



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





**Harvard College  
Library**



**FROM THE BEQUEST OF  
JOHN HARVEY TREAT  
OF LAWRENCE, MASS.  
CLASS OF 1862**







*Въ 86мъ году 1892гъ.*

# ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ

## 1892.

### ЯНВАРЬ—ФЕВРАЛЬ.

№ 1—2-й Прибавлений къ «Церковному Вѣстнику»,  
издаваемому при с.-петербургской духовной академіи.

#### СОДЕРЖАНИЕ:

- |   | СТР.    |
|---|---------|
| I. Толкованіе на книгу пророка Исаіи (гл. XL, ст. 3—31 и гл. XLI, ст. 1—4). И. Г. Троицкаго. . . . .  | 673—688 |
| II. Старинныя русскіе иконостасы (Исторія постепеннаго образованія и увеличенія русскихъ иконостасовъ съ XV столѣтія до начала прошлаго столѣтія). Н. А. Сперовскаго. . . . . | 1—23    |
| III. Къ вопросу о редакціи греческаго перевода LXX-ти, служившей подлинникомъ древняго славянскаго перевода Священнаго Писанія Ветхаго Завета. Свяц. П. Поташева. . . . .     | 24—41.  |

(См. на послѣдней страницѣ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія А. Катанскаго и К°. Невскій пр., д. № 132.

1892.

Редакция просит городских и иногородних подписчиков адресовать свои требования прямо въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» при С.-Петербургской духовной академіи. Цѣна за 52 номера «Церковнаго Вѣстника» 1892 г. съ книжками «Христіанскаго Чтенія» 7 р. с. съ перес. Отдѣльно: годовое изданіе «Церковнаго Вѣстника» съ пересылкою 6 р. с.; «Христіанскаго Чтенія» съ «Толкованіями» — 5 р. За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р. съ пересылкою.

#### ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ перечисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 р., съ пересылкою 25 р.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1855, 1857, 1870, и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 6 годовъ 20 р. безъ перес. и 24 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1887, 1888, 1889, 1890 и 1891 гг. вмѣстѣ съ Церк. В. по 5 р. съ пер.; отдѣльно по 8 р.

VI. «Христ. Чт.» за 1886 г. 3 р. съ перес.

За всѣ выше означенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста: а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг. б) на посланія къ Евсеіанамъ и Колоссянамъ — за 1858 г. в) на посланія къ Солунянамъ, къ Тимофею, къ Титу, къ Филимону и къ Евреямъ — за 1859 г.

#### Отдѣльныя изданія:

а) Творенія св. Іоанна Златоуста: I. Его бесѣды —

1) къ антиохійскому народу, т. I. Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пер.

б) на Евангеліе Іоанна, два тома въ каждомъ т. 34 л.). Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

в) на разныя мѣста Св. Писанія, 3-й томъ (38 печат. л.). Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пер.

г) на разныя случаи, 2-й томъ (34 печ. л.). Цѣна 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 коп. съ пересылкою.

д) на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ т. 25 л., во 2-мъ 27 л.). Ц. 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ перес.

II) Письма Златоуста (20 л.). 50 к. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

2) Письма Θεодора Студита, два тома (въ 1-мъ т. 20 л., во 2-мъ т. 38 л.). 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

3) Церковная исторія Евсеіа Памфила. 1-й т. (34 л.) 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

4) Превосиц. Филарета — Св. подвижники восточной церкви (25 л.). 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

5) Проф. И. В. Челышева — Древніе еоримъ символовъ (13 л.). 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою.

6) Митр. Шануръ — Каноническое право (40 л.). 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

7) Пять выпусковъ «Собранія древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ». Цѣна каждаго отдѣльно 1 р. съ пересылкою, а всѣхъ вмѣстѣ 3 р. с. съ пересылкою.

8) Дополнительный указатель къ «Христ. Чт.» за 1871—1880 годы. Цѣна 30 к. безъ перес., 50 к. съ перес.

9) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекція (по запискамъ студентовъ) прот. Ѳ. Ѳ. Сидонскаго. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

10) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 к. съ пересылкою.

11) Обзорніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ. Проф. М. Голубева (337 стр.) Цѣна 80 коп., съ перес. 1 рубль.

# ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПРИ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

---

1892.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія А. Катанскаго и К<sup>о</sup> Невскій пр., д. № 132.

1891.



~~CP 385.28~~<sup>5</sup>  
CP 385.5

HARVARD COLLEGE LIBRARY  
TREAT FUND

Feb 6 1925

Печатать дозволяется. Спб., 24 ноября 1891 г.

Экстраординарный профессор *Александр Садовъ*.

## Старинные русскіе иконостасы.

(Продолженіе) <sup>1)</sup>.

Пятнадцатый вѣкъ оставилъ одно важное свидѣтельство объ ярусахъ иконостаса. Въ Софійскомъ Временникѣ подъ 1482 годомъ записано: „Того же лѣта Владыка Ростовскій Васіанъ далъ сто рублевъ иконникомъ, Денисію, да попу Тимофею, да Ярцу, да Ёнѣ, писати Дѣисусы въ новую церковь Святую Богородицу; иже и написаша чудно велики, и съ праздники и съ пророки“ <sup>2)</sup>. Отсюда видно, что въ XV столѣтіи иконостасы, кромѣ нижняго яруса, который еще не былъ приведенъ въ порядокъ, имѣли еще три табла: деисусъ, праздниковъ и пророковъ. Это же подтверждается и другимъ лѣтописнымъ извѣстіемъ, относящимся къ самому началу XVI столѣтія. Во второй Софійской лѣтописи говорится, что в. кн. Иванъ Васильевичъ III въ 1484 г. заложилъ новую каменную церковь Благовѣщенія на своемъ дворѣ, вмѣсто старой, разобранной по ветхости, а въ 1489 г. она была освящена. При сынѣ его Василии Ивановичѣ III эта церковь была возобновлена. Описывая сіе возобновленіе, лѣтописецъ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: „Въ лѣто 7016 (1508). Благовѣрный князь великій Василей Ивановичъ всея Руси... повелѣ (въ

---

<sup>1)</sup> См. ноябрь—декабрскую, кн. «Хр. Чт.» за 1891 г. (II, 337—353).

<sup>2)</sup> Соф. Врем. изд. Строева, II, 224.

церкви Благовѣщенія) иконы всѣ церковныя украсити и обложити серебромъ и златомъ и бисеромъ, Деисусъ, Праздники и Пророки“ <sup>1)</sup>. Несомнѣнно, что этотъ иконостасъ Благовѣщенскаго собора былъ сооруженъ въ концѣ XV вѣка при постройкѣ собора, а въ началѣ XVI столѣтія его только украсили золотомъ и серебромъ. Онъ тоже состоялъ изъ трехъ, кромѣ мѣстнаго, ярусовъ.

Кромѣ того, въ XV вѣкѣ встрѣчаются указанія и на то, какія иконы находились въ то время въ иконостасѣ. Такъ, новгородскій лѣтописецъ въ первой лѣтописи сообщаетъ: „Въ лѣто 6927 (1419 г.) бысть буря веліа, и туча и дождь умноженъ... и мѣлни и блистаніа и громъ страшенъ бысть и въ церкви у Святѣй Богородици, у городскихъ воротъ... двери райскіи оползли и святини Іоаннъ Предтеча и на святомъ Николѣ и на Василии знатѣ сотвори, а церковь благодатию божіею съхранена бысть“ <sup>2)</sup>. Въ XVI вѣкѣ всѣ эти иконы помѣщались, какъ увидимъ дальше, въ деисусномъ ярусѣ. Почему же не предположить, что онѣ помѣщались тамъ же и въ XV столѣтіи и что о деисусныхъ иконахъ и идетъ рѣчь въ приведенномъ лѣтописномъ отрывкѣ. Таковы немногочисленные данныя для исторіи многоярусныхъ иконостасовъ въ XV вѣкѣ.

Отъ первой половины XVI вѣка осталось довольно подробное и весьма важное свидѣтельство объ устройствѣ новаго высокаго иконостаса въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ архіепископомъ Макаріемъ въ 1528 г. Русская лѣтопись повѣствуетъ объ этомъ событіи слѣдующее: „Того же лѣта 36, при державѣ благовѣрнаго великаго князя Василія Ивановича всеа Русіи, повелѣ боголюбивый владыка Макарій устроити царскія двери во святую Софѣю, понеже прежнія двери отъ много лѣтъ обетшали, некоторые лѣпоты не имуще; преосвященный же архіепископъ повелѣ устроити двери сугубѣ первыхъ въ высоту и въ ширину. Преже бо наченъ отъ божественныхъ иконъ писанія на кивотѣ, еже надъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Русск. Лѣт., VI, 247.

<sup>2)</sup> Ibid. III, 108.



дверми, и на самихъ дверѣхъ, и на столпцѣхъ, числомъ иконого поклониія святыхъ. яко 66; такоже повелѣ хитрецамъ, древіе угодное различныи начертаніемъ устроить съ мудрыи подзоры и украшати златомъ и серебромъ листовиннымъ, еже есть сусань. Иконописцы же и хитрецы устроили по велѣнію царскія двери величюдно видѣти и вся лѣпоты исполнены; и крестъ честный на версѣ дверей постави отъ камня хрустала величючно устроение, и повелѣ царскіе двери поставити въ соборный церкви во святѣй Софїи, и занову устроитъ отъ различныхъ тафтъ, величюдно видѣти. Тогда же и боголюбивый архіепископъ Макарей иконы во святѣй Софїи повелѣ по чину поставити: самую чудную икону святую Софїю выше воздвигъ, и Цареградскіе иконы, Всемилостивый Спасъ нашъ Господь Ісусъ Христосъ стоящъ, отъ злата и серебра величючно устроение, и святїи Апостоли, Петръ и Павелъ, такоже стоящи, отъ злата и серебра чудно устроили; и си чудные иконы противу своего святительскаго мѣста постави, и пелены отъ паволокъ устрои, чудно и лѣпо видѣти, и прочая иконы по чину повелѣ поставити.<sup>1)</sup> Филимоновъ и прот. Лебединцевъ смотрять на приведенный лѣтописный отрывокъ, какъ на свидѣтельство о важной реформѣ, произведенной Макаріемъ въ устройствѣ нашихъ древнихъ иконостасовъ<sup>2)</sup>. Но мы, основываясь на вышеприведенныхъ лѣтописныхъ свидѣтельствахъ объ устройствѣ иконостасовъ въ XV вѣкѣ, думаемъ, что въ новоустроенномъ иконостасѣ Софійскаго собора былъ соблюденъ прежній порядокъ съ нѣкоторыми новыми дополненіями. Важность приведеннаго лѣтописнаго свидѣтельства заключается въ томъ, что оно есть самое древнее извѣстіе объ устройствѣ нашихъ старинныхъ иконостасовъ, отличающееся наибольшою полнотою содержания. Весьма важно и то обстоятельство, что иконостасъ, устроенный Макаріемъ въ 1528 г., сохранился до нашего времени, хотя съ нѣкоторыми перемѣнами. Пользуясь этимъ, отрыв-

✓ 1) Полн. Собр. Русс. Лѣт., VI, 285—286.

2) Церковь Никол. чуд. на Лид. 35. Труды III Арх. съѣзда, т. I, 85.

комъ и не упуская изъ виду тѣхъ перемѣнъ, которыя претерпѣлъ софійскій иконостасъ въ теченіи своего трехвѣковаго существованія и о которыхъ извѣстно изъ лѣтописей, мы легко можемъ воспроизвести себѣ первоначальный видъ этого иконостаса. Но предварительно скажемъ о перемѣнахъ, произведенныхъ въ немъ съ 1528 г.

1) Въ 1535 г., по повелѣнію архіепископа Макарія, деисусный рядъ иконъ былъ обложенъ позолоченнымъ серебромъ. 2) Въ 1570 г. мѣстная икона Всемилостиваго Спаса была увезена въ Москву царемъ Іоанномъ Грознымъ, а вмѣсто нея поставлена копія, остающаяся и доселѣ въ цѣлости. 3) Въ 1653 г. устроены новыя царскія врата съ подзоромъ и столбцами, существующія и до нынѣ, а прежнія перенесены въ придѣлъ Рождества Богородицы, гдѣ остаются и доселѣ. 4) Наконецъ, въ разные годы нижняго столѣтія устроены на царскія двери и мѣстныя иконы новыя серебряныя ризы <sup>1)</sup>.

Теперь приступимъ къ воспроизведенію первоначальнаго типа софійскаго иконостаса. Иконостасъ въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ состоялъ изъ пяти ярусовъ: мѣстнаго, деисуснаго, праздничнаго, пророческаго и праотческаго, который сдѣланъ въ видѣ небольшого карниза. Въ мѣстномъ ярусѣ помѣщены царскія двери съ изображеніемъ Благовѣщенія и четырехъ евангелистовъ, сѣнь съ изображеніемъ Тайной Вечери (метадоисисъ) и столбцы, на которыхъ написаны Христосъ съ Богоматерію, святители и архидіаконы; затѣмъ, по обѣ стороны царскихъ дверей помѣщены храмовая и другія особенно чтимыя иконы. Деисусный ярусъ состоитъ изъ иконъ Спасителя, Богоматери, Предтечи, ангеловъ, апостоловъ, святителей и мучениковъ. Въ праздничномъ ярусѣ изображены дванадцать праздники и другія событія изъ новозавѣтной исторіи. Въ пророческомъ ряду посрединѣ помѣщена Богоматерь съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, а по сторонамъ — пророки со свитками въ рукахъ.

<sup>1)</sup> О перемѣнахъ въ первоначальномъ устройствѣ софійскаго иконостаса см. въ Лѣтописномъ указателѣ, приложенномъ къ «Описанію новгородскаго Софійскаго собора» прот. Соловьева, стр. 226—246.

Въ верхнемъ ряду изображена Св. Троица (ветхозавѣтная), а по сторонамъ праотцы и херувимы. Таково было въ общихъ чертахъ устройство иконостаса въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ при Макаріѣ въ 1528 году. Весьма возможно, что нѣкоторые изъ этихъ иконъ, напримѣръ мѣстныхъ и деисусныхъ, написанныя при Серапіонѣ, были поставлены Макаріемъ только въ новомъ порядкѣ, почему и лѣтописецъ выражается, что Макаріѣ нѣкоторые иконы велѣлъ только „по чину поставити“. Замѣчательно, что верхній ярусъ иконостаса устроенъ въ видѣ небольшого выпуклаго карниза и украшенъ миниатюрными изображеніями праотцевъ, тогда какъ деисусныя иконы и пророки изображены во весь ростъ и въ большихъ размѣрахъ. Праотцамъ же отведено на верху невидное для глаза мѣсто, какъ будто они составляютъ не главный, а второстепенный дополнительный ярусъ иконостаса. Это обстоятельство наводитъ насъ на мысль, что праотеческій ярусъ иконостаса былъ тогда новымъ явленіемъ (можетъ быть въ первый разъ онъ былъ сдѣланъ только въ рассматриваемомъ иконостасѣ) и не былъ распространенъ въ нашихъ иконостасахъ. По крайней мѣрѣ рассматриваемый иконостасъ представляетъ первый примѣръ праотеческаго яруса, о которомъ мы не встрѣчали пока никакихъ упоминаній изъ XV вѣка.

Въ томъ же XVI вѣкѣ встрѣчаемъ первое извѣстіе о такъ называемыхъ пядничныхъ иконахъ, которыя впоследствии составляли изъ себя цѣлый ярусъ иконостаса. Въ лѣтописи подъ 1529 годомъ записано слѣдующее: „Въ лѣто 7037, въ церкви Святые великомученицы Пятницы, въ великомъ Новѣградѣ..... иконы двѣ мѣстныхъ падоша и прочее пядничныя иконы падоша“ <sup>1)</sup>.

Въ продолженіи XVI вѣка явилось еще одно нововведеніе. Извѣстно, что на царскихъ вратахъ изображаются евангелисты. Этотъ обычай весьма древній, а когда онъ возникъ, неизвѣстно. Въ XVI вѣкѣ онъ былъ уже распространенъ, какъ это видно изъ многочисленныхъ церковныхъ описей XVI вѣка. Между тѣмъ, въ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Русск. Лѣт., VI, 287.



томъ же столѣтіи встрѣчаемъ извѣстія и о томъ, что на царскихъ вратахъ стали писать, вмѣсто четырехъ евангелистовъ, двухъ святителей—Василія Великаго и Іоанна Златоустаго. Такія врата 1585 г. находятся въ тверскомъ музеѣ <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, въ XVI столѣтіи успѣлъ сложиться типъ русскаго пятияруснаго иконостаса, въ которому присоединялся иногда цѣлый рядъ пядничныхъ иконъ. Конечно, далеко не всѣ церкви могли имѣть полные иконостасы. Напротивъ, многіе бѣдные и малые храмы имѣли иконостасы всего только въ три и даже два яруса какъ это видно изъ церковныхъ описей и писцовыхъ книгъ второй половины XVI вѣка <sup>2)</sup>.

Перелѣны въ иконостасѣ въ теченіи XVII столѣтія происходили по большей части въ верхнихъ рядахъ его. Обозрѣвая ико-

<sup>1)</sup> «Описаніе церков. пам. въ твер. музеѣ» въ Трудахъ Москов. Археол. Общ., IX, кн. 2—3.

<sup>2)</sup> Для того, чтобы подтвердить все сказанное нами касательно устройства русскихъ иконостасовъ въ XVI в., позволимъ себѣ привести нѣсколько выдержекъ изъ писцовыхъ книгъ второй половины этого столѣтія. Въ писцовой книгѣ Троице-Сергіевской лавры за 1593—94 гг. двухъярусный иконостасъ въ Воскресенской церкви, на рѣкѣ Волгѣ, въ угличскомъ уѣздѣ, въ Городцкомъ станѣ, описанъ такъ: «въ церкви деисусъ большой на бѣли 7 образовъ да мѣсной образъ Воскресеніе Христово, двери царскіе и столбцы на празелени» («Писцовыя книги Московскаго государства». Изд. Географич. Общ. поухъ редакціею Н. В. Калачева. С.-Петербургъ 1877 г. ч. I, отд. II, 30). Въ тульской писцовой книгѣ письма Івана Жеребцова за 1587—89 гг. иконостасъ въ Покровской церкви на Пятницкой улицѣ въ г. Тулѣ описывается такъ: «въ церкви деисусъ стоячей, на бѣли со Апостолы, а въ немъ 12 образовъ, да образъ мѣсной Покровъ Богородицы на золотѣ пядница, да Пречистые Богородицы Одегитрея на золотѣ; двери царскіе съ сѣнью, на золотѣ, образъ пядница Христова мученица Пятница на золотѣ» (ibid. 1094). Въ каширской писцовой книгѣ письма князя Івана Даниловича Гагарина за 1578—79 гг. описанъ монастырь Пр. Богородицы Соколовы пустыни на Окѣ слѣдующимъ образомъ: «Въ монастырѣ церковь Пречистые Богородицы, а въ церквѣ на тѣблѣ деисусъ стоячей, а въ немъ 7 иконъ семи пядницъ на желти вѣнцы на золотѣ, да надъ деисусомъ 12 празниковъ изъ пророка на желтѣ жъ вѣнцы на золотѣ, да образъ мѣсной Рождество Пречистые съ дѣянємъ 6 пядницъ, да на тѣбли 17 образовъ большихъ пядницъ и меньшихъ, да образъ Дмитрея Селунскаго на золотѣ 2 пядницъ, да двери царскіе и столбцы со евангелисты на желти... да двери сиверскіе, на нихъ Адамово созданіе» (ibid. 1521).

ностасъ новгородскаго Софійскаго собора, мы видѣли, что на верху его между пратцами были помѣщены живописныя изображенія херувимовъ и серафимовъ. Обычай украшать верхъ иконостаса этими изображеніями удерживался въ нашемъ церковномъ искусствѣ довольно долго—почти до самаго конца XVII столѣтія. При томъ уже въ началѣ упомянутаго столѣтія мы замѣчаемъ, что херувимы и серафимы не помѣщались среди пратцевъ, какъ въ новгородской Софіи, а выдѣлялись изъ нихъ въ особый отдѣльный ярусъ иконостаса, помѣщавшійся на самомъ верху его. По крайней мѣрѣ, мы среди достаточнаго количества примѣровъ существованія херувимовъ на верху иконостасовъ не знаемъ ни одного такого факта въ XVII вѣкѣ, гдѣ бы послѣдніе не были выдѣлены въ особый рядъ. Херувимы и серафимы изображались на верху иконостасовъ живописнымъ и рѣзнымъ искусствомъ. Живописные херувимы были, вѣроятно, на прямыхъ гладкихъ иконостасахъ, а рѣзные—на иконостасахъ, украшенныхъ рѣзбой. Замѣчательно то, что въ иконостасахъ, имѣющихъ рядъ иконъ, изображающихъ страданія Христовы, херувимы и серафимы не имѣли мѣста на верху оныхъ. Это обстоятельство даетъ поводъ предполагать, что страстной ярусъ, вшедшій у насъ въ употребленіе во второй половинѣ XVII столѣтія, мало по малу вытѣснилъ собою изображенія херувимовъ и серафимовъ <sup>1)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Вотъ данныя, на которыхъ мы основываемъ все сказанное относительно изображеній херувимовъ и серафимовъ на верху иконостасовъ. По свидѣтельству вологодской писцовой книги, письма кн. Ив. Мещерскаго за 1627 г., въ вологодскомъ Софійскомъ соборѣ поверхъ пратцевъ были рѣзаны позолоченныя изображенія херувимовъ и серафимовъ (вологодскій сборникъ т. V, 13). По описи 1663 г., этихъ херувимовъ было въ томъ же соборѣ 49, а въ 1701 г. ихъ было только 31 (Описаніе вологод. Соф. соб. Н. И. Суворова, стр. 18 и 29). Въ Богородице-Рождественской церкви села Пояркова, московской губ., въ 1677 г. было 10 рѣзныхъ херувимовъ (Матеріалы Холмогоровыхъ о московскихъ церквахъ, т. IV, 17). Въ Успенской соборной церкви Кирилло-Бѣловерскаго монастыря, по описи за 1718 г., на верху иконостаса находилось «22 образа херувимовъ и серафимовъ рѣзныхъ по полименту золоченыхъ» (Рукописная опись монастыря въ библіотекѣ с.-петерб. дух. акад. № 97/1334). Эти херувимы

Кромѣ херувимовъ и серафимовъ, верхъ иконостаса не рѣдко увѣнчивался иконою Нерукотвореннаго Спаса или Господа Савасаа. Когда возникъ такой обычай, не знаемъ, но въ концѣ XVI и въ XVII вѣкѣ онъ былъ весьма широко распространенъ. Свѣдѣнія относительно этого обычая мы получили изъ старинныхъ церковныхъ и монастырскихъ описей <sup>1)</sup>. Но лучшими доказательствами

несомнѣнно, были сдѣланы послѣ 1601 года, потому что въ монастырской описи за этотъ годъ про нихъ не упоминается (Рукопись Кир.-Бѣлозер. мн. № 71/1310 въ той же библиот.). Далѣе, въ Троицкой церкви села Чашникова, по описи 1688 г., надъ праотцами были написаны херувимы на бѣломъ желѣзѣ (Матер. Холмогоровыхъ т. IV, 46). Въ суздальской соборной церкви Рождества Богородицы, по свидѣтельству описи 1683 г., были «надъ праотцы херувимы и серафимы басебны на мѣди 23 золочены, а 23 посеребрены» (Влад. Губ. Вѣд. 1875 г. № 36). Въ упраздненномъ Симеоновскомъ монастырѣ рязанской губ., рязскаго уѣзда, по описи за 1682 г., «были надъ праотцы на двѣ цѣкахъ писаны херувимы и серафимы на вохрѣ» («Историко-статистическое описаніе рязанскихъ церквей», свящ. Добролюбова, т. II, 330). Въ Христорожественской церкви села Іевлева, московской губ., по описи за 1703 г., былъ «надъ деисусомъ на одной доскѣ образъ пяти херувимовъ» (Матер. Холмогор., V, 108). Наконецъ, по описи московскаго Успенскаго собора, составленной въ началѣ XVII в., «промежъ праотцевъ были столпцы (колонки) деревянныя посеребренны..., а на столпцѣхъ херувимы желѣзо нѣмецкое басебныя 21 херувимъ золочены, а 22 херувима бѣлыя». Эти херувимы были и въ 1627 г., какъ значится въ соборной описи сего года. Но въ описи за 1701 г., описывающей тотъ иконостасъ Успенскаго собора, который сохранился и до нашихъ дней, объ этихъ херувимахъ не упоминается, потому что ихъ уже не было (Русская Историч. Библиотека, т. III, стр. 308, 414 и 600).

<sup>1)</sup> Приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ церковныхъ описей XVI и XVII столѣтій. По описи новгородскаго Свято-Духова монастыря за 1591 г., въ немъ былъ иконостасъ, увѣнчанный образомъ Спаса Нерукотвореннаго. Въ Николо-Лятскомъ монастырѣ, по описи 1604 г., въ соборномъ храмѣ былъ надъ пророками вверху образъ Спасовъ Нерукотворенный (Древ. новгор. Макарія, II, 53). Въ соборной Преображенской церкви Хутынскаго монастыря, по описи 1642 года, былъ «надъ пророки Нерукотворенный образъ Господень». Тоже самое было и въ трапезной церкви преп. Варлаама хутынскаго (Опись Хутын. мон. за 1642 г., изданная архимандритомъ Макаріемъ, стр. 24 и 53). По свидѣтельству описи вотчинной книги Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря за 1675 г., въ Бѣлозерской городской церкви Происхожденія Честныхъ Древъ надъ верхнимъ ярусомъ иконостаса былъ образъ Спасовъ, а въ Успенской церкви въ томъ же городѣ

широкаго распространенія его въ русскихъ церквахъ въ XVII вѣкѣ служить постановленіе московскаго собора 1666—67 года, повелѣвавшее ставить на верху иконостаса св. крестъ съ изображеніемъ на немъ распятаго Христа, вмѣсто иконъ Господа Саваоа и Нерукотвореннаго Спаса. „Лѣпо бо и прилично есть, говорятъ отцы собора, во святыхъ церквахъ на дѣисусѣ, вмѣсто Саваоа, поставити крестъ, сирѣчь Распятіе Господа и Спаса нашего Іисуса Христа. Якоже чинъ держится издревле во всѣхъ святыхъ церквахъ въ восточныхъ странахъ и въ Кіевѣ и повсюду опричь Московскаго Государства, и то веліе таинство содержится во святѣй Церкви; якоже Моисей въ пустыни воздвигъ жѣднаго змія и образуя Распятіе Спасителя Христа: и якоже тогда отъ угрызѣнія зміева исцѣляхуся Израильтяне зряще на того змія, такожде и мы нынѣ новыи Израиль зряще во святѣй церквѣ на Распятіе, и Страсти Спасителя нашего Іисуса Христа, исцѣляемся отъ угрызѣнія невидимаго змія діавола: сирѣчь, отъ грѣхонаденій нашихъ“ <sup>1)</sup>).

Такимъ образомъ, со времени московскаго собора 1666—67 гг. наши иконостасы стали увѣнчиваться на верху крестомъ съ изображеніемъ на немъ распятаго Христа. Однако, этотъ обычай вошелъ въ практику не вдругъ, а постепенно. Приведенныя выше въ подстрочномъ примѣчаніи выписки изъ старинныхъ церковныхъ описей доказываютъ, что и послѣ московскаго собора 1666—67 гг. были иконостасы, которые имѣли на верху вмѣсто распятія икону Господа Саваоа или Нерукотвореннаго Спаса. Кромѣ того, весьма многіе старинные иконостасы и до настоящаго времени не имѣютъ на верху ни вышеупомянутыхъ иконъ, ни распятія. Таковы, на примѣръ, иконостасы—въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, въ новгородскихъ церквахъ Пятницкой, Прокопіевской на Ярославомъ дворѣ и др. Впрочемъ, на нѣкоторыхъ иконостасахъ, устроен-

---

былъ «надъ пророки образъ Господа Саваоа» (Рукопись Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря въ библіотекѣ с.-петербургск. дух. акад. № 81/1320).

<sup>1)</sup> Дѣянія московскаго собора 1666—67 года, изданныя Братствомъ Петра митрополита. Москва 1881 г., листъ печатный 24, а въ рукописи 45.

ныхъ раньше 1667 года и не имѣвшихъ распятія, оно было поставлено послѣ. Таковы, напримѣръ, главный иконостасъ Успенскаго соборнаго храма въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ <sup>1)</sup>. Новые же иконостасы послѣ собора 1666—67 гг. уже сооружались прямо съ изображеніемъ на верху распятія. Таковы были вновь устроенные иконостасы въ Троицкомъ псковскомъ кафедральномъ соборѣ (1682 г.), въ московскомъ Архангельскомъ соборѣ (въ концѣ XVII в.), въ новгородскомъ Знаменскомъ соборѣ (между 1699—1703 гг.), въ Спасо-Мошенской церкви, боровичскаго уѣзда, новгородской губ. (1707 г.) и др.

Крестъ съ изображеніемъ на немъ распятаго Христа не всегда стоялъ на иконостасѣ одинокимъ. Скоро къ нему стали присоединять изображенія предстоящихъ Богоматери, Іоанна Богослова, и другихъ лицъ, бывшихъ при крестѣ Христовомъ, какъ цѣлующіе объ этомъ евангелисты. Крестъ съ предстоящими мы видѣли на иконостасахъ многихъ новгородскихъ церквей; напримѣръ, Знаменскаго собора, Рождества Богородицы на Молотковѣ, Іоанна Предтечи на Опокахъ и др.

Въ вышеприведенномъ постановленіи московскаго собора 1666—67 гг. встрѣчаемъ еще одну интересную подробность. Отцы собора, упоминая о томъ, что обычай ставить крестъ на верху иконостаса распространенъ во всѣхъ православныхъ странахъ, кромѣ московскаго государства, присовокупляютъ, что крестъ ставится на иконостасѣ для того, чтобы мы „зряще во святѣй церкви на *распятіе* и *страсти* Спасителя нашего Іисуса Христа, исцѣдились отъ угрызения невидимаго змія діавола“. Мы подчеркиваемъ слова „распятіе“ и „страсти“ потому, что видимъ въ нихъ указаніе на то, чтобы на верху иконостасовъ ставился не только крестъ, но и, если возможно, изображенія страстей Христовыхъ. Итакъ,

---

<sup>1)</sup> По монастырскимъ описямъ за 1601 годъ и 1718 г., хранящимся нынѣ въ бібліотекѣ с.-петербургской дух. академіи, подъ №№ 71/1310 и 97/1334, на верху упомянутаго иконостаса не было креста, а по описи за 1802 г., находящейся въ той же бібліотекѣ подъ № 115/1350, сей иконостасъ былъ увѣнчанъ крестомъ съ предстоящими.

по нашему предположенію, начало обычаю ставить на верху иконостасовъ рядъ изображеній страстей Христовыхъ было положено на московскомъ соборѣ въ 1666 и 67 годахъ. И это понятно: изображенія страстей Христовыхъ на верху иконостаса не прибавляли ничего совершенно новаго, послѣ того какъ установлено было ставить на немъ распятіе. Иконы страстей Христовыхъ, поставленныя по обѣ стороны распятія, представляютъ подробное развитіе той же идеи, которая заключается въ самомъ изображеніи распятаго Христа <sup>1)</sup>. Конечно, страсти Христовы составляли принадлежность не всѣхъ, а только богатыхъ и большихъ иконостасовъ. Въ нѣкоторыхъ иконостасахъ, сооруженныхъ въ началѣ XVII вѣка или ранѣе и не имѣвшихъ страстнаго яруса, послѣдній былъ прибавленъ въ концѣ XVII столѣтія. Это мы наблюдали въ иконостасѣ соборнаго храма въ новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ новгородскихъ церквяхъ, гдѣ страстные иконы отличаются новизною своего стиля сравнительно съ прочими образами иконостаса. Въ концѣ же XVII столѣтія многіе иконостасы сооружались уже прямо съ иконами страстей Христовыхъ на верху. Таковы, напримѣръ, иконостасы въ новгородскомъ Знаменскомъ соборѣ, въ псковскомъ кафедральномъ соборѣ, въ московскомъ Донскомъ монастырѣ и пр.

Почти въ одно время со страстями Христовыми на верху русскихъ иконостасовъ появился еще одинъ новый ярусъ иконъ, на которыхъ изображались страданія апостоловъ. Естественно ожидать,

---

<sup>1)</sup> Кстати упомянемъ, что намъ пришлось познакомиться съ однимъ мнѣніемъ касательно происхожденія иконостаснаго яруса страстей Христовыхъ, вполне согласнымъ съ нашимъ и принадлежащимъ автору «Историческаго описанія московскаго Донскаго монастыря» И. Е. Забѣлину, который говоритъ, что страсти Христовы появились сначала въ храмахъ царскаго дворца, а потомъ отсюда уже перешли въ другія церкви, преимущественно же въ тѣ, которыя воздвигались царскою казною или по обѣту лицъ царскаго семейства (Истор. опис. Донск. монастыря. Москва 1865 г., стр. 31). Наше согласіе съ Забѣлинымъ состоитъ въ опредѣленіи времени происхожденія яруса страстей Христовыхъ: какъ онъ, такъ и мы относимъ этотъ ярусъ къ концу XVII столѣтія.

что этот ярусъ долженъ находиться въ связи съ иконами апостоловъ въ иконостасѣ. А иконы апостоловъ помѣщались въ деисусномъ ярусѣ. Въ то же время нужно припомнить, что въ деисусномъ ярусѣ помѣщались не всѣ апостолы даже изъ лика двѣнадцати, а только нѣсколько: два первоверховныхъ Петръ и Павелъ, къ которымъ еще присоединялись, если позволяла величина иконостаса, четыре Евангелиста. Остальные же апостолы обыкновенно не входили въ составъ деисуснаго ряда, вѣроятно, до второй половины XVII вѣка. Ихъ обыкновенно замѣняли святители, преподобные, мученики и другіе святые, о чемъ подробно скажемъ во второмъ отдѣлѣ настоящаго изслѣдованія. Конечно, намъ могутъ возразить, что въ деисусномъ ярусѣ помѣщались не всѣ 12 апостоловъ, а только два или четыре и рѣдко шесть, по той простой причинѣ, что мало было мѣста. Пусть это возраженіе будетъ справедливо по отношенію къ небольшимъ церквамъ, но нельзя признать его вѣрнымъ по отношенію къ иконостасамъ большихъ храмовъ. Напримѣръ, въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ можно было бы помѣстить въ деисусномъ ряду 8 апостоловъ, а на самомъ дѣлѣ ихъ помѣщено только два. За то въ томъ же ярусѣ поставлены иконы четырехъ святителей и двухъ мучениковъ, которые занимаютъ мѣста, впоследствии принадлежавшія апостоламъ. Сказанное о Софійскомъ соборѣ вполне приложимо къ деисуснымъ ярусамъ многихъ большихъ и среднихъ новгородскихъ храмовъ, каковы, напримѣръ, соборныя церкви въ Антоніевомъ и Юрьевомъ монастыряхъ, городскія церкви—Прокопіевская на Ярославовомъ дворницѣ, Петропавловская, приписанная къ Духовому монастырю, Борисоглѣбская и др. Кромѣ того, самый деисусъ, состоящій изъ иконъ Спасителя, Богоматери, Предтечи и двухъ архангеловъ, могъ бы быть написанъ на одной доскѣ, а не на пяти, что видимъ въ томъ же софійскомъ иконостасѣ, и тогда остались бы еще лишніе мѣста для иконъ апостольскихъ. Но ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ ни въ софійскомъ, ни въ другихъ вышеперечисленныхъ деисусныхъ ярусахъ. Такой порядокъ считался законнымъ до второй половины XVII в. Съ этого времени замѣчаемъ въ составѣ деисуснаго яруса слѣдующую перемѣну: собственно деисусъ, состоящій

изъ пяти извѣстныхъ иконъ, стать писаться на одной доскѣ, которая занимала средину деисуснаго яруса; затѣмъ, святители, мученики и преподобные, имѣвшіе доселѣ мѣсто въ деисусномъ ряду, были исключены изъ онаго и замѣнены апостолами изъ лика двѣнадцати и семидесяти, если позволяло мѣсто. Такимъ образомъ, съ этого времени деисусный ярусъ сдѣлался въ строгомъ смыслѣ апостольскимъ <sup>1)</sup>.

Теперь возвратимся къ тому, что начали говорить объ иконахъ страданій апостольскихъ. Можно думать, что въ связи съ переименованіемъ въ составѣ деисуснаго яруса стоитъ появленіе новаго ряда въ иконостасѣ, состоящаго изъ иконъ страданій апостоловъ. По крайней мѣрѣ эту связь мы наблюдали въ любопытномъ и рѣдкомъ фактѣ, который встрѣтили въ иконостасѣ церкви Іоанна Предтечи на Опокахъ въ Новгородѣ. Здѣсь нѣтъ еще отдѣльнаго ряда страданій апостоловъ, но они изображены внизу на самыхъ иконахъ апостоловъ, которыя составляютъ деисусный рядъ. Напримѣръ, на иконѣ Іоанна Богослова изображено и страданіе его въ котлѣ съ кипящимъ масломъ. Въ иконостасахъ конца XVII вѣка е видимъ особые отдѣльные ярусы съ изображеніями апостольскихъ страданій. Такъ, въ концѣ XVII в., былъ устроенъ, по словамъ И. Е. Забѣлина, такой иконостасъ въ московскомъ Донскомъ монастырѣ, гдѣ отдѣльный ярусъ страданій апостоловъ слѣдовалъ непосредственно за самимъ апостольскимъ рядомъ, что ука-

---

<sup>1)</sup> Опредѣлить точно время указанной переимѣны въ составѣ деисуснаго яруса невозможно. Мы только приблизительно относимъ эту переимѣну къ половинѣ XVII столѣтія, основываясь на старинныхъ церковныхъ описяхъ, въ которыхъ самыя первыя извѣстія о старинныхъ иконостасахъ съ деисуснымъ ярусомъ, составленнымъ изъ однихъ только апостольскихъ образовъ, встрѣчаются не ранѣе второй половины указанного столѣтія. Притомъ, многіе сохранившіеся до нынѣ иконостасы, имѣющіе деисусный поясъ съ одними только апостолами, устроены, какъ намъ извѣстно въ точности, не ранѣе второй половины XVII столѣтія. Таковы, напримѣръ, иконостасы: въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, устроенный въ настоящемъ его видѣ 1652 г., въ Троицкомъ псковскомъ соборѣ—1680 г., въ новгородскомъ Знаменскомъ соборѣ, устроенный между 1699—1703 гг., въ Спасо-Мошенской церкви 1707 г. и др.



ывають на связь этих двух ярусовъ, т. е. въ страстномъ поясъ изображались страданія только тѣхъ апостоловъ, которые были пощещены въ денсусѣ. Другой фактъ существованія этого яруса мы наблюдали лично въ иконостасѣ Опасо-Мошенской церкви. Но здѣсь страстной апостольскій ярусъ уже не имѣетъ тѣсной связи съ денсуснымъ, во-первыхъ потому, что онъ стоитъ не рядомъ съ послѣднимъ, а отдѣленъ отъ него пророческимъ и прастеческимъ ярусами, а во-вторыхъ потому, что заключаетъ въ себѣ страданія такихъ апостоловъ, которыхъ нѣтъ въ денсусѣ и, наоборотъ, не заключаетъ въ себѣ страданій тѣхъ апостоловъ, которые есть въ денсусномъ поясъ. Скудость дошедшихъ до насъ свѣдѣній объ этомъ предметѣ даетъ поводъ думать, что изображенія апостольскихъ страданій составляютъ рѣдкое явленіе въ нашихъ старинныхъ иконостасахъ. Это была роскошь, доступная только для большихъ и богатыхъ церквей.

Въ XVII вѣкѣ перемѣны въ русскихъ иконостасахъ происходили не въ однихъ только верхнихъ частяхъ ихъ, но и въ нижнихъ. Такъ, почти одновременно съ образованіемъ на верху иконостасовъ ярусовъ съ иконами страстей Христовыхъ и апостольскихъ появилось еще одно новое прибавленіе; это изображенія сивиллъ и философовъ на тумбахъ внизу подъ мѣстными иконами. Изображенія философовъ на иконостасныхъ тумбахъ сохранились въ соборной церкви ярославскаго архіерейскаго дома <sup>1)</sup>, въ псковскомъ Троицкомъ соборѣ <sup>2)</sup>, въ соборномъ храмѣ Хутынскаго монастыря <sup>3)</sup>, въ Николаевской церкви новгородскаго Вязицкаго монастыря <sup>4)</sup> и др. Изображенія сивиллъ сохранились на иконостасахъ новгородскаго Знаменскаго собора, Николаевской церкви, что въ новгородскомъ Отенскомъ монастырѣ <sup>5)</sup>, церкви села Иванова, московской губерніи, волоколамскаго уѣзда и др. <sup>6)</sup>. Что

<sup>1)</sup> Описан. яросл. архіер. дома іером. Владиміра, стр. 29.

<sup>2)</sup> «Описан. и изображеніе древност. Псковск. губ.» Годовикова, II, 55—59.

<sup>3)</sup> Древн. новгор. Макарія, II, 41—42.

<sup>4)</sup> Ibidem.

<sup>5)</sup> Ibidem.

<sup>6)</sup> Иконостасъ этой церкви былъ привезенъ въ 1890 г. въ Москву на выставку VIII Археологическаго съѣзда.

добавленія эти явились въ иконостасахъ не ранѣе XVII в., объ этомъ мы заключаемъ, во 1-хъ, изъ того, что изображенія философовъ и сивиллъ на иконостасахъ не упоминаются въ старинныхъ описяхъ церквей и монастырей, во 2-хъ, изъ того, что эти изображенія, повидимому, были совсѣмъ неизвѣстны въ русской иконографіи ранѣе XVI вѣка <sup>1)</sup>.

Кромѣ сивиллъ и философовъ на тумбахъ помѣщались еще и другія изображенія. Такъ, въ новгородской Петропавловской церкви, приписанной къ Духову монастырю, написанъ цѣлый рядъ поучительныхъ изображеній изъ номинальныхъ синодиковъ; въ Успенской соборной церкви Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря—пророки <sup>2)</sup>; въ Передвицкой церкви — Воскресеніе Христово и слѣдующія за нимъ событія. Всѣ указанныя изображенія написаны не ранѣе конца XVII вѣка, а нѣкоторые изъ нихъ даже и въ XVIII столѣтіи <sup>3)</sup>. Изображенія подъ мѣстными иконами были послѣднимъ добавленіемъ въ русскихъ иконостасахъ.

Сдѣлаемъ маленькое отступленіе и скажемъ нѣсколько словъ о миниатюрныхъ иконостасахъ. Иконостасы эти представляютъ изъ себя маленькія копія съ большихъ церковныхъ иконостасовъ. Время появленія ихъ опредѣлить пока невозможно. Можно предположить, что они явились на свѣтъ къ концу XVII столѣтія, когда оканчивалось развитіе иконографическое большихъ иконостасовъ. Думаемъ такъ потому, что не нашли ни одного такого миниатюрнаго иконостаса,

<sup>1)</sup> См. данныя для археологическаго разъясненія изображеній философовъ и сивиллъ въ брошюрѣ проф. Н. В. Покровскаго «Древности костромскаго Ипатьевского монастыря», стр. 12—16.

<sup>2)</sup> Опись Кирилло-Вѣлозерск. мон. за 1802 г. въ библиот. с.-петербургской дух. акад. № 115/1350. Эти пророки написаны не ранѣе 1718 г., потому что въ монастырской описи за сей годъ, хранящейся въ той же библиотекѣ, о нихъ не упоминается.

<sup>3)</sup> Изображенія изъ синодиковъ въ Петропавловской церкви мы относимъ къ концу XVII или началу XVIII вѣка. Основаніемъ для сего служить, во-первыхъ, московскій пошибъ сихъ изображеній, вошедшій въ употребленіе только къ концу XVII в.; во-вторыхъ, славянскія надписи на нихъ, которыя будутъ приведены буквально во второй части настоящаго изслѣдованія, гдѣ также будетъ предложено и подробный разборъ иконографическаго содержанія упомянутыхъ изображеній.

который бы переступалъ по своему иконографическому содержанию, и не стилю иконописи границы XVII вѣка <sup>1)</sup>). Что касается употребленія и назначенія миниатюрныхъ иконостасовъ, то объ этомъ

<sup>1)</sup> Данными, на которыхъ мы основываемъ всѣ свои сужденія о миниатюрныхъ иконостасахъ, служатъ экземпляры ихъ въ с.-петербургскихъ музеяхъ Общества Древней Письменности и Академіи Художествъ. Въ музеѣ Общества Древней Письменности мы видѣли три миниатюрныхъ иконостаса, отмѣченные №№ 53, 54 и 60-мъ. Иконостасъ № 53 писанъ на деревѣ и состоитъ изъ двухъ половинъ, изъ которыхъ каждая представляетъ отдѣльный маленькій иконостасецъ. Правая половинка иконостаса имѣетъ шесть рядовъ: мѣстный, праздничный, апостольскій, пророческій и страстной. Мѣстный ярусъ составляютъ, прежде всего, царскія двери съ изображеніемъ Благовѣщенія съ рукодѣіемъ и четырехъ евангелистовъ безъ символовъ, при чемъ Іоаннъ нарисованъ съ Прохоромъ. Надъ царскими дверями написаны два ангела, а на крохотныхъ столбикахъ написаны слова: «возмите врата князи ваша: и выидетъ царь славы». На право отъ царскихъ дверей—икона Іоанна Предтечи, за нею—южная дверь съ изображеніемъ архид. Стефана, а далѣе образъ преп. Савватія соловецкаго. На лѣво отъ царскихъ вратъ—Вогоматерь, далѣе—сѣверная дверь съ изображеніемъ архид. Лаврентія и, наконецъ,—образъ преп. Зосимы соловецкаго. Во второмъ ярусѣ написаны иконы: Рождества Богородицы, Введенія, Благовѣщенія, Рождества Христова, Срѣтенія, Крещенія, Умовенія ногъ, Тайной Вечери, Примите ядите (послѣднія три надъ царскими вратами), Преображенія, Вознесенія, Сочествія во адъ, св. Троицы, Успенія и Воздвиженія. Средину апостольскаго яруса занимаетъ икона Воскресенія Христова (Христосъ вылетаетъ изъ гроба), по правую сторону котораго Воскрешеніе Лазаря, а по лѣвую—Входъ въ Іерусалимъ. Надъ этими тремя изображеніями написано четыре евангелиста въ видѣ символическихъ животныхъ. Затѣмъ, по правую сторону подлѣ Воскрешенія Лазаря помѣщены иконы апостоловъ: Павла, Андрея, Іакова, Вареолюмея, Іуды и Филиппа; по лѣвую сторону подлѣ Входа въ Іерусалимъ—Петра, Іоанна, Марка, Іакова, Симона Зилота и Ѳомы. Средину пророческаго и вмѣстѣ праотческаго яруса занимаетъ икона Спасителя на престолѣ, по правую сторону Котораго стоятъ архангелы Гавріилъ, Іегудилъ и Уриилъ, а по лѣвую—Михаилъ, Варахилъ и Рааилъ. Далѣе, пророческій ярусъ составляютъ иконы: на право—Соломона, Іезекіиля, Іили, Аарона, Софоніи и Аггея; на лѣво—Давида, первосвященника Захаріи, Исаи, Іереміи, Наана и Даниила. На правой сторонѣ праотческаго яруса стоятъ изображенія Евы, Іакова, Ноя, Іосифа; на лѣвой—Адама, Авраама, Іова и Іуды. Средину страднаго яруса занимаетъ икона Распятія съ четырьмя предстоящими, отъ которой на право изображены Іудино лобзаніе, Положеніе во гробъ и Несеніе креста, а на лѣво—Моленіе о чашѣ, Распатіе и Христосъ въ темницѣ.

тоже нельзя сказать многого. Вѣроятно, они назначались для домашнего употребленія въ молельняхъ. Весьма возможно, что наши благочестивые предки хотѣли имѣть наглядную исторію домострой-

Другая половина описываемаго иконостаса совершенно сходна по своему устройству съ первому. Замѣтимъ только то, что въ этой половинѣ средину пророческаго яруса занимаетъ икона Воскресенія Христова, по правую сторону которой написано Увѣреніе Ѳомы, а по лѣвую—Воскрешеніе Лазаря; по срединѣ же пророческаго яруса помѣщена икона Спасителя на престолѣ между архангелами Михаиломъ и Гаврииломъ. О величинѣ иконостаса можно судить уже по тому обстоятельству, что царскія двери имѣютъ всего только три вершка въ высоту. Этотъ иконостасъ можно отнести приблизительно къ срединѣ XVII вѣка. Основаніемъ для сего служатъ слѣдующіе признаки: а) отсутствіе иконы Спасителя по правую сторону царскихъ вратъ (признакъ, что мѣстный ярусъ еще не былъ приведенъ въ порядокъ, что случилось, какъ свидѣлствуютъ старинныя церковныя описи, не ранѣе конца XVII вѣка), б) на иконѣ Воскресенія Христовъ изображенъ вылетающимъ изъ гроба (западное новшество, вошедшее въ нашу иконографію около половины XVII в.), в) Благословеніе на царскихъ дверяхъ второй лѣвой половины иконостаса, гдѣ Богоматерь изображена со сложенными на груди руками (тоже западное новшество XVII столѣтія) и д) Распятіе и Страсти Христовы, появившіяся, какъ сказано выше, послѣ московскаго собора 1666—67 гг. Такимъ образомъ, иконостасъ № 53 по своему иконографическому содержанію есть точная копія съ большихъ церковныхъ иконостасовъ. Несущественная разниа замѣчается въ размѣщеніи иконъ. Такъ, иконы—Входа въ Іерусалимъ, Воскресенія Христова, Воскрешенія Лазаря и Спасителя на престолѣ среди шести архангеловъ поставлены не на своихъ мѣстахъ.

Иконостасъ № 54 писанъ по золотому полю масляными красками на металлическихъ дощечкахъ. Стилъ иконописи—строгановскій. Фигуры на иконахъ чрезвычайно мелки, но красивы и отчетливы. Иконостасъ имѣетъ четыре яруса: деисусный, праздничный, пророческій и пророческій. Мѣстнаго яруса въ этомъ иконостасѣ нѣтъ. Деисусный ярусъ составленъ изъ такихъ иконъ, изъ какихъ онъ составлялся въ XVI и первой половинѣ XVII столѣтія, т. е. собственно деисусъ, состоящій изъ иконъ Спасителя, Богоматери, Предтечи и двухъ архангеловъ, написанъ на пяти дощечкахъ; далѣе слѣдуютъ: на право—ап. Павелъ и московскіе святители Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ, а на лѣво—ап. Петръ и святители Григорій Богословъ, Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ и Николай Чудотворецъ. Въ праздничномъ ярусѣ между иконами двенадцатыхъ праздниковъ помѣщены и страсти Христовы, каковое обстоятельство даетъ возможность относить иконостасъ къ первой половинѣ XVII в., когда еще не успѣлъ образоваться особый страстной ярусъ на верху иконостасовъ. Но иконописный

тельства Божія не только въ храмахъ, но и въ своихъ домахъ, что и побуждало ихъ заказывать для себя маленькіе иконостасы.

стиль иконостаса побуждаетъ относить его ко второй половинѣ или даже къ концу XVII в. Остальные ярусы въ иконостасѣ устроены обыкновенно, какъ и въ большихъ церковныхъ иконостасахъ XVII столѣтія. Размѣры иконостаса № 54 не велики: деисусный, пророческій и праотеческія иконы имѣютъ въ длину по два вершка, а праздничныя—по вершку.

Иконостасъ № 60 устроенъ въ четыре яруса, изъ которыхъ мѣстный имѣетъ три вершка въ высоту, праздничный—вершокъ, а остальные два—апостольскій и пророческій—по два вершка. Въ общихъ чертахъ иконостасъ сходенъ съ церковными иконостасами, но есть и особенности. Именно: средину праздничнаго яруса занимаетъ Тайная Вечеря по историческому переводу (Христосъ и апостолы сидятъ за столомъ въ видѣ буквы С), по правую и лѣвую сторону которой метадоси въ двухъ половинахъ. Затѣмъ, въ апостольскомъ ярусѣ вмѣсто Спасителя стоятъ двѣ иконы: Распятія и Сочествія во адѣ. Подлѣ Распятія поставлена икона Богоматери, какъ и въ деисусѣ, а подлѣ Сочествія во адѣ—Предтеча. Иконостасъ № 60 мы относимъ къ концу XVII в. на слѣдующихъ основаніяхъ: а) Богоматерь въ изображеніи Благовѣщенія на царскихъ дверяхъ и въ праздничномъ ярусѣ нарисована со сложенными на груди руками; б) подлѣ царскихъ дверей первыя мѣста занимаютъ иконы Спасителя и Казанской Богоматери; в) въ деисусномъ ярусѣ помѣщены одни только апостолы и, притомъ, съ закрытыми книгами; г) на иконѣ Сочествія во адѣ самый адъ изображенъ въ видѣ звѣриной пасти; д) на иконѣ Сочествія Св. Духа среди апостоловъ нарисована Богоматерь, сидящая на престолѣ; е) на сѣверной двери архидіаконъ Стефанъ изображенъ съ каменемъ въ рукѣ.

Въ музеѣ при Академіи Художествъ мы обратили вниманіе на два миниатюрныхъ иконостаса, которые тамъ отмѣчены №№ 264 и 265. Оба эти иконостаса устроены одинаково. Каждый изъ нихъ имѣетъ четыре яруса: деисусный, праздничный, пророческій и праотеческій. Деисусный ярусъ въ иконостасѣ № 264 устроенъ такъ, какъ онъ устраивался ранѣе второй половины XVII вѣка. Кромѣ того, особенностью этого яруса составляютъ иконы равноапостольной Евеклы и архидіакона Стефана. Въ праздничномъ ярусѣ сего иконостаса Благовѣщеніе изображено такъ: Богоматерь занимается рукодѣльемъ, а предъ ней стоитъ архангелъ съ жезломъ; на верху въ сіяніи Св. Духъ въ видѣ голубя, отъ Котораго направляется лучъ въ лоно Богоматери. Такое изображеніе Благовѣщенія было запрещено Московскимъ соборомъ 1666—67 гг. Средину пророческаго яруса въ иконостасѣ № 264 занимаетъ образъ Богоматери на престолѣ, предъ которою стоятъ въ молвіи преподобные Антоній и Феодосій печерскіе. Иконостасъ № 264 писанъ пошибомъ новгородскимъ.

Въ иконостасѣ № 265 обращаетъ на себя вниманіе образъ Спа-

Кромѣ того, эти иконостасы можно было брать съ собою во время путешествій и военныхъ походовъ. Можетъ быть, нѣкоторые изъ нихъ назначались и для походныхъ церквей. Особенно это можно сказать о такихъ миниатюрныхъ иконостасахъ, которые не имѣютъ мѣстнаго яруса. Мѣстный ярусъ въ походныхъ церквахъ долженъ состоять изъ большихъ иконъ, а надъ нимъ легко можно было пристроить нѣсколько новыхъ ярусовъ, состоящихъ изъ миниатюрныхъ иконъ. Наконецъ, миниатюрные иконостасы могли быть въ употребленіи въ раскольничьихъ модельныхъ.

Выше былъ случай сказать, что развитіе иконографическаго содержанія высокихъ многоярусныхъ иконостасовъ окончилось къ началу прошлаго столѣтія. Къ этому же времени успѣлъ оконча-

сителя въ деисусномъ ярусѣ. Здѣсь Спаситель представленъ сидящимъ на престолѣ и окруженъ звѣздообразнымъ ореоломъ. Въ углахъ этого ореола изображены евангелисты въ видѣ символическихъ животныхъ, при чемъ, какъ показываютъ надписи, Марку усвоивается орелъ, а Іоанну—левъ. Составъ деисуснаго яруса въ иконостасѣ № 265 обращаетъ на себя вниманіе своимъ безпорядкомъ. Въ немъ на право отъ Спасителя помѣщены иконы—Іоанна Предтечи, Савватія соловецкаго, Николая Чудотворца, первоученицы Ѳеклы, Григорія Богослова, ап. Павла и арх. Гавріила; на лѣво—Богоматери, ап. Петра, препод. Зосимы соловецкаго, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, мученика Евенмія и арх. Михаила. Оба иконостаса №№ 264 и 265-й можно отнести къ первой половинѣ XVII в. Отступленія отъ общепринятаго порядка въ размѣщеніи иконъ въ миниатюрныхъ иконостасахъ могутъ быть объясняемы назначеніемъ ихъ для частнаго употребленія. Предназначая миниатюрный иконостасъ для частнаго и семейнаго употребленія, художникъ могъ сообразно со своими личными вкусами и возрѣніями, а также и съ требованіями заказывающихъ, отступать отъ общепринятаго порядка въ размѣщеніи иконъ въ иконостасѣ, что было невозможно въ старину по отношенію къ большимъ, церковнымъ иконостасамъ. Художникъ могъ помѣщать въ миниатюрныхъ иконостасахъ изображенія такихъ святыхъ, имена которыхъ носили члены семейства, заказывавшаго иконостасъ. Эти святые могли помѣщаться въ мѣстномъ ярусѣ, а если иконостасъ не имѣлъ его, то—въ деисусномъ. Последнее обстоятельство и можетъ объяснить присутствіе въ деисусныхъ ярусахъ иконостасовъ №№ 264 и 265 такихъ святыхъ, какъ муч. Евенмій и особенно равноапостольная Ѳекла, ибо наблюденія наши показываютъ, что святымъ женамъ, за исключеніемъ праматери Евы и Богоматери, въ иконостасахъ отводилось мѣсто только въ мѣстномъ ярусѣ.

тельно сложиться и тотъ порядокъ, въ которомъ должны были размѣщаться священныя изображенія, входящія въ содержаніе иконостасовъ. Этотъ порядокъ излагался въ иконописныхъ подлинникахъ. У насъ подъ руками было два такихъ подлинника: одинъ изъ нихъ принадлежитъ библіотекѣ с.-петербургской духовной академіи и относится къ началу XVII вѣка, а другой—П. Н. Тиханову<sup>1)</sup>. Окончаніе развитія иконографическаго содержанія нашихъ старинныхъ иконостасовъ совпало съ тѣмъ временемъ, когда

---

<sup>1)</sup> Въ библіотекѣ с.-петербургской дух. академіи находится, между прочимъ, рукописный сборникъ подъ № 1449/32, поступившій сюда вмѣстѣ со многими другими рукописями изъ новгородскаго Софійскаго собора. Сборникъ этотъ заключаетъ въ себѣ много разныхъ статей преимущественно поучительнаго характера. Нѣкоторыя статьи посвящены разработкѣ вопросовъ изъ области христіанской иконографіи. Для насъ важны въ этой рукописи 111, 112 и 113 главы, трактующія о протцахъ, пророкахъ, философахъ и сивиллахъ. Вся рукопись написана полууставомъ. Въ концѣ рукописи приписано: «Божіею благодатію, и пречистыя Богородицы милостію, и великаго чудотворца Кирила молитвами, написана бысть сія книга, в дому Успенія Пречистыя Богородицы; во градѣ великаго свѣтильника чудотворца Кирила; по тружницею многотрушнаго чернца Еустафія; лѣта 7110». (= 1602).

Рукопись П. Н. Тиханова написана въ четвертую долю листа частию скорописью, частию полууставомъ, весьма близкимъ къ скорописи. На первыхъ листахъ рукописи сѣръна: «сія книга Григорья Осипова его собственная». Затѣмъ, въ святцахъ подъ 12 іюня подписано: «житія его было 56 лѣтъ, въ 1801-мъ году сего числа преставился рабъ Божій Григорій Осиповъ иконописецъ». Вся эта подпись сдѣлана одинаковыми чернилами, отличающимися отъ чернилъ самаго текста рукописи. Въ концѣ рукописи другая подпись: «Григорій Осиповъ родился [1754] в четвертомъ году ноября 15 дня поутру». Надъ послѣднею надписью на той же страницѣ сдѣлана другая: «въ 1754 году Федоръ Семеновъ Ростовецъ преставился въ іюле месяце». На основаніи сихъ надписей рукопись нужно отнести къ прошлому столѣтію. Въ рукописи содержится полный мѣсяцесловъ съ указаніями, какъ изображать на иконахъ того или другого святаго; днѣ статьи о томъ, какъ писать и размѣщать на иконостасахъ пророковъ и протцевъ; замѣтка о томъ, что и какъ писать на царскихъ дверяхъ и на столбцахъ; совѣты, какъ составлять разные краски и чернила и, наконецъ, постановленіе стоглава и кормчей книги о томъ, какъ должны иконописцы относиться къ своимъ обязанностямъ. Для насъ въ этой рукописи важны статьи о пророкахъ, протцахъ, царскихъ вратахъ и столбцахъ.

Россія, какъ въ области искусства, такъ и въ другихъ сферахъ своей жизни, пошла быстрыми шагами къ западу. Въ исторіи русскихъ иконостасовъ это пристрастіе къ западу отразилось въ томъ, что прекратилось дальнѣйшее развитіе ихъ иконографическаго содержанія. Но зато въ это время наши иконостасы начали быстро развиваться въ архитектурномъ и художественномъ отношеніяхъ.

Николай Сперовскій.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## Къ вопросу о редакціи греческаго перевода LXX-ти, служившей подлинникомъ для древняго славянскаго перевода священнаго Писанія Ветхаго Завѣта.

Вопросъ о редакціи греческаго перевода LXX-ти, служившей подлинникомъ при переводѣ священнаго Писанія Ветхаго Завѣта на славянскій языкъ, въ русской богословской литературѣ уже былъ поставленъ. Первый трудъ по этому вопросу составляетъ „Описаніе рукописей московской синодальной бібліотеки. А. Горскаго и Б. Невоструева“ (1855 г. Москва; отдѣлъ I—Священное Писаніе)<sup>1)</sup>. Подъ редакціями греческаго перевода LXX-ти составители „Описанія“ разумѣютъ, главнымъ образомъ, два древнѣйшіе списка этого перевода—Ватиканскій (IV в.) и Александрійскій (V в.). Согласно такому пониманію редакцій, при сравненіи славянскаго перевода, имѣвшагося въ рукописяхъ московской синодальной бібліотеки, съ означенными двумя кодексами греческими и указываются въ „Описаніи“ чтенія, согласныя съ текстомъ того и другого кодекса, равно какъ и чтенія славянскаго перевода, не имѣющіяся ни въ Ватиканскомъ, ни въ Александрійскомъ кодексахъ. При этомъ, такъ какъ означенныхъ кодексовъ нѣтъ подъ руками не было возможности, а явившихся въ новѣйшее время фототипическихъ воспроизведеній ихъ еще не было, то употреблены были составителями „Описанія“ печатныя изданія Библии: вмѣсто Ватиканскаго ко-

---

<sup>1)</sup> См. объ этомъ также въ «Исторіи перевода Библии на русскій языкъ» И. А. Чистовича. Христ. Чтеніе 1872 г. Ред.

дежа—изданіе Leandri van Ess (Lipsiae. 1835,—одна изъ многочисленныхъ перепечатокъ римскаго изданія 1586 г.), а вмѣсто Александрійскаго — московское изданіе Та Βιβλία (1821 г.); для разнотченій служило изданіе Гольмеса—Vetus Testamentum Graecum cum variis lectionibus (1798—1827. Oxonii).

Результатъ, къ которому пришли изслѣдователи (въ частности) таковъ: „Пятокинижіе Моисеево переведено съ греческаго по списку, не сходному исключительно ни съ Ватиканскимъ, ни съ Александрійскимъ“ (Опис., отд. I, стран. 11) и даже „есть чтенія, которыя не находятся ни въ Александрійскомъ, ни въ Ватиканскомъ спискахъ, но встрѣчаются въ другихъ, болѣе или менѣе древнихъ спискахъ, сличенныхъ Гольмсомъ“ (тамъ же, стран. 12). Изъ книги Бытія въ доказательство этого приведено 10 примѣровъ: 4 примѣра, свидѣтельствующіе о сходствѣ славянскаго перевода съ Александрійскимъ кодексомъ, вопреки Ватиканскому (IX, 16; XII, 20; XIII, 6; XL, 3); 5 примѣровъ, указывающихъ на сходство съ Ватиканскимъ спискомъ, вопреки Александрійскому (VI, 2; XXXV, 19; XLIX, 10<sup>1</sup>); I, 5; I, 12) и 1 примѣръ согласія съ другими кодексами, вопреки Ватиканскому и Александрійскому (I, 24). О преимущественномъ слѣдованіи славянскаго перевода тому или другому изъ указанныхъ списковъ перевода LXX-ти въ Пятокинижіи Моисея Горскій и Невоструевъ не дали отвѣта и конечно потому, что не находили возможнаго склонить рѣшеніе ни въ пользу Ватиканскаго списка, ни въ пользу Александрійскаго, какъ, напротивъ, сдѣлано ими относительно кн. Судей, а также и 4 книги Царствъ (тамъ же,

<sup>1</sup>) Этотъ примѣръ здѣсь приведенъ впрочемъ неудачно и именно: XLIX, 10: «догдаже прїидѣ намѣненіе емѹ — (Ват. ἔως ἐὰν ἔλθῃ τὰ ἀποχεῖμενα αὐτῷ; Ал. ἔως ἐὰν ἔλθῃ ᾧ ἀποχεῖται)». Въ Москов. изданіи 1821 г., принятомъ составителями Описанія за Алекс. кодексъ, дѣйствительно стоитъ «ἔως ἐὰν ἔλθῃ ᾧ ἀποχεῖται»; но это не есть чтеніе Алекс. кодекса, а только поправка издателя Алекс. кодекса Эрнеста Грабе. Въ кодексѣ же Александр. читается такъ же, какъ и въ Ватиканск.: «ἔως ἐὰν ἔλθῃ τὰ ἀποχεῖμενα αὐτῷ», какъ это чтеніе и отмѣчено въ изд. Грабе на полѣ, а въ Москов. издан. въ приложеніи послѣ 1-й части Библіи.

стр. 22 и 31). Итакъ, вопросъ о синскѣ-подлинникѣ для славянскаго перевода Пятокнижія и въ частности кн. Витія оставленъ открытымъ.

Въ послѣднее время въ западно-европейской литературѣ и именно германскимъ ученымъ Павломъ де-Лагардѣ выдвинуто совершенно новое предположеніе о подлинникѣ для славянскаго перевода. Предположеніе это стоитъ въ связи съ новою постановкою вопроса вообще о редакціяхъ греческаго перевода LXX-ти, данною указаннымъ ученымъ въ его трудѣ „*Librorum Veteris Testamenti canoniconum pars prior graece. 1883. Gottingae*“. Сличая различные кодексы греческаго перевода Ветхаго Завета, де-Лагардѣ пришелъ къ тому выводу, что эти кодексы, на основаніи сходства заключающагося въ нихъ текста, могутъ быть расположены по группамъ. И, между прочимъ, одну такую группу составляютъ кодексы: по обозначенію

у Гольмеса. у де-Лагардѣ.

108	d	Ватиканскій греческій 330.
82	f	Конслиніанскій (Coislinianus) 3.
19	h	Хизіанскій R VI 38.
93	m	(тростниковый) Британ. музея Царскій I D 2.
118	p	Парижскій греческій 6.
и 44	z	Циттавійскій—отчасти.

О сходствѣ между собою кодексовъ 19, 93, 109 и 118 первоначально де-Лагардѣ узналъ изъ исследованийъ Гольмеса. Такъ, относительно Пятокнижія Гольмесъ говоритъ, что кодексъ 19 содержитъ текстъ всего Пятокнижія, доселѣ въ кодексахъ неизвѣстный и весьма подобный тому, каковой представляетъ изданіе комплютенское; далѣе, что кодексъ 108 содержитъ текстъ, который доселѣ не встрѣчается, но что онъ почти-что само комплютенское изданіе; и о кодексѣ 118, что текстъ его очень подобенъ тому, какой имѣется въ кодексахъ 19 и 108, т. е. тексту комплютенскаго изданія, и поэтому долженъ быть отнесенъ къ одной съ ними группѣ (*Libr. V. Test. canon. pars I—Pauli de Lagarde, Prolegomena V стран.*). Затѣмъ, Карлъ Верчеллоне, рассматривая кодексы 19, 82, 93 и 108, пришелъ къ тому

выводу (во 2-мъ томѣ „*Variarum lectionum*“. 1866. 436 стран.), что „они возводятъ одинъ и тотъ же антиграфъ къ одной какой-то рецензіи“; кодексъ 118 имъ опущенъ изъ виду. Нѣкоторые изъ этихъ кодексовъ сравнивалъ и Павелъ де-Лагардъ (только 82-й и 118 ему не удалось сравнить въ цѣлости) и убѣдился въ справедливости сказаннаго объ этихъ кодексахъ Гольиесомъ и Карломъ Верчеллоне. Что для всѣхъ этихъ списковъ подлинникомъ служилъ одинъ и тотъ же кодексъ, древній, писанный большими (унціальными) буквами, доказательство этому де-Лагардъ усматриваетъ даже въ характерѣ ошибокъ—описокъ, имѣющихся въ означенныхъ кодексахъ (*Ibid.* Proleg. VI и VII стран.). Далѣе, сравнивая текстъ этихъ кодексовъ съ тѣмъ текстомъ перевода LXX-ти, какой имѣется и приводится въ твореніяхъ Іоанна Златоуста, де-Лагардъ пришелъ къ тому выводу, что текстъ тѣхъ и другихъ одинаковъ и долженъ быть отнесенъ къ одной группѣ. Доказательства этому у де-Лагардъ представлены изъ 1-й книги Царствъ (*Ibid.* Proleg. VII—VIII стран.); здѣсь большимъ количествомъ примѣровъ онъ доказываетъ ближайшее сходство текста LXX-ти, бывшаго подъ руками у Іоанна Златоуста, съ текстомъ кодексовъ 19, 82, 93, 108 и 118 и вмѣстѣ съ этимъ отлчіе отъ текста LXX-ти, имѣющагося въ древнѣйшихъ кодексахъ—Ватиканскомъ и Александрійскомъ. Оставалось опредѣлить, какаѧ редакція перевода LXX-ти имѣется въ твореніяхъ Іоанна Златоуста. Этотъ вопросъ рѣшается на основаніи историческихъ данныхъ. Съ одной стороны извѣстно, что Іоаннъ Златоустъ сначала былъ пресвитеромъ въ церкви антиохійской, а затѣмъ епископомъ въ Константинополѣ; съ другой—изъ извѣстнаго свидѣтельства <sup>1)</sup> блж. Іеронима видно, что какъ въ Антиохіи, такъ и въ Константинополѣ была въ употребленіи одна и таже редакція пере-

<sup>1)</sup> Вотъ подлинныя слова Іеронима: «*Alexandria et Aegyptus in Septuaginta suis Hesichium laudat auctorem, Constantinopolis usque Antiochiam Luciani martyris exemplaria probat, mediae inter has provinciae Palaestinos codices legunt, quos ab Origene elaboratos Eusebius et Pamphilus vulgaverunt: totusque orbis hac inter se trifaria varietate compugnat.*»

вода LXX-ти и именно редакція Лукіана. Отсюда де-Лагардѣ дѣлаетъ такой выводъ, что и текстъ перевода LXX-ти, содержащійся въ кодексахъ 19, 82, 93, 108 и 118, принадлежитъ также къ редакціи Лукіана.

Для оцѣнки этого вывода здѣсь слѣдуетъ припомнить, что еще Монфоконъ ставилъ вопросъ о редакціи перевода LXX-ти, какою пользовался Іоаннъ Златоустъ (въ частности, относительно кн. Бытія, въ IV томѣ, гл. IV: „De Editione LXX Interpretum, qua usus est Chrysostomus, a communi aliquando diversa“), и, на тѣхъ же точно основаніяхъ, особенности библейскаго текста въ его твореніяхъ приписывалъ Лукіановской редакціи перевода LXX-ти; впрочемъ, Монфоконъ далѣе этого не шелъ. Другой болѣе важный фактъ тотъ, что одновременно съ изслѣдованіемъ Павла де-Лагардѣ издатель Гекзаплъ Оригена англійскій ученый Фридериксъ Фильдъ пришелъ къ тѣмъ же самымъ выводамъ, что между редакціею Лукіана и кодексами 19, 82, 93 и 108 весьма ясно замѣчается тѣсное сходство, если не тождество.

Фактъ сходства текста твореній Іоанна Златоуста съ текстомъ указанной группы кодексовъ даетъ возможность весьма близко возстановить редакцію Лукіана перевода LXX-ти. Эту редакцію Лукіана и представляетъ Павелъ де-Лагардѣ въ своемъ трудѣ: „*Librorum Veteris Testamenti Canoniconum pars prior Graece*“.

Переходъ отсюда къ славянскому переводу понятенъ: господство редакціи Лукіана въ Константинополѣ и Антиохіи обусловило собою Лукіановскій характеръ всѣхъ переводовъ Ветхаго Завѣта, сдѣланныхъ здѣсь съ греческаго перевода LXX-ти, въ томъ числѣ и славянскаго. Справедливость этого предположенія на готескомъ переводѣ епископа Доростольскаго Ульфины—на уцѣлѣвшихъ отрывкахъ изъ кн. Ездры имѣлъ возможность проверить самъ де-Лагардѣ (примѣры тамъ же въ Proleg., стр. XIV). Проверить на славянскомъ переводѣ свящ. Писанія справедливость своего предположенія Павелъ де-Лагардѣ не могъ за неимѣніемъ необходимыхъ для этого славянскихъ рукописей. Та настойчивость, съ какою выставляетъ де-Лагардѣ это свое предположеніе о Лукіановскомъ характерѣ славянскаго перевода Ветхаго Завѣта, дала

снѣлость составителю этой статьи подѣлиться своими личными наблюденіями надъ славянскимъ переводомъ. При этомъ считаетъ долгомъ предупредить, что наблюденія наши крайне немногочисленны: прежде всего нами были сопоставлены съ славянскимъ переводомъ изъ 1-й книги Царствъ тѣ мѣста, которыя Павелъ де-Лагардѣ приводитъ, какъ наиболее рельефно указывающія разницу между редакцію Лукіана и рецензіями кодексовъ Ватиканскаго и Александрійскаго, затѣмъ начальныя главы книги Бытія, которыя сличены систематически, безъ пропусковъ. Этотъ же порядокъ оставленъ и здѣсь при изложеніи наблюденій.

Для славянскаго перевода употреблены были при сличеніи рукописи, пользующіяся извѣстностію по своей древности и именно: № 1 московской синодальной библіотеки (написанъ въ 1499 г. въ Новгородѣ и представляетъ первый полный списокъ священнаго Писанія) и № 1/6 Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря (въ библіотекѣ с.-петербургской духовной академіи; написанъ не позднѣе 1557 года). Первый будетъ обозначаться: № 1, второй: KB.

При сравненіи чтеній изъ 1-й книги Царствъ, приведенныхъ Павломъ де-Лагардѣ, приходится исключить тѣ немногія разности между редакціями Лукіановской группы кодексовъ и АВ<sup>1)</sup>, которыя опутительны только на греческомъ языкѣ (каковы: ἀπὸδε и πορεύου—I, 14; ἐν εἰρήνῃ и εἰς εἰρήνῃν—I, 17; καὶ ἐγὼ ἰδοὺ и καὶ γὰρ ἰδοὺ—XII, 2, и др.), а также и мѣста, непонятныя въ славянскомъ переводѣ. Сличеніе приведенныхъ Павломъ де-Лагардѣ примѣровъ изъ 1-й кн. Царствъ съ славянскимъ переводомъ ясно указываетъ, что славянскій до-Острожскій переводъ здѣсь слѣдуетъ преимущественно Ватиканскому кодексу и ближе къ Александрійскому, чѣмъ къ редакціи Лукіана. Такъ:

*Редакція Лукіана:*

*Алекс. Ват. и Слав.*

I, 7. ἀπὸ ἰακβοῦ—dhmp	Злат.	AB. и Слав.—нѣтъ.
V, 55 <sup>2)</sup> .		

<sup>1)</sup> АВ означаетъ списки Александрійскій и Ватиканскій.

<sup>2)</sup> Твор. I. Златоуста по изданію Н. Savillii 1613: S. Ioannis Chrysostomi opera graece (Etonae. 1—8 tom.).

- I, 9. καὶ μετὰ τὸ πλεῖν—dhmp. В. и Слав.—нѣтъ.  
 А. Злат. 5, 56 и 64, 11 л.
- I, 18. καὶ εἰσῆκουσεν (σατο—h) АВ. и Слав.—нѣтъ.  
 αὐτῆς ὁ Κύριος (—ὁ Θεός—  
 Зл. VII, 771, 20 л.)—dhm  
 Злат. V, 61, 29 л.
- I, 16. εἰς πρόσωπον — dhmp АВ. и Слав.—нѣтъ.  
 Злат. V, 65, 4 и 10 л.
- I, 17: Κύριος ὁ Θεός — dhmp АВ. ὁ Θεός  
 Злат. V, 65, 14 л. Слав. Б҃га.
- I, 18. Εἰσοὶ — dhmp Злат. V, АВ. Εἰσεν.  
 65, 17 л. Слав. обрѣто.
- II, 10: ὁ ἰσχυρὸς ἐν τῇ ἰσχύι АВ.: ὁ δυνατὸς ἐν τῇ δυνάμει  
 αὐτοῦ—dhmp Злат. VI, 934, αὐτοῦ.  
 22 л. Слав.: сильный силою своею.  
 (слово „ἰσχύς“, переводится  
 въ Слав. „крѣпость“; встрѣ-  
 чается тутъ-же).
- II, 25. ἄνθρωπος εἰς ἄνθρωπον— АВ.: ἀνὴρ εἰς ἀνδρα.  
 Злат. V, 550, 17 л. Слав. мужь мужеви.  
 ἄνθρωπος εἰς анδρα—dhp.  
 тис εἰς ἄνθρωπον — Злат. II,  
 473, 21 л.
- Εἰς ἄνθρωπον тис — Зл. III,  
 824, 13 л.
- II, 30. οἱ ἐξουθενουῦντες με АВ.: ὁ ἐξουθενῶν με ἀτιμωθή-  
 ἐξουθενωθήσονται (—ἐξουθε-  
 νηθήσονται—Злат. III. 771, сεται (А: ἀτιμασθήσεται).  
 24 л.) dhm и Зл. V, 659, 33 л. Слав.: оуничжая мя безъ чести  
 будетъ.
- VI, 6. [ἐξαπέστειλε] τὸν λαὸν АВ.—αὐτοῦς.  
 αὐτοῦ—dhm Злат. II, 51, Слав. [отсла] ѿ (=ихъ).  
 19 л.
- XII, 2. ἀνέστραμμαί—dhm Зл. АВ.—διελήλυθα.  
 V, 396, 6 л. Слав.—приидохъ.
- XII, 4. Нѣтъ—dhm. Злат. V, АВ.—οὐκ ἠδίκησας ἡμᾶς.  
 397, 1 л. Слав.—нѣси на ничинѣво обидѣлъ.

- XII, 11. καὶ ἐξείλετο ὑμᾶς (Lag. ἡμας) Κύριος κύκλωθεν ἐκ χειρὸς τῶν ἐχθρῶν ὑμῶν—dhm Злат. V, 397, 13 л. (Злат. опускаетъ „Κύριος“).
- XIV, 25... τοῦ λαοῦ dhmp [Зл. VI, 554, τοῦ ἀγροῦ].
- XIV, 41. καὶ κατακληροῦται [—οὔνται—Злат.] Σαουλ καὶ Ἰωνᾶθαν—dhmp. Злат. VI, 557, 33 л.
- XV, 22. ἀκοή ἀγαθὴ ὑπὲρ θυσίαν—dhmp Злат. I, 624, 5 л.
- XVI, I. ἀπωσμαι—dhm и Злат. VI, 127, 7 л. и 773, 11 л.
- XVII, 12—31 ст. нѣются въ dhmp. Злат. и А.
- XVII, 34—36. ἐν τῷ ποιμνίῳ τῷ πατρὶ αὐτοῦ (—μου—Злат.; τοῦ πατρὸς αὐτοῦ—h)—dhmp. Злат. V, 395, 27 л.
- καὶ ἐξέσπων ἐκ τοῦ στόματος αὐτοῦ—dhmp. Злат. тамъ же.
- XVII, 55—XVIII, 6 ст. нѣются здѣсь и въ А.
- XVIII, 23. Οὐκ ἐντιμος—dhmp Злат. VIII, 13, 30 л.
- XXII, 22. ὅλου τοῦ εἵκου—dhmp Злат. VI, 127, 40 л.
- AB.: καὶ ἐξείλετο ἡμᾶς ἐκ χειρὸς ἐχθρῶν ἡμῶν τῶν κύκλωθεν (A: ὑμᾶς .. ὑμῶν)
- Слав. и изъ я ны из рукъ вра<sup>хъ</sup> нашихъ и окрѣтъ.
- AB... τοῦ ἀγροῦ.
- Слав... селъ.
- AB. καὶ κληροῦται Ἰωνᾶθαν καὶ Σαουλ.
- Слав.: и да наслѣдуетъ Ἰω<sup>на</sup>фан и Саулъ.
- AB. ἀκοή ὑπὲρ θυσίαν ἀγαθὴν.
- Слав.—у<sup>не</sup> есть жрътвы (№ 1—жрътвы) бл<sup>ги</sup>и (№ 1—бл<sup>ги</sup>и) [послушаніе].
- AB. ἐξουδένωχα.
- Слав.—азъ уничижихъ.
- B.: сѣ 12—31 ст. нѣтъ.
- Слав.—также нѣтъ.
- AB. τῷ πατρὶ αὐτοῦ ἐν τῷ ποιμνίῳ.
- Слав.—отца своего стада.
- AB.—καὶ ἐξέσπασα ἐκ τοῦ στόματος αὐτοῦ.
- Слав.—и исторгая изъ усть его (взято).
- B.—нѣтъ.
- Слав.—нѣтъ.
- AB.—οὐχὶ ἐνδοξος.
- Слав.—а не славенъ.
- AB.—τοῦ οἴκου.
- Слав.—дому (дат. же пад. ви. род. по свойству древнеслав. языка).



- XXIV, 4. Εἰσῆλθε Σαουλ—dh В.—Σαουλ εἰσῆλθεν.  
mp Злат. VIII, 14, 15 л. Слав.—Саулъ вниде.  
и А.
- XXIV, 5. ἰδοὺ ἐγὼ δίδωμι—dh АВ.—παραδοῦναι (также въ при-  
mp (Злат. δίδωμι—VIII, 14, писываемомъ Злат. словѣ—VII,  
17 л.). 454, 31 л.).  
Слав.—предати.
- τὸ ἀρεστὸν — dhmp. Злат. АВ.—ὡς ἀγαθόν.  
VIII, 14, 17 л. Слав.—яко благо.
- XXIV, 12. ἐν τῇ χειρὶ μου В.—κακία ἐν τῇ χειρὶ μου οὐδὲ  
κακία οὐδὲ ἀδελταις οὐδὲ ἀσέβια οὐδὲ ἀδελταις.  
асэбиа (у Злат. нѣтъ „οὐδὲ Слав.—(яко нѣтъ) злобы в руцѣ  
асэбиа“) — dhmp Злат. V, моеѣ ни бесчестіа ни ненависти.  
87, 33 л. и А.
- XXIV, 21. ἡ βασιλεία Ἰσραηλ АВ.—ἐν χειρὶ (А: ἐν χερσιν) σου  
ἐν χειρὶ σου—dhmp Злат. V, βασιλείа (А: βασιλεα) Ἰσραηλ.  
98, 31 л. Слав.—в руцѣ ти (Ѧ 1 опу-  
скаетъ „ти“) црѣтво Імлево.

Что же касается сходствъ въ славянскаго перевода съ возстанов-  
ляемою редакціею Лукіана, то сходство это въ примѣрахъ, при-  
веденныхъ у де-Лагарде изъ 1-й кн. Царствъ, рѣдко и незна-  
чительно. Таковы слѣдующія мѣста:

*Редакція Лукіана и слав. п.*

*Алекс. и Ват.*

- II, 10. ὁ σοφὸς ἐν τῇ σοφίᾳ αὐ- АВ.: ὁ φρόνημος ἐν τῇ φρονήσει  
τοῦ — dhmp Злат. I, 953, αὐτοῦ.  
2 л. [Злат. VI, 984, 24 л.  
не полно: только σοφός и  
нѣтъ „ἐν τῇ σοφίᾳ αὐτοῦ“].  
Слав.—мудрый мудростію  
своею.
- XII, 4. Οὐδὲ ἐκπεπιασας ἡμᾶς В.—καὶ οὐκ ἔθλασας ἡμᾶς (θλάω—  
dhm Злат. V, 397, 1 л. раздавать).  
(οὐδὲ ἐξεπείσας — Злат.) А.—нѣтъ.

Слав. — ни разграбилъ еси насъ  
(ѣхпѣѣω—выжнѣмъ).

XIV, 34. καὶ εἰ παραδώσεις dh АВ.—εἰ παραδώσεις.  
мр. Злат. VI, 557, 7 л.

Слав. — и предаси.

XIV, 37. Κύριος—dhmp. ὁ Κύ- АВ.—нѣтъ.  
ριος—Злат. VI, 557, 8 л.

Слав. — гъ.

XIV, 40. καὶ εἶπε Σαουλ dhmp АВ.—καὶ εἶπεν.  
Злат. VI, 557, 12 л.

Слав. — и рѣ Саулъ.

XVIII, 8. καὶ ὀργήσθη Σαουλ— АВ.—нѣтъ.  
dhmp [h—καὶ ὀργήσθη Са-  
ουλ] Злат. VII, 887, 14 л.

Слав. — и разгнѣвася Саулъ.

XX, 30. γυναιχοτραφῇ—dhmp: АВ.—нѣтъ.  
γυναιχοτραφες — Злат. III,  
460, 6 л.

Слав. — женами въкормленъ.

XXIV, 6. ἐπάταξε τὸν Δαβὶδ ἡ АВ.—ἐπάταξεν καρδία Δαβὶδ  
καρδία αὐτοῦ—dhmp. [Злат.: αὐτόν.  
ἐπάταξε γὰρ αὐτόν ἡ καρδία  
αὐτοῦ—VIII, 16, 2 л.—из-  
мѣненіе для связи рѣчи].

Слав. — и вѣстопта Давиду серд-  
це свое.

Однако вышеуказаннымъ фактомъ наибольшей близости славянскаго перевода въ 1 книгѣ Царствъ съ Ватиканскимъ кодексомъ далеко еще не устраняется предположеніе де-Лагардэ о Лукіановскомъ характерѣ славянскаго перевода. Какъ извѣстно изъ „Опис. рукоп. моск. синод. библ.“ [I ч., 39 стр.], переводъ книгъ Царствъ, содержащійся въ извѣстныхъ древнѣйшихъ славянскихъ рукописяхъ, сдѣланъ позднѣе, чѣмъ переводъ первыхъ по порядку въ Библии 8-ми книгъ. Этотъ выводъ, сдѣланный составителями „Описанія“ на основаніи языка перевода, подтверждается над-

писью, открытою въ „Еллинскомъ Лѣтописцѣ“ болгарской редакціи архим. Леонидомъ <sup>1)</sup>). На листѣ 199 послѣ кн. Руоѣ сдѣлана киноварью и, очевидно, относится къ слѣдующимъ за нею книгамъ надпись: „Книги Заѣта Божіа ветхаго, сказующе образы Новаго Заѣта истинну сушу, переведенныя съ греческаго языка въ Словенскыи при князи Вѣлгарстѣмъ Симеони (907—927 г.), сыне Бориши (Бориша—Михаилъ; 852—888 г.), Григоріемъ—презвитеромъ—мнихомъ всѣхъ церковныхъ Вѣлгарскихъ церквей, повелѣніемъ того книголюбца князя Симеона, истиннѣ же рещи Боголюбца“. На основаніи этой разновременности перевода кн. Царствъ и первыхъ 8-ми книгъ Ветхаго Заѣта въ отношеніи къ подлиннику возможно совершенно особое положеніе тѣхъ и другихъ. Нѣкоторую возможность иного положенія кн. Бытія отчасти поддерживаетъ то, что всѣ чтенія, указанныя составителями „Описанія“, какъ содержащіяся въ различныхъ греческихъ кодексахъ, содержатся въ возстановляемой редакціи Лукіана.

Сравненіе славянскаго перевода книги Бытія, имѣющагося въ древнѣйшихъ славянскихъ рукописяхъ, съ греческимъ переводомъ древнихъ кодексовъ и важнѣйшихъ изданій, а равно съ еврейско-масоретскимъ текстомъ и Вульгатою, привело къ слѣдующему результату.

Наибольшее сродство славянскій переводъ кн. Бытія имѣетъ дѣйствительно съ греческимъ текстомъ той группы кодексовъ, которую указываетъ Павелъ де-Лагардѣ, и особенно съ кодексомъ Циттавійскимъ. Въ доказательство этого здѣсь не представляется нужды выписывать всѣ чтенія славянскаго перевода, сходныя съ чтеніемъ возстановляемой редакціи Лукіана; приведемъ только наиболѣе важныя по сродству мѣста. Таковы:

А. Чтенія славянскаго перевода, согласныя съ Циттавійскимъ кодексомъ [при согласіи въ большинствѣ случаевъ съ возстано-

---

<sup>1)</sup> «Еллинскій Лѣтописецъ» — рукопись Библиот. Моск. Главнаго Архива Иностр. дѣлъ за № 902/1498; вѣка XV; писана съ рукописи XIII в., а прототипъ ея восходить къ X вѣку; описаніе ея, сдѣланное архим. Леонидомъ, помѣщено въ статьѣ: «Древняя рукопись» — Русскій Вѣстникъ, 1889 г., апрѣль, стр. 3—24.

вляею редакцію Лукіана], вопреки кодексу Александрійскому и изданію Сикстино-Ватиканскому (а равно при нихъ и другимъ кодексамъ).

Славян. пер. Циттав. к. (=Z)  
[и въ бѣльшей части ред. Лу-  
кіана (=Lg)].

Код. Александр., изд. Сикст.-  
Ватик. (=в) (и иногда ред.  
Лукіана).

I, 24. И скоты и вся гады зем-  
ли—Ж 1 и КВ. καὶ τὰ κτῆνη  
καὶ πάντα τὰ ἔρπετα (+ἐπὶ—  
Зл.) τῆς γῆς—Z, Lg, Злат.  
I, 42, 17 и 18 л.

А. в. Евр.-Самар. и Вульг.—  
нѣтъ.

II, 7. прѣстъ вземъ хоῦν λαβῶν—  
Z, Lg. Злат. I, 75, 16, 17;  
19, 27, 39, 42 лл.; 76, 18—19;  
78, 16—17 л.

А. в. Евр.-Сам. Вульг. хоῦν.  
(и нѣтъ λαβῶν).

(Монфоконъ считаетъ „λαβῶν“  
приданнымъ Златоустомъ „pag-  
rationi suae“; — Monf. IV,  
1 ч., 114 стр. примѣч.).

II, 20. [и всѣмъ звѣремъ] зем-  
нымъ.  
[καὶ πᾶσι τοῖς θηρίοις] τῆς γῆς—  
Z. Lg.

[καὶ πᾶσι τοῖς θηρίοις] τοῦ ἀγροῦ—  
А. в.

Злат. I, 89, 8—9; 90, 9, 10, 13,  
39 л.

Евр.-Сам. תַּחַת

III, 2. сущаго в рай тоῦ ἐν τῷ  
παραδείσῳ—Z.

τοῦ παραδείσου—А. в. Lg. Злат.

III, 6. [и вземши] жена [καὶ  
λαβοῦσα] ἡ γυνή — Z. Lg.  
Злат.

καὶ λαβοῦσα—А. в. Евр. תַּחַת;  
Вульг.: et tulit.

III, 16. и въздыханія твоя καὶ  
τοὺς στεναγμούς σου — Z.  
Вульг. (et conceptos tuos)=  
Евр.-Самар.

καὶ τὸν στεναγμόν σου—А. в. Lg  
Злат.

- IV, 5. и испаде лице его και συνέπεσε τὸ πρόσωπον αὐτοῦ (+ αὐτοῦ—в) А. в.  
 Z. Lg. Злат. Вульг. (vultus ejus) и Евр.-Самар.
- IV, 8. поидовѣ убо διέλθωμεν διέλθωμεν—А. в. Lg. (и др.).  
 δη—Z, Злат. I, 127, 39—40 л.; 128, 29; 129, 12—13.  
 eggrediamur—Вульг. (евр. не имѣть соотвѣтственнаго слова; Самар.—имѣть).  
 тὸν Ενωχ—А. в. Вульг. (Ηενοχ.) и Евр.-Самар.
- IV. 17. еноса  
 τὸν Ενωχ—Z. Lg.  
 Злат. I, 136, 27, 38—39;
- V, 22. и пожиле енохъ (по рождении Маѳсаловѣ) και ἔζησεν Ενωχ (μετὰ τὸ γεννηῖσαι αὐτὸν τὸν Μαθουσαλα)—Z. Lg. Вульг.: et vixit..
- VI, 19—и ѿ всѣхъ звѣрей και ἀπὸ πάντων τῶν θηρίων—Z. Lg. Злат.  
 και ἀπὸ πάντων τῶν ἐρπετῶν και ἀπὸ πάντων τῶν θηρίων—А. в. (и др.; Вульг. согл. Евр. имѣть только: ex cunctis animalibus).
- VII, 4. (ѿ лица вся земля) ѿ чѣла даже до скота—  
 ἀπὸ ἀνθρώπου ἕως κτήνους—Z. Lg. Злат.  
 Нѣтъ соотвѣтственныхъ словъ—А. в. (Вульг. и Евр. Самар.).
- X, 19. Ласа.  
 Λασαν—Z. Lg. (Вульг.—Lessa; Евр. Сам.— $\text{לֶסַע}$ ).
- X, 21. брату азоту старѣйшему—ἀδελφῷ Ιαφεθ τῷ μεγάλῳ—Z [Акилла: τῷ μεγάλῳ] Согл. Вульг.: fratre Iapheth majore и Евр.-Самар.  
 $\text{יָפֶֿתֿ הַבְּנוֹיִם הַגָּדוֹלִים}$  (по переводу
- Ласа — А. в. (у Злат. не встречается).  
 А. в. Lg. (и др.) ἀδελφῷ Ιαφεθ τοῦ μεγάλου.

москов. митроп. Филарета:  
„Старшаго брата Іафету“).

В. Чтенія славянскаго перевода, согласныя съ Циттавійскимъ [при согласіи во многихъ случаяхъ, но опять не вездѣ, съ редакціей Лукіана] и Александрійскимъ кодексами, вопреки Сикстинско-Ватиканскому изданію.

Слав. п. Z. (Lg) A:	в (Lg):
III, 2. Ѡ всего [№ 1: Ѡ вся- кого] древа. ἀπο παντός ξύλου — Z. Lg. A. Злат.	ἀπο καρποῦ τοῦ ξύλου—в. Вульг. de fructu lignorum. Евр.-Самар. זו ירעב
III, 14. Звѣрей земныхъ тѣхъ ѡ- рихъ тѣхъ γῆς Z. A.	τῶν θηρίων τῶν ἐπὶ τῆς γῆς—в. Lg. (Злат. и др.; = „сущихъ на земли“).
III, 20. яко та мати ѡти аѡти μήτηρ—Z. A. Злат.	ὅτι αὕτη ἦν μήτηρ Lg. ὅτι μήτηρ—в (Вульг.: eo quod mater esset).
IV, 12. яко дѣлаеши ѡти ἐργᾶ— Z. A. Lg. Злат.	ὅτε ἐργᾶ—в. Вульг.: cum ope- ratus fueris.
VIII, 1. и всякъ гадъ καὶ πάν- των τῶν ἐρπετῶν — Z. A. (Злат. нѣсколько разъ).	καὶ πάντων τῶν ἐρπετῶν τῶν ἐρ- πόντων—в. Lg. (Вульг. и Евр.- Сам. не имѣютъ этихъ словъ).
VIII, 7. и послѣ вранъ] видѣти, аще естъ уступило воды [Ѡ лица земли] (добавки „Ѡ ли- ца земли“ не имѣется ни въ одномъ кодексѣ въ этомъ сти- хѣ) — ἰδεῖν εἰ κελόπαχε τὸ ὕδωρ—Z. A. Lg. Злат. (с).	в не имѣеть соотвѣтственныхъ словъ — согл. Евр.-Самар. и Вульг.
IX, 16. и межѣ всякою дшю καὶ ἀναμέσον πάσης ψυχῆς— Z. A. Злат. Евр.-Самар. שׁבֵּי לְבָבִי Вульг.: et om- nem animam.	в. Lg. καὶ ἀνὰ μέσον ψυχῆς.

В. Чтенія славянскаго перевода, согласныя съ Циттавійскимъ кодексомъ [при согласіи въ большинствѣ случаевъ съ редакцію Лукіана] и изданіемъ Сикстинско-Ватиканскимъ, вопреки кодексу Александрійскому.<sup>1</sup>

Слав. п. Z в. (Lg.).

I, 14. Всвѣщати землю и разлучати (не буквальная передача „εις φαῦσιν“) — εις φαῦσιν ἐπὶ τῆς γῆς τοῦ διαχωρίζειν — Z. в. Lg. Злат. (I, 30, 25—29; 33, 24—26) [Евр. и Вульг. не имѣютъ соотвѣтственнаго „всвѣщати землю; Самар. имѣетъ).

II, 5. (не бѣваше дѣлати) ю — αὐτήν — Z. в. Lg.

II, 15. в рай нища ἐν τῷ παραδείσῳ τῆς τρυφῆς — Z. в. Lg. Злат. (I, 83, 9—11 л.; 84, 38 л.; 85, 13; 20—24). Вульг. (согласно Евр.-Самар.) in paradiso voluptatis.

IV, 1. и зачехши καὶ συλλαβοῦσα — Z. в. Lg. Злат.

IV, 18. Малелѣиль Μαλελεηλ — Z. в. Злат.

V, 2. имя ему τὸ ὄνομα αὐτοῦ — Z. в. Lg.

VI, 2. видѣвшѣ Сѣво Бѣин ἰδόντες δὲ οἱ υἱοὶ τοῦ Θεοῦ — Z. в. Lg. Злат. (I, 156, 32—33; 41—42; 157, 32 л.);

A.

A. εις φαῦσιν τῆς γῆς καὶ ἄρχειν τῆς ἡμέρας καὶ τῆς νυκτὸς καὶ διαχωρίζειν.

τὴν γῆν — A. Злат. (I, 72, 15—17 л.; 43; — 73, 3; 16—17) Вульг. — terram (согл. Евр.-Самар.).

A. ἐν τῷ παραδείσῳ.

A. καὶ συνέλαβεν (Вульг. et concepit).

A. Lg. Μαιηλ. Вульг. Maviael.

τὸ ὄνομα αὐτῶν — A. (Вульг., согл. Евр.-Самар., nomen eorum).

A. ἰδόντες δὲ οἱ ἄγγελοι τοῦ Θεοῦ.

Вульг. — filii (согл. Евр.-Самар.).

VII, 17. потопъ ѿ катаκλυσ-  
μѡς—Z. в. Lg. Злат. (идр.)

Вульг.: diluvium (согл. Евр.-Самар.).

А. ѿ катаκλυσμѡς ἐπὶ τῆς γῆς.

Кромѣ чтеній славянскаго перевода, указывающихъ на родство его съ тѣмъ текстомъ перевода LXX-ти, какой содержится въ кодексѣ Циттавийскомъ въ частности и въ восстанавливаемой редак- ции Лукіана вообще, находятся въ славянскомъ переводѣ и такіа мѣста, которыя несогласны съ указанною группою, а сходны съ другими кодексами. При этомъ, здѣсь слѣдуетъ упомянуть о томъ обстоятельствѣ, что большая часть послѣдняго рода чтеній сла- вянскаго перевода слѣдуетъ греческому переводу, согласному въ каждомъ данномъ случаѣ съ еврейскимъ текстомъ. Таковы слѣ- дующія мѣста:

*Славян. п. (Евр.).*

II. 14. четвертая еѡратъ ѿ τέ-  
ταρτος Εὐφράτης—в.

VI, 14. въ ковчезѣ—τὴν κιβω-  
τόν—в. А. Злат. (I, 176.  
22—24 л.).

Вульг. in arca.

Евр.-Самар. также.

VI, 16. дверижь ковчегу τὴν δὲ  
θύραν τῆς κιβωτοῦ—А. в.

Вульг. ostium autem arcae;

Евр.-Самар.—также.

VII, 4. шть лица всяа земля  
ἀπὸ προσώπου πάσης τῆς γῆς—  
в (Коттон. код., Альд. изд.).

*Z. и Lg.*

ὁ τέταρτος οὗτος Εὐφράτης — Z.

Lg. А. (у (Злат. не встрѣчается)

Вульг.: ipse est. Евр.-Самар.  
также.

Z. Lg. ἐπ' αὐτῆς.

Z. Lg. τὴν δὲ θύραν.

ἀπὸ προσώπου τῆς γῆς—Z. Lg.

Злат. (I, 180, 36—38; 181,

28—29) (А. = Вульг. и Евр.-

Самар.



- VII, 15. внидоша εἰσῆλθον—A. в. (Альд.) Вулг.: ingressae sunt Евр.-Самар. также.
- VII, 22. и все елико бѣ καὶ πάν ὁ ἦν—в и 'О у Оригена.
- VIII, 2. и обличися (№ 1, КВ. № 1/4: облішася) [=обличились, обозначились, открылись]—καὶ ἀπεκαλύφθησαν A. (Альд.).
- VIII, 5. вода же уходящи τὸ δὲ ὕδωρ πορευόμενον (Вулг. At vero aquae ibant)—A (Альд.).
- VIII, 5. въ 11 мѣцѣ — ἐν τῷ ἐνδεκάτῳ μηνί—A. (Альд.).
- VIII, 14. въ мѣцѣ же 11 въ 13 днѣ мѡα исше земля — ἐν δὲ τῷ δευτέρῳ μηνί ἐβδόμη καὶ εἰκάδι τοῦ μηνός ἐξηράνθη ἡ γῆ—A (Альд.)=Вулг. (septimo et vigesimo die mensis arefacta est terra)=Евр.-Сам. (Злат. и в ставятъ „ἐξηράνθη ἡ γῆ“ предъ „ἐβδόμη καὶ εἰκάδι“).
- IX, 2. и на всѣхъ скотѣхъ земныхъ—(τοῖς θηρίοις τῆς γῆς) καὶ ἐπὶ πάνι τοῖς κτήνεσι τῆς γῆς—(Коттон. код. и нѣкоторые другіе).
- IX, 5. (крови бо вашихъ душъ) взыщу—ἐζητήσω—A.; Вулг. —requiram—Евр.-Сам. 𐤒𐤓𐤕𐤕
- Εἰσῆλθε (v)—Z. Lg. (у Злат. здѣсь пропускъ).
- Καὶ πᾶς δς ἦν—Z. Lg. A. Злат. (Евр.-Самар. и Вулг. нѣтъ).
- καὶ ἐπεκαλύφθησαν (ἐπικαλύπτειν — покрывать) — Z. Lg. Злат. Вулг.: et clausi sunt Евр.-Самар. 𐤕𐤓𐤕𐤕
- τὸ δὲ ὕδωρ—Z. Lg. Злат.
- ἐν τῷ δεκάτῳ μηνί — Z. Lg. Злат. Вулг.: decimo enim mense (=Евр.-Самар.).
- Lg. Z.—ἐν δὲ δευτέρῳ μηνί ἐπτακαίδεκάτῃ ἡμέρᾳ ἐξηράνθη ἡ γῆ καὶ ἐβδόμη καὶ εἰκάδι τοῦ μηνός ἀνέωξε τὴν κιβωτόν (=добавлено: „ἐπτακαίδεκάτῃ ἡμέρᾳ“ „καὶ“ „ἀνέωξε τὴν κιβωτόν“; источникъ добавки неизвѣстенъ: этихъ словъ нѣтъ ни въ Таргумѣ Онкелоса, ни въ Сирскомъ, ни въ Арабскомъ переводахъ).
- Z. Lg. Злат. A. нѣтъ этихъ словъ; въ Вулг. и Евр.-Самар.—также нѣтъ.
- Z. Lg. Злат. не имѣютъ.

<p>IX, 10. (исковчега) всякому животному земному ꙗꙑси тоꙗꙑс ζῷοις τῆς γῆς, Вульг.: et universis bestiis terrae—Евр.—Самар. также.</p>	<p>Z. Lg. Злат. А. в. (и др.) не имѣють; у Оригена: „X. ꙗꙑси тоꙗꙑс ζῷοις τῆς γῆς“.</p>
---	--

Итакъ, предположеніе Павла де-Лагарде въ общемъ оправдывается: сродство славянскаго перевода кн. Бытія съ редакціею Лукіана замѣтно выступаетъ на видъ. Что же касается частныхъ, то, какъ можно видѣть изъ приведенныхъ выше примѣровъ, славянскій переводъ кн. Бытія болѣе близокъ не къ возстановляемой въ общемъ видъ редакціи Лукіана, а къ кодексу Циттавійскому. Здѣсь нельзя не упомянуть и о томъ обстоятельствѣ, что кодексъ Циттавійскій по своему происхожденію, съ вѣроятностію, принадлежитъ одному изъ аеонскихъ монастырей. А это послѣднее обстоятельство, не смотря на довольно позднее происхожденіе кодекса (XIV или даже XV в., по свѣдѣніямъ въ трудѣ P. de-Lagarde—„Genesis Graece“—Lipsiae, 1869; предисл. 7—8 стран.), допускаетъ возможность предположенія, что близость до-Острожскаго славянскаго перевода (въ кн. Бытія) къ тексту Циттавійскому не случайна, будетъ-ли причиной этой связи первоначальное пользованіе подобнымъ текстомъ при переводѣ про-свѣтителемъ славянъ, или только послѣдующее исправленіе древнѣйшаго перевода.

Свящ. П. Потаповъ.

## Моисей-гигиенистъ ¹).

Предметъ сегодняшняго сообщенія съ давнихъ поръ останавливалъ на себѣ мою мысль. Евреи часто изумляли меня своею выносливостью и живучестью; мнѣ кажется, что они имѣютъ всё признаки расъ, называемыхъ у изслѣдователей расами устойчивыми.

При своемъ поселеніи въ Палестинѣ они побѣдили сильныя племена, подчинивъ ихъ своему владычеству; послѣ паденія Іерусалима, находясь въ гибельныхъ условіяхъ, гонимые, сжигаемые, разсыянные по лицу земли евреи не исчезаютъ; они приспособляются ко всякимъ лишеніямъ, ко всякому образу жизни, привыкаютъ и къ странамъ жаркимъ, и къ странамъ съ длинною зимою; между тѣмъ вопреки этому историческій опытъ учитъ, что народы, перенесенные въ другую среду, сильно отличающуюся отъ ихъ родины, угасаютъ тамъ черезъ короткое время. Въ самомъ дѣлѣ, что осталось отъ полчищъ завоевателей Римской имперіи? Спустя столѣтіе нельзя было найти готскаго типа; вестготы совершенно исчезли, несмотря на то, что долго царили на сѣверѣ Испаніи и въ Португаліи, и только съ трудомъ можно было отыскать въ Италіи слѣды лангобардовъ.

И въ наше время въ различныхъ частяхъ Европы, весьма много отличающихся отъ Палестины по климату, евреи съ успѣхомъ борются съ весьма сильными народами іафетова племени, дав-

---

¹) Переводъ статьи: «Moise Hygiéniste» доктора Suchard'a, помѣщенной въ *Revue Chrétienne*. Septembre 1890.

но уже акклиматизировавшимися; и тогда какъ коренное населеніе этихъ странъ уменьшается, если кровь другого племени не даетъ ему новой силы, еврейскій элементъ, безъ всякой посторонней помощи, сохраняется лучше. Данныя статистики показываютъ, что у евреевъ средняя продолжительность жизни и число рожденій болѣе, число умирающихъ менѣе, чѣмъ у окружающаго ихъ христіанскаго населенія. Замѣчено также, что они менѣе, чѣмъ другія расы, подвержены большимъ эпидеміямъ: еще въ средніе вѣка ихъ обвиняли въ сношеніяхъ съ колдунами и дьяволомъ за то, что чума не опустошала ихъ семей также, какъ христіанскихъ. Среди евреевъ, равнымъ образомъ, встрѣчается меньше хроническихъ болѣзней, меньше золотухи и волчанки, и такое исключительное санитарное состояніе евреевъ наблюдается даже въ столицахъ, гдѣ они живутъ, по большей части, въ самыхъ грязныхъ и нездоровыхъ кварталахъ, въ родѣ Уайтчепла или Голльборна въ Лондонѣ, въ которомъ и были сдѣланы эти наблюденія. Долготлѣіе ихъ такъ извѣстно, что многія общества страхуютъ ихъ жизнь по пониженной таксѣ.

Но это не все. Евреи не только вооружены противъ болѣзней; они берутъ верхъ еще своею большею способностью къ труду, большею выносливостью при всякаго рода утомленіяхъ и лишеніяхъ; они довольствуются пищею менѣе обильною и менѣе изысканною, что также даетъ имъ преимущество въ жизненной борьбѣ. Успѣхъ евреевъ въ предпріятіяхъ сдѣлалъ ихъ настоящею силою на всемірныхъ рынкахъ, въ виду чего христіане ищутъ ихъ помощи въ своихъ финансовыхъ и промышленныхъ дѣлахъ; и потому именно, что они имѣютъ большой успѣхъ <sup>1)</sup> и что борьба съ ними слишкомъ трудна, большая часть европейскихъ государствъ отказывается евреямъ въ правахъ гражданства и допускаетъ поселеніе ихъ въ своихъ предѣлахъ только подъ извѣстными условіями, и такимъ образомъ ведетъ такъ называемую антисемитскую борьбу.

---

<sup>1)</sup> Говоря такъ, французскій авторъ имѣетъ, очевидно, въ виду одну вышнюю сторону предпріятій современныхъ евреевъ и не обращаетъ вниманія на тѣ безнравственныя, вредныя для мѣстнаго христіанскаго населенія, средства, какія весьма часто употребляются евреями для достиженія успѣшности ихъ гешефтовъ. *Перев.*

Берлинскій профессоръ Вирховъ, съ которымъ германское правительство часто совѣтовалось по вопросу объ устройствѣ нѣмецкихъ колоній, воспользовался съѣздомъ нѣмецкихъ натуралистовъ въ Страсбургъ (сентябрь 1885 г.) для того, чтобы подвергнуть на немъ обсужденію важный вопросъ объ акклиматизаціи европейцевъ въ колоніяхъ. Показавъ, какъ легко креолы подвергаются болѣзнямъ жаркихъ странъ и какъ скоро исчезаютъ вслѣдствіе уменьшенія кровообразованія или, можетъ быть, чрезмѣрнаго израсходованія кровяныхъ шариковъ, знаменитый учоный разсматриваетъ этотъ вопросъ объ акклиматизаціи съ большею обстоятельностью по отношенію къ довольно извѣстной намъ сѣверной части африканскаго континента. Онъ доказываетъ, что между колонистами по степени выносливости въ порядкѣ слѣдованія отъ низшей ступени къ высшей, на первомъ мѣстѣ могутъ быть поставлены нѣмцы, затѣмъ французы сѣверныхъ департаментовъ, провансальцы, испанцы и португальцы (имѣющіе мавританскую кровь), мальтійцы, въ жилахъ которыхъ течетъ кровь семитическая, финикійская и кареагенская, и наконецъ на послѣднемъ и самомъ высшемъ мѣстѣ евреи. Профессоръ Катрфажъ выставляетъ тѣже самые факты въ своемъ прекрасномъ сочиненіи: „*Единство человеческого рода*“ (l'Unité de l'espèce humaine).

Отъ чего же происходитъ эта, какъ мнѣ кажется, доказанная сила выносливости евреевъ, ихъ преимущественная предъ другими недоступность законамъ разрушенія?

Тяжелая жизнь, какую вели израильтяне послѣ своего разсѣянія, должна была закалить ихъ; извѣстно дѣйствіе привычки; но вѣрно и то, что менѣе сильные погибли бы. — Весьма подвижные, они сохранили свои кочевые нравы среди земледѣльческаго населенія, что также должно было поддержать ихъ силу. Всѣ эти, а можетъ быть и еще другія причины способствовали ихъ живучести, но намъ думается, что лучшее объясненіе крѣпости этого народа заключается въ заповѣдяхъ и законахъ, данныхъ ему Моисеемъ, великимъ законодателемъ, тѣхъ правилахъ и законахъ, которые сдѣлали его особымъ народомъ и которымъ евреи остаются вѣрными до нашихъ дней. Въ этомъ законодательствѣ, дѣйствительно

наблюдаются удивительныя знанія гигиены нравственной, укрѣпляющей семейную жизнь и вселяющей любовь къ труду, и не менѣе замѣчательныя знанія гигиены физической (medicale) относительно того, что можетъ препятствовать вырожденію народа и распространенію болѣзней; для тѣхъ древнихъ временъ это была столь совершенная гигиена, что нельзя удивляться, если она принесла такіе прочныя плоды.

Это именно я и постараюсь доказать; но прежде чѣмъ приступить къ этому, я прошу позволенія сдѣлать небольшое отступленіе.

Для лучшаго пониманія книгъ: Левитъ и Второзаконіе я долженъ былъ внимательно прочесть книгу Бытія; читая ее, я не могъ забыть, что я натуралистъ. Такимъ образомъ я замѣтилъ въ самомъ началѣ еврейскаго народа, въ патріархальную эпоху его исторіи, стремленіе къ обособленію для развитія въ народѣ особыхъ качествъ и образованія его въ отдѣльный народъ. Сарра была сестрой Авраама, какъ видно изъ словъ кн. Бытія (XX, 12): *„Да она и подлинно сестра мнѣ: она дочь отца моего, только не дочь матери моей“*. Извѣстно изъ зоотехніи, что если у народовъ испорченныхъ браки родственниковъ усиливаютъ хроническія болѣзни, пороки и недостатки, то напротивъ въ расахъ совершенно здоровыхъ и сильныхъ они способствуютъ развитію блестящихъ качествъ. Во времена Авраама эти браки могли укрѣпить нѣкоторыя драгоценныя качества евреевъ, не вреда силѣ молодого и неиспорченнаго народа. Это время было недалеко отъ того, когда сыны Божіи, ангелы <sup>1)</sup>, находили красивыхъ дочерей человѣческихъ; это была эпоха героевъ, сильныхъ, издревле славныхъ людей, какъ сказано въ книгѣ Бытія (VI, 4). При поселеніи своемъ въ Палестинѣ, израильтяне нашли еще великановъ, Рефаймовъ, сыновъ Знаковыхъ: доже одного изъ ихъ царей, Ога, царя Васанскаго,

---

<sup>1)</sup> Пониманіе названныхъ въ Быт. VI, 2—4 сыновъ Божіихъ въ смыслѣ ангеловъ съ рѣшительностью отвергаемо было знаменитыми отцами и учителями Церкви IV в. и въ библейскомъ текстѣ не имѣетъ твердыхъ основаній.

было длиною въ девять локтей (Втор. III, 11), т. е.  $4\frac{1}{2}$  метра <sup>1)</sup>. Не менѣе пораженъ я былъ другою особенностью, состоящею въ предпочтеніи дѣтей, рожденныхъ отъ престарѣлыхъ родителей, и, если сыновей было нѣсколько, въ предпочтеніи младшихъ. Ною было пятьсотъ лѣтъ, когда у него родились дѣти; Симу было сто лѣтъ, когда онъ родилъ Арфаксада, своего третьяго сына; Фарра, отецъ Авраама, женился семидесяти лѣтъ; Аврааму было девяносто девять, а Саррѣ девяносто, когда имъ было обѣщано, что у нихъ родится Исаакъ. Исаакъ такимъ образомъ былъ сыномъ старика. Извѣстно, что рожденные при такихъ условіяхъ дѣти оказываются лучше приспособленными къ странѣ и къ тому образу жизни, какой имъ предстоитъ вести; будучи менѣе сильны, менѣе одарены преобладавшими у соплеменниковъ физическими качествами, они напротивъ обладаютъ въ высокой степени качествами, прибрѣтенными ихъ родителями извѣстнымъ образомъ жизни.

Въ первыя времена еврейскаго народа старшіе сыновья отодвигаются на задній планъ, какъ слишкомъ пылкіе и необузданные, и имъ предпочитаютъ младшіе; послѣдними принадлежатъ благословенія и выдающаяся роль въ исторіи. Такъ, напримѣръ, родъ Давида ведетъ начало не отъ старшаго сына Оамари, который былъ слишкомъ своеволенъ <sup>2)</sup>, а отъ второго. Іаковъ предпочитается Исаву; въ родѣ Іакова Іосифъ, Веніаминъ и сыновья Іосифа получаютъ преимущество предъ другими; Іаковъ, благословляя дѣтей Іосифа, нагнѣренно кладетъ правую руку на голову младшаго, Ефрема. Прочтите послѣднія слова Іакова; онъ сказалъ старшему Рувиму: *ты бушевалъ, какъ вода, не будешь преимуществовать* (Быт. XLIX, 4), затѣмъ—Симеону и Левію: *орудія жестокости мечи ихъ; въ советъ ихъ да не внидетъ душа*

<sup>1)</sup> Величина древняго еврейскаго локтя въ точности неизвѣстна; приблизительно онъ приравнивается  $\frac{3}{4}$  аршина. *Перев.*

<sup>2)</sup> Говоря такъ, авторъ разумѣетъ, очевидно, сына Оамари Зару (Быт. XXXVIII), о которомъ однако ничего неизвѣстно, кромѣ обстоятельствъ его рожденія. *Перев.*

моя, и къ собранію ихъ да не приобщится слава моя; ибо во гнѣвъ своемъ они убили мужа, и по прихоти своей перерезали жилы тельца; проклятъ гнѣвъ ихъ... (Быт. XLIX. 5, 6, 7).

Иосифъ напротивъ осыпанъ благословеніями: Иосифъ, скажи Іаковъ, — *отрасль плодоноснаго дерева. Отъ Бога отца твоего, Который и да поможетъ тебѣ, и отъ Всемогущаго, Который и да благословитъ тебя благословеніями небесными свыше, благословеніями бездны, лежащей долу... благословеніями отца твоего, которыя превышаютъ благословенія юрз древнихъ... Да будутъ они на голову Иосифа и на темени избраннаго между братьями своими.* (Быт. XLIX. 22—26).

Въ этомъ предпочтеніи младшихъ нельзя не видѣть опредѣленнаго плана. Сила и стремительность — достояніе старшихъ — были тогда менѣе полезны, чѣмъ гибкость, ловкость и даже хитрость. Мускульная сила была дѣломъ обыкновеннымъ; ее имѣлъ всякій: известна, напр., сила Іакова (Быт. XXIX, 10) и сила Моисея (Исходъ, II, 17); между тѣмъ проявленія разума, искусства, менѣе обычные въ то время, давали истинное преимущество, почему библейскій рассказъ всегда отиѣчаетъ послѣднія, даже и тогда, когда такіа дѣйствія не чужды нравственныхъ недостатковъ, подобно тому, какъ пѣсни Гомера, принадлежащія къ той же почти эпохѣ, воспѣваютъ всѣ дѣянія хитроумнаго Улисса. Но довольно объ этомъ; я хотѣлъ лишь показать, какъ, по моему мнѣнію, путемъ выдѣленія первобытный дикій элементъ силы замѣнялся мало-по-малу тонкими качествами ума.

Теперь, приступая къ главному предмету моего сообщенія, я разберу одну за другою различныя части Моисеева законодательства, уже намѣченныя мною, создавшія іудейскому народу силу жизнеупорности. Они касаются:

*Семейной жизни;*

*Труда и субботнаго отдыха;*

*Правилъ о пищѣ, которыми опредѣляется выборъ питательныхъ веществъ и въ частности животныхъ для убоя;*

*Правилъ относительно жилищъ и одежды;*



Наконецъ, *предохранительныхъ средствъ противъ появленія и распространенія болъзней.*

Сперва скажемъ о семейной жизни. Семья, по законамъ Моисея, устроена на гораздо болѣе твердыхъ началахъ, чѣмъ у другихъ народовъ той же эпохи: семья у евреевъ есть основаніе всего общественнаго устройства; изъ нея развивается колѣно. По семьямъ располагаются лагерьмъ, по семьямъ сходятся на народныя собранія. Заповѣдь, стоящая на первомъ мѣстѣ послѣ заповѣдей, относящихся до религіозныхъ обязанностей, говоритъ о почтеніи къ родителямъ: „Почитай отца твоего и мать твою, чтобы продлились дни твои на землѣ, которую Господь Богъ твой даетъ тебѣ“ (Исходъ, XX, 12).

Глава семьи окруженъ особеннымъ почтеніемъ; судъ не вышивается, какъ въ Спартѣ, въ его право рѣшать судьбу новорожденного младенца. Вообще власть родителей велика: они имѣютъ право жизни и смерти надъ своими дѣтьми <sup>1)</sup>. *Если у кого будетъ сынъ буйный и непокорный, говорится во Второзаконіи (XXI 18—21), неповинующійся юлосу отца своего и юлосу матери своей, и они наказывали его, но онъ не слушаетъ ихъ,—то отецъ его и мать его пусть возьмутъ его и приведутъ къ старѣйшинамъ юрода своего и къ воротамъ своего мѣстопребыванія и скажутъ старѣйшинамъ юрода своего: сей сынъ нашъ буйнъ и непокоренъ, не слушаетъ словъ нашихъ, мотъ и пьяница; тогда всѣ жители юрода его пусть побьютъ его камнями до смерти. Ударившій или злословившій своего отца или мать наказывался смертію (Исх. XXI, 15—17). За прелюбодѣянiе было назначено тяжелое наказаніе. Новобращенный освобождался отъ военной службы.*

---

<sup>1)</sup> Авторъ нѣсколько преувеличиваетъ здѣсь права родительской власти по закону Моисея, какъ видно изъ приводимаго затѣмъ установленія Второзаконія, по которому участь непокорнаго сына рѣшается не родителями, а судомъ по жалобѣ родителей. Рѣшать судьбу новорожденныхъ или младенцевъ законъ родителямъ не предоставляетъ; чего либо благопріятствующаго такимъ рѣшеніямъ, какое произнесъ патр. Іуда надъ Фамарью (Быт. XXXVIII, 24), въ законѣ не встрѣчается.

Установленные праздники были также могущественнымъ средствомъ для укрѣпленія семейныхъ узъ; особенно способствовали этому праздникъ Пасхи, когда каждая семья закалала своего агненка, или при малочисленности своихъ членовъ соединялась съ ближайшими сосѣдями такъ, чтобы число участвующихъ въ пасхальной вечери было достаточно для вкушенія агнца; такимъ образомъ и люди одинокіе находили себѣ мѣсто и на время праздника пользовались удобствами семейной жизни.

Можно было бы сказать еще очень много, чтобы показать ту чрезвычайную важность, какую Моисей придавалъ устройству семьи; она была имъ организована такъ прочно, что и въ наши дни у евреевъ жизнь семьи сохраняетъ такую внутреннюю связь и крѣпость, что ни одинъ изъ ея членовъ не остается безъ помощи во дни несчастія и что у нихъ почти не видно нищихъ.

Теперь скажемъ о трудѣ. По законамъ Моисея, каждая семья владела землею лишь определенное время; принципомъ землевладѣнія была общность владѣнія кочевыхъ племенъ, усовершенствованная организаціею личной собственности. Каждые пятьдесятъ лѣтъ въ юбилейный годъ, всѣ земельные участки дѣлились снова; эти перемены предотвращали косность и рутину; новый собственникъ долженъ познакомиться съ доставшимся ему по жребію участкомъ, часто вновь разработать часть своихъ полей и расположить иначе свой домъ и амбары.

Удовольствіе имѣть собственность поддержано было мудрыми экономическими установленіями Моисея на различные случаи жизни, при которыхъ должны были сказаться плоды сдѣланныхъ сбереженій, при празднованіи, наприм., Пасхи или при жертвоприношеніяхъ. Несомнѣнно, что экономность была хорошо привита еврейскому народу, если и теперь стремленіе изъ всего извлечь пользу и накопить на всякій случай составляетъ неоспоримую народную черту евреевъ. Конечно, доведенная до крайности экономія становится непреодолимымъ корыстолюбіемъ, но съ точки зрѣнія социальной, съ точки зрѣнія могущества народа, съ точки зрѣнія прогресса это желаніе богатѣть, эта экономія, даже слишкомъ большая, лучше, чѣмъ лѣность и беззаботность.

Часто говорятъ, что евреи, какъ всё семиты, какъ финикіянне и кареагеняне, предпочитаютъ торговлю занятію ручнымъ трудомъ; до известной степени это вѣрно, и въ настоящее время дѣйствительно рѣдко среди евреевъ можно встрѣтить столяровъ, жестяниковъ или каменщиковъ; но не надо при этомъ забывать, что это явленіе было, вѣроятно, слѣдствіемъ того рода жизни, который пришлось вести евреямъ въ изгнаніи, когда они не имѣли права владѣть землею и часто вовлекаемы были въ торговныя дѣла, такъ какъ ими не занимались христіане, запрещавшіе при этомъ евреямъ давать деньги подъ проценты. Всякій разъ, когда евреи владѣли землею, земля не оставалась неводѣланною: Палестина была одною изъ странъ хорошо воздѣланныхъ; они преуспѣвали и въ искусствахъ: изъ 31-й главы кн. Исходъ видно, что среди евреевъ нашлись мастера для сооруженія ковчега завета; въ постройкѣ же храма (3 Царствъ, V, 13) участвовало тридцать тысячъ черно-рабочихъ, семьдесятъ тысячъ носильщиковъ и восемьдесятъ тысячъ каменщиковъ. Такимъ образомъ, евреи не были неспособны къ ручному труду; развитію же народнаго искусства мѣшала, можетъ быть, вторая заповѣдь, запрещающая всякія изваянія или изображенія. На нашъ взглядъ несомнѣнно, что Моисеевъ законъ много способствовалъ тому, чтобы укрѣпить въ народной массѣ привычку къ труду до такой степени, что и теперь евреи отличаются какою-то особенною потребностью дѣятельности. Въ богатыхъ еврейскихъ семьяхъ молодые люди—будущіе наследники громаднхъ состояній—отдаютъ столько времени дѣламъ и прилагаютъ столько стараній увеличить свое состояніе, какъ будто это бѣдняки, бьющіеся изъ-за куска хлѣба: они трудятся инстинктивно, по врожденной склонности къ труду.

На первыхъ страницахъ Библии трудъ представленъ намъ съ настоящей точки зрѣнія: трудъ есть наказаніе.

*Господь Богъ сказалъ человеку: за то, что ты послушалъ голоса жены твоей, и ѣлъ отъ дерева, о которомъ Я заповѣдалъ тебѣ, сказавъ: не ѣшь отъ него, проклята земля за тебя. Со скорбью будешь питаться отъ нея во все дни жизни твоей; терніе и волчцы произрастнутъ*

*она тебѣ; и будешь питаться полевую траву; въ потъ лица твоего будешь ѣсть плоть, доколь не возвратишься въ землю, изъ которой ты взятъ; ибо прахъ ты и въ прахъ возвратишься* (Быт. III, 17—19).

Когда наказаніе послѣдовало, благословеніе почіетъ на покорности ему: трудящійся развиваетъ свои способности, идетъ впередъ, нарушенное равновѣсіе восстанавливается во всѣхъ отправленияхъ его существа; здоровье невозможно безъ труда; таковъ порядокъ жизни, установившійся послѣ паденія.

Установленная закономъ Моисеевымъ суббота могущественно содѣйствовала образованію у еврейскаго народа привычки къ труду. Подобно тому, какъ необходимость труда, необходимость субботы основывается на внутреннемъ устройствѣ космическаго міра, на самомъ способѣ, какимъ проявляютъ себя всѣ силы, извѣстныя намъ на нашей планетѣ. Ничто не дѣлается въ природѣ безъ смѣны труда и отдыха; всякая сила, какъ скоро не уравнивается другою, совершенно равною ей, и не дѣйствуетъ въ безконечномъ пустомъ пространствѣ, что не возможно на землѣ, *проявляетъ свою деятельность въ ритмическомъ движеніи*, т. е. проявленіе силы, при ближайшемъ его наблюденіи, бываетъ сходно съ качаніями маятника или колебаніями камертона. Здѣсь дѣйствуетъ не простой законъ: ибо всякое движеніе есть слѣдствіе нарушенія равновѣсія, а покой наступаетъ послѣ ряда дѣйствій уменьшающейся напряженности. Этотъ *великій законъ* наблюдается во всѣхъ проявленіяхъ жизни: біеніе сердца и артерій, вдыханіе и выдыханіе суть поразительныя его доказательства. Наши тѣлесныя мускулы также отправляютъ свое назначеніе ритмически, сокращаясь и растягиваясь попеременно и въ равныя промежутки времени.

Понимать ли буквально или не буквально рассказъ о происхожденіи міра, сообщаемый въ Библии и въ древнихъ халдейскихъ писаніяхъ, во всякомъ случаѣ не подлежитъ то сомнѣнію, что дѣло творенія совершилось въ творческіе дни, т. е. въ порядкѣ слѣдованія періодовъ дѣланія и покоя, ибо творческая сила должна была

сосредоточиться (*fût condensée*) передъ каждымъ великимъ явленіемъ новой жизни <sup>1)</sup>).

Хотѣть избѣгнуть этого всеобщаго закона *ритма*, значить ставить этимъ себя внѣ природы; а согласоваться съ нимъ, значить входить въ установленный порядокъ, съ которымъ соединены пріямныя благословенія. Поэтому мы читаемъ въ Десятословіи, что Господь благословенъ: благословилъ день субботній и освятилъ его (Исх. XX, 11). Легко понять, что установленная Богомъ суббота, доставляя желанный покой мускуламъ, нервамъ и нервнымъ центрамъ челоѣка, дѣлала для евреевъ трудъ лучшимъ, что замѣчается также и у народовъ, свято соблюдающихъ воскресенье, и возбуждала въ нихъ охоту къ труду, который могъ возобновляться и продолжаться безъ утомленія и болѣзни.

Болѣе того: такъ какъ евреи не отдыхали одни въ такой-то день, другіе въ другой, а всѣ въ одинъ и тотъ же день, то у нихъ было въ недѣлю 24 часа, въ которые каждый, забывъ о своихъ матеріальныхъ заботахъ, отдавался семьѣ, общивался своими мыслями въ кругу людей, отличномъ отъ того, въ какомъ онъ вращался въ продолженіе недѣли; такимъ образомъ, устанавливались дружескія отношенія и нравственная солидарность, умъ и сердце развивались; это былъ великій источникъ физическаго развитія, чувство любви къ семьѣ, къ роду и къ отечеству, составляющее силу народа, достигалось благодаря соблюденію субботы. Я не буду говорить о субботѣ съ точки зрѣнія религіозной жизни и Богопочтенія, благотѣльное вліяніе которыхъ также велико, такъ какъ это выходитъ изъ назначенныхъ мною рамокъ. Затѣмъ, не останавливаясь далѣе на этихъ правилахъ нравственной гігіены, которыя такъ много содѣйствовали воспитанію еврейскаго народа, я перейду къ болѣе медицинской части предмета моего сообщенія, части, ка-

<sup>1)</sup> По идеѣ божественнаго всемогущества, сосредоточеніе предъ каждымъ новымъ актомъ творенія нужно было собственно для тѣхъ естественныхъ или такъ называемыхъ вторичныхъ силъ, которыя служили къ выполненію творческой воли. Перев.

сающейсѣ Моисеевыхъ законовъ о гигіенѣ въ собственномъ смыслѣ слова.

Разберемъ сперва, что установилъ этотъ великій законодатель относительно жизни, вопросъ о которой кажется сидно его занималъ, такъ какъ онъ говоритъ о немъ очень подробно. Онъ съ обстоятельностью заботливо показываеъ, какія животныя чистыя и нечистыя, какихъ животныхъ мясо можно ѣсть, и отъ мяса какихъ, напротивъ, нужно воздерживаться, выражая чрезъ это свое убѣжденіе въ великой важности выбора пищи для народнаго здоровья.

Всѣмъ извѣстно, что въ жаркихъ странахъ преобладающая животная пища опасна, какъ располагающая къ болѣзнямъ воспаленія; здѣсь нѣкоторыя болѣзни бывають сильнѣе у употребляющихъ много мяса; европейцы, переселяясь подъ тропики, подвергаются тамъ многочисленнымъ болѣзнямъ, если сохраняють свою пищу съ большимъ азотнымъ содержаніемъ; для сохраненія здоровья имъ нужно, слѣдуя инстинкту, мало по малу привыкнуть къ болѣе растительной пищѣ. Такимъ образомъ, ограниченіе Моисеевымъ законодательствомъ числа животныхъ, мясо которыхъ можетъ служить пищей, въ санитарномъ отношеніи является весьма цѣлесообразнымъ. Туже цѣль преслѣдовали многія другія законодательства древности, какъ говоритъ объ этомъ Геродотъ, авторъ, мнѣніе котораго объ этомъ предметѣ особенно цѣнно въ виду того, что онъ много путешествовалъ по прибрежнымъ странамъ Средиземнаго моря и по Малой Азіи и видѣлъ самъ почти все то, что описывалъ. По его словамъ, въ Египтѣ въ каждой области были свои дозволенные и недозволенные въ пищу животныя.

Различеніе чистыхъ и нечистыхъ животныхъ, о которомъ, какъ уже существующемъ, говорится въ книгѣ Бытія при изображеніи входа животныхъ въ ковчегъ, разсматривается пространно въ Моисеевыхъ постановленіяхъ. Въ XI главѣ книги Левитъ говорится: *Скажите сынамъ Израилевымъ: вотъ животныя, которыя можно ѣсть изъ всего скота на землѣ: всякій скотъ, у котораго раздвоены копыта и на копытахъ глубокій разрѣзъ и который жуеъ жвачку, ѣшьте; но не ѣшьте тѣхъ, кото-*

рые только жуют жвачку или только имеют раздвоенныя копыта: верблюда, потому что онъ жуетъ жвачку, но копыта у него не раздвоены, нечистъ онъ для васъ; и тушканчика, потому что онъ жуетъ жвачку, но копыта у него не раздвоены, нечистъ онъ для васъ; и зайца, потому что онъ жуетъ жвачку, но копыта у него не раздвоены, нечистъ онъ для васъ; и свиньи, потому что копыта у ней раздвоены и на копытахъ у ней разрывъ глубокий, но она не жуетъ жвачки, нечиста она для васъ. Мяса ихъ не ѣшьте и къ трунамъ ихъ не прикасайтесь, не чисты они для васъ.

Въ этихъ постановленіяхъ говорится о большихъ животныхъ, о илекопитающихъ. По возрѣнію Моисея, типъ чистаго животнаго составляетъ, очевидно, быкъ или корова, животныя смиренныя и неспособныя къ хитрости; они пьютъ лишь чистую воду, ѣдятъ хорошія травы и неподвержены никакимъ вызывающимъ отвращенію болѣзнямъ. Корова, въ глазахъ египтянъ, до такой степени представляла собою чистоту, что они боготворили ее, посвятивъ Изидѣ и изображая самую богиню съ головой и рогами коровы.

Для Моисея быкъ былъ животнымъ, предпочтительно назначеннымъ для убоя; другія животныя, дозволенныя въ пищу, были тѣ, которыя наиболѣе приближались къ типу быка и которыя указаны въ XIV главѣ книги Второзаконія; здѣсь, кромѣ вола, названы: овца, коза, олень <sup>1)</sup>, серна, лань, каменный баранъ, антилопа, буйволъ и дикая коза (но не жирафъ, какъ сказано въ нѣкоторыхъ переводахъ, по той простой причинѣ, что жирафъ не водился въ странѣ, гдѣ жили евреи).

Если открыть какой либо современный учебникъ зоологіи, то окажется, что всѣ эти десять животныхъ принадлежать къ одной

---

<sup>1)</sup> При передачѣ дальнѣйшихъ указанныхъ въ Второз. названій животныхъ древніе и новые переводы нѣсколько расходятся между собою; принятый французскимъ авторомъ переводъ имѣетъ для себя основанія, одно изъ которыхъ высказывается въ текстѣ статьи относительно послѣдняго въ Втор. XIV, 5 названія дозволеннаго въ пищу, животнаго у 70 толковниковъ *καμηλοπάρδαλις*, что значитъ: «жирафъ», въ Славянской Библии—сайгакъ (изъ породы оленей). *Перев.*

и той же группѣ или семьѣ: это суть названныя у Линнея ресога. Этотъ великій ученый соединилъ ихъ вмѣстѣ вслѣдствіе того, что они живутъ обыкновенно стадами, предводимыми однимъ, и имѣютъ особенныя способности къ тому, чтобы сдѣлаться домашними животными.

Современные натуралисты въ семействѣ двухкопытныхъ отличаютъ разрядъ жвачныхъ, вслѣдствіе отличающихъ эту группу характерныхъ особенностей, важнаго именно зоологическаго значенія раздвоеннаго копыта, чему соответствуетъ особое анатомическое устройство этого типа животныхъ и надѣленіе четырьмя желудками, отъ чего и происходитъ жеваніе жвачки.

Не заслуживаетъ ли особаго вниманія то, что въ такую отдаленную отъ нашего времени эпоху Моисей замѣтилъ группы животныхъ, имѣющихъ между собою черты дѣйствительнаго зоологическаго сходства и что для обозначенія этихъ группъ онъ избралъ существенныя два признака, отъ которыхъ зависятъ другіе второстепенныя, и сдѣлалъ эту классификацію такъ же научно, какъ дѣлается она въ наше время?

Не долженствовалъ ли онъ для этого быть наблюдателемъ и натуралистомъ въ душѣ? Изыскивая въ природѣ планъ ея Творца, онъ достигъ познанія типа, какой должно осуществлять животное для того, чтобы быть болѣе или менѣе совершеннымъ, какъ это видно изъ только что приведенныхъ словъ Моисея, по смыслу которыхъ имѣніе жвачки, но отсутствіе раздвоенности копытъ, т. е. наличность одного признака животнаго типа и неимѣніе другого дѣлали это животное не соответствующимъ плану, несовершеннымъ, нечистымъ; и дѣйствительно, четыре животныхъ, названныя у Моисея, такія, которыя не имѣютъ одного изъ двухъ характеристическихъ признаковъ, принадлежать къ зоологическимъ группамъ, весьма отличнымъ отъ группы двухкопытныхъ жвачныхъ, и представляютъ достаточныя основанія для того, чтобы воздерживаться отъ употребленія ихъ мяса въ пищу. Такъ, верблюдъ ведетъ тяжелую жизнь, менѣе разборчивъ въ пищѣ, чѣмъ быкъ, и его мясо не вкусно; если его ѣдятъ арабы, то дѣлаютъ за неимѣніемъ другого; индѣйцы же и сабейцы не употребляютъ его совсѣмъ въ пищу и считаютъ его



нечистымъ. Заяцъ и тушканчикъ (въ нѣкоторыхъ переводахъ кроликъ) принадлежатъ по зоологiи къ породѣ грызуновъ; это не настоящія жвачныя, какъ долго думали на основаніи особеннаго движенія ихъ рта; ихъ организмъ устроенъ такъ, чтобы питаться не травой, а корнями и *стѣнами* (gaines); ихъ ноги оканчиваются не копытами, а пальцами, почему эти животныя называются пальцеходящими. Мясо зайца въ жаркихъ странахъ дѣйствуетъ слишкомъ возбуждающимъ образомъ, почему, напримѣръ, у персовъ заяцъ считался самымъ нечистымъ изъ животныхъ.

Что касается свиньи, то она принадлежитъ къ разряду двухкопытныхъ, но имѣетъ одинъ желудокъ и поэтому не есть животное жвачное. Строеніе ея зубовъ ставитъ ее въ разрядъ животныхъ всеядныхъ, и дѣйствительно свинья ѣстъ все, что только находитъ, даже мясо; она прожорлива и нечистоплотна. Это животное, обладающее очень толстой и непроницаемой для воздуха оболочкой, бываетъ подвержено иногда болѣзнямъ кожи, сходнымъ съ проказой, и какъ въ древности любили проводить въ медицинѣ аналогіи, должны были думать, что свинья могла распространять заразу. Кромѣ большей части эпизоотій въ острой формѣ, которымъ свинья подвержена тоже, какъ и всѣ домашнія животныя, у свиньи есть особенныя свойственныя ей породѣ, хроническія болѣзни паразитнаго характера, какъ, напримѣръ, угри (laderie), неизлечимая болѣзнь, дѣлающая свинью безобразной и отвратительной. „Египтяне“, говоритъ Геродотъ, „считаютъ свинью животнымъ нечистымъ. Если кто изъ нихъ дотронется до свиньи, то онъ идетъ окунуться въ рѣку вмѣстѣ съ одеждой; такъ что тѣ, хотя и египтяне по рожденію, которые держатъ свиней, не могутъ войти въ египетскій храмъ. Никто не выдаетъ за нихъ своихъ дочерей замужъ, ни кто на нихъ не женится; они заключаютъ браки лишь между собою“ (Геродотъ, кн. II, 47),

Изъ этого легко понять, почему Моисей прямо запретилъ употреблять въ пищу мясо этого особенно нечистаго животного.

Перейдемъ къ другимъ животнымъ, о которыхъ говорится въ XI главѣ книги Левитъ: *Изъ всѣхъ животныхъ, которыя въ водѣ, пьютъ сизъ: у которыхъ есть перья, въ водѣ, въ моряхъ*

ли или рыбакъ, тѣхъ ѣшьте, а всѣ тѣ, у которыхъ нѣтъ перьевъ или чешуи, въ моряхъ ли или рыбакъ, изъ всѣхъ плавающихъ въ водахъ, и изъ всего живущаго въ водахъ, скверны для васъ; онѣ должны быть скверны для васъ: мяса ихъ не ѣшьте, и труповъ ихъ гнушайтесь. Всѣ животныя, у которыхъ нѣтъ перьевъ и чешуи, скверны для васъ.

Относительно водяныхъ животныхъ, составляющихъ въ жаркихъ странахъ здоровую пищу, правило для распознаванія чистыхъ отъ нечистыхъ очень просто, какъ видно изъ приведенныхъ словъ. Дозволенные въ пищу животныя суть тѣ, у которыхъ есть перья и чешуя, т. е. тѣ, которыя представляютъ собою настоящій типъ рыбы, которыя хорошо плаваютъ и организація которыхъ приспособлена для жизни въ текущей водѣ; угри же и сомы, водяшіяся въ изобиліи въ Галилейскомъ морѣ, для употребленія въ пищу не дозволены, какъ нечистыя и не представляющія собою совершеннаго типа рыбы; они живутъ въ илѣ и питаются всѣмъ, чѣмъ попало. Мясо угря очень жирно и трудно переваривается желудкомъ. Само собою разумѣется, что не дозволены также въ пищу водяныя животныя безъ перьевъ и чешуи—моллюски, лягушкообразныя (batraciens) и раковидныя (crustacés); извѣстно, что принадлежащія къ этой категоріи животныя, напримѣръ, ракъ, охотно питаются трупами, находящимися уже въ періодѣ разложенія, и мясо ихъ вслѣдствіе этого составляетъ нездоровую пищу.

Въ данномъ случаѣ, какъ и относительно млекопитающихъ, Моисей, всегда искавшій совершеннаго тина, увидѣлъ, что перья и чешуя суть отличительные признаки нѣкоторой группы среди водяныхъ животныхъ, что и является совершенно правильнымъ съ научной точки зрѣнія: при помощи этихъ именно главныхъ признаковъ Агассисъ первый выдѣлилъ особый порядокъ рыбъ.

Въ 13 и 14 стихахъ той же главы книги Левитъ идетъ рѣчь о птицахъ: *Изъ птицъ же гнушайтесь сии; не должно ихъ ѣсть, скверны онѣ: орла, грифа, морскаго орла, коршуна и сокола съ порою его, всякаго ворона съ порою его; страуса, совы, чайки и ястреба съ порою его; филина, рыболова и*

убиса; ночной совы <sup>1)</sup>, пеликана и сина; аиста; и цапи съ породю ея <sup>2)</sup>; удода и нетопыря. Здѣсь Моисей не указываетъ общихъ отличительныхъ признаковъ запрещаемыхъ въ пищу породъ, что было бы слишкомъ трудно, и ограничивается перечисленіемъ птицъ, отъ употребленія которыхъ въ пищу должно было воздерживаться. Эти птицы суть или птицы ночныя или птицы хищныя, питающіяся трупами, или безвредныя птицы, какъ аисты и ибисъ, питающіяся лягушками и ящерицами и слѣдовательно плотоядныя, точно также какъ летучая мышь, принадлежащая къ разряду не птицъ, а млекопитающихъ; она питается насѣкомыми. Послѣ птицъ рѣчь идетъ о животныхъ воздуха, крылатыхъ насѣкомыхъ. *Всѣ животныя пресмыкающіяся, крылатыя, ходящія на четырехъ ногахъ, скверны для васъ. Изъ всѣхъ пресмыкающихся крылатыхъ, ходящихъ на четырехъ ногахъ, тѣхъ только ѣшьте, у которыхъ есть колени выше ногъ, чтобы скакать ими по землѣ. Сихъ ѣшьте изъ нихъ: саранчу съ ея породю, саламъ съ ея породю, харгалъ съ ея породю, халабъ съ ея породю. Всякое другое пресмыкающееся крылатое, у котораго четыре ноги, скверно для васъ* (ст. 20—23). Буквально съ еврейскаго 20-й стихъ можетъ быть переведенъ такъ: „все кшащее изъ крылатаго, что ходить на четырехъ ногахъ, мерзость для васъ“, т. е. всякое животное, имѣющее крылья и болѣе двухъ ногъ; рѣчь идетъ слѣдовательно о крылатыхъ насѣкомыхъ, каковы: жукъ, майскій жукъ, стрекоза, сверчокъ и др., которыя, имѣя шесть маленькихъ лапокъ, должны ползать, если перестаютъ летѣть. Саранча,

---

<sup>1)</sup> Точный смыслъ употребленнаго въ 18 ст. названія птицы (*тиншметъ*) остается неизвѣстенъ; у 70-ти толковниковъ и въ Славян. Библии оно передано словомъ: «порфѣріѡнъ», т. е. водяная курица, въ Вулгатѣ и въ русскомъ переводѣ — словомъ «лебедь»; у большей части современныхъ гебраистовъ здѣсь разумѣется особый видъ ночной совы.

Перев.

<sup>2)</sup> Первые въ 19 ст. два названія птицъ (*хасида* и *анафа*) въ греко-славян. Библии переведены: *ἐρως* и *χαράδριον*, т. е. цапля и зуя, съ чѣмъ соглашаются и современные библеисты, хотя и не всѣ; нѣкоторые въ первомъ изъ приведенныхъ еврейскихъ названій разумѣютъ аиста.

Перев.

благодаря тому, что двѣ изъ ея шести лапъ обратились въ состоящія мясистыя ноги, составляетъ исключеніе, приближаясь къ типу царей воздуха—птицъ съ крыльями и двумя ногами: когда она не летаетъ, она прыгаетъ, но не ползаетъ. Поэтому для Моисея саранча есть животное болѣе совершенное, болѣе чистое; дѣйствительно саранча не принадлежитъ къ плотояднымъ и ея мясо составляетъ здоровую, очень употребительную на Востокѣ, пищу.

Если бросимъ общій взглядъ на совокупность животныхъ мякопитающихъ, рыбъ, птицъ и насѣкомыхъ, дозволенныхъ или запрещенныхъ въ пищу, то увидимъ, что, основываясь на соображеніяхъ зоологической философіи, на идеѣ относительно большей или меньшей степени совершенства животныхъ, степени ихъ чистоты или нечистоты, Моисей пришелъ къ тому, что позволилъ употреблять въ пищу лишь мясо тѣхъ животныхъ, которыя во всякомъ случаѣ питаются здоровыми веществами и поэтому не могутъ заключать въ своихъ мускулахъ зародышей болѣзней; припомнимъ то, что наши главные паразиты: солитеръ и трихины никогда не появлялись бы у насъ, если бы мы не ѣли мяса животныхъ, питающихся также мясомъ другихъ. Если спросить у современнаго врача о томъ, мясо какихъ животныхъ можно ѣсть безъ боязни, то при своемъ отвѣтѣ онъ будетъ, конечно, руководиться имѣющимиися въ настоящее время знаніями о зараженіи и о паразитахъ, но при этомъ его заключенія будутъ согласны съ установленіями Моисея. Главная цѣль, къ которой стремился этотъ великій законодатель, состояла въ томъ, чтобы напечатлѣть своему народу идею чистоты и святости. Такъ, отъ имени Бога онъ говоритъ въ концѣ 11-й главы кн. Левитъ: *Я Господь, Богъ вашъ: освящайтесь и будьте святы, ибо я святъ, и не оскверняйте себя какимъ либо животнымъ ползающимъ по землѣ. Ибо я Господь, выведшій васъ изъ земли Египетской, чтобы быть вашимъ Богомъ. Итакъ будьте святы, потому что я святъ* (ст. 44 и 45).

Стремясь къ этому идеалу чистоты и предписывая такъ сказать *духовную гигиену*, Моисей тѣмъ самымъ устанавливаетъ превосходную *гигиену физическую* и даетъ практическія правила, до которыхъ знаніе дошло лишь въ наши дни и послѣ тяжелаго пути.

Обыкновенно говорятъ, что Моисей, пользуясь приобретѣннымъ имъ въ Египтѣ знаніями, старался привить ихъ этому молодому народу и съ этою цѣлью внести ихъ въ религіозныя установленія, служившія ему такимъ образомъ лишь средствомъ.

Мы вѣримъ, напротивъ, что религіозная точка зрѣнія была главной у Моисея; онъ стремился образовать отдѣльный народъ, развивая въ немъ всѣ хорошіе инстинкты и возвышая до высшей степени совершенства; чрезъ это исканіе чистоты онъ установилъ законы гігіены высокой важности и, да позволено будетъ употребить выраженіе, установилъ эту гігіену, не зная ея.

Законы относительно крови и тука жертвенныхъ животныхъ имѣютъ также двойственный характеръ: кровь и тукъ играли главную роль при жертвоприношеніяхъ и не могли быть употребляемы въ пищу; отъ этого запрещенія здоровье народа могло только выиграть. Кровь была запрещена уже въ патриархальныя времена какъ содержащая въ себѣ душу; Моисей съ большею рѣшительностью исключительно назначилъ ее для жертвенника, гдѣ она должна служить къ очищенію нашихъ душъ. Всякое убиваемое животное тщательно очищалось отъ крови и такимъ образомъ устранялась весьма важная причина зараженія, такъ какъ кровь можетъ служить передаточною инстанціею для цѣлой массы заразительныхъ болѣзней.

Жиръ также былъ запрещенъ для употребленія въ пищу и былъ посвященъ потребностямъ культа: жиръ сжигался на жертвенникѣ, что также служило къ пользѣ народнаго здоровья, такъ какъ жиръ, вызывая при употребленіи его въ пищу слишкомъ много теплоты и располагая этимъ къ различнымъ болѣзнямъ, въ жаркихъ странахъ имѣетъ вредное вліяніе. Болѣе того: изъ описанія подробностей жертвоприношеній можно видѣть, что къ сжиганію на жертвенникѣ назначенъ былъ тотъ жиръ, который окружаетъ центральные органы, почки, печень и кишки; чрезъ удаленіе всего этого жира, согласно повелѣнію закона, достигалось то, что изъ тѣла животного удалялись заразъ всѣ лимфатическіе узелки, представляющіе воспримчивую почву для зародышей инфекціонныхъ болѣзней. Законъ Моисея запрещалъ категорически употреб-

леніе въ пищу жира и крови: *Это постановленіе вѣчное въ роды ваши: никакого тука и никакой крови не пьйте* (Лев. III, 17). *Кто будетъ псть тукъ, кто будетъ псть какую нибудь кровь, истребится душа та изъ народа своего* (Лев. VII, 25, 27).

Законъ Моисея идетъ еще далѣе: требуя чистоты при выборѣ видовъ животныхъ, употребляемыхъ въ пищу, законъ простираетъ это требованіе и при опредѣленіи качества закалываемаго животнаго, которое не должно носить въ себѣ никакихъ слѣдовъ болѣзни. Талмудъ, имѣющій (для евреевъ) въ подобныхъ вопросахъ такой же авторитетъ, какъ и самый законъ, предписываетъ жрецамъ дѣлать осмотръ главныхъ органовъ: легкаго, печени, селезенки и кишекъ. Коментируя Мишну, талмудическіе ученые, говоритъ докторъ Гено <sup>1)</sup>, считаютъ нечистыми или негодными въ пищу тѣхъ животныхъ, легкія которыхъ приросли къ ребрамъ; такъ, какъ говорить одинъ раввинъ, подобнаго рода приростаніе происходитъ отъ болѣзни реберъ, то мясо такого животнаго нельзя употреблять въ пищу, точно также, какъ и въ томъ случаѣ, если это приростаніе существуетъ между отдѣльными лопатками легкихъ, или если жрецъ констатируетъ присутствіе разсѣянныхъ на поверхности легкаго прыщей.

Въ сомнительныхъ случаяхъ, легкое должно было быть надуту воздухомъ подъ водою, не слишкомъ теплою и не слишкомъ холодною. Не доказываютъ ли эти предосторожности, которыя въ наши дни употребляются анатоми-патологами для разрѣшенія сомнѣнія въ существованіи чахотки легкихъ, что тогдашнимъ знаніямъ не былъ безъизвѣстенъ туберкулёзъ у животныхъ, и не заставляютъ ли эти предосторожности думать, что евреи знали уже что эта болѣзнь можетъ быть сообщена употребленіемъ въ пищу больныхъ животныхъ? Могло конечно случиться, что запрещалось для употребленія въ пищу мясо животнаго больного простымъ воспаленіемъ легкихъ, какова плѣрезія или пневмонія, но за то была

<sup>1)</sup> Guéneau de Mussy въ статьѣ «Etude sur l'hygiène de Moïse et des anciens Israelites» въ Union medicale. 1885. 4, 8 et 15 janvier.

увѣренность, что никогда не попадетъ въ пищу мясо животнаго, зараженнаго туберкулёзомъ. Эти предписанія исполняются и теперь оставшимися вѣрными своей религiи евреями и раввины наблюдаютъ на бойняхъ за ихъ исполненiемъ. Иногда эти предписанія бывають стѣснительны, какъ сказалъ г-ну Гено великiй раввинъ Париза; такъ изъ доставленныхъ съ сѣвера тридцати барановъ находятъ двадцать шесть съ сросшимися легкими, которые потому не годятся въ пищу для евреевъ.

*(Продолженiе слѣдуетъ).*

## Изъ церковной исторіи Египта.

Архимандритъ тавеннисіотъ Викторъ при дворѣ константинопольскомъ въ 431 г.

### I.

The Church Quarterly Review, October 1891, подарило читателей дѣйствительною новинкою. Среди тѣхъ „повтореній выше пройденнаго“, которыя такъ обычны въ богословской литературѣ, среди разнородныхъ комбинацій давно извѣстнаго матеріала — иногда даже безъ всякихъ намѣреній сказать что нибудь новое, всякое *ἀνέκδοτον*, всякое сообщеніе изъ *рукописей*, является пріятнымъ оазисомъ. Англійскій ученый, не подписавшій даже своихъ инициаловъ, въ статьѣ: „Ефесскій соборъ“ даетъ довольно подробный очеркъ содержанія одной коптской рукописи въ парижской Bibliothèque Nationale. „Константинополь и константинопольскій дворъ во время ефесскаго собора“<sup>1)</sup>, таково заглавіе, данное этой рукописи англійскимъ ориенталистомъ. Но въ наличности она не имѣетъ никакого титула, такъ какъ заглавный листъ ея утраченъ, повидимому она и безъ конца и въ срединѣ недостаетъ одного листа. По основному типу рукопись представляетъ собраніе дѣяній третьяго вселенскаго собора; но — какъ и въ другихъ, греческихъ и латинскихъ, рукописяхъ — этимъ дѣяніямъ предпосланы

---

<sup>1)</sup> The Council of Ephesus: *The Court and City of Constantinople during the Council of Ephesus*, pp. 91—115.



рядъ поясняющихъ исторію собора документовъ, связанныхъ между собою короткими историческими замѣтками <sup>2)</sup>).

А) Второй листъ рукописи представляетъ окончаніе посланія св. Кирилла александрійскаго. Онъ проситъ архимандрита Виктора „оставить на волю Божию всѣ другія дѣла“ и поскорѣе прибыть въ Александрію. — Послушный этому зову, Викторъ немедленно отбылъ изъ Ф-воу <sup>3)</sup>, 26 фамеиотъ индиктіона 14-го (22 марта 431 г.) сѣлъ въ судно и 5 фармути (31 марта) былъ уже въ Александрію, совершивъ плаваніе внизъ по Нилу всего въ 10 дней. Пасха въ 431 г. была 19 апрѣля (24 фармути). 2 пахонъ (27 апрѣля, слѣд. въ понедѣльникъ еоминіой седмицы) Викторъ отбылъ изъ Александріи въ Константинополь, куда и прибылъ 25 пахонъ (20 мая). Во время пребыванія Виктора въ Александрію св. Кириллъ сдѣлалъ ему устно надлежащія наставленія и сверхъ того вручилъ ему „точный меморандумъ“.

Б) Викторъ долженъ употребить все свое нравственное вліяніе на императора Θεодосіа, чтобы ослабить могущество Несторія. Архимандритъ тавеннисіотовъ долженъ упросить императора α) предписать, чтобы первымъ на соборѣ былъ поставленъ вопросъ о вѣрѣ

<sup>2)</sup> Примѣры этого рода поясненій—Mansi, IV, 1104. 1108E. 1024D. 1036B Αὐτῇ]. 1225D. 1428—1432. 1460A [Δεθέντων]. V, 256A [Ἀνελθόντων]. DBC, I, 355. 607. 859—863. 894. II, 298.

<sup>3)</sup> Сѣвернокоптскому φ-βουοу соответствуетъ южнокоптское π-βουοу и среднекоптское π-βαν (*L. Stern*, Koptische Grammatik, Leipzig, 1880, §§ 59. 228) Vita s. Pachomii, n. 50: ἐν τῇ μεγάλῃ μονῇ Προῶου [чит. Πρῶου по-южнокоптски] λεγομένη ὅπου ἦν ἡ οἰκονομία πάντων τῶν μοναστηρίων. cf. n. 35.—n. 52: ἦν γὰρ μεγάλη ἡ μονή ἡ Παβαῦ [среднекоптская форма]. Epist. Ammonii episcopi, n. 1: τῷ μοναστηρίῳ, ὃ καλεῖται Βαῦ.—n. 13: ἐν τῇ Βαῦ. Acta Sanctorum, Maii, Antverpiae 1680, t. 3, pp. 38\*.64\*.68\*. Въ этомъ монастырѣ жилъ архимандритъ βλου τοῦ κοινοβίου (Vita s. Pachom. n. 77), всей тавеннисіотской конгрегациі. На мѣстѣ этого монастыря въ настоящее время стоитъ арабское селеніе Fau (Φ) подъ 26°14', с. ш., 32°37', в. д. Грин. (на Carte de l'Égypte, rédigée par Jacotin et par Jomard [1:1500000] при Description de l'Égypte, 2-de éd., par *Panckoucke*, Paris, 1830, État moderne, XVIII, 3,—болѣе точной, по моему мнѣнію, чѣмъ Map of Egypt, by *W.M. Leake*, republished by E. Standford, London 1875 [1: 696960], или карта при *Murray's Handbook for travellers in Egypt*, London 1880.

и никакія жалобы на епископовъ не были допускаемы на разсмотрѣніе собора, пока вопросъ о Несторіи не будетъ порѣшенъ окончательно; β) послать отрядъ православныхъ войскъ для поддержанія спокойствія во время собора и для защиты епископовъ отъ насилій—Кириллъ выражаетъ опасеніе даже за самую жизнь отцевъ собора—пришельцевъ на чужбинѣ; γ) не посылать комита Иринея, отъявленнаго партизана Несторіи, на соборъ въ качествѣ императорскаго уполномоченнаго; лучше всего этимъ полномочіемъ облечь одного Лавса; если же Ириней отправится въ Ефесъ, то ему долженъ сопутствовать и Лавсъ. Кириллъ подозреваетъ, что δ) Несторій употребитъ всѣ усилія, чтобы соборъ не состоялся; что ε) „съ помощію ефесскихъ монаховъ онъ постарается разогнать епископовъ, а потомъ ихъ же обвинить въ томъ, что они не прибыли на соборъ“; что ζ) Несторій будетъ производить въ Ефесѣ всякія насилія.

В. Прибывъ въ Константинополь, Викторъ нашелъ весь городъ въ смятеніи. Всюду диспуты о вѣрѣ. Это возбужденіе вызвано было тѣмъ, что именно въ этотъ день (20 мая) Несторій отбылъ на соборъ. Вѣсть о прибытіи архимандрита Виктора скоро облетѣла столицу. Самъ императоръ пожелалъ его видѣть. На другой же день, 26 нахонъ (21 мая), императоръ принималъ Виктора въ высшей степени почетно. „Мы счастливы, что видимъ ваше преподобіе въ добромъ здоровьѣ, и только по благости Божіей мы сподобились такой чести. Мы надѣемся, что вы представляете за насъ предъ Богомъ. Вы же, хотя вы живете далеко отъ насъ, всегда у насъ на памяти... Я вѣрю, что Богъ послалъ васъ подать мнѣ совѣтъ относительно собора“. Послѣ такихъ ласковыхъ словъ государя, Викторъ не затруднился высказаться ясно и о цѣли своего появленія въ Константинополь и повлиялъ на императора въ смыслѣ полученной инструкции. „Императоръ обнялъ Виктора и простился съ нимъ“.

Г) На другой день (22 мая) императоръ опять призываетъ Виктора и обсуждаетъ съ нимъ текстъ сакры, предназначенной къ отправленію въ Ефесъ. Черновой проектъ ея въ рукахъ императора. Она начинается: „Императоры—Θεодосій и Валентиніанъ

благочестивѣйшимъ и святѣйшимъ Несторію, Кириллу и прочимъ богочестивѣйшимъ епископамъ“. Викторъ возражаетъ, что такое начало сакры несомнѣнно произведетъ соблазнъ и смятеніе на соборѣ: аа) по ней Несторій выходитъ судьей, а не подсудимымъ; бб) Кириллъ долженъ стоять выше Несторія какъ старшій по церковному значенію кathedra и по времени хиротоніи. „Для избѣжанія всякаго соблазна лучше написать просто: „епископамъ, сошедшимся въ митрополіи ефесской“. Императоръ согласился съ этими замѣчаніями, и имена епископовъ были опущены <sup>4)</sup>).

На этомъ мѣстѣ въ рукописи недостаетъ одного листа. Послѣ этого пробѣла слѣдуетъ —

Д) посланіе „Кирилла къ епископамъ Комарію и Потамону и архимандриту Виктору“. Видимо это первое посланіе, которое отправлено было имъ изъ Ефеса α). „Плаваніе (the passage) изъ Александріи въ Ефесъ было замедлено сильнымъ штормомъ. Кириллъ вынужденъ былъ подойти (to touch) къ берегамъ Ликии; затѣмъ онъ присталъ (sailed to) къ неназанному по имени острову; наконецъ въ субботу наканунѣ пятидесятницы [слѣдовательно 6 іюня] онъ прибылъ въ Ефесъ“ β). „Вечеромъ въ тотъ же день прибылъ и Несторій и немедленно пригласилъ Кирилла принять вмѣстѣ съ нимъ участіе въ бдѣніи (σύναξις), которое началось по возженіи свѣтильниковъ“. γ) Когда св. Кириллъ получилъ это приглашеніе, „онъ былъ не одинъ“: съ нимъ были не только египетскіе епископы, но и многіе другіе съ Флавіаномъ во главѣ. δ) Состоялся живой обмѣнъ взглядовъ и опредѣлились два теченія. Одни изъ епископовъ не желали входить ни въ какое соприкосновеніе съ Несторіемъ: присутствовать вмѣстѣ съ нимъ на σύναξις значило бы извѣстнымъ образомъ предпрѣшать дѣло Несторія, которое призванъ рѣшить только соборъ. Другіе напротивъ полагали, что не явиться на σύναξις значило бы подать поводъ Несторію подозрѣвать ихъ въ пристрастіи, а сподвижникамъ Несторія—предлогъ „къ бунтамъ или возстаніямъ (for rebellions

<sup>4)</sup> Это видимо сакра Πάντων μὲν τῶν κοινῶν, посланная съ Еандидіаномъ. Mansi, IV, 1117E. ДВО, I, 486.

of seditions)". Всѣ были согласны, что *сὺναξις* слѣдуетъ совершить мѣстному епископу. Но самъ Мемнонь „боялся служить безъ соучастія собора“ и поручилъ совершить богослуженіе своимъ клирикамъ. Строгіе, смотрѣвшіе на Несторія уже какъ на осужденнаго, рѣшились не присутствовать на бѣдніи. е) Затѣмъ Кирилль отвѣчаетъ на клевету, распущенную противъ него „даже до Константинополя“. Говорятъ, что онъ привезъ съ собою цѣлое полчище „параволановъ“: на дѣлѣ при немъ лично находится „одинъ или два служителя и нѣсколько клириковъ“; не болѣе того и у каждаго изъ египетскихъ епископовъ. Говорятъ, что онъ привезъ съ собою цѣлую флотилію съ пшеницею, чтобы подкупить бѣдныхъ епископовъ: а въ дѣйствительности онъ и себя-то покупаетъ хлѣбъ на чистыя деньги у ефесскихъ пекарей. Наконецъ ζ) онъ увѣдомляетъ о прибытіи епископовъ въ Ефесъ и о промедленіи (the delay in the arrival) епископовъ антиохійскаго и іерусалимскаго.

Е. Прошло нѣсколько дней. Въ столицѣ не получали никакихъ вѣстей изъ Ефеса, такъ какъ комитъ Кандидіанъ не пропускалъ никого [къ императору] ни сушею ни моремъ. Кирилль изложилъ, чѣмъ происходитъ въ Ефесѣ, въ посланіи къ своимъ представителямъ въ Константинополѣ. И вотъ въ одинъ изъ дней церемоніймейстеръ доложилъ императору: „Епископы Комарій и Потамонъ, равно какъ отецъ Викторъ, желаютъ видѣть ваше величество“. — „Пусть отецъ Викторъ подождетъ и войдутъ епископы“, былъ отвѣтъ императора. Епископы вошли и послѣ обычныхъ привѣтствій попросили позволеніе представить посланіе, полученное изъ Ефеса. Θεодосій сидѣлъ въ коронѣ, не протянулъ и руки, чтобы взять посланіе, и сказалъ только: „это посланіе частнаго характера, не отъ епископовъ и не отъ комита Кандидіана“. Этимъ сухимъ отвѣтомъ и закончилась аудіенція епископовъ. Въ смущеніи вышли они изъ зала. У двери встрѣтилъ ихъ авва Викторъ и, узнавъ въ чемъ дѣло, взялъ у нихъ посланіе, самъ явился предъ лицо императора и послѣ обычнаго привѣтствія спросилъ: „почему ваше величество отказались принять эту записку?“ Θεодосій повторилъ свой прежній отвѣтъ и прибавилъ: „кромѣ того я получилъ се-

годня донесеніе отъ комита Кандидіана: онъ обвиняетъ епископовъ, что они возбуждаютъ въ городѣ смуты". — „Но разъ вы приняли донесеніе отъ одного лица, вы должны выслушать и то, что пишетъ самъ соборъ“, — возразилъ Викторъ и достигъ того, что въ аудіенцъ-залъ былъ призванъ сопровождавшій его монахъ Θεодосій и прочиталъ предъ императоромъ записку.

Ж) Ея содержаніе было слѣдующее.

а) Комитъ Кандидіанъ 22 пауни (16 іюня) прибылъ въ Ефесъ. Чтобы избѣжать церемоніальностей приѣма, комитъ намѣренно вступилъ въ Ефесъ ночью. Раннимъ утромъ на слѣдующій день (17 іюня) онъ сдѣлалъ продолжительный визитъ Несторію. β) Затѣмъ, прибывъ на соборъ, комитъ привлекъ къ отвѣтственности Клавдія, Филоея, Евсевія схоластика, Харисія (Χαγα-seios) пресвитера, Серапіона, діакона Романа и монаха Зоиля. „Я имѣю предписаніе изгнать ихъ изъ города“, сказалъ комитъ, и не обращая вниманія на возраженіе отцевъ, что предписаніе въ этомъ родѣ могъ отдать развѣ Несторій, а никакъ не императоръ, Кандидіанъ заявилъ, что если названные лица въ теченіе трехъ дней не уйдутъ изъ города сами, то онъ заставитъ ихъ подчиниться закону. γ) На слѣдующій день [18 іюня] клирики епископа Далматія кизикскаго схватили клириковъ епископа Іоанна приконнисскаго и подвергли „жестокимъ истязаніямъ, словно намѣреваясь предать ихъ смерти“. Епископъ Іоаннъ принесъ жалобу собору; соборъ обратился съ представленіемъ къ Кандидіану: если виновные въ истязаніяхъ дѣйствительно клирики, то пусть онъ пошлетъ ихъ къ епископу Далматію, чтобы тотъ наказалъ ихъ, если они дѣйствительно виновны. Но можетъ быть истязатели — простые слуги; въ такомъ случаѣ пусть самъ комитъ дастъ имъ внушительную острастку; „ибо нѣкоторые, особенно зевксипписты, парадируютъ взадъ и впередъ по городу, безъ всякой причины запугиваютъ народъ, производятъ безпорядки и насъ же обвиняютъ въ нарушеніи спокойствія“. Вслѣдствіе этого епископа Іоанна и клириковъ Далматія пригласили въ преторію; но вмѣсто того, чтобы наказать виновныхъ, самого Іоанна приговорили къ изгнанію изъ города. Кандидіанъ отозвался объ этомъ епископѣ

въ такихъ словахъ: „Господинъ мой Далматій сказалъ мнѣ, что онъ даже вовсе не христіанинъ и что онъ стоитъ того, чтобы его выгнали изъ города“. Епископы протестовали, что комитъ судить епископа совсѣмъ не имѣетъ права; но Кандидіанъ, не смотря на возраженія, держалъ Іоанна подъ арестомъ. Опять отцы послали депутацію къ комитѣ. „Еслибы господинъ мой Далматій не приказалъ мнѣ, я не изгналъ бы ихъ изъ города“, отвѣтилъ Кандидіанъ депутаціи. Только послѣ долгихъ пререканій освободилъ онъ епископа Іоанна изъ тюрьмы (prison), но все же рекомендовалъ ему уходить изъ Ефеса. 8) Кроме того Кандидіанъ не хочетъ прочесть посланія императора по дѣлу о Несторіи, ссылаясь на то, что еще не прибылъ Іоаннъ антиохійскій. Цѣлые 15 дней откладывается открытіе собора. Средства содержанія епископовъ мало по малу истощились. Между тѣмъ, какъ епископы слышали, Несторій писалъ Іоанну антиохійскому, чтобы тотъ не слишкомъ сѣшилъ въ Ефесѣ. Кандидіанъ никого не выпускаетъ изъ города ни сушею ни моремъ, что бы въ Константинополѣ не узнали, что творится въ Ефесѣ. Поэтому епископы настоятельно просятъ своихъ адресатовъ а) немедленно довести о всемъ изложенномъ до свѣдѣнія императора и умолить его бб) не вѣрить донесеніямъ Кандидіана изъ Ефеса, какъ вполне ложнымъ, и вв) послать предписаніе о немедленномъ открытіи собора.

3. Вѣсть, что Кандидіанъ такъ обращается съ епископами, глубоко возмутила императора. „И между тѣмъ въ присланномъ мнѣ докладѣ,—говорилъ императоръ,—онъ обвиняетъ епископовъ, что они производятъ смуты въ городѣ, что съ предосудительною поспѣшностію они собрались на засѣданіе, хотя еще не прибылъ епископъ антиохійскій и было извѣстно, что онъ находится недалеко отъ Ефеса“. На это Викторъ отвѣтилъ: епископъ антиохійскій самъ виноватъ, что „не смотря на близость [Антиохіи] къ Ефесу“ не прибылъ даже и 15 дней спустя послѣ пятидесятицѣ; другіе епископы даже изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ явились же къ самому сроку; онъ, Викторъ, не членъ собора и живетъ „болѣе чѣмъ въ сорока дняхъ пути отъ Константинополя“, и однако, изъ послушанія только одному епископу, немедленно пустился

въ путь; тогда какъ Антиохія „только въ двадцати дняхъ пути“ отъ Ефеса; поэтому поведеніе епископа антиохійскаго неизвинительно.

На эту обвинительную рѣчь отвѣтилъ самъ императоръ:

„Епископъ антиохійскій желалъ прибыть къ назначенному сроку; но такъ какъ теперь въ Антиохіи и на всемъ востокѣ сильный голодъ, то епископъ просилъ, чтобы соборъ состоялся безъ него. Но я отправилъ къ нему второе посланіе, чтобы такъ или иначе (under any circumstances) онъ прибылъ на соборъ. Я, поэтому, не нахожу, чтобы онъ заслуживалъ обвиненій; напротивъ я полагаю, что если онъ и опоздалъ на нѣсколько дней, то по важнымъ причинамъ“.

На это Викторъ возразилъ, что опасности для вѣры важнѣе голода; что никакой голодъ не задержалъ бы епископа антиохійскаго, если бы онъ имѣлъ ревность о вѣрѣ; что „съ городомъ епископу нечего дѣлать: вѣдь не на немъ лежитъ обязанность поставлять хлѣбъ“; что „о благосостояніи города должны заботиться городскія должностныя лица“. Наконецъ и императоръ согласился, что епископъ антиохійскій заслуживаетъ порицанія.

Такъ какъ Кандидіанъ писалъ императору, что епископы — или по меньшей мѣрѣ 14 изъ нихъ — отлучили Несторія только по личной враждѣ, и въ свою очередь семь другихъ епископовъ отлучили Кирилла и Мемнона, то императоръ намѣренъ былъ кассировать оба эти рѣшенія и предписать, чтобы всѣ епископы сошлись вмѣстѣ съ Несторіемъ и Іоанномъ антиохійскимъ, разсмотрѣли совместно догматическій вопросъ и рѣшили дѣло Несторія. Викторъ возразилъ, что такъ какъ императоръ еще не получилъ донесенія отъ самого собора, то и нигде не видно, что 14 епископовъ отлучили Несторія; императоръ благоволилъ не посылать никакихъ указовъ въ Ефесъ, а вмѣсто того потребовать изъ Ефеса акты отъ той и другой стороны: тогда, взглянувъ на подписи, онъ легко пойметъ, гдѣ большинство; рѣшеніе этого большинства и слѣдуетъ утвердить. „Если угодно вашему величеству, я самъ пойду въ Ефесъ и принесу оттуда достовѣрныя извѣстія“. Императоръ рѣшилъ не посылать указа, а вытребовать чрезъ курьера дѣянія обѣихъ сторонъ, объялъ Виктора и отпустилъ его.

И. Прошло нѣсколько дней, и изъ Ефеса получено отъ Кирилла новое письмо. Онъ жалуется, что клириковъ, прибывшихъ изъ Константинополя съ обвиненіями противъ Несторія, въ Ефесѣ запугиваютъ. А показанія ихъ важны для защиты вѣры.

Между тѣмъ, послѣ нѣкотораго колебанія, императоръ отправилъ въ Ефесъ магистріана Палладія съ новою сакрою и получилъ отвѣтъ отъ собора <sup>5)</sup>.

Въ тоже время въ Константинополѣ началось движеніе. До сихъ поръ никто не зналъ, что происходитъ на соборѣ. Теперь же проникъ и въ столицу глухой слухъ, что Несторій низложенъ. То одинъ то другой документъ изъ соборныхъ дѣяній получали въ Константинополѣ <sup>6)</sup>; но официально было ничего неизвѣстно. Тогда произошло знаменитое шествіе монашествующихъ ко дворцу съ пѣніемъ антифоновъ. Архимандритъ Далматій вошелъ къ императору и получилъ отъ него „посланіе, которое онъ послалъ собору“.

Прошло нѣсколько дней, и въ Константинополѣ секретно были получены самыя дѣянія собора. Авва Викторъ взялъ на себя рискъ доставить ихъ императору. Θεодосій спросилъ въ упоръ: „Бю принесть эти дѣянія въ городъ?“ Викторъ не далъ на это отвѣта и высказался въ томъ смыслѣ, что важно знать не то, какъ доставлены эти дѣянія, а то, что въ нихъ написано. Четыре дня императоръ внимательно читалъ дѣянія. Слухъ объ этомъ проникъ въ народныя массы, и въ субботу въ великой церкви константинопольцы громко потребовали, чтобы имъ прочитали наконецъ дѣянія собора. Посланный императоромъ референдарій Димитрій успокоилъ народъ обѣщаніемъ, что завтра, въ воскресенье, дѣянія будутъ прочитаны. Это завтра наступило, и снова загремѣли въ

<sup>5)</sup> Это посланіе императора Τοῦ μεγάλουπρεσβυτέρου имѣетъ дату: τῇ πρὸ τριῶν κατανδῶν ἰουλίῳν=29 іюня. Отвѣтное посланіе собора Το μὲν ὁμέτερον κράτος отправлено κατανδῶν ἰουλίῳν, ἐπὶ ζ' =1 іюля. Mansi, IV. 1377C. 1380C. 1421B. ДРС., I, 785. 853. Въмѣсто ἐπὶ εἴκοσι καὶ μίαν ἡμέραν Mansi, IV, 1424B въ коптскомъ текстѣ ошибочно читается: «на 25 дней».

<sup>6)</sup> Эти документы видимо слѣдующіе: Τρίτῃ ταύτῃ [или Γίνωσκε?], Γινώσκετω и Προσεδοκῶμεν Mansi, IV, 1136A. 1228. ДРС., I, 504 [или 607?]. 608. 609.



церкви тѣже неумолкаемыя требованія <sup>7)</sup>). „Преторъ Максиміанъ“ появился „на амвонѣ“ и попытался было отсрочить чтеніе опять до завтра. Но народъ заявилъ, что не уйдетъ вонъ изъ церкви, пока дѣяній не прочитаютъ. Опять появился референдарій Динитрій и объявилъ, что онъ принесъ дѣянія, но передастъ ихъ для разслѣдованія клиру, потому что въ документахъ содержится отлученіе какъ Несторію, такъ и Кириллу и Мемнону... Цѣлая буря восклицаній была отвѣтомъ на это неожиданое извѣстіе <sup>8)</sup>). Анаеены Несторію, многолѣтія императору и Пульхеріи, протесты противъ отлученія Кирилла и Мемнона, и опять анаеены, и опять многолѣтія... Килирики наконецъ нѣсколько успокоили это возбужденіе, заявивъ, что въ числѣ 30 епископовъ, отлучившихъ Мемнона, были и еретики и отлученные, а Несторія отлучили 264 святые епископа.—Новая буря возгласовъ <sup>9)</sup>), и громкою анаеемою Несторію закончились тревоженія этого *συνάξις*. А на слѣдующій день опять все тѣ же настойчивыя клики. И дѣянія собора пришлось прочитать народу, начиная съ „перваго посланія, которое императоръ написалъ по просьбѣ архимандрита Виктора“, а ко-

---

<sup>7)</sup> «Христе Спасе нашъ, Ты побѣдиши!.. Пусть принесутъ посланіе св. собора! Единъ соборъ, едина вѣра! Несторія-іудея въ огонь! его и Анастасія съ нимъ! Единъ Богъ! Несторій отлученъ; въ огонь его! и Анастасія и Иринея! Въ огонь волшебника Иринея!.. Долой іудея! Возьмите подъ арестъ Анастасія! Отдайте достояніе церкви бѣднымъ; отдайте церкви то, что принадлежитъ ей! Сошлите его на берега Тигра или Роны! Многая лѣта Пульхеріи! она утвердила вѣру. Принесите посланіе собора народу; едина вѣра и единъ соборъ! Голоса наши императору!»

<sup>8)</sup> «Кириллъ епископъ! Несторій предахъ анаеемъ!.. Кириллъ и Мемнонъ не брали денегъ... Несторій и Анастасій отреклись отъ Христа! они взяли богатства Христовы, чтобы бороться противъ Христа. Отдайте же церкви что принадлежитъ ей; возвратите ея сокровища. Изъ-за благъ міра сего они борются противъ вѣры—они взяли принадлежащее Богу...»

<sup>9)</sup> «Несторій и Иринея пусть будутъ прокляты! Возьмите подъ арестъ Анастасія! Отдайте достояніе церкви бѣднымъ, ея богатства и ея сокровища! Магистра (Magistras) спрятали Анастасія! Христосъ Господь нашъ побѣдитъ!.. Кириллъ и Мемнонъ сохранили вѣру! Сыны Лукія спрятали Анастасія!.. День и ночь простои́мъ мы здѣсь, пока посланные не доложатъ императору и не принесутъ сюда дѣянія тридцати еретиковъ, бевыменныхъ іудеевъ! Анаеема Несторію и Иоанну! Пусть Несторія сожгутъ живымъ! Зачѣмъ Клавдіана держатъ подъ арестомъ? Клавдіана обижаютъ за то, что онъ православецъ: вотъ за что его держатъ подъ арестомъ! Наши прошенія императору!»

имъ Кандидіанъ едва согласился послѣ 16-ти дневной отсрочки прочесть отдавъ собору. На текстъ дѣяній и обрывается коптская рукопись. Англійскій ученый „надѣется, что текстъ этого документа будетъ скорѣ изданъ сполна“, и тогда ученая критика получать возможность произнести свое рѣшающее слово.

## II.

Въ 1880 — 1883 гг. Э. Ревилью издалъ „разказы Діоскора о халкидонскомъ соборѣ“, держась радужнаго взгляда на ихъ историческую цѣнность. Въ 1884 г. <sup>10)</sup> пишущій эти строки высказалъ свое мотивированное мнѣніе, что эти разказы — довольно грубоваѣтъ подлогъ повдѣйшаго времени. Въ томъ же 1884 г. проф. Крюгеръ <sup>11)</sup> призналъ въ „мемуарахъ Діоскора“ подлинный въ основѣ историческій памятникъ, существенно важный для пониманія тогдашняго положенія дѣлъ. Въ 1888 г. Э. Амелино <sup>12)</sup> издалъ наконецъ сполна все, что уцѣлѣло отъ „похвальнаго слова Діоскора Макарію“, и высказалъ твердую и обоснованную увѣренность, что мнимое слово Діоскора подложно. Дѣйствительно, въ цѣломъ его апокрифическій характеръ выступаетъ даже яснѣе, чѣмъ въ извлеченіяхъ у Ревилью.

Англійскій ученый оріенталистъ знакомить читателей съ однимъ коптскимъ же памятникомъ, который оставался до сихъ поръ

<sup>10)</sup> «Хр. Чт.» 1884, II, 583. 584; ср. «Хр. Чт.» 1885, I, 9—94.

<sup>11)</sup> *G. Krüger*, Monophysitische Streitigkeiten im Zusammenhange mit der Reichspolitik, Jena, 1884. SS. 13 [An der Echtheit dieser Memoiren lässt sich nicht zweifeln]. 61 [jene—Memoiren des Patriarchen für eingehendes Verständnis der Sachlage unentbehrlich werden]. 63.

<sup>12)</sup> *E. Amélineau*, Monuments pour servir à l'histoire de l'Égypte chrétienne aux IV-e et V-e siècles, Paris, 1888, p. XXVII: La valeur historique de cette oeuvre est donc minime et même très minime. «Trois Mousquetaires» A. Дума имѣютъ столько же права — считаться историческимъ источникомъ, сколько и это «похвальное слово» Діоскора.—Ср. *W. Möller*, Lehrbuch der Kirchengeschichte, Freiburg i. B., 1889, I, 422. 440. И для *Гарнака* (Lehrbuch der Dogmengeschichte, Freiburg i. B., 1888, II, 369, a) «разказы Діоскора» — доброкачественный источникъ — настолько я «заблуждался» когда писалъ «Хр. Чт.» 1885, I, 41 [78]!

совсѣмъ неизвѣстнымъ. Быть можетъ, и этой новинкѣ суждено стать предметомъ пререканій въ исторической критикѣ. Самъ англійскій авторъ хорошаго мнѣнія о коптскомъ памятникѣ. „Правда, это сказаніе представляетъ нѣкоторыя трудности; но во многихъ пунктахъ эти „акты“ гармонируютъ съ исторически извѣстными данными и восполняютъ ихъ“. Между другими коптскими памятниками, агиографическими въ особенности, есть и „сполна апокрифическіе“. Но „можно утверждать, что разсматриваемые акты всецѣло другого характера. Прежде всего, они переведены съ греческихъ подлинниковъ. Ихъ слогъ, ихъ приемы (mannen), ихъ литературная форма,—не коптскіе. Затѣмъ, и первое впечатлѣніе говорить за ихъ подлинность“. Какъ произведеніе лица крайне пристрастнаго, эти акты конечно односторонни. Но авторъ глубоко убѣжденъ въ правотѣ своего дѣла и ни мало не скрываетъ своей точки зрѣнія. Это—мемуары, интересные и своимъ субъективизмомъ, раскрывающіе предъ нами внутренніе мотивы дѣйствующихъ лицъ <sup>13)</sup>.

Мое мнѣніе объ этомъ памятникѣ менѣе благопріятно. Въ цѣломъ, это произведеніе апокрифическое. Но — нужно согласиться съ англійскимъ ученымъ — этотъ апокрифъ очень выгодно отличается отъ тѣхъ истово коптскихъ фабrikатовъ, которые видимо предназначались для „назиданія“ совсѣмъ темной массы читателей. „Акты“ поражаютъ чистотою работы: въ нихъ просвѣчивается историческая почва. Можетъ быть они написаны прямо для „интеллигенціи“. Это достоинство ихъ допускаетъ различныя объясненія.

аа) Или ихъ авторъ отлично изучилъ существующіе историческіе памятники даннаго времени и потому повѣствуетъ такъ удачно. бб) Или этотъ авторъ былъ почти современникъ событія и потому, какъ знатокъ лицъ и положеній, могъ „возсоздать“ изображаемую эпоху. вв) Или наконецъ онъ имѣлъ подъ руками дѣйствительно подлинныя *несохранившіеся до насъ* памятники и произвелъ ихъ по-своему.

<sup>13)</sup> pp. 114. 115. 92. 94. 95.

Нужно признаться, что историческая критика была бы безсильна, еслибы эти три предположенія оправдались надъ подобными памятниками. Говорятъ: *se non è vero, è ben trovato*. А умный современникъ можетъ довести свой рассказъ до такой высокой степени *правдоподобія*, что оно не будетъ, для читателя, отдѣленнаго чуть не 16-ю вѣками, разниться и отъ самой *правды*. Но, въ данномъ случаѣ, авторъ апокрифа ааа) не достаточно изучилъ историческіе памятники, сохранившіеся и до нашего времени, ббб) писалъ свой рассказъ съ опредѣленною тенденціею, которая застигла ему глаза и потому ввв) и своимъ спеціальнымъ источникомъ (существованіе котораго я допускаю) не умѣлъ воспользо-ваться по надлежашему. Благодаря всему этому и можно апокрифическіе акты подвергнуть исторической критикѣ.

### III.

Прежде всего рассмотримъ тѣ *itineraria*, которыя указаны въ актахъ.

1. Архимандритъ Викторъ весною изъ своего монастыря прибылъ на *десятый* день въ Александрію <sup>14)</sup> Такая быстрота пла-

<sup>14)</sup> Для контроля этого показанія мнѣ доступны только слѣдующія данныя:  
1. *Meyer's Reisebücher: Der Orient, I: Aegypten* (Leipzig 1881) 96. 97. 185. 229. 231. 242. 247. 2. *Murray's Handbook*, 18. 145. 146. 147. 225. 394. 422. 438. 3. *Statistique de l'Égypte: 1872* (Alexandrie 1872), 73. 74. 4. *AB. Clot-Bey, Aperçu général sur l'Égypte* (Bruxelles, 1840), I, 85. 92—97 [метеорологическія наблюденія въ Каирѣ за пять лѣтъ 1835—1839, въ томъ числѣ указано направленіе вѣтровъ въ каждый мѣсяцъ на основаніи отмѣтъ ихъ по три раза въ сутки]. 105. II, 348. 349. 376. 377. 5. *CRitter, Die Erdkunde*, (Berlin, 1822), I, 1, 772—774. 6. *Vansleb, Nouvelle relation d'un voyage fait en Égypte* (Paris, 1677), 170. 171. 420. 421. 7. *Voyage du sieur Paul Lucas fait en 1714 etc.* (Rouen, 1724), III, 81. 82. 8. *JMHartmann, Erdbeschreibung und Geschichte von Africa: Das Paschalik Aegypten* (Hamburg 1799', I, 137. 138. 745. 746 и карта Египта *Жакомена и Жомара*.—По англійскому автору, разстояніе по Нилу отъ Ф-вою до Александріи—«болѣе чѣмъ 600 [англійскихъ] миль» = болѣе 965.5 километровъ. Точнѣе, это разстояніе = около 917 km. [Александрія-Каиръ=180 англ. миль *Murray*=289.5 км.: Каиръ (Βαβυλών)-Асьютъ (Διοπόλις)=409 km. *Meyer* 247.5 или 249.5 англ. миль *Murray* неточно; Асьютъ-Гу (Διοπόλις μικρά)=204km. *Meyer Murray*; Гу-Фау=ок.14 km. на картѣ].—Есть дальнѣйшей справкѣ въ этомъ примѣчаніи—даты по *Gregorian*

ванія—какъ замѣчаетъ англійскій авторъ— „конечно необычна въ настоящее время“. Дѣйствительно, такое путешествіе возможно, но не особенно вѣроятно. Цифра „10 дней“ такъ условно кругла... Не „перерисовалъ“ ли коптскій авторъ, когда обставилъ этотъ срокъ положительными датами: 26 фаменоть—5 фармути?

скому календарю. Во сколько времени можно совершить это плаваніе внизъ по Нилу?

Отъ Каира до Розетты (внизъ по Нилу) 162 в. англ. миль *Murray* = 263.5 km., и на это плаваніе требуется отъ 36 до 96 часовъ.

	Выбыль изъ Каира.	Прибли- зительное число ча- совъ.	Путешественникъ.	Годъ путеше- ствія.
а.	9 августа. . . .	48	P. Lucas . . . .	1717
б.	24 сентября . . .	48	Irwin . . . . .	1777
в.	12 октября . . .	36	Vansleb. . . . .	1673
г.	19 октября . . .	60	Fabri. . . . .	1484?
д.	4 ноября. . . .	54	Tucher . . . . .	1480?
е.	1 января. . . .	50	Helffrich . . . .	1565
ж.	4 января. . . .	53	Löwenstein . . .	1562?
з.	30 мая . . . . .	96	Vansleb . . . . .	1672
и.	?	50	Bretting . . . .	1579

Въ а [navigation fort heureuse], в [le bon vent—dans deux nuits et un jour], е и и—вътеръ попутный; з—вътеръ противный. Изъ этой таблички видно, что въ исключительно благоприятномъ случаѣ (в) судно плыветъ со скоростью до 7.5 km. въ часъ; но болѣе обычная скорость (*абдежи*)—5.5 km.; а въ случаяхъ неблагоприятныхъ она ниспадаетъ до 3 km.—Быстрота плаванія зависитъ отъ двухъ величинъ: аа) отъ быстроты теченія Нила и бб) отъ вѣтра. Быстрота теченія въ разныхъ мѣстахъ различна: 28 марта 1799 г. въ Асьютъ — 27°10'14" с. ш., 31°13'35" в. д. Грин. [по Nouet] — она оказалась 1.31 mètre въ секунду = 4.3 km. въ часъ; а въ Манфалутъ, 42 km. ниже Асьюта по теченію, въ томъ же мартѣ 1799 г. средняя скорость была лишь 0.6 mètre въ секунду = 2.1 km. въ часъ. Но во время половодья (августъ—октябрь) вездѣ теченіе быстрее (напр. въ Асьютъ 1.97 m. въ сек. = 6.9 km. въ часъ). Архимандритъ Викторъ совершилъ свое плаваніе во время низкаго стоянія водъ Нила, когда среднюю скорость теченія полагають отъ 3.7 (*Clot-Bey*) до 4.8 (*Murray*) km. въ часъ.—Еще важнѣе значеніе вѣтра. Въ Египтѣ вѣтры дуютъ съ замѣчательнымъ постоянствомъ, и слѣдующая табличка, основанная на данныхъ 1835—39 гг., не лишена значенія для справки. *Мартъ Апрель* грегорианскіе, СВЮЗ=Сѣверъ Востокъ Югъ Западъ, *до Каира* = теченіе Нила отъ Фау до Каира, *до Александріи* = теченіе Нила отъ Каира до Александріи. Цифры, стоящія противъ этихъ словъ, означаютъ проценты

2. Викторъ 2 пахонъ отправился изъ Александріи на 24-й день прибылъ въ Константинополь, 25 пахонъ. Разумѣется можно было и въ 431 г. совершить это путешествіе и въ болѣе короткій срокъ <sup>15)</sup>; но сами по себѣ эти 24 дня ничего неестественнаго не представляютъ.

отношенія; такъ напр. *Апрѣль* СВ.8.0 показываетъ, что среднимъ числомъ въ апрѣлѣ  $\frac{8 \times 30}{100} = 2.4$  сутокъ вѣтеръ дуетъ съ сѣверо-востока; а до Александріи

СВ 9.0 означаетъ, что  $\frac{9}{100} \times 289.7 \text{ km.} = 26.07 \text{ km.}$ , е. на всемъ пути отъ Каира до Александріи Нилъ (геср. каналъ александрійскій) только на протяженіи 26 километровъ течетъ на сѣверо-востокъ.

	С.	СВ.	В.	ЮВ.	Ю.	ЮЗ.	З.	СЗ.
<i>Мартъ</i> . .	34.0	12.0	1.0	0.0	6.0	11.0	15.0	18.0
<i>Апрѣль</i> . .	36.0	8.0	2.0	0.0	4.0	8.0	22.0	17.0
<i>до Каира</i> .	48.0	7.0	0	0	0	0	19.0	24.0
<i>до Александр.</i>	30.0	9.0	0	0	0	14.7	15.0	30.0

Изъ этой таблички ясно, что архимандритъ Викторъ долженъ плыть *большую частью* (48.0+30.0) на сѣверъ, а вѣтеръ вѣроятно *большую частью* (34+36) дулъ съ сѣвера. Правда, и попутный южный вѣтеръ весною въ Египтѣ бываетъ чаще, чѣмъ въ другое время года (въ іюнь, іюль, августъ и сентябрѣ вмѣсто 6.0 и 4.0 пришлось бы поставить чистый 0); но вѣроятность, что и въ 431 г. преобладали встречные вѣтры съ сѣвера и сѣверо-запада, очень велика. Поэтому, или 431 годъ былъ въ этомъ отношеніи исключительный (въ родѣ 1836 г., когда *Мартъ*=16.Ю, *Апрѣль*=11.Ю), или же, вследствие противныхъ вѣтровъ, довольно значительную часть пути аввѣ Виктору пришлось плыть не на парусахъ, а на веслахъ. Вообще нельзя думать, что,—допустимъ,  $9\frac{1}{2}$  сутокъ,—всѣ 228 часовъ онъ плылъ, не дѣлая нигдѣ остановокъ. Во время сравнительнаго мелководья плыть ночью и небезопасно (песчаная мель). Слѣдовательно возможно, что на дѣйствительное плаваніе изъ 228 часовъ пошли лишь 150, т. е. то количество тавеннисіотовъ должно было идти со скоростью 6 километровъ въ часъ. А эта скорость, даже и для плаванія при высокомъ уровнѣ воды, настолько значительна, что коптское извѣстіе представляется не очень вѣроятнымъ. Ср. любопытное противорѣчіе съ этимъ въ 3 (стр. 69), гдѣ Викторъ заявляетъ, что отъ Фвоу до Константинополя «болѣе 40 дней пути»; между тѣмъ какъ 10+24=только 34 дня.

<sup>15)</sup> Египторъ «отбылъ», started, изъ Александріи и «прибылъ», arrived, въ Константинополь. Сухимъ путемъ или по морю? Но первое было бы неестественно. По Itinerarium Antonini augusti [ср. «Хр. Чт.» 1891, I, 512c], 139.124Wess. отъ Константинополя до Никомидіи = 65 мр.

отъ Никомидіи до Антиохіи . . . = 682 »

отъ Антиохіи до Александріи . . . = 802 »

слѣдоват. отъ Константинополя до Александріи=1.549 мр.=2.290.4 km.

3. Несторій 20 мая отправился изъ Константинополя и вечеромъ 8 іюня, слѣдовательно на 18-й день пути прибылъ въ Ефесъ <sup>16)</sup>. И противъ этого срока нельзя возражать съ рѣшительностью.

Для такого сухопутнаго разстоянія 23 дня — срокъ необычайно короткій. Ср. ниже прим. 16. А моремъ отъ Александріи до Константинополя — около 1.550 km. [Отъ Смирны до Александріи—524 морскія мили (см. карту «Aegypten und Sues-Canal», Gotha: Justus Perthes: 1882)=972.7 km. Отъ Константинополя до Смирны=571 km. *Кіер*.—Этимъ условнымъ *Кіер*. я отмѣчаю разстоянія, вымѣренные мною по Nouvelle Carte Générale des Provinces Asiatiques de l'Empire Ottoman par *H. Kiepert* [1: 1.500000], Berlin 1884, и затѣмъ умноженные на  $\frac{11}{10}$  для поправки неточностей при измѣреніи извилинъ путей, которыя и невозможно передать на генеральной картѣ]. Изъ Дѣян. 27, 3 извѣстно, что ап. Павелъ, отплывъ изъ Кесаріи, «на другой день присталъ къ Сидону». Слѣд. корабль могъ пройти это разстояніе (=128 km.) въ сутки. Die Nautik der Alten, von Dr. *A. Breusing*, Direktor der Seefahrtsschule in Bremen (Bremen 1886), 149. 150 [курсъ въ 10 штриховъ]. При равныхъ условіяхъ изъ Александріи въ Константинополь можно бы прибыть на 13-й день. Но, съ другой стороны, отъ Александріи до мыса Акаманта (с. в. окончечность Кипра, нынѣ Сар Агнаоти) прямое разстояніе 483 km. И однако шедшій [при менѣе благопріятномъ курсѣ въ 8 штриховъ] изъ Александріи корабль только на седьмой день поравнялся въ Акамантомъ. Lucian. nav. 7: ἀπὸ τῆς Φάρου ἀπάρωντας οὐ πάνω βιάειν πνεύματι, ἐβδωμαίους ἰδεῖν τὸν Ἀκάμαντα у *Breusing*, 152—154. Но 483 : 6.8=74.8 km. въ сутки. Съ такою скоростью можно прибыть въ Константинополь на 21-й день. Слѣдовательно 23—24 дня до Константинополя—срокъ вполне вѣроятный.

<sup>16)</sup> Itinerarium Antonini и Itinerarium Burdigalense не даютъ полного пути отъ Константинополя до Ефеса, а цифры Tabula Peutingeriana спутаны и ненадежны. — а) Развалины Кизика-Banderma [Πάνωρμος]-Sousourlou *Кіер*. = 33.8 mp. б) Isn k[Nixia]-Broussa[Προῦσα]-Ouloubad-Sousourlou *Кіер*. = 115.8 mp. в) Sousourlou - Mendehoura[Μένδρα] - Akhissâr [Θάττειρα] - Sart [Σάρδεες]-Tiré [Τύρρα] - Ayasluk [Ἐφέσος] *Кіер*. = 217.8 mp. д) Изъ Константинополя въ Кизикъ черезъ Мраморное море ок. = 75.8 mp. = 111.8 km. = около 20 часовъ моремъ. е) Itin. Anton., 139—141 Wess, Константинополь-Халкидонъ-Никомидія-Никея=109 mp. Слѣдовательно Несторій могъ аа) переправиться моремъ въ Кизикъ [ок. 20 часовъ] и затѣмъ ѣхать 251 mp. сухимъ путемъ до Ефеса; бб) или же переправиться въ Халкидонъ и ѣхать въ Ефесъ черезъ Никею. Этого сухого пути=442 mp.—Дальнѣйшій вопросъ: сколько римскихъ миль проѣжали тогда въ одинъ день? Въ VI в. нормальный дневной путь полагали въ 30 mp. [Прокопій эту мѣру обыкновенно называетъ «ἡμέρας ὁδὸς ἐξ ἑξῶν ἀνδρί». de aedif 3, 2; 6, 2. 3, pp. 249. 332. 333 Bonn.; de b. Pers. 2, 5, p. 171, и поясняетъ — de b. Vand. 1, 1. 17 pp. 312. 384 — : μίαν δὲ ἡμέραν ὁδὸς ἐς δέκα καὶ διακοσίους διήκει σταδίους, ὅσον Ἀθήνηθεν Μάγαράδε ἰέναι... ἐς Δέκιμον [=ad Decimum, т. е. въ 10 mp. отъ Каравана] ἀφικόμεθα, σταδίους ἐβδωμήκοντα Καρχηδόνος ἀπέχον. И такой «многоопытный мужъ» въ

4. Наибольше затрудненій представляетъ разсказъ о пути св. Кирилла въ Ефесъ. Все, что извѣстно объ этомъ, сводится къ слѣдующему:

Въ своемъ „апологетикѣ къ имп. Θεοδοσίῳ“ св. Кириллъ пишетъ <sup>17)</sup>:

«А я съ радостію разстался съ родиною, пустился въ путь изъ вашей, христіановъ государь, Александріи. Бурный вѣтеръ надувалъ парусъ и словно громъ гремѣлъ надъ кораблемъ; высоко поднималась волна и пѣныстыми брызгами обдавала верхъ кормы. А я и тогда благодушеествовалъ: опасность отъ бури для меня значила меньше, чѣмъ высокое счастье—видѣть вашу державу».

А въ своемъ „первомъ посланіи“ [Χάρτι] въ Александрію „изъ Родоса“ онъ говорить <sup>18)</sup>:

этомъ отношеніи, какъ *Κοσμάς Ἰνδικονκλεῖς*, въ своей Χριστιανικῇ τοπογραφίᾳ (I. 2, p. 138В *Montfaucon*) считаетъ  $\mu\omicron\nu\alpha\iota\ \alpha\pi\omicron\ \mu\iota\lambda\iota\omega\nu\ \lambda'$ . Какъ видно изъ *Itinerarium Burdigalense* (333 г.), на римскихъ дорогахъ были станціи двухъ разрядовъ: на однихъ только перемѣняли лошадей или муловъ (это—«mutationes»), на другихъ путники оставались ночевать (это—«mansiones»= $\mu\omicron\nu\alpha\iota$ =стафрой). Слѣдовательно на каждой «mansio» была гостинница (франц. *maison*=«домъ» есть именно лат. *mansio*). Смотря по трудности пути и близости отъ городовъ, разстоянія между *mansiones* были неодинаковы: изрѣдка—болѣе 30 *mp.* [*mansio Catavolo*=31 *mp.*, *mansio Arcas*=32 *mp.*], иногда [Антиохія, Лаодикія] даже только по 16 *mp.*, но большею частію около 25 *mp.* Отъ Тарса до Антиохіи было 7 *mansiones* на 141 *mp.*; отъ Тира до Кесаріи—3 *mansiones* на 73 *mp.*; отъ Кесаріи до Іерусалима 4 *mansiones* на 116 *mp.*—Юліѣ, епископъ римскій, пишетъ:  $\omicron\iota\ \alpha\pi\omicron\ \tau\rho\acute{\iota}\alpha\kappa\omicron\nu\tau\alpha\ \kappa\alpha\iota\ \xi\acute{\iota}\varsigma\ \mu\omicron\nu\omega\nu\ \epsilon\nu\ \text{'}\text{Αντιοχείᾳ}\ \nu\omicron\mu\alpha\kappa\alpha\sigma\tau\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\varsigma\ \tau\iota\mu\alpha\ \omega\varsigma\ \epsilon\pi\acute{\iota}\sigma\kappa\omicron\upsilon\pi\omicron\nu\ \text{—}\ \epsilon\iota\varsigma\ \tau\eta\nu\ \text{'}\text{Αλεξάνδρειαν}$  (Athan. *apol.* c. ar., п. 29). Отъ Антиохіи до Александріи—802 *mp.*:  $36=22.3\ \text{mp.}\ \mu\omicron\nu\acute{\eta}$ . — Если принять какъ среднюю величину для *mansio* 25 *mp.*, то изъ Кизикия въ Ефесъ Несторій могъ прибыть въ 10 дней и во всякомъ случаѣ въ 11. Но если онъ отправился чрезъ Никею, то  $442 : 25 = 17.68$  дней. Такимъ образомъ 18 дней въ коптскомъ памятникѣ оказываются цифрою хорошаго происхожденія.

<sup>17)</sup> Mansi, V, 249В:  $\epsilon\gamma\omega\ \delta\epsilon,\ \omega\ \phi\iota\lambda\acute{o}\chi\rho\iota\sigma\tau\epsilon\ \beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\varsigma,\ \epsilon\chi\alpha\rho\omicron\nu\ \mu\epsilon\nu\ \tau\eta\varsigma\ \epsilon\nu\epsilon\chi\tau\omicron\upsilon\kappa\omicron\sigma\eta\varsigma\ \alpha\pi\alpha\rho\acute{\iota}\omega\nu\ \kappa\alpha\iota\ \tau\eta\varsigma\ \omicron\mu\epsilon\tau\epsilon\rho\alpha\varsigma\ \text{'}\text{Αλεξάνδρειας}\ \epsilon\kappa\delta\epsilon\delta\eta\mu\eta\kappa\acute{o}\varsigma\ \pi\upsilon\epsilon\upsilon\mu\alpha\tau\omicron\varsigma\ \delta\epsilon\ \lambda\acute{\alpha}\beta\rho\omicron\nu\ \kappa\alpha\tau\alpha\ \chi\epsilon\omicron\sigma\mu\epsilon\nu\omicron\upsilon\ \tau\omega\nu\ \iota\sigma\tau\acute{\iota}\omega\nu\ \kappa\alpha\iota\ \mu\omicron\nu\omicron\nu\omicron\nu\omicron\chi\iota\ \kappa\alpha\tau\alpha\beta\rho\omicron\nu\tau\omega\nu\tau\omicron\varsigma\ \tau\eta\varsigma\ \nu\epsilon\omega\varsigma,\ \alpha\iota\rho\omicron\mu\epsilon\nu\omicron\upsilon\ \tau\epsilon\ \epsilon\iota\varsigma\ \omega\phi\omicron\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \kappa\omicron\mu\alpha\tau\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \tau\alpha\iota\varsigma\ \tau\omega\nu\ \omicron\iota\acute{\alpha}\kappa\omega\nu\ \pi\epsilon\rho\iota\pi\alpha\phi\lambda\acute{\alpha}\zeta\omicron\nu\tau\omicron\varsigma\ \kappa\epsilon\phi\alpha\lambda\alpha\iota\varsigma,\ \epsilon\upsilon\theta\upsilon\mu\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \omega\theta\omega\ \delta\iota\epsilon\tau\epsilon\lambda\omicron\nu\ \tau\omicron\nu\ \epsilon\kappa\ \tau\omicron\upsilon\ \chi\epsilon\iota\rho\omega\nu\omicron\varsigma\ \kappa\acute{\iota}\nu\delta\omicron\nu\omicron\nu\ \omicron\pi\acute{\iota}\omega\mu\ \tau\iota\theta\epsilon\iota\varsigma\ \tau\eta\varsigma\ \epsilon\upsilon\chi\tau\alpha\iota\sigma\tau\acute{\alpha}\tau\omicron\varsigma\ \mu\omicron\iota\ \theta\epsilon\acute{\alpha}\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \omicron\mu\epsilon\tau\epsilon\rho\omicron\upsilon\ \kappa\rho\acute{\alpha}\tau\omicron\upsilon\varsigma.$  ДВС. II, 291. Подъ т. т.  $\omicron\iota\ \kappa\epsilon\phi\alpha\lambda\alpha\iota\varsigma$  я понимаю тѣ  $\acute{\alpha}\chi\rho\alpha\ \kappa\omicron\rho\omicron\nu\mu\beta\alpha$ , т. е. возвышавшееся на кормѣ древнихъ кораблей рѣзное украшеніе въ видѣ лебединой головы или же въ видѣ фигурнаго пера, словно вѣтеръ осѣнявшего голову кормчаго. Breusing, 42. 43. 50. 68. 76. 88.

<sup>18)</sup> Mansi, IV, 1116С ( $\alpha\pi\omicron\ \text{'}\text{Ρόδου}\ \pi\rho\acute{\omega}\tau\eta$ ): Χάρτι καὶ φιλανθρωπία τοῦ—Χρι-



«Благодатию и человеколюбием Спасителя всѣхъ насъ Христа переплыли мы широкое и великое море при вѣтрахъ легкихъ и тишайшихъ, такъ что, совершивъ плаваніе безъ всякаго страха и опасности, прибыли въ Родосъ, славословя Бога и возглашая съ псалмопѣвцемъ: *Ты владычествуешь державою морскою и возмущеніе волнъ ево Ты укрощаеши*».

Наконецъ во „второмъ посланіи“ [Διψῶντι] александрійцамъ онъ говоритъ <sup>19)</sup>:

«Опять жажду я привѣтствовать васъ, и мнѣ представился удобный случай писать вамъ. Итакъ мы живемъ въ Ефесѣ, вашими молитвами, въ добромъ здоровьи. Близится наконецъ и время собора».

Спрашивается: когда была та буря, о которой св. Кириллъ упоминаетъ въ „апологетикѣ“: на пути ли отъ Александріи къ Родосу? или на пути отъ Родоса къ Ефесу? Но слова: „при вѣтрахъ легкихъ и тишайшихъ — безъ всякаго страха и опасности“ такъ опредѣленно ясны, что первая альтернатива становится если не наотрѣзъ невозможною <sup>20)</sup>, то по меньшей мѣрѣ очень неудобною. И такъ — отвѣтъ: видимо на пути отъ Родоса къ Ефесу. Но въ такомъ случаѣ, если посланіе Διψῶντι есть дѣйствительно „второе“ (а не третье) и непосредственно слѣдуетъ за посланіемъ Χάρτι, нужно думать, что и во вторую половину плаванія ничего чрезвычайнаго не случилось, и буря была эпизодомъ кратковременнымъ, такъ что св. Кириллъ не считаетъ нужнымъ и упоминать въ посланіи Διψῶντι объ этой части своего плаванія. Но можетъ быть будетъ проще предположить, что „второе“ посланіе въ дѣйствительности утрачено, а Διψῶντι есть только „второе“ изъ сохранившихся. Авторитетъ надписаній—далеко нерѣшительный <sup>21)</sup>.

στοὺ τὸ πλᾶτὸ καὶ μέγα διηνεξάμεθα πέλαγος ἀπалоῖς τε καὶ ἡμερωτάτοις πνεύμασιν, ὥστε δίχα φόβου καὶ κινδύνου παντὸς τὸν πλοῦν ἐξανθασαντας ἀφικέσθαι εἰς τὴν Ῥοδίῳν — λέγοντας — καὶ τὸν σᾶλον τῶν κυμάτων αὐτῆς σὺ καταπραύνεις. ДВС, I, 483.

<sup>19)</sup> Mansi, IV, 1117A (δευτέρα): Διψῶντι μοι καλὴν—τὴν πρόσρησιν, δέδοται τοῦ γράφειν καιρὸς καὶ τόπος. ἐσμέν τοιγαροῦν ἐν τῇ Ἐφεσῶν—ἐν εὐρωστίᾳ διατελοῦντες καὶ λοιπὸν ἐγγὺς ἔχοντες τὸν τῆς συνόδου καιρὸν. ДВС, I, 484.

<sup>20)</sup> Въ крайнемъ случаѣ можно бы опереться лишь на слова: *возмущеніе волнъ ево Ты укрощаеши* и толковать ихъ—съ натяжкою—въ томъ смыслѣ, что бурный вѣтеръ очень скоро стихъ.

<sup>21)</sup> Напр. *margo* изъ cod. Segurier. οὐκ ἐνεφανίσθη (Mansi, IV, 1117D)—прямая ошибка.

Почва для посланія „къ епископамъ Комарію и Потамону и архимандриту Виктору“, такимъ образомъ, расчищена. Какъ же обстоитъ дѣло съ новымъ памятникомъ? Увы, довольно плохо для его подлинности. Его авторъ, кажется, не зналъ посланія Хартіи и плохо понималъ соотвѣтственное мѣсто въ „апологетикѣ“. Если неназванный островъ есть Родосъ и буря сбила корабль съ курса къ берегамъ Ликии еще до времени написанія посланія Хартіи, то коптскій авторъ повѣствуетъ самоочевидную небывицу. Если же этотъ „сильный штормъ“ случился по отбѣгѣ изъ Родоса, то плохо уже то, что авторъ забываетъ назвать свой „островъ“: вѣдь Родосъ былъ митрополіею епархіи τῶν τοῦ ἡλλάδων νήσων, и епископы, читавшіе посланіе, естественно должны были спросить, о какомъ же островѣ рѣчь идетъ. Затѣмъ, какой невѣроятной силы и внезапности былъ тотъ встрѣчный West-Süd-Wester, который могъ вышедшій уже изъ Родоса корабль обратно пригнать къ берегамъ Ликии, не давъ ему возможности укрыться ни за полуостровомъ Родією, ни за островомъ Родосомъ! И ни о чемъ подобномъ не говоритъ св. Кириллъ въ своемъ апологетикѣ! Та буря, о которой тамъ идетъ рѣчь, несомнѣнно благопріятна его плаванію: вѣтеръ былъ не противный, а попутный. а) Отдаваться мысли о предстоящемъ свиданіи съ императоромъ психологически не совсѣмъ естественно, когда буря относитъ корабль въ противную сторону отъ Ефеса. б) Предлогъ хата — въ словѣ хатахеομένωο технически означаетъ вѣтеръ съ кормы, а не съ носа, вѣтеръ попутный <sup>22)</sup>, и потому-то в) парусъ на кораблѣ не спущенъ и г) брызги обдають корабль съ кормы. д) Можно наконецъ замѣтить, что легаты изъ Рима, являющіеся на соборѣ лишь 10 іюля, слѣдовательно спустя 33 дня по пятидесятницѣ, такъ запоздали вслѣдствіе медленнаго плаванія и бурныхъ противныхъ вѣтровъ <sup>23)</sup>, слѣдовательно въ маѣ—іюнѣ 431 г. преобладающіе вѣтры дули не съ запада и не съ югозапада, а съ востока или сѣверовостока.

<sup>22)</sup> Breusing, 163. 168; ср. Дѣян. 27, 14.

<sup>23)</sup> Mansi, IV, 1289B: εἰ καὶ τὰ μάλιστα ἡμᾶς τὸ βράδος τοῦ πλοῦς καὶ τοῦ χειμῶνος ἐναντιότης κατέσχευεν ДВС, 678.

«Христ. Чт.», № 1—2 г.

По всему этому никакъ нельзя сказать, что новый памятникъ „гармонируетъ“ на этомъ пунктѣ съ историческими данными: въ самомъ лучшемъ случаѣ онъ ничѣмъ не подтверждается.

5. Своеобразно представленіе коптскаго автора о разстояніи до Ефеса отъ Антиохіи. То фактъ, что Іоаннъ антиохійскій съ епископами „востока“ прибылъ въ Ефесъ лишь въ пятницу 26 іюня, употребивъ на путешествіе 40 дней. Видимо дорога была плоха, такъ какъ обыкновенно считали отъ Антиохіи до Ефеса отъ 30 до 33 дней пути <sup>24</sup>). Очевидно лишь 18 мая Іоаннъ отправился изъ Антиохіи. Онъ не рѣшился выступить ранѣе и оставить свою паству въ томъ смятенномъ состояніи, въ какое повергли ее и бывшій тогда въ Антиохіи голодъ и несвоевременные проливные дожди, грозившіе городу наводненіемъ <sup>25</sup>). Вѣроятно тѣже ливни испортили и дорогу. Но нашъ египтянинъ смѣло увѣряетъ, что отъ Антиохіи до Ефеса „близо“, всего лишь

<sup>24</sup>) Πμερας ἔχω τριάκοντα τοσοῦτος γὰρ ὁ κύκλος τῆς ὁδοῦ ἔχει, пишетъ самъ Іоаннъ антиохійскій [Mansi, IV, 1121B. ДВС, I, 490], и его показаніе повторяетъ Евагріѣ, h. e. 1, 3. Но Θεοδωρίτῃ кирскій, изложенный на ефесскомъ соборѣ 449 г., пишетъ: ἡμᾶς—πέντε καὶ τριάκοντα σταθμοῖς ἀφ'εστηκότας, κατέχριναν (epist. 118. 119. 113. 140). Въ это время онъ находился въ Кирѣ, πόλις δὲ αὕτη δοσι σταθμοῖς Ἀντιοχείας ἀπέχουσα (hist. relig., c. 3, p. 1134 Schulze). Слѣд. отъ Антиохіи до Ефеса 35—33 mansiones. Путь этотъ въ Itin. Ant. и Itin. Burd. не указанъ, Tabula Peutingeriana ненадежна. Но а) Антиохія—Тарсъ по картѣ Киперта=130.48 × 1,4 = Кіер. 143.5 мр. И дѣйствительно, по Itin. Burd., это разстояніе=141 или 142 мр. б) Tarsoûs-Porsouk-Eregli-Ismil-Konia [Ἰχόνιον] Кіер. = 219.2 мр. в) Konia-Kerelu-Karagatch-Yalowatch[Ἀντιόχεια Πισιδίας]-Karaslan-Kassaba[Σόναβα] Кіер. = 156.7 мр. г) Konia - Yorgân Ladik[Λαοδικαία καταχεχωμένη] - Ilgoun [Τύριαϊον] - Akzsheher [Φιλομήλιον]-Karaslan-Kassaba Кіер. = 157.2 мр. д) Konia-Beyscheher-Bayamlu-Beldjeis-Isbarta [Βάρις]-Bourdour [Ζώρζηλα]-Khonas [Κολοσσαί]-Λαοδικαία Φρυγίας - Saraikeui Кіер.=277.4 мр. е) Kassaba-Sandouklu-Ischikli-Kaiba-zâr-Saraikeui Кіер. = 128.9 мр. ж) Saraikeui-Naslu [Νόσα]-Aidan [Τράλλεις]-Ayasluk[Ἐφεσος] Кіер.=110.2. — Итакъ отъ Ефеса въ Иконію южнымъ путемъ, чрезъ Колоссы, [жд]=387.2 мр. и слѣдовательно до Антиохіи=750 мр.; а отъ Ефеса на Иконію сѣвернымъ путемъ чрезъ Синнаду [жер]=396.4 мр. и слѣд. до Антиохіи=759 мр. Такимъ образомъ, при mansio въ 25 мр., до Антиохіи было именно 30 дней пути.—Изъ Strab., 14, 29, p. 663, можно вывести, что, по счету Артемидора ефесскаго, отъ Ефеса до Иконіи 1585 стадій; но точная мѣра этой стадіи неизвѣстна.

<sup>25</sup>) Mansi, IV, 1272E (τεσσαράκοντα γὰρ μὲν ἡμετέρας). 1273A. ДВС, I, 659

20 дней пути, и никакъ не хочетъ допустить, что Іоаннъ замедлилъ по причинамъ во всякомъ случаѣ серьезнымъ. Сказалась ли въ этомъ слабость географическихъ свѣдѣній автора? Мнѣ представляется однако, что именно здѣсь коптъ эксплуатируетъ какой-то полемическій памятникъ, написанный въ Египтѣ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ событій 431 г. Всенсѣбляющее время еще не вступило въ свои права. Еще живо чувствовали ту обиду, которая всѣмъ египтянамъ нанесена была въ лицѣ ихъ блаженнѣйшаго папы епископомъ антиохійскимъ — и все изъ-за того, что самъ же Іоаннъ не поспѣлъ во-время въ Ефесъ! Подъ этимъ страстнымъ возбужденіемъ нетрудно было впасть въ эгоистическое равнодушіе къ чужой бѣдѣ, какъ голодъ и смятеніе въ Антиохіи. О разстояніи между Ефесомъ и Антиохіею по сухому пути имѣли представленіе довольно смутное; но египетскимъ ли морякамъ не знать, что отъ Антиохіи до ея порта—Селевкии было едва 19 римскихъ миль <sup>26)</sup>, а отъ Селевкии до Родоса морской путь лишь немного длиннѣе, чѣмъ отъ Александріи до Родоса <sup>27)</sup>? Такъ легко было увѣрить себя, что двадцати дней до Ефеса вполне достаточно.

#### IV.

Въ коптскомъ памятникѣ названы по именамъ 33 лица. Это императоры 1. Θεодосій и Валентиніанъ, августа Пульхерія, епископы Несторій константинопольскій, 5. св. Кириллъ александрійскій, Іоаннъ антиохійскій, [св. Ювеналій] іерусалимскій, Мемнонъ ефесскій, св. архимандритъ Далматій, комити 10. Кандидіанъ и 11. Иринеи, 12. Клавдій, Филоеи, Серапіонъ, 15. діаконъ Романъ, монахи Зоилъ и Θεодосій, преторъ Максиміанъ, референдарій Димитрій, 20. Магистра, 21. дѣти Лукія, епископы 22. Комарій, Потамонъ, Флавіанъ, 25. Далматій визикскій и Іоаннъ приконисскій, пресвитеръ Харисій, Евсевій схоластикъ, магистріанъ

<sup>26)</sup> Procop., de b. Pers., 2, 11, p. 199 Bonn: «130 стадій».

<sup>27)</sup> Около 412 мр. отъ Александріи, около 460 мр. отъ Селевкии.

Палладій, 30. Лавсъ, Анастасій, Клавдіанъ и 33. архимандритъ Викторъ.

Изъ этихъ именъ можно не останавливаться во-первыхъ на 11, которая всёмо хорошо извѣстна даже изъ учебниковъ (1 — 11) и во-вторыхъ на 10 (12 — 21), которая вѣроятно навсегда останется неизвѣстными <sup>28)</sup>. Остаются 12 именъ.

[22.23] Египетскіе епископы Комарій, Потамонъ, Θεοπεμπτή кавасскій и Даниилъ дарнійскій 30 ноября или 7 декабря 430 г. подали Несторію въ Константинополѣ посланіе св. Кирилла Тоῦ Σωτῆρος. 22 іюня 431 г. Θεοπεμπτή и Даниилъ участвовали въ засѣданіи собора. А Комарій и Потамонъ въ это время находились въ Константинополѣ и имъ св. Кириллъ посылаетъ посланіе Προσδοχώμεν ἐλθόντα, писанное между 22—26 іюня <sup>29)</sup>.

[24]. Флавіанъ,—по мнѣнію англійскаго автора,—„безъ сомнѣнія (no doubt) тотъ самый, который былъ убитъ (killed) на соборѣ ефесскомъ 18 лѣтъ спустя“. Нѣтъ, безъ сомнѣнія это епископъ филиппскій, бывшій на соборѣ мѣстоблюстителемъ „викарія апостольскаго престола“, епископа Руфа ессалоникскаго. Видимо Флавіанъ и лично былъ одинъ изъ вліятельнѣйшихъ епископовъ своего времени: свои посланія Τῇ ἡμετέρᾳ στούτουτι и Εὐχόμεθα Келестинъ римскій посылаетъ Кириллу александрійскому, Іоанну антиохійскому, Руфу ессалоникскому, Ювеналію іерусалимскому и Флавіану филиппскому <sup>30)</sup>.

[25]. Далматій, кизикскій есть тотъ самый, котораго кизикійцы избрали не спрашивая созволенія Сисинія константинопольскаго. Рукоположенный послѣднимъ Проклъ не былъ принятъ въ Кизикъ. Судя по этому Далматій былъ не изъ числа тѣхъ, у которыхъ

<sup>28)</sup> Нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что монахъ Зоилъ тождественъ съ Зоиломъ, ученикомъ св. Арсенія в. Arophthegmata patrum, Арсένιος, λβ. μυ., Migre, Patr. S.G., 65, 100. 108.—Филоеей, одинъ изъ адресантовъ посланія Ἀεὶ καὶ ἐκ νῦν κτ̃ собору, Mansi IV, 1432A, ДВС. I, 863, очевидно настоятель константинопольскаго монастыря; а Филоеей коптскаго памятника повидимому простой мірянинъ.

<sup>29)</sup> Mansi, IV, 1180. 1228DE. ДВС, I, 556—7. 609.

<sup>30)</sup> Mansi, IV, 1021B. 1050D. 1124B. 1132D. 1284B. 1425D. 1457A. ДВС I, 370. 414. 491. 501. 671. 858. 892.

до скрупулезности развито чувство законности. Въ Ефесѣ въ 431 г. Далматій вѣдѣтъ съ тремя своими суффраганами, епископами Тимоѳеемъ гермскимъ, Аетіємъ піонійскимъ и Аванасіємъ скинсійскимъ, применивъ къ Несторію, вѣдѣтъ съ ними 21 іюня подписался подъ заявленіемъ *Nota quidem*, что открытіе собора слѣдуетъ отложить до прибытія Іоанна антиохійскаго, а за тѣмъ и подъ протестомъ къ императорамъ противъ осужденія Несторія *Εἰς τὴν Ἐφεσὶον ἰν Ἐρhesinam*. Но вскорѣ же за тѣмъ Далматій и его три суффрагана порываютъ съ Несторіемъ всякія связи, поднимаются подъ дѣяніями собора и уже 26 іюня не принимаютъ участія въ засѣданіи Іоанна антиохійскаго. Но изъ подчиненныхъ митрополиту кизическому епископовъ не послѣдовали за нимъ [26] Іоаннъ приконнисскій и Исихій парійскій и прямо стали на сторону св. Кирилла, а не Несторія. *Inde* іга Далматія на Іоанна, котораго онъ можетъ быть подозрѣвать и въ стремленіяхъ къ автокефальности <sup>31)</sup>. Естественнo Далматій и его клирики смотрѣли на Іоанна какъ на отщепенца и — при склонности къ громкимъ фразамъ — могли обозвать его даже и „нехристіаниномъ“. По всему этому рассказъ о гоненіи на епископа приконнисскаго стоитъ на исторической почвѣ и заимствованъ изъ недошедшаго до насъ памятника.

[27]. Пресвитеръ „Харасій“, разумеется есть тотъ самый пресвитеръ и икономъ филадельфійскій Харисій, который выступилъ въ Ефесѣ съ обвиненіемъ противъ Несторія и его сообщниковъ въ нечестіи — пресвитеровъ Анастасія и Фотія, Іакова и Антонія <sup>32)</sup>.

[28]. „Евсевій схоластикъ“ <sup>33)</sup> есть всѣмъ извѣстный по событіямъ 448—451 гг. епископъ дорилейскій Евсевій, который „никогда не былъ подозрѣваемъ въ еретичествѣ, но противъ ере-

<sup>31)</sup> Socr., 7, 28. — Mansi, V, 766B. 767C. 770A. IV, 1232E. 1269. 1224CD. 1364C. 1144B. 1168D. 1217BC. DBC, I, 655. 605. 766. 514. 542. 598.

<sup>32)</sup> Mansi, IV, 1344—48. DBC, I, 742—746.

<sup>33)</sup> Theophan. a. 5940, p. 92, *de Boor*: Εὐσεβίος ὁ σχολαστικὸς, ὁ πρῶτος Νεστορίου λαβόμενος, προσχθεὶς εἰς ἐπίσκοπὸν τοῦ Δορυλαίου. Mansi, VI, 652D. 716AB. VII, 1061B. Cyrilli alex. adv. Nest. l. 1, 5, p. 21 *Aubert*, DBC, III, 205. 264.

тиковъ всегда боролся и православную вѣру защищалъ по возможности“, которому „и самый огонь казался холоднымъ по его ревности о благочестіи“, тотъ *agens in rebus*, который „первый напалъ на Несторія“ и громко въ церкви возразилъ ему во время проповѣди.

Сцена преслѣдованія семи лицъ, описанная въ коптскихъ актахъ, вполне понятна <sup>34)</sup>. Что Несторію и тѣмъ, которые держали его сторону, было совсѣмъ нежелательно, чтобы въ Ефесѣ пребывали такіе „ненужные собору клирики, монахи и миряне“, какъ Харисій и Евсевій, это ясно какъ день. Кандидіанъ — не забудемъ, что онъ былъ духовный сынъ Несторія, въ данное время законнаго епископа константинопольскаго, — былъ на сторонѣ Несторія и имѣлъ при себѣ сакру *Πάντων*, вмѣнявшую ему, Кандидіану, въ прямую обязанность „всячески удалять изъ Ефеса“ бесполезные для собора элементы. Какъ естественно было для кожита пойти на встрѣчу прямо выраженному желанію Несторія на счетъ „Евсевія схоластика“ *e tutti quanti*! Но въ то же время Кандидіанъ не имѣлъ права (или по меньшей мѣрѣ не считалъ себя обязаннымъ) предъявить сакру епископамъ до открытія собора въ полномъ его составѣ и поэтому могъ только глухо ссылаться на волю императора. Вотъ источникъ подозрѣнія, что Кандидіанъ дѣйствуетъ вопреки императорскимъ повелѣніямъ, и жалобъ, что онъ не читаетъ грамоты государя.—И такой элементъ безпорядка, какъ „зевсипписты“, — имя нарицательное, но оно стоитъ многихъ собственныхъ, потому что взять его „изъ воздуха“ нелегко,—тоже фактъ, а не выдумка.

[29]. Магистріанъ Палладій <sup>35)</sup>—несомнѣнно лицо истори-

<sup>34)</sup> Mansi, IV, 1120B [*τοὺς κοσμικοὺς καὶ μοναζοντας—τῆς αὐτῆς παντὶ τρόπῳ χωρίσαι τῆς πόλεως*]. 1236A. 1437E. (*τῶν Ζευξίππου* [*Boz.* 3, 9, α: *δημόσιον λουτρὸν φ' ὄνομα Ζεύξιππος*, *περιφανὲς δὲ τοῦτο καὶ μέγιστον*, cf. *Socr.* 2, 16, α; эти *thermae Zeuxippi* въ Константинополѣ лежали близъ «великой церкви», cf. *Notitia urbis Constantinopolitanae*, *Regio secunda*, III, 10 въ *Not. dign. imp. utr. ed.* Seeck, Berolini 1876, p. 231] *παρεμόντων τῷ καθηρημένῳ Νεστορίῳ καὶ ἐπὶ τοῦτοφ τροφόμενων*). ДВО, I, 487. 616. 871.

<sup>35)</sup> См. выше пр. 5.—Думаю, что этотъ магистріанъ Палладій есть тотъ самый *Παλλάδιος ὁ ταχυδρόμος*—*Socr.* 7, 19—который прославился необычно-

ческое и даже немаловажное для исторической критики двух документовъ.

[30]. Лавсъ <sup>36)</sup> изображенъ въ освѣщеніи несомнѣнно исторически вѣрнымъ: въ концѣ 432 г. св. Кириллъ выражалъ горячее желаніе, чтобы августа Пульхерія—для торжества православія—пожаловала Лавса въ *praepositus sacri cubiculi*.

Въ [31] Анастасіи, котораго константинопольцы такъ усердно прочать подъ арестъ, подозрѣвая въ растратѣ церковнаго имущества, конечно все узнаютъ пресловутаго пресвитера Анастасія <sup>37)</sup>.

Наконецъ и въ [32] Клавдіанѣ, котораго „держать подъ арестомъ за то, что онъ православенъ“, нетрудно узнать <sup>38)</sup> того

венною быстротою вѣды: въ трое сутокъ онъ умѣлъ домчаться до персидской границы и въ трое же сутокъ возвратиться опять въ Константинополь. Предположимъ, что этотъ пограничный пунктъ есть крѣпость Мардинъ, между Амидою и Нецибиномъ. Тогда а) *Malatia* [Μελιτινή] - *Kharput* - *Arghana* *Diyarbekr* [Ἄρμύδα] *Kier*. = 166.4 мр. и *Diyarbekr* - *Mardin* *Kier*. = 61.9 мр. — б) По *Itinerarium Antonini* Константинополь-Никомидія-Анкира-Кесарія-Мелитина = 65 + 280 + 198 + 228 = 771 мр. Слѣд. отъ Константинополя до *ἁλ-строн* *Márδης* = 999 мр., и на день пути приходится по 333 римскія мили (1 мр. = 693 сажени)! Предъ такою фельдъ-егерскою скоростію блѣднѣетъ и знаменитая поѣздка *magister officiorum* Кесарія, который въ мартѣ 387 г. видно всего лишь въ 118 часовъ приѣхалъ изъ Антиохіи въ Константинополь (747 мр.). *Libanii orationes* (ed. *Reiske*, Altenburgi 1781), I, 685—7. Но на сакру Тоῦ μεγαλοπρεπιστατοῦ отъ 29 іюня соборъ отвѣчаетъ 1 іюля. И *Гегеле* (*Conciliengeschichte*, Freiburg i. B. 1875, II, 197) полагаетъ, что дата «29 іюня» испорчена, но не пытается ее поправить. А это нелегко: во всякомъ случаѣ послѣ ночи съ 22 іюня обсуждено, составлено и въ Константинополь доставлено донесеніе Кандидіана [и вѣроятно вмѣстѣ съ протестомъ *Εἰς τὴν Ἐκκλησίαν*], обсуждено тамъ въ императорской *consistorium*, и наконецъ составлена и подписана сакра. Между тѣмъ для такого виртуоза, какъ Палладій, въ 36—40 часовъ пролетѣть 442 мр.—дѣло очень выполнимое.

<sup>36)</sup> *Mansi*, V, 989D: *festinet sanctitas tua*, пишетъ архидіаконъ александрійскій Елифаній въ ноябрѣ — декабрѣ 432 г. Максиміану константинопольскому, *rogare dominam Pulcheriam ut faciat dominum Lausum intrare et praepositum fieri, ut Chrysoretis potentia dissolvatur et sic dogma nostrum roboretur*.

<sup>37)</sup> *Socr.* 7, 32.

<sup>38)</sup> *Mansi*, V, 988C [*cum domino Philippo et domino Claudiano*]. 987B: *praesumentes de sanctitate tua, quippe tamquam de nostro fratre, quia omnia etiam quae possibilia sunt, ut nosti, potes complere... praesumentes de Deo et de tua, domine, religiositate*. Къ удивленію, ни Балюзъ ни Шульце, ни Гардунъ и *Манси*, какъ будто не видятъ, что титулъ *Synod. c. 201: Presbyter Claudianus* нужно поправить въ *Presbytero Claudiano*. Авторъ посланія не самъ



константинопольскаго пресвитера, котораго, наравнѣ съ пресвитеромъ Филиппомъ [конечно сидскимъ], давниимъ борцомъ противъ Несторія, св. Кириллъ настоятельно рекомендуетъ Максиміану константинопольскому, какъ такихъ лицъ, на совѣтъ которыхъ онъ можетъ положиться. А Епифаній, архидіаконъ alexandрійскій, полагается на пресвитера Клавдіана „словно на своего брата“ и—полнѣ милости Божіей—надѣется на его испытанную ревность по вѣрѣ: онъ „можетъ, какъ знаетъ, выполнить все“, что только лежитъ въ предѣлахъ возможности.

Вообще сценн этихъ „αἱ ἐκβασις αἱ δημοτικαί“, этихъ „φωναί“, и психологически и археологически<sup>39)</sup> такъ вѣрны, что ихъ можно выписать только изъ тахиграфической ἀναφορά или же, если и сочинить изъ своей головы, то только человѣку, отлично знакомому съ тогдашнимъ бытомъ. Противъ совершенно фотографической точности этихъ ἐντευχτικαὶ διδασκαλίαι я могу поставить только три вопроса: почему мы не слышимъ ни одной εὐφημία въ честь августы Евдокіи, супруги императора Θεοδοσία<sup>40)</sup>? почему не раздается ни одной анаэмы епископу Дорофею маркіанопольскому, который скандализировалъ константинопольцевъ даже серьезно, чѣмъ самъ Несторій? почему въ этой бурѣ пожеланій всего худшаго не выпало ни одного на долю константинопольскаго пресвитера Φοτίя, который, судя по его участи, былъ едва ли не болѣе упорнымъ поборникомъ Несторія, чѣмъ самъ Анаста-

---

св. Кириллъ (въ это время онъ былъ «magna aegritudine detentus», ibid. 998BD), а видимо Епифаній.

<sup>39)</sup> Въ подлинныхъ документахъ — G. Hoffmann, Verhandlungen der Kirchenversammlung zu Ephesus 449 (Kiel 1873), 8—10. 13. 14 [сцены въ Едессѣ въ апрѣлѣ 449 г.]. Mansi, VIII, 1058—66 [въ Константинополѣ 15. 16 іюля 518 г.]. 1083—91 [въ Тирѣ 16 сентября 518 г.]. 1119—22 [въ Апаміи сирской]—сохранилось достаточно примѣровъ въ этомъ родѣ, чтобы судить объ историчности константинопольскихъ возгласовъ.

<sup>40)</sup> Самъ св. Кириллъ писалъ предъ соборомъ προσφωνητικοὶ πρὸς τὸν εὐσεβεστάτον βασιλέα Θεοδοσίον и даже два λόγοι προσφωνητικοὶ ταῖς εὐσεβεστάταις βασιλίαις. Восточные посылають свою ἀναφορά и πρὸς τὰς βασιλίδας Mansi, IV, 617. 680. 804. 1109DE [πρὸς ἡμᾶς καὶ τὴν εὐσεβεστάτην αὐγούστην Εὐδοκίαν τὴν ἐμὴν σύμβιον... πρὸς τὴν ἐμὴν ἀδελφὴν τὴν εὐσεβεστάτην αὐγούστην Πουλχερίαν]. 1277D. V, 228D. DBC, I, 477. 665. II, 265.

сій <sup>41)</sup>?—Этимъ вопросамъ я не придаю значенія не потому, что они сводятся къ argumenta e silentio — бываетъ молчаніе подавляющее—и не потому только, что не все непонятное для насъ нерезонно <sup>42)</sup>, но главнымъ образомъ потому, что можно предполагать *пропуски* въ коптскихъ извлеченіяхъ изъ подлинныхъ и полныхъ греческихъ ἐντεροῦχαι διδασκαλαί.

И такъ, до сихъ поръ коптскіе акты отлично выдерживаютъ пробную провѣрку на собственныхъ именахъ лицъ. Но лишь только поставимъ вопросъ объ Ахиллѣ этой коптской Иліады, объ [33] архимандритѣ тавеннисіотовъ Викторѣ, его-то историческая достоверность и оказывается сомнительною, онъ-то и вноситъ съ собою струю апокрифическаго въ общую историческую атмосферу этихъ актовъ.

В. Вологовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

<sup>41)</sup> Mansi, IV, 1000BC. 1013BC. 1053B. 1236B. 1269A. 1425D [о Доросѣ]. 1004D. 1345AD. V, 945D. 964D. 965A [о Фотіи]. ДВС. I, 344. 361. 418. 617. 655. 858. 349. 743. 744.

<sup>42)</sup> Возможно, разумѣется, что Анастасій былъ тогда икономомъ великой церкви и по характеру своего положенія овлаблялъ многихъ, а Фотій такого «практическаго» поста не занималъ; а народъ естественно—болѣе компетентный и воркій оберегатель матеріальныхъ сокровищъ храма, чѣмъ безусловной чистоты догматовъ. А что касается молчанія объ Евдокии, то можетъ быть народъ идетъ только au courantъ какого нибудь загадочнаго придворнаго теченія данной минуты.

## Греческое рукописное Евангеліе первой половины XI-го вѣка, хранящееся въ библіотекѣ с.-петербургской духовной академіи (подъ № 6<sup>1/2</sup>).

На оборотѣ предпоследняго (397-го) листа настоящаго Евангелія, въ самомъ концѣ, сохранилась слѣдующая записъ, писанная киноварью и хорошо сохранившаяся:

ἐτελειώθη [η] μ[ηνι] δεκ[εμβριω] λ'. ἡδ[ι]κτιώνος β' ἔτ[ους] σφμβ, ἐπὶ βα[σιλέως] Ρωμ[αν], т. е. «окончено въ мѣсяцъ декабрь 30-го, индикта 2-го, въ лѣто 6542 (отъ сотв. міра) при царѣ Романѣ», слѣдовательно 30 дек. 1033 года.

Свѣдѣнія о настоящемъ греческомъ рукописномъ Евангеліи въ первый разъ даны о. архим. Амфилохіемъ (нынѣ епископъ угличскій) въ его трудѣ «Палеографическое описаніе греческихъ рукописей XI и XII вѣка» <sup>1)</sup>. Но эти свѣдѣнія очень кратки, даже неполны: самое важное въ этой рукописи—это записъ писца выписана у о. Амфилохія не вся, именно безъ послѣднихъ словъ ἐπὶ βασιλέως Ρωμάν. Между прочимъ эта прибавка придастъ болѣшую точность и опредѣленность всей датѣ: въ ней кромѣ года, мѣсяца и числа, обозначено даже царствованіе византійскаго императора Романа. Этотъ императоръ Романъ (Агрира)—по счету 3-й; онъ при императорѣ Константинѣ былъ патриціемъ, а по смерти Константина (15 ноября 1028 года) тотчасъ вступилъ на престолъ; скончался насильственной смертію 11 апрѣля 1034 года <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ наше греческое рукописное Евангеліе начато

<sup>1)</sup> Томъ II, Москва, 1880, in 4-о, стр. 35.

<sup>2)</sup> Скабалановичъ «Византійское государство и церковь въ XI вѣкѣ». Спб. 1884, стр. 14 и 26.

и окончено при царѣ или императорѣ Романѣ, — именно 30-го декабря 1033 года. Затѣмъ на оборотѣ послѣдняго листа (398-го) настоящаго Евангелія сохранились двѣ надписи, принадлежащія двумъ рукамъ: первая писана крупною скорописью, въ 5 строкъ, вторая — мелкою и чоткою, въ 4½ строкъ; но въ сожалѣнію та и другая неразборчивы, — особенно первая, въ которой первыя двѣ строки отъ времени почти совершенно выцвѣли. Но изъ нѣсколькихъ отрывочныхъ словъ видно — по первой надписи, что Евангеліе это дано (кѣмъ-то) въ храмъ арханг. Михаила въ поминовеніе души, — по второй (съ четверо-конечнымъ крестомъ впереди и съ надписью по внутреннимъ угламъ его:  $\sigma\eta\mu$  [εἶα] Καληνῆχης ἀρχ.), что нѣкто архимандритъ Балиннѣзъ «мѣсяца іюля 7-го, шестой тысячи 747 года (Μηνὸς ἰουλίου τοῦ ζ τοῦ εἰαχῆς χιλιοστοῦ ϥ. μζ т. е. 6747=1239 года), далъ сію книгу въ храмъ архистратига Михаила. Въ этой надписи также важно обозначеніе года, мѣсяца и дня вданія книги: древнѣйшее свидѣтельство о еще болѣе древнѣйшей рукописной книгѣ! И объ этихъ записяхъ у о. архим. Амфилохія ничего не говорится. — Въ интересахъ археологическихъ думаемъ не лишне будетъ дать нѣсколько болѣе подробное описаніе этой драгоценной рукописи: Евангеліе это — одно изъ важнѣйшихъ съ безспорною датой отъ *первой* половины XI вѣка.

Это замѣчательное по своей древности и рѣдчайшее по сохранившейся датѣ греческое рукописное Евангеліе поступило въ собственность академич. библіотеки въ началѣ 1865 года по слѣдующему обстоятельству: одинъ греческій аеонскаго Костомонидскаго монастыря архимандритъ Сумеонъ, пріѣзжавшій въ Россію за сборомъ на свой монастырь, «въ чувствѣ признательности за разрѣшеніе св. Синодомъ сбора подаяній въ Россіи на построеііе полуразрушенныхъ зданій въ означенномъ аеонскомъ Костомонидскомъ монастырѣ», преподнесъ чрезъ высокопреосвященнаго митрополита Исидора эту драгоценную книгу въ даръ св. Синоду, который препроводилъ ее въ Духовно-учебное управленіе для отсылки въ с.-петербургскую дух. академію въ ея библіотеку<sup>1)</sup>. Благодаря этому, академ. библіотека обогатилась драгоценнѣйшимъ письменнымъ памятникомъ древности, который въ ея богатомъ собраніи рукописей доселѣ занимаетъ первое мѣсто между другими по древности рукописными памятниками.

Настоящее греческое рукописное Евангеліе есть такъ называемое

<sup>1)</sup> Отношеніе Дух.-уч. управленія отъ 27-го февраля 1865 года, за № 622.

апракосъ <sup>1)</sup> иначе недѣльное Евангеліе, съ мѣсяцесловомъ въ концѣ. Оно писано на пергаментѣ, многіе листы котораго отъ времени пожелтѣли; самый пергаментъ — чистый, на половину толстый, на половину тонкій. Евангеліе писано довольно крупною скорописью полууставнаго характера въ два столбца, по 19—20 строкъ въ каждомъ; чернилами кинноварнаго отлива, а заглавія, надписанія и заглавныя буквы крыты золотомъ, — послѣднія — фигурныя, но безъ всякихъ красокъ; начальныхъ и конечныхъ заставокъ очень мало и тѣ — безъ красокъ и покрыты лишь золотомъ; ни большихъ, ни малыхъ вишетокъ нѣтъ; вообще — письмо отличается древнею простотою и кромѣ кинновари и золота никакихъ нѣтъ красокъ, узоровъ и особыхъ украшеній, — письмо отчетливое, красивое и во всемъ Евангеліи одного характера и почерка. Строчныхъ знаковъ въ немъ нѣтъ, вмѣсто ихъ употребляются чаще крестикъ (+) и изрѣдка малая точка (.), при чемъ крестикъ болѣе кинноварнаго цвѣта или малиноваго кармина; есть еще такого же цвѣта знаки надъ буквами для протяжнаго (на распѣвѣ) пѣнія: они одного характера и такъ часто употребляются, что при имѣющихся дыханіяхъ, предыханіяхъ и удареніяхъ (хотя и не вездѣ) пестрятъ текстъ. Заглавія или обозначенія недѣль писаны вверху (такъ: τῇ ᾨ τῆς ᾨ εβδ.), а обозначеніе евангелиста — предъ самымъ текстомъ (напр. εὐ τοῦ κατὰ Λουκᾶν). Письмо рукописи сохранилось хорошо — безъ поврежденій и рукопись представляется чистую; есть, впрочемъ, по мѣстамъ приписки и поправки, но онѣ весьма рѣдки; самый характеръ письма въ рукописи — сплошной, безъ интервалловъ, и съ постоянными, впрочемъ обыкновенными, сокращеніями словъ и фразъ, напр. κα=Κυριος, κε=Κυριε, Τφ κ=Τφ χαίρομεν, τν, τνα=πνεῦμα, S=καί... <sup>2)</sup>. Нумерація въ рукописи нѣтъ ни по листамъ, ни по тетрадамъ, хотя послѣднюю должно предполагать, такъ какъ листы пергамента сильно обрѣзаны, урѣзана значить и по мѣта тетрадей; уже въ послѣднее время рукопись дважды пронумерована по листамъ арабскими цифрами: первая доходитъ до 200-го листа, вторая — до конца; по этой послѣдней всего въ рукописи 398 листовъ <sup>3)</sup>; по ихъ должно быть больше, такъ какъ въ началѣ недостаетъ двухъ листовъ, затѣмъ въ срединѣ: между 75 и 76 (по послѣдней нумераціи)

<sup>1)</sup> По замѣчанію о. арх. Амфилохія — *полный*, т. е. имѣющій послѣ нед. Пятидесятницы «и дневныя чтенія евангелій, кромѣ субб. и воскресныхъ» («Палеогр. опис.» II, стр. 35).

<sup>2)</sup> Подобный знакъ вмѣсто καί встречается и въ печатномъ греческомъ Евангеліи венец. изданія 1776 года.

<sup>3)</sup> У о. архим. Амфилохія почему-то показано меньше, именно 394 листа.

одного листа <sup>1)</sup>, между 157 и 158 одного листа <sup>2)</sup>, между 163 и 164 двух листов <sup>3)</sup>, между 166 и 167—одного <sup>4)</sup> и между 370 и 371—одного <sup>5)</sup>, а всего недостает 8 листов. Были ли эти листы при передаче рукописи въ академ. библіотеку — неизвѣстно: ни при передаче духовно-учебн. правленіемъ не дано никакихъ свѣдѣній и замѣтокъ относительно вѣрнаго вида и сохранности ея, ни, къ сожалѣнію, самимъ правленіемъ академіи, получившимъ ее въ даръ, своевременно не сдѣлано надлежащаго и точнаго описанія рукописи. Изъ дѣла видно, однако, что въ мартѣ 1867 г. (уже послѣ 2-хъ лѣтъ) возникло недоумѣніе относительно *перваго* (?) листа, именно. Библіотекаръ по отдѣленію рукописей, проф. Ив. Вас. Чельцевъ, отъ 7 марта 1867 года входилъ въ правленіе академіи съ слѣдующимъ заявленіемъ: «По опредѣленію св. Синода духовно-учебное управленіе, при отношеніи своемъ отъ 27 февраля 1865 года за № 622, препроводило въ правленіе сб. дух. Академіи для храненія въ акад. библіотекѣ рукописное греческое Евангеліе одиннадцатаго столѣтія, принесенное въ даръ св. Синоду архим. аеонскаго Бостомонидскаго монастыря Сумеонъ. Имѣю честь довести до свѣдѣнія правленія академіи, что эта драгоценная рукопись канцелярією академич. правленія сдана въ академич. библіотеку рукописей 19 января 1867 года, то есть, около двухъ лѣтъ послѣ полученія ея правленіемъ академіи, и притомъ безъ перваго листа въ ней, объ уtratѣ или недостаткѣ котораго въ предшествующее время ничего не сказано въ отношеніи, при которомъ она получена правленіемъ и который, судя по нумераціи первыхъ ея листовъ, должно быть, утраченъ не очень давно. Марта 7-го дня 1867 года» <sup>6)</sup>. Вслѣдствіе сего правленіе академіи отношеніемъ отъ 20 марта 1867 г. спрашивало духовно-учебное управленіе: «съ *первымъ* ли листомъ или безъ онаго означенное Евангеліе получено духовно-уч. управленіемъ», на что послѣднее отвѣтило, что «изъ дѣла онаго не видно—былъ ли *первый* листъ въ полученномъ изъ св. Синода экземплярѣ рукописнаго греческаго Евангелія».

<sup>1)</sup> Онъ долженъ начинаться: ἰδεῖν (вторн. 4-й нед.) и оканчиваться словомъ δοῦναις (конецъ среды 4-й же нед.)—ев. отъ Маттея.

<sup>2)</sup> Должно начинаться — δοῦναις με, оканч.—κἀντας (втор. и четв. 2 нед.—отъ Луки).

<sup>3)</sup> Должно начинаться (ἐμπροσθεν σου, оканч. τοῦ πόδας (четв. 3 нед.—пон. 4-й—отъ Луки).

<sup>4)</sup> Должно начинаться (ἐχθρ)ες δόο, оканч. ἤνιπ (пятн. — суб. 4-й нед.—отъ Луки).

<sup>5)</sup> Въ мѣсяцесловѣ,—именно конецъ декабря съ 28 дня и начало (нѣсколько строкъ) мѣсяца января.

<sup>6)</sup> Дѣло внутр. Правленія Академіи 1867 г. № 10, журналъ № 170.

Изъ заявленія проф. Чельцова и всего дѣла видно, что тогда въ рукописи не доставало въ началѣ одного *перваго* листа. Существующая теперь нумерація рукописи начинается съ 3-го листа; стало быть былъ 2-й листъ. Онъ содержалъ начало пасхальнаго Евангелія именно первые 14 съ  $\frac{1}{2}$  стиховъ, такъ какъ сохранившійся первый (по нумераціи 3-й) листъ начинается словами: ἐρχόμενος ἔμπροσθέν μου, что падаетъ на конецъ 15-го стиха 1-й главы еванг. отъ Іоанна, иначе на конецъ того же пасхальнаго Евангелія. Этотъ 2-й листъ заключалъ въ себѣ начало самаго Евангелія или рукописи <sup>1)</sup>: не его ли разумѣлъ проф. Чельцовъ подъ утеряннымъ *первымъ* листомъ? Рѣшить въ утвердительномъ смыслѣ трудно въ виду прямого заявленія профессора, что въ рукописи недостаетъ *перваго* листа, «который, судя по нумераціи первыхъ ея листовъ, утраченъ не очень давно». Последнія слова указываютъ, что листы рукописи были уже занумерованы къ началу 1867 года; нумерація эта есть первая и находится вверху по срединѣ листа, но доведена только до 200-го листа; она сдѣлана неизвѣстно кѣмъ и когда, но сдѣлана неопытною рукою—безъ соблюденія связи одного листа съ другимъ и потому брошена на половинѣ рукописи, а листы остались перепутанными. Черезъ 6 лѣтъ сдѣлана новая полная нумерація рукописи по листамъ, именно въ концѣ 1872 года однимъ студентомъ III-го курса, писавшемъ свое кандидатское сочиненіе объ этомъ Евангеліи; онъ свѣрилъ листы по тексту, привелъ ихъ въ порядокъ и заново перенумеровалъ всю рукопись, но безъ 2-го листа, котораго при немъ не было уже въ рукописи. Такимъ образомъ въ промежутокъ времени отъ 27 февр. 1865 года до 7 янв. 1867 затерянъ 2-й листъ—съ началомъ перваго пасхальнаго евангелія, который, впрочемъ, могъ быть и единственнымъ, ибо съ него *начиналось* Евангеліе или сама рукопись.

По формату описываемое греческое рукописное Евангеліе въ малый листъ (или большую четверть), длиною въ  $5\frac{7}{8}$ —6 вершковъ, шириною  $4\frac{5}{8}$  верш., къ корешку  $\frac{1}{2}$ — $\frac{6}{8}$  верш., между столбцами  $\frac{1}{2}$  верш., къ правой сторонѣ (иначе поля)  $\frac{1}{2}$ — $\frac{5}{8}$  верш., къ верху  $\frac{1}{2}$ — $\frac{6}{8}$  верш. и къ низу  $\frac{6}{8}$ —1 верш.; такъ какъ верхъ листовъ при переплетѣ былъ обрѣзанъ, то длину рукописи нужно предполагать болѣе 6 вершковъ. Листы пергамента разноковы и металлическимъ остриемъ, но такъ, что поля остаются на  $\frac{2}{4}$  и  $\frac{3}{4}$  вершка чистыми; впрочемъ на поляхъ многихъ листовъ проведены еще линіи и въ вертикальномъ направленіи. Затѣмъ, строки находятся между линіями, а не на линіяхъ, т. е. верхъ

<sup>1)</sup> Для этихъ первыхъ  $14\frac{1}{2}$  стиховъ совершенно достаточно *одного* листа чтобы они умѣстились на немъ или на 4-хъ его столбцахъ.

буквъ идетъ по внутренней сторонѣ линіи, такъ что характеръ письма представляетъ строки висящими <sup>1)</sup>. Переплетъ рукописи не древній, но особенный: рукопись переплетена въ доски, обтянутыя тонкою кожей, а сверхъ кожи — красною шелковою (штофною) матеріею, которая отъ времени полиняла; листы шиты тетрадами, прошиты нитками и прирѣзаны къ холстинѣ шелковыми шнурами съ обоихъ концовъ; рукопись повидимому крѣпкая, но множество листовъ выпадаетъ изъ корешка. Кромѣ того, на первыхъ 13 листахъ верхніе углы надѣлены пергаменомъ же съ припискою на немъ позднѣйшею рукою недостающихъ буквъ и словъ, а на листѣ 21-мъ поврежденное мѣсто пергамена замѣнено простою бумагою. Далѣе, на внѣшней сторонѣ нижней доски по крайнимъ угламъ сохранились два жука—круглые, серебрянные, а на верхней—два шпинечка для запорозъ; кромѣ того, остались слѣды, что на верхней доскѣ когда-то было большое металлическое по срединѣ украшеніе, а на нижней такое же малое. — Соотвѣтственно внѣшнему виду и довольно значительной сохранности, рукопись эта должна представлять и много неоцѣненныхъ достоинствъ для археолога и экзегета; въ концѣ ея находится мѣсяцесловъ съ указаніемъ памяти святыхъ цѣлаго года и съ указаніемъ еванг. чтеній на дни господскихъ, богородичныхъ и др. праздниковъ, что въ литургическомъ отношеніи особенно важно.

Содержаніе рукописи составляютъ евангельскія чтенія отъ св. Пасхи до вел. Субботы и мѣсяцесловъ всего лѣта. Въ частности — составъ рукописнаго Евангелія и порядокъ евангел. чтеній слѣдующій:

1) Евангелія отъ Пасхи до Пятидесятницы — Іоанна, л. 3—59; заканчивается въ началѣ 2-го столбца, остальная часть столбца чистая, такъ что нѣтъ никакихъ конечныхъ фигуръ и знаковъ. Отмѣтимъ нѣсколько особенностей: α) вечерняго на 1-й день Пасхи евангелія здѣсь нѣтъ (въ печатномъ греч. Евангеліи венец. изд. 1776 г. есть); β) на Вознесеніе Господне здѣсь два евангелія: утреннее отъ Марка и литургійное отъ Луки (въ рук. славянскомъ XII в. и въ печатномъ греческомъ—только одно литургійное); γ) нѣтъ утренняго евангелія на день Пятидесятницы.—Есть и разночтенія: въ четв. и пятн. нед. Мүроносицъ: *εἴπεν ὁ Κύριος πρὸς τοὺς ἐλλήνοὺς*, въ печ. *οὐς πεπιστάχοντας*, — также и въ субботнемъ 4-й недѣли.

2) Отъ 1-й по Пятидесятницѣ до 12 недѣли—еванг. отъ Маттея,

<sup>1)</sup> Въ рукописномъ славянскомъ Евангеліи XII вѣка (Соф. 6. № 1)—наоборотъ, строки идутъ поверхъ линій.



л. 60—118; начинается слѣд. написаніемъ: Τῇ ἐπαύριον τῆς πεντηχοστῆς ἐκ τοῦ κατὰ Ματθαῖον; оканчивается ниже половины 1-го столбца (118 л.) тонкою золотистою заставкою. Нѣкоторые варианты: α) въ еванг. на среду 4-й нед.: Τῷ καιρῷ ἐκεῖνῳ, ἤρξατο ὁ Ἰησοῦς вм. ὁ Κύριος какъ въ печатн. греческомъ; β) конецъ евангелія въ пятницу 4-й же нед.: Κύριος γάρ ἐστιν ὁ Υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου καὶ σαββάτου., въ печ. венец. изд. 1776: Κύριος γάρ ἐστὶ καὶ τοῦ σαββάτου, ὁ Υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου <sup>1)</sup>)... γ) конецъ евангелія въ среду 5-й нед.: Οὕτως ἐσται καὶ τῇ γενεῇ τῇ πονηρᾷ ταύτῃ, въ печ.— τῇ γενεῇ ταύτῃ τῇ πονηρᾷ; δ) конецъ евангелія въ четвергъ 5-й же недѣли: Καὶ ἐλάλησεν αὐτοῖς πολλὰ ἐν παραβολαῖς <sup>2)</sup>, въ печатн. αὐτοῖς ἐν παραβολαῖς πολλὰ; ε) Евангеліе въ пятницу 5-й же нед. здѣсь съ прибавкою (послѣ словъ: имѣяй уши...): «И приступивши ученицы его рекоша ему: почто притчами глаголеши имъ <sup>3)</sup>)...» до—«и еже имать возметъ отъ него»; ζ) конецъ евангелія среды 6-й недѣли: ἦλθεν εἰς τὴν οἰκίαν αὐτοῦ <sup>4)</sup>, въ печ. εἰς τὴν οἰκίαν ὁ Ἰησοῦς.

3) Отъ 12-й нед. по Пятидесятницѣ до нед. 17-й—евангеліе отъ Марка и Матфея (согласно съ греч. печ. 1776 г.), л. 119—149. Здѣсь разности: α) конецъ евангелія въ четвергъ 15-й нед.: εὗρεν καὶ τὸ παιδίον βεβλημένον ἐπὶ τὴν κλίνην καὶ τὸ δαιμόνιον ἐξεληλυθὸς, въ печ. εὗρε καὶ δαιμόνιον ἐξεληλυθὸς, καὶ τὴν θυγατέρα βεβλημένην ἐπὶ τῆς κλίνης; β) конецъ евангелія въ пятницу 15-й нед.: Ἀλλ' ἦν αὐτῶν ἡ καρδία πεπωρρωμένη. καὶ διαπεράσαντες. ἀπῆλθον ἐπὶ .. въ печ.: ἦν γὰρ αὐτῶν ἡ καρδία πεπωρομένη. καὶ διαπεράσαντες, ἦλθον ἐπὶ... γ) начало евангелія въ пятницу 16-й нед. Τῷ καιρῷ ἐκεῖνῳ. πολλοῦ ὄχλου οντος... въ печ. Τῷ κ. ε. παμπόλλου ὄχλου οντος... и другія.

4) Отъ новаго года до вел. поста—евангеліе отъ Луки (и Марка)— л. 150—267. Вверху листа заглавіе: Ἀρχὴ συν Θεῶν πῶν καθημεριῶν ευαγγελ. του Δουκα; оканчивается евангеліе на об. 267 листа въ началѣ 2-го столбца; за тѣмъ сряду слѣдуетъ приписка позднѣйшаго

<sup>1)</sup> Въ рукоп. слав. XII вѣка: «Господь бо есть суббота Сынь человѣчь» (л. 43 об.),— въ слав. староп. М. 1606 года: «Господь бо есть суббота Сынь человѣчскій», — въ Никонов. изданіи 1657 г. «Господь бо есть и субботы Сынь человѣчскій».

<sup>2)</sup> Такъ и въ слав. рук. XII вѣка: «И глагола имъ много притчами» (об. 46 л.).

<sup>3)</sup> Такъ и въ слав. рук. XII в.—л. 47.

<sup>4)</sup> Такъ и въ слав. рук. XII в. «и приде въ домъ свой».

(XIII в.) рукою.—Особенности и разночтенія: α) конецъ евангелія въ понед. 2-й недѣли: εἰς τὰς συναγωγὰς τῆς ἰουδαίας,—по печатному:... ἐν ταῖς συναγωγαῖς τῆς Γαλιλαίας; β) конецъ евангелія въ пятн. 2-й же нед. ἐν τοῖς οὐρανοῖς,—по печатн... ἐν τῷ οὐρανῷ; γ) конецъ евангелія во вторн. 3-й нед. Λαλεῖ τὸ στόμα,—въ печ. τὸ στόμα αὐτοῦ; δ) конецъ евангелія въ среду 6-й нед. δώσει Πνεῦμα ἁγαθόν,.. въ печ. Πνεῦμα Ἅγιον; ε) въ концѣ евангелія въ четв. 8-й нед. есть прибавка противъ печатнаго (и рук. слав. XII в.): ὁ ἔχων ὧτα ἀκούειν ἀκούτω; ζ) также прибавка противъ печ. (и рук. слав. XIII в.) находится въ концѣ евангелія въ четв. 13-й нед.; впрочемъ здѣсь дневное евангеліе одно и то же, что въ греч. печатн. и рукоп. слав. (XII в.), но надписывается здѣсь — «отъ Луки», тогда какъ въ другихъ «отъ Марка»; η) конецъ евангелія въ четв. 14-й нед. Καὶ ἐναγκαλισάμενος αὐτὰ κατηυλόγει τιθεὶς τὰς χεῖρας ἐπαὐτὰ, въ печ. καὶ ἐναγκαλισάμενος αὐτὰ, τιθεὶς τὰς χεῖρας ἐπ' αὐτὰ, ἡυλόγει αὐτὰ... и др.

5) Евангелія 1-й недѣли поста—листъ 268: здѣсь приведены евангелія κατὰ παννηγυρίδας полностью два евангелія: на среду (отъ Марка) и на четвергъ (отъ Матфея), а на остальные дни сдѣланы указанія; оканчиваются въ началѣ перваго столбца слѣд. 269 листа, съ котораго слѣдуетъ:

6) Евангелія отъ Марка: в. поста, начинающіяся съ субботы 1-й нед.,—л. 269—314; вверху листа (269-го) находится надпись: σαβ. ἃ τῶν νηστείων. Здѣсь полностью приведены субботнія и воскресныя евангелія в. поста (всего 10 и одно — на воскресеніе 1-й недѣли—съ указаніемъ); съ об. 279 л. еванг. чтенія въ нед. Ваіѣ (отъ Мө. и Іоанна: въ началѣ послѣдняго, на полѣ, помѣчено тою же рукою εἰς τ. λειτ.); съ об. 282 л. идутъ евангельскія чтенія на 1-е четыре дня страстной седмицы (всего 8).

7) Евангелія святыхъ страстей—л. 314 обор.—343; здѣсь полностью приведено только 11 евангелій, а на 12-е сдѣлано (на об. 343 л.—внизу) слѣд. указаніе: εὐαγγ. ιβ'. ζήτ. μεγ. σα. τοῦ ορθ. (евангеліе 12-е смотри вел. субботы—утреннее)<sup>1)</sup>.

8) Съ половины 2-го столбца 343 л. (оборот.) по 349-й слѣдуютъ «Евангелія св. и вел. пятницы»: заглавіе написано вверху листа крупнѣйшею вязью (единственною во всей рукописи); здѣсь сдѣланы указанія на евангелія 1-го, 3, 6 и 9-го часовъ<sup>2)</sup>, а полностью приведено одно:

<sup>1)</sup> Въ рукоп. слав. Евангеліи XII в. приведены всѣ 12 евангелій.

<sup>2)</sup> Въ рук. слав. XII в. указаны только 1-й, 6-й и 9-й часы.

Христ. Чт., № 1—2, 1892 г.

εις λειτουργίαν ἐκ κατὰ Ματθαῖον <sup>1)</sup>; съ об. 349 листа по 352-й идутъ два евангелія св. и вел. субботы — утреннее и на литургіи (отъ Мс.).

9) Евангелія воскресныя—всего 11, изъ коихъ полностью приведены здѣсь 3, 4, 7, 8 и 10-е,—л. 352—357 <sup>2)</sup> (этотъ отдѣлъ въ рукописи начинается просто—со строки, безъ всякаго отдѣляющаго знака, черты или чего другаго).

10) Мѣсяцесловъ—л. 357—397; начинается съ конца 1-го столбца 357 листа, — послѣ узенькой золотистой заставки слѣдующимъ заглавіемъ, писаннымъ крупною вязью и золотомъ: ✠ Μηνὶ σепτεμβρίῳ Ἀ.

11) Сряду послѣ Мѣсяцеслова, оканчивающагося на обор. 397 листа на полстолбцѣ, слѣдуютъ указанія еванг. чтеній на разные случаи: эта статья занимаетъ столбецъ (половину 1-го и половину 2-го), написана хорошо сохранившеюся киноварью,—почеркомъ какъ бы отличнымъ отъ всей рукописи, но несомѣнно руки одного писца всего Евангелія, который этимъ и закончилъ свой трудъ, обозначивъ внизу (подъ 2-мъ столбцомъ) тою же киноварью мѣсяцъ, число, индиктъ, годъ и царствованіе окончанія переписки св. Евангелія. Уже позднѣйшею рукою (вѣка XIII-го) приписано на оставшемся чистомъ мѣстѣ 2-го столбца и на двухъ столбцахъ слѣдующаго 398 (последняго) листа одно евангел. чтеніе отъ Луки.

Относительно *Мѣсяцеслова* при описываемомъ Евангеліи замѣтимъ вообще, что въ немъ памяти святыхъ приведены не на всѣ дни мѣсяца; затѣмъ еванг. чтенія полагаются не на всѣ большіе праздники и между прочимъ есть на дни святыхъ мѣстно чтимыхъ, указанія же евангел. чтеній по преимуществу на дни и мѣсяцы; далѣе—объ историческихъ событіяхъ, какъ напр. о великомъ пожарѣ, землетрясеніи, о воспоминаніи побѣдъ и проч. совсѣмъ не упоминается; потомъ, разныхъ примѣчаній и руководственныхъ объясненій въ немъ почти не встрѣчаемъ; наконецъ, памяти святыхъ X—XI вѣка, упоминаемыхъ въ греческомъ рукописномъ Евангеліи таврической семинаріи (по описанію г. Иванова) подъ указанными числами, нѣтъ ни одного. Имя І. Златоуста пишется сокращенно такъ: ✠ (Χρυσόστομος). Въ частности:

*Мѣсяцъ сентябрь*: нѣтъ памятей на 20, 21 и 25 числа; еванг.

<sup>1)</sup> Въ рук. слав. XII в. также озаглавлено: на литургіи.

<sup>2)</sup> Въ греч. печати. еванг. и въ рук. слав. XII в. всѣ 11 евангелій приведены полностью.—О последнемъ нужно замѣтить, что оно въ порядкѣ, расположеніи, составѣ и вообще во многомъ имѣетъ большое сходство съ описываемымъ нами греческимъ рукописнымъ Евангеліемъ.

чтеній полностью приведено 4: на рождество Богородицы — два, предъ Воздвиженіемъ одно и на Воздвиженіе одно (литургійное), а на остальные дни святыхъ—указанія (Σύτεις) на ев. чтенія со ссылкой просто на евангелистовъ, на недѣли, по преимуществу на мѣсяцы и дни; последнее относится къ всему мѣсяцеслову, и въ этихъ указаніяхъ замѣчается здѣсь большое несходство съ другими рукоп. и печатными, греч. и славянск. евангеліями. Мы въ каждомъ мѣсяцѣ приведемъ по нѣсколько такихъ примѣровъ; при этомъ отмѣтимъ и другія разности. *Подъ 1-мъ* числомъ здѣсь просто написано: *εἰς ἀρχ. τῆς σὺδχ. τοῦ Σοφ. τοῦ στολ.* — и больше ничего,—о «Соборѣ Пресв. Богородицы въ Халкопратіейскомъ храмѣ» и пр. не упоминается; *подъ 6-мъ*—*τοῦ αὐ. μαρτ. Εὐδοξίου...*, о чудѣ же архистр. Михаила въ Хонѣхъ не упоминается; *подъ 10-мъ*: поклоненіе честныхъ древъ (еще *подъ 11, 12 и 13*) и свв. Минодоры и Нимфодоры (св. Митродоры нѣтъ); *подъ 12-мъ*: поклоненіе... и св. Автонома (о другихъ не упоминается); *подъ 13-мъ* поклоненіе... и обновленіе св. (храма) Воскресенія (памяти св. нѣтъ); *подъ 15-мъ* память св. Никиты—о другихъ не упоминается; *подъ 17-мъ*—Вѣры, Надежды и Любви «дѣвственницъ» (Софіи не упоминается); *подъ 22-мъ* одного пророка Іоны; *подъ 27-мъ*—одного Каллистрата.

*Мѣсяцъ октябрь*: нѣтъ памятей на 8, 14, 17, 19, 26, 28 и 30 числа; евангельскихъ чтеній полностью нѣтъ, а только указаны—со ссылками, какъ и въ м. сентябрѣ. Особенность въ этомъ мѣсяцѣ та, что память свв. м. Зиновія и Зиновіи отнесены къ 31-му числу вмѣсто 30-го <sup>1)</sup>, съ указаніемъ ев. чтенія на іюля 16-е. Въ частности: *подъ 9-мъ* св. ап. Іакова Алфеева, еванг. отъ Марка вм. Матвея; *подъ 11-мъ* память одной св. Зинаиды,—ев. Луки, вм. Марка; *подъ 13-мъ*—свв. Варна и Панилы,—ев. Марка, вм. Мө.; *подъ 23-мъ* ап. Іакова и только, ев. Луки, вм. Мө.; *подъ 25*—просто: «святыхъ нотарей» безъ упоминанія именъ, т. е. Маркіана и Мартирія.

*Мѣсяцъ ноябрь*: нѣтъ памятей на 19, 29 и 30 числа; еванг. чтеніе полностью одно—на 13 число св. Іоанна Златоуста (отъ Іоанна). Затѣмъ, *подъ 1-мъ* числомъ значитъ просто: *τῶν ἁγίων ἀναρχύρων* (именъ свв. Космы и Даміана не упомянуто); *подъ 4-мъ* — значитъ преп. Іоанникія — въ друг. *подъ 3-мъ*; *подъ 5-мъ* (свв. Галактіона и Влпистиміи) замѣчено, что въ недѣлю предъ 6-мъ ноября должно читать евангеліе о богатомъ и Лазарѣ—нед. 5, Луки; *подъ 9-мъ* свв. Онисифора, Порфирія и Ореста (последній вм. 10-го, *подъ* которому здѣсь

<sup>1)</sup> Въ рукоп. слав. Евангелія XII в. (Соф. № 1) *подъ 30-мъ* значитъ «св. Павла первопостника» — и только.

значится при. Нилъ); *подъ 11-мъ*—одного муч. Минны, а другихъ и прен. Теодора Студита († 826) нѣтъ; *подъ 15-мъ* просто—*τοῦ ἀγίου ὁμο- λογητοῦ*, имена же не упомянуты; *подъ 20-мъ* свв. патр. Прокла, Максима, Анатолія и Геннадія (V в.)—еванг. 16 іюля, вм. 2 сент.

*Мѣсяцъ декабрь* (безъ конца — недостаетъ одного листа съ посл. числами съ 27-го): нѣтъ памятей на 3, 16 и 18-е числа; указанія еванг. чтеній преимущественно по мѣсяцамъ и числамъ, — полностію 5 ев. чтеній на праздникъ Рожд. Христова. Затѣмъ, *подъ 4-мъ* память одной великомуч. Варвары, а еванг. два—понед. 15. нед. отъ Мө. и Марка; *подъ 9-мъ* зачатіе св. Анны—еванг. одно, суб. 5 Луки; *подъ 23-мъ* упоминается только память св. 10 муч. въ Бритѣ и прибавлено—недѣля св. праотецъ—ев. отъ Луки; за симъ еванг. чтенія предъ рожд. Христовымъ, въ навечеріе и въ самый праздникъ показаны тѣ же, что и въ рук. греч. Евангеліи тавр. семинарін.

*Мѣсяцъ январь*—за утратою одного листа начинается съ половины 1-го стиха ев. чтенія на Обрѣзаніе Господне (*αἰνοῦντες τὸν Θεόν*); еванг. чтеній сполна приведено 9: *подъ 1-мъ*—литургійное отъ Луки, *подъ 4-мъ* на предпразднество Просвѣщенія — Мө., въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ—Марка, *подъ 5-мъ*—въ навечеріе—Луки, *подъ 6-мъ*—литургійное—Мө., *подъ 7-мъ*—Соборъ Іоанна Предтечи—Іоанна, суббота по Просвѣщеніи—Мө., и недѣля по Просвѣщеніи—Мө., *подъ 12-мъ*—попразднество и св. муч. Татіаны—отъ Іоанна; затѣмъ—*подъ 21-мъ*—Максима Исповѣдника—ев. ект. 25; *подъ 22-мъ*—свв. Анастасія и Тимофея, съ указаніемъ евангелія на «нед. вѣхъ святыхъ»; *подъ 26*—одно ев., ноября 10; *подъ 31-мъ*—одно, ноября 1-го.

*Мѣсяцъ февраль*—всего 28 дней; сполна приведено одно евангеліе на 2-е число — литургійное, отъ Луки;—на памяти святыхъ сдѣланы указанія на мѣсяцы и числа, такъ: *подъ 4-мъ* преп. Исихора — ев. декабря 6; *подъ 6-мъ*—св. Вукола—ев. ект. 1; *подъ 9-мъ*—св. Никифора—ев. суб. 3 нед. пасхи; *подъ 19-мъ*—св. Авксивія (*τοῦ ἀγίου Αὐξιβίου*)—ев. янв. 10; *подъ 20-мъ*—ап. Архиппа (вм. 19-го) и Льва Батанскаго—ев. іюля 15; *подъ 21-мъ*—св. Евстагія антиох.—ев. четв. 5 нед. Пасхи; *подъ 22-мъ*—св. Тимофея *τοῦ ἐν συμβουλοῖς* (вм. 21-го) ев. янв. 20.

*Мѣсяцъ мартъ*: нѣтъ памятей на 15, 16, 24, 28 и 29; еванг. чтеній сполна два: на 1-е число—отъ Іоанна и на 25-е—отъ Луки, на остальные съ указаніемъ на мѣсяцы и числа. Особенности: *подъ 3-мъ*—свв. Евтропія, Клеоника и Василиска (*καὶ Βασιλίσκου*)—ев. сент. 20; *подъ 6-мъ* свв. 42-хъ въ Аморін (въ греч. тавр. сем. 52-хъ)—ев. 9 антип.; *подъ 7-мъ* свв. 7-ми въ Херсонѣ (безъ означенія именъ)—ев.

ноября 11; *подъ 20-мъ* свв. отцевъ убитыхъ въ монаст. преп. Саввы— безъ указанія ев. чтеній—тоже и *подъ 21 и 22 числами*; *подъ 26-мъ*— архистр. Гавріила—ев. окт. 8.

*Мѣсяцъ апрѣль*: нѣтъ памятей на 12, 17, 19, 21, 24, 28 и 29; еванг. чтеній полностью нѣтъ, а только указанія на мѣсяцы и числа, такъ: *подъ 3-мъ*—преп. Никиты *ηγουμ. τοῦ Μυδικίου*—ев. генв. 20; *подъ 4-мъ*—свв. Θεοδουла и Αγαθοποда (вм. 5-го)—ев. окт. 13; *подъ 6-мъ*—св. Квтихія, патр. константиноп. — ев. ноябрь 13; *подъ 9-мъ*—св. муч. Квтихія (тоу *αγ. Ευτοχ.*, — по друг. *Ευπικηία*)—ев. сент. 20; *подъ 10-мъ* св. Терентія и иже съ нимъ—ев. чтенія не указано, тоже *подъ 14, 15, 18 и 20 числами*; *подъ 14-мъ* Павсолина (вм. 8-го); *подъ 16-мъ* св. Авакія Мелетинскаго (вм. 17-го).

*Мѣсяцъ май*: нѣтъ памятей на 16 и 23 числа; еванг. чтеніе сполна приведено на 8-е число—отъ Іоанна,—на остальныхъ указанія и преимущественно на мѣсяцы и дни,—такъ: *подъ 2-мъ*—св. Аѳанасія—ев. іюля 16; *подъ 3-мъ* св. Еспера, Зои (вм. 2-го и безъ прибавки: «и дѣтей его»), Тимофея и Мавры — ев. сент. 20; *подъ 4-мъ* — св. Ирины (вм. 5-го) — ев. дек. 4; *подъ 8-мъ* св. Іоанна Богослова, Арсенія вел. хал. Αχακίου (последній въ греч. и слав. *подъ 7-мъ числомъ*)—ев. Іоанна; *подъ 12-мъ* свв. патр. Епифанія и Германа—ев. ноября 13; *подъ 15-мъ* преп. Θεοδора Освящ. (вм. 16-го) и Пахомія—ев. янв. 20; *подъ 20*—св. Фалалея—ев. сент. 4; *подъ 26*—св. Ферапонта вм. 25-го и 27-го, а *подъ 27-мъ* св. ап. Іуды (въ друг. *подъ 26 мая*, въ слав. *подъ 19-мъ іюня*); *подъ 31-мъ* одного Ермія—ев. сент. 2.

*Мѣсяцъ іюнь*: нѣтъ памятей на 6, 16 и 22 числа; еванг. чтеній полностью три: 1) на 24-е отъ Луки зач. 1-е (Понесе мнози нача-ша — здѣсь предъ 5-мъ стихомъ на полѣ помѣчено: *αρχη του γεγε-σιου*), 2, на 29-е отъ Мѳ. зач. 67-е (Пришедъ же Іисусъ во страны) и 3, на 30-е отъ Мѳ. зач. 34 (Видѣвъ же народы); на остальные дни лишь указанія по мѣсяцамъ и числамъ по преимуществу. Особенности: *подъ 5-мъ* числомъ св. Дорофея (по друг. 6-го)—ев. окт. 31; *подъ 15-мъ*—св. Тихона (по друг. и слав. 16-го)—ев. ноября 31.

*Мѣсяцъ іюль*: нѣтъ памятей на 6, 7, 10, 14, 21, 23 и 28 числа; полностью еванг. чтеній два: 1-е на 8-е (память велик. Прокопія) отъ Луки и 2-е на 16 число (память 4-го всел. собора) отъ Мѳ.; на остальные дни указанія преимущественно на мѣсяцы и числа. Особенности: *подъ 1-мъ* просто: свв. безсеребренниковъ (безъ упоминанія именъ); *подъ 4-мъ* одного—св. Андрея Критскаго — ев. іюля 16; *подъ 5-мъ* преп. Марѳы матери Симеона Столбника (тоу *στολβτου*,—въ слав. *подъ 4-мъ*)—ев. дек. 4; *подъ 18-мъ* св. Аѳиногена (въ др. и слав. *подъ 16-мъ*); *подъ*

19-мъ св. Емилиана (вм. 18-го)—ев. отъ Мѳ.; *подъ* 30-мъ св. Іоанна Воина, а *подъ* 31-мъ св. Геласія (въ слав. 23 дек.) — ев. сент. 20, а св. Геласію—окт. 25.

*Мѣсяцъ августъ*: нѣтъ памятей на 14 и 30 числа; евангел. чтеній полнотью три: 1-е на Преображеніе Господне—два: утр. отъ Марка и литург. отъ Мѳ.; 2-е на Усѣкновеніе главы Предтечи—литургійное отъ Марка (а утреннее съ указаніемъ на вторникъ 7 нед. Мѳ.). Разности: *подъ* 2-мъ числомъ Перенесеніе мощей св. архид. Стефана—ев. пятн. 15 нед. отъ Луки и другое отъ Марка; *подъ* 3-мъ только св. Далмата и Фавста—ев. янв. 20; *подъ* 9-мъ св. ап. Матѳея—безъ указанія ев. чтенія; *подъ* 17-мъ—одного св. муч. Мирона — ев. субб. 3. пасхи; *подъ* 20-мъ св. ап. Ѡаддея (въ слав. *подъ* 21-мъ) и прор. Самуила—ев. вторн. 13 нед. отъ Мѳ. и другое отъ Мѳ.; *подъ* 27-мъ преп. Пимена (въ др. *подъ* 28-мъ)—ев. дек. 6.

А. Р.

## ЛАКТАНЦІЙ.

(Біографическій очеркъ).

О многихъ древнихъ, какъ и позднѣйшихъ, писателяхъ можно сказать, что внѣшними событіями жизнь ихъ была небогата, въ особенности по сравненію съ ихъ литературными трудами, что преобладающее значеніе въ жизни этихъ писателей, какъ и сами они заявляютъ иногда, имѣла литературная дѣятельность и что эта же дѣятельность должна получить центральное мѣсто и въ ихъ біографіи. Тоже самое почти можно сказать и о Лактанціѣ, съ одной лишь оговоркой относительно внѣшнихъ событій въ его жизни. Утверждать, что внѣшнихъ событій немного было въ жизни Лактанція, нѣтъ оснований. Но эти событія вполнѣ пока неизвѣстны, и такимъ образомъ дѣло сводится, въ сущности, къ тому же. При изученіи Лактанція также нужно больше и прежде всего имѣть въ виду его литературные интересы, тѣмъ болѣе, что эти интересы и въ глазахъ Лактанція имѣли первенствующее значеніе.

Прямыхъ историческихъ данныхъ о Лактанціѣ довольно малочисленны и неполны <sup>1)</sup>. Оттого многіе существенные въ біографіи

---

<sup>1)</sup> Біографическія, историко-литературныя и инныя свѣдѣнія о Лактанціѣ почерпаются отчасти изъ сообщеній о немъ, впрочемъ очень немногихъ и часто состоящихъ всего изъ нѣсколькихъ и даже изъ одного слова, въ сочиненіяхъ и отзывавъ болѣе или менѣе близкихъ къ его времени церковныхъ писателей и дѣятелей, именно Іеронима въ хроникѣ (Chron. ad a. Abr. 2333) (Migne, Patrol. curs. compl., series lat., t. XXVII, col. 670), въ соч. о знаменитыхъ людяхъ (De vir. ill. c. 80),



Лактанція пункты могутъ быть хотя отчасти выяснены и выясняются лишь путемъ разныхъ сопоставленій и при помощи не прямыхъ данныхъ. Таковы вопросы о родинѣ Лактанція, о времени его рожденія, о семьѣ, въ которой онъ родился, его полномъ имени и многомъ другомъ <sup>1)</sup>.

Какъ прямыя данныя о Лактанціѣ, такъ и добываемыя посредствомъ разныхъ соображеній заключенія о немъ изложены въ существующихъ отдѣльныхъ изслѣдованіяхъ и замѣткахъ о Лактанціѣ или не вездѣ достаточно полно, или не всегда точно. На-

въ комментарий на Екклесіаста (Comment. in Eccles. cap. X), (срав. Migne, VI, col. 77D—79A), на посланіе къ Галатамъ (Comm. in ep. ad Gal. Opp. ed. Vall. 7, 1, 426, Migne, t. XXVI, col. 553CD), къ Ефессянамъ (comm. in ep. ad Ephes. 4, 26, Opp. 7, 1, 628 Vall., Migne t. XXVI, col. 510C.), въ письмахъ къ Павлину (Epist. 58, 10 ad Paulin., Migne, t. XXII, col. 585), къ Магнѣ (Epist. 70, 5 ad Magnum, Migne, t. XXII, col. 668), къ Паммахію и Оцеану (ad Pammach. et Oc. въ Hier. epist. 84, 7, Migne, t. XXII, col. 748), — у Августина (напр. въ De doctr. christ. II, 61 (III, 1, p. 42 F. Maur.), у папы Дамаса (Hier. opp. ed. Vall. 1, 1, 159, Migne, XXII, col. 451—452), папы Геласія, въ его декретѣ de recipiendis et non rec. libris, (Migne, LIX, 163 AB; Brandt, Ueber d. Leben des Lactantius, 10—11); епископа Евхерія въ письмѣ къ Валеріану, (Migne, t. L, col. 719A), Сидонія Аполлинариса, въ письмѣ къ Клавдіану (epist. lib. IV, ep. 3, Migne LIII, 782C); [о сообщеніяхъ о Лактанціѣ у позднѣйшихъ писателей см. Migne, VI 79B сл.]. Болѣе важнымъ источникомъ біографическихъ и иныхъ свѣдѣній о Лактанціѣ, какъ и о многихъ другихъ древнихъ писателяхъ, служатъ его собственныя сочиненія, въ которыхъ разсѣяно нѣсколько цѣнныхъ сообщеній апологета о самомъ себѣ, хотя впрочемъ тоже не многочисленныхъ: Лактанцій не распространяется о своихъ личныхъ дѣлахъ и отношеніяхъ. При такого рода данныхъ о жизни Лактанція многое въ этой жизни, естественно, остается неяснымъ, почему изслѣдователямъ приходится обращаться къ всевозможнымъ пособіямъ и недостатку прямыхъ свѣдѣній о жизни этого церковнаго писателя восполнять болѣе или менѣе вѣроятными соображеніями и догадками, основанными на историческихъ и иныхъ данныхъ объ эпохѣ, въ которую жилъ Лактанцій, и о людяхъ, имѣвшихъ въ ту пору значеніе или соприкасавшихся съ нимъ.

<sup>1)</sup> Извѣстный Вальхъ, касаясь одного частнаго вопроса относительно Лактанція, замѣтилъ: *sententias cumulare, quae nituntur coniecturis, non necesse est* (Walchii Diatribe de Lactantio etc., p. 4). Но если бы строго держаться этого правила, то о жизни Л. не пришлось бы совсѣмъ и говорить, оставляя безъ всякаго отвѣта и даже и въ малой мѣрѣ не удовлетворя естественныхъ и незаглушимыхъ запросовъ мысли.

стоящий очеркъ, вызванный потребностью пересмотра вопроса о жизни этого писателя, въ связи съ посвященною ему литературою, представляетъ опытъ свода главнѣйшихъ данныхъ и наиболѣ существенныхъ выводовъ о немъ, съ присоединеніемъ нѣкоторыхъ новыхъ предположеній, поправокъ, дополненій и ограниченій къ тому, что изложено въ существующей литературѣ о Лактанціи <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ дальнѣйшемъ изложеніи имѣются въ виду и дѣлаются ссылки на слѣдующія изслѣдованія и статьи о Лактанціи:

I. G. Walchii *Diatrise de Lactantio* въ Вальховомъ изданіи Лактанція, Lipsiae, 1715.

*Lactantii vita* въ изд. Migne, *Patr. lat.*, VI, 75.C sqq. и біографическія замѣчанія въ *Praefatio Nicolai Lenglet Dufresnoy in Lactantium*—нѣсколько выше.

*Excerpta de vita Lactantii* въ изданіи Бюкеманна 1739 г.

Замѣтки о жизни и литературныхъ трудахъ Л., изложенныя въ notes разныхъ комментаторовъ на соч. Л., напр. Josephi Isaei въ Migne VI, 883 сл., Stephani Balusii въ M. VII, 299B сл. и проч.

J. Chr. F. Baehr. *Gesch. d. Röm. Lit.*, I Band, 4 Aufl. 1868,—Supplement—Band, *Die christlich-römische Literatur*, II Abth., Carlsruhe, 1837, S. 72 folg.

Его же статья о Лакт. въ *Pauly Real-Encycl.*, IV Bd. (1846), S. 717—718.

Möhler, *Patrologie*, 1840, I, 917 сл.

Ch. Leuillier, *Études sur Lactance*, Beauvais, 1846, p. 3—7.

Overlach, *Die Theologie des Lactantius*, Schwerin, 1858, S. 1 ff.

P. Bertold, *Prolegomena zu Lactantius*, 1861, S. 5 folg.

Jansen, *Des Firmianus Lactantius Leben und Schriften*, въ *Bibliothek der Kirchenväter*, Auswahl d. vorzügl. patrist. Werke, hrsg. v. V. Thalhoffer, Bändch. 154, 178 и 188.

A. Ebert, *Gesch. d. chr.-lat. Literatur*, 2 Aufl., Leipzig, 1889, S. 72 ff. То же изданіе имѣется въ виду и при другихъ ссылкахъ на Эберта.

W. S. Teuffels, *Gesch. d. R. Lit.*, neu bearb. von L. Schwabe, 5 Aufl., 1890, § 397, S. 996 ff. Срав. въ Vorwort. S. VI, сообщеніе издателя о помощи ему Ф. Г. Рейша (F. H. Reusch) по отношенію къ патристической литературѣ.

S. Brandt, *Ueber das Leben des Lactantius*, Wien, 1890 и *Prolegomena* къ его изданію первой части сочиненій Лактанція, pag. VII. Изслѣдованія Брандта составляютъ трудъ капиталный.

Журнальныя статьи и иные изслѣдованія, на которыя дѣлаются указанія, цитуются въ подлежащихъ мѣстахъ вполнѣ.

Изъ русскихъ изданій цитуются кратко:

Избранныя мѣста изъ лат. христіанскихъ писателей до VIII вѣка. Составилъ И. Помяловскій. 1878.

Гдѣ родился Лактанцій?—Вопросъ этотъ находится въ связи съ вопросомъ о полномъ имени Лактанція, и отвѣтъ на него отчасти зависить отъ такого или иного рѣшенія послѣдняго вопроса, почему необходимо сначала коснуться имени писателя.

Блаженный Іеронимъ и Августинъ называютъ Лактанція просто или Лактанціемъ или Фирмианомъ, и только въ одномъ мѣстѣ у Іеронима употреблены рядомъ оба эти названія; другихъ наименованій его у названныхъ отцовъ не встрѣчается; Евхерій называетъ его Фирмианомъ. Отсюда Селье заключалъ, что у Лактанція и не было другихъ именъ. Въ подтвержденіе же такого своего взгляда онъ ссылаясь на свидѣтельства бывшихъ ему извѣстными девяти манускриптовъ туринской бібліотеки и одного болонскаго, очень древняго, по его словамъ. Такой взглядъ въ настоящее время можетъ имѣть, конечно, лишь чисто историческій интересъ <sup>1)</sup>.

Вопросъ объ именахъ Лактанція рѣшается <sup>2)</sup> прежде всего сви-

Избранныя мѣста изъ соч. Лактанція *Inst. Div.* Составилъ М. Гурьевъ. 1889.

Текстъ писателя приводится по изданію въ *Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, editum consilio et impensis Academiae litterarum Caesareae Vindobonensis*, vol. XIX, pars I (*Divinae Inst. et Epitome Div. Inst.*, rec. Samuel Brandt., 1890), и въ *Patrologiae cursus completus, assurgente Migne, series latina*, tom. VI—VII (1844).

<sup>1)</sup> Придавая въ данномъ случаѣ рѣшающее значеніе тому обстоятельству, что у Іеронима и другихъ встрѣчаются лишь указанные имена Лактанція, названный изслѣдователь очевидно упустилъ изъ виду обычную у римлянъ манеру называть латинскихъ писателей, при ссылкахъ на нихъ, не полнымъ ихъ именемъ, а только тѣмъ ихъ именемъ, подъ которымъ они были наиболѣе извѣстны своимъ согражданамъ \*), подобно тому, какъ и новые народы своихъ извѣстнѣйшихъ писателей, а равно и другихъ видныхъ дѣятелей называютъ лишь однимъ изъ ихъ «именъ», если употребить старое выраженіе, или одною ихъ «фамиліей», если пользоваться новой терминологіей. И римскіе поэты и римскіе прозаическіе авторы, на протяженіи всей исторіи римской литературы, какъ и позднѣе, были называемы обыкновенно только однимъ изъ трехъ или четырехъ, формально принадлежавшихъ имъ именъ, и уже гораздо рѣже двумя именами. Этому обычаю слѣдуетъ и Лактанцій.

<sup>2)</sup> Нѣкоторые изслѣдователи обходятъ этотъ вопросъ. О. Fr. Fritzsche, въ *praefatio* къ первой части своего изданія, придавши Лак-

\*) И въ обыденной жизни полное имя не употреблялось. См. Marquardt, *Privatleben d. Römer*, S. 11—12.

дѣтельствомъ рукописей. По указаніямъ послѣднихъ, личное имя Лактанція было Луцій (Lucius) <sup>1)</sup> и относительно этого предмета разногласій нѣтъ. Споръ объ именахъ Лактанція прежде всего относится къ его родовому имени, и вызванъ онъ, какъ замѣчаетъ Брандтъ въ своихъ Prolegomena, p. VII <sup>2)</sup>, тѣмъ, что Валювій, приписавшій Лактанцію книгу „О кончинахъ гонителей“, въ надписаніи которой стоитъ — Lucii Caecilii, призналъ нужнымъ дать

танцію наименованіе Firmianus Lactantius, дѣлаетъ затѣмъ по этому поводу такое замѣчаніе: Quae nomina Lactantio fuerint, aegre dixeris. Secutus sum plerisque libros scriptos; reliquorum haec potissimum est discrepantia, ut alii inverso ordine exhibeant L. F., quidam nomina praemittant Lucius Coelius vel L. Caecilius. Est haec res alicuius momenti. Но дальше этого замѣчанія издатель не пошелъ. Любопытно, что въ изданіи Fritzsche въ титулѣ значится: Firmiani Lactantii, а на каждой страницѣ вверху текста—Lactantii Firmiani. Чѣмъ вызвана была эта непослѣдовательность? Неувѣренностью? Намѣренна она или случайна?

<sup>1)</sup> Какъ у насъ имена даются иногда по нѣкоторымъ особеннымъ основаніямъ и нареченіе дѣтяти тѣмъ или другимъ именемъ приобретаетъ чрезъ то особенный смыслъ, такъ и у язычниковъ личные имена давались иногда по особеннымъ соображеніямъ. По объясненію въ Pauli Diaconi excerpta ex lib. Pomp. Festi de signif. verb. lib. x (Lindemannus, Corpus gramm. lat. vet., t. II, Lips. 1832, p. 89), Lucius praenomen est eius qui primum fuit, quia luce oriente natus est. И дальше: Manius praenomen dictum est ab eo, quod mane quis initio natus sit, ut Lucius, qui luce. Въ двухъ объяснительныхъ замѣчаніяхъ къ слову Lucius, приведенныхъ въ названномъ изданіи (pag. 478), сказано: Lucius. Qui oriente luce natus (Dac.), и затѣмъ: idem Varro de L. L. V. circa principium (VI, p. 185. Sp.) (Goth.). Сравни. ibid. pag. 505 въ комм. къ слову Manius: «Varro lib. VIII (p. 500. St.): Forsitan ab eo, qui mane natus diceretur, ut is Manius esset, ut qui luci, Lucius. Сравни въ Marquardt, Priv.—L. d. R., S. 10, A. 2 выдержку изъ Mommsen Röm. Forsch I, 43: Der Bedeutung nach geben die Praenomina, so weit sie verständlich sind, der grossen Mehrzahl nach, entweder die Umstände der Geburt an, z. B. Lucius, Manius, der am Tage, am Morgen geborene, etc. Можно догадываться, что такое же значеніе имѣло и имя Лактанція «Lucius».

<sup>2)</sup> Сравни. Ueber das Leben d. L., 3. Брандтъ въ Prolegomena, въ нѣкоторыхъ частностяхъ, отступаетъ отъ изложенія своихъ мыслей въ Ueber das Leben d. L. Для болѣе точнаго опредѣленія времени, когда были изданы эти изслѣдованія Брандта, сравни. дату въ Ueber d. L., 42: «ausgegeben am 7 Februar 1890» и Брандтово дополнительное сообщеніе на стр. 41,—и дату въ Proleg. p. CIX: «dabam Heidelbergae mense Martio a. MDCCCLXXX».

Лактанцію и имя Цецилія. Этотъ вопросъ рѣшается, хотя и не окончательно, свидѣтельствами рукописей: въ древнѣйшихъ и лучшихъ изъ этихъ рукописей Лактанцій называется Целіемъ (Caelius)<sup>1)</sup>. Въ этому присоединяется еще то соображеніе, что имя „Цецилій“ было переписчикамъ гораздо знакомѣе, чѣмъ „Целій“, потому что церковь католическая въ числѣ святыхъ почитаетъ не мало Цециліевъ, между тѣмъ какъ съ именемъ „Целій“ есть только одинъ святой—Целій Седулій, и—слѣдовательно—появленіе имени Цецилія въ нѣкоторыхъ спискахъ Лактанція объясняется весьма естественно<sup>2)</sup>. Принадлежность Лактанцію имени Caelius отчасти подтверждается, повидимому, и тѣмъ обстоятельствомъ, что извѣстному автору схолій на эпосъ Стація „Эванду“ было усвоено во многихъ рукописяхъ имя Caelius Firmianus Lactantius Placidus вслѣдствіе того, что этотъ схоліастъ смѣшивался съ апологетомъ<sup>3)</sup>. О томъ, что это былъ за родъ Целіевъ, къ которому принадлежалъ Лактанцій, ничего навѣрное сказать нельзя<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Безспорно, имя Caelius въ настоящее время является засвидѣтельствованнымъ несравненно лучше, чѣмъ имя Caecilius. Однако слѣдуетъ замѣтить, что сужденія Брандта, оцѣнивавшего *testimonia codicum*, нѣсколько рѣшительны. Свидѣтельство болонскаго кодекса VI—VII в. не можетъ имѣть такой же убѣдительной силы, какъ свидѣтельство кодекса, современнаго Лактанцію и тѣмъ болѣе вышедшаго изъ рукъ самаго автора. При ссылкѣ на одинъ изъ парижскихъ кодексовъ IX вѣка самъ же Брандтъ ставитъ предположеніе, что одно изъ свидѣтельствъ, здѣсь находящихся, принадлежитъ другой рукѣ. Вообще врядъ ли пока можно сказать, что *quaestio testimoniis codicum deciditur* окончательно (ср. Brandt, *Prolegomena partis prioris*, p. VII).

<sup>2)</sup> Proleg., p. VII; Ueber d. L., 3, A. 2.

<sup>3)</sup> См. Teuffel - Schwabe, § 321, Anm. 10, S. 785. Изъ приведеннаго факта во всякомъ случаѣ слѣдуетъ, что въ то время, къ которому относятся указанныя рукописи, Лактанцію усвоилось имя Целія.

<sup>4)</sup> Leuillier, который (p. 4) считаетъ имя Caelius родовымъ именемъ (*le nom de famille*), на основаніи принадлежности Лактанцію этого имени считаетъ возможнымъ предполагать, что Л. принадлежалъ къ извѣстному роду Целіевъ, игравшему довольно видную роль въ исторіи Рима. Важная должность, которую впоследствии довѣрилъ Лактанцію Константинъ, до нѣкоторой степени оправдываетъ, по мнѣнію Лелье, эту мысль. Въ пользу ея указываетъ онъ еще на то, что, по его словамъ, въ нѣкоторыхъ манускриптахъ къ другимъ именамъ апологета присоединяется еще

Что касается одного из двух остальных имен писателя, именно Firmianus, то вопрос о немъ находится въ тѣснѣйшей связи съ вопросомъ о родинѣ Лактанція, къ которому и обратимся.

О мѣстѣ родины Лактанція не говоритъ ни одинъ изъ древнихъ писателей, какъ не упоминаетъ объ этомъ и самъ Лактанцій. Изъ словъ послѣдняго видно только одно, что онъ происходилъ изъ западной половины римской имперіи, такъ какъ римляне для него *postri*, которыхъ онъ противопоставляетъ грекамъ (*gtaeci*) <sup>1)</sup>. Мѣсто родины Лактанція опредѣляется предположительно <sup>2)</sup>. При этомъ мнѣнія расходятся. Значительная часть изслѣдователей склоняется къ мысли о происхожденіи Лактанція изъ Африки. Въ этомъ предположеніи нѣтъ ничего невѣроятнаго, и прежде всего — съ общей точки зрѣнія на развитіе римской литературы. Эта литература, еще въ періодъ республики, вслѣдствіе постепеннаго расширенія политическаго значенія Рима, болѣе и болѣе становившаяся обще-италійскою литературою, нѣсколько позже перешла и границы Италіи. Въ числѣ носителей и представителей ея больше и больше является уроженцевъ и питомцевъ римскихъ провинцій. Между послѣдними особенно выдвигаются римскія провинціи на сѣверѣ Африки. Кромѣ языческихъ писателей <sup>3)</sup> отсюда вышли Тер-

мья Calvus, принадлежавшее многимъ выдающимся членамъ рода Целіевъ. Предположеніе Лелле, очевидно, виситъ въ воздухѣ.

<sup>1)</sup> *Divin. Inst.* I, 5, 11 и др. (М. VI, 132A). Срав. *Div. Inst.* VII, 15, 11—12 (М. VI, 787A). Болье сердечная, съ которою говорить здѣсь Л. объ униженіи римскаго имени, повидимому свидѣтельствуется только о патриотизмѣ Л. и врядъ ли указываетъ на происхожденіе его.

<sup>2)</sup> Вопросъ о родинѣ Л. возникалъ уже давно. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ декрета папы Геласія отъ 495—496 г. *De recipiendis et non recipiendis libris*, въ числѣ аросурфа, назывались *opuscula Lactantii sive Africani sive Firmiani*. Въ лучшихъ рукописяхъ нѣтъ словъ: *sive Africani sive Firmiani* (см. Brandt, *Ueber d. L.*, 11), но въ нѣкоторыхъ — положимъ, и худшихъ — рукописяхъ они все же существовали. Отсюда видно не только то, что во время появленія этихъ рукописей или даже ихъ оригиналовъ уже существовалъ вопросъ о родинѣ Л., но и то, что этотъ вопросъ оставался нерѣшеннымъ ни въ ту, ни въ другую сторону.

<sup>3)</sup> См. по этому предмету сводъ нѣкоторыхъ данныхъ въ Pauly Real-Encycl. d. cl. A.—Wissensch., V (1848), 738.

туллианъ, Кирианъ, Арнобій, а также, по мнѣнію нѣкоторыхъ, Минуцій Феликсъ, — радъ весьма видныхъ христіанскихъ писателей, къ которымъ позднѣе присоединился Августинъ. Къ этимъ писателямъ, даннымъ римской литературѣ Африкою, причисляютъ нѣкоторые и Лактанція, основываясь на разныхъ соображеніяхъ и между прочимъ на разсмотрѣніи имени Лактанція — „Firmianus“. Къ довольно многочисленнымъ изслѣдователямъ, высказывающимся за африканское происхожденіе Лактанція, принадлежитъ и Брандтъ, новѣйшій издатель и изслѣдователь сочиненій этого автора.

Значительная часть другихъ древнихъ и новыхъ писателей о Лактанціи <sup>1)</sup> держится мнѣнія о происхожденіи его не изъ Африки, а изъ Италіи, при чемъ самое имя Firmianus производятъ отъ названія города Firmum въ Пиценской области <sup>2)</sup>, — и это мнѣніе имѣетъ за себя не мало оснований. Во всякомъ случаѣ его нельзя еще считать сданнымъ въ архивъ и имѣющимъ одинъ только историческій интересъ даже и послѣ направленной противъ него аргументаціи Брандта, какъ нельзя закрывать глаза (что иногда по видимому дѣлается) на слабыя стороны противоположнаго мнѣнія <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Overlach, стр. 1—2, говоритъ: als Geburtsort (des Lactanz) hat man ...in neuester Zeit durchweg Italien angenommen. Bertold, S. 6, говоритъ, что der grössere Theil der neueren Historiker in Lactantius den eigentlichen Familiennamen, in dem Beinamen Firmianus aber das nomen patrium von dem alten Firmum im picentischen Gebiet erkennen wollen. По Брандту (Ueb. d. Leb., 5) in neuester Zeit kommt mehr und mehr die Meinung auf, Lactanz stamme aus Italien, und zwar aus Firmum in Picenum, dem heutigen Fermo. Обзоръ мнѣній прежнихъ изслѣдователей, высказывавшихся въ этомъ смыслѣ, данъ Брандтомъ I. с., отчасти Вальхомъ, р. 9 sqq. Относительно того же предмета есть новѣйшая брошюра Curi-Colvanni, L'origine fermana di Lattanzio, Fermo, 1890, но эта небольшая брошюра (12 р. по B. ph. cl., 1891, I) извѣстна автору настоящей статьи по одному заглавію.

<sup>2)</sup> О другихъ производствахъ, о которыхъ можно сказать только то, что они оригинальны, см. Walchii Diatribe 10, 12, — Brandt, Ueb. d. L., 5, A. 1.

<sup>3)</sup> Нѣкоторая слабость этого послѣдняго мнѣнія обнаруживается уже изъ общей постановки направленной въ защиту его аргументаціи. Вотъ сущность этой аргументаціи: такъ какъ Іеронимъ, въ соч. De vir. illustr., гл. 80, говоритъ, что Л. былъ ученикомъ Арнобія, который, по гл. 79, Siccae apud Africam былъ учителемъ риторики, — что, дажѣ,

Невозможность производства имени *Figmianus* отъ формы *Fig-*шум можетъ быть признана доказанною, по основаніямъ, приведеннымъ еще у Оверлаха <sup>1)</sup> и потомъ значительно дополненнымъ въ изслѣдованіи Брандта, который ссылается на новую литературу по этому предмету <sup>2)</sup>. Но въ нѣсколько иномъ видѣ представляется дѣло, если производить *Figmianus* отъ другой формы названія указанного города. На эту сторону дѣла обращалось вниманіе уже давно. Касается этого пункта и Брандтъ. На стр. 7 его брошюры о жизни Лактанція читаемъ: „Конечно, то вѣрно, что говорить Мекки (*Mecchi*) на стр. XI и 38 сл. (своего изслѣдованія о Лактанціи и его родинѣ), что рядомъ съ греческой формой *Φίρμων* (у Страбона V, 4, 2) была и другая форма *Φέρμων* (у Птолемея III, 1, 52 (45), и что у единственного автора, кото-

---

отъ Л. сохранился «*Symposium*», quod, по словамъ Иеронима же, *adolescens scripsit Africae*, и затѣмъ *Ὀδοπορικόν Africa usque Nicomediam hexametris scriptum versibus*, то ничего нѣтъ естественнѣе, какъ признать, что Л. и родился въ той странѣ, въ которой жилъ совсѣмъ еще молодымъ человѣкомъ. Такъ излагается этотъ взглядъ Брандтомъ (въ *Ueb. d. L.*, 5), который и самъ раздѣляетъ его. Также въ сущности аргументируютъ и нѣкоторые другіе защитники его (напр. *Overlach*, S. 2, *De-Vit* въ *Onomasticon*, II, 33, выражающіеся впрочемъ сдержанно, и *Teuffel-Schwabe* § 397, A. 1, S. 997, а еще раньше и ихъ и Брандта такъ же разсуждалъ *St. Baluzius* (*M. VII*, 299). Но изъ данныхъ, лежащихъ въ основаніи приведенной аргументаціи, слѣдуетъ только то, что Лактанцій получилъ риторическое образованіе въ Африкѣ, и совсѣмъ не вытекаетъ съ необходимостью заключенія, что Африка была и его родиной. Блаж. Августинъ былъ африканецъ и однако онъ находился одно время подъ руководствомъ св. Амвросія въ Миланѣ, Квинтиліанъ родился въ Испаніи, но образованіе получилъ въ Римѣ, и т. д. [На возможное при этомъ возраженіе словами автора *Lactantii vita* въ *Migne VI*, 75C: *nec mos fuit umquam Romanorum aut Italicorum Africam petere, ut eloquentiam aut scientias edocerentur, imo Afri in Italiam disciplinarum aut artium discendarum ergo immigrabant* заерпissime, можно отвѣтить замѣчаніемъ, что нѣтъ никакой необходимости предполагать поѣздку Лактанція въ Африку именно съ образовательными цѣлями. Онъ могъ отправиться туда съ своими родителями, по обстоятельствамъ жизни послѣднихъ]. При томъ нужно полагать, что свою первую юность провелъ Л. не у Арнобія, потому что у римлянъ было не въ обычаѣ отдавать дѣтей съ самаго начала прямо риторамъ, минуя другихъ учителей.

<sup>1)</sup> *Overlach*, 1.

<sup>2)</sup> *Brandt*, *Ueb. d. L.*, 6—7.



рый даетъ греческое названіе обывателей именно, у Плутарха, въ *Sato mai*. 13, дважды встрѣчается имя *Φιρμιανός*; эти *Φιρμιανός* принимаются здѣсь въ смыслѣ *Firmana cohors*, Liv. 44, 40, 6. На этомъ мѣстѣ, кромѣ другихъ ничтожныхъ основаній <sup>1)</sup>, основываетъ Мекки свое положеніе, что *Firmitianus*, какъ *cognomen* Лактанція, нужно производить отъ *Firmitum*. А чтобы еще болѣе оправдать эту форму имени, онъ долженъ прибѣгнуть къ совершенно невѣроятному предположенію, что Лактанцій принялъ это *cognomen* въ греческой формѣ уже позднѣе, когда онъ жилъ въ Никоидіи, гдѣ говорили по гречески, подобно тому, какъ и Помпоній называлъ себя *Аттикомъ* (*Atticus*). Подобнаго рода гипотезы, взятая изъ воздуха, въ основаніи которыхъ лежитъ еще недоказанное предположеніе, будто въ греческомъ языкѣ существовала только одна форма—*Φιρμιανός* и не было вмѣстѣ съ ней и формы *Φιρμιανός*,—не нуждаются и въ опроверженіи <sup>2)</sup>. Напрасно такъ пренебрежительно относится нѣмецкій ученый къ нераздѣляемому имъ мнѣнію, не считая его даже заслуживающимъ опроверженія. Предположеніе Мекки на счетъ того, что Лактанцій принялъ (допустимъ—греческую) форму имени—*Firmitianus* въ бытность свою въ Никоидіи, во всякомъ случаѣ не болѣе невѣроятно, чѣмъ и Брандтова голословная, ничѣмъ не подтверждаемая, критика этого предположенія. Затѣмъ, развѣ не могло и у римлянъ существовать формы *Firmitum*, кромѣ формы *Firmitum*, какъ существовали у грековъ формы *Φίρμιον* и *Φίρμιον* <sup>3)</sup>? И откуда всего естественнѣе сами греки могли взять свою форму *Φίρμιον*, какъ не у римлянъ?

Но если могла существовать форма *Firmitum*, то возможно ли производство имени *Firmitianus* отъ *Firmitum*?—Оверлахъ, который

<sup>1)</sup> Объ этихъ безусловно слабыхъ (*nichtigen*) основаніяхъ Брандтъ дѣлаетъ слѣд. замѣчаніе: «Не вѣрна ссылка на Ливія (безъ указанія мѣста) въ подтвержденіе формы *Firmitianus* у Мекки стр. XI, прим. 1, и стр. 39; совершенно ненадежна (*unsicher*), какъ указываетъ самъ Мекки на стр. XII, подпись епископа подъ актами латеранскаго собора 649 г.; примѣры же изъ времени возрожденія (Мекки стр. XII сл.) не доказываютъ ничего».

<sup>2)</sup> Brandt, Ueber das Leben d. L., 7.

<sup>3)</sup> См. *Onomasticon de-Vit*, s. v. *Firmitum*.

самое это названіе *Firmium* считаетъ сомнительнымъ <sup>1)</sup> замѣчаетъ, что отъ этого слова, по аналогіи съ именами мѣстъ на—*ium*, могло бы быть образовано прилагательное только въ видѣ *Firminus* или *Firmiensis*. Къ этому онъ прибавляетъ, что форма *Brundisianus* отъ *Brundisium*, какъ противная всякой аналогіи, не надежна <sup>2)</sup>. Справки съ *lexica* не оправдываютъ этихъ рѣшительныхъ словъ Оверлаха. Авторъ настоящей статьи пересмотрѣлъ довольно надежный лексиконъ Клотца и нашелъ, что даже въ этомъ лексиконѣ, назвать который полнымъ нельзя, для разсматриваемой формы есть аналогіи. Въ лексиконѣ Клотца указана издателемъ словаря (s. v. *Amorianus*), по *Muratori inser. 1016, 8*, слово *Amorianus*, съ значеніемъ „aus Amorium in Phrygien“; относително же самаго города сказано: „*Amorion* od. *Amorium*, *Stad- in Phrygien*“, при чемъ сдѣлана ссылка на *tabula Peutingeriana* (*Amorianus*, *adject. ab Amorium*, съ значеніемъ *ad Amorium pertinens*, указывается и въ *Onomasticon de-Vit*). Затѣмъ, въ томъ же словарѣ и также самимъ Клотцемъ приведено слово *Antianus*, а, um, съ значеніемъ „zur Stadt Antium gehörend“, и сдѣлана ссылка на *Cic. ap. Non.* (*Antianus* значитъ и въ *De-Vit Onomasticon*, при чемъ приведено нѣсколько цитатъ). Тамъ же значитъ: *Summoenianus*, а, um, von der Mauer her, при

<sup>1)</sup> Die unsichere Lesart *Firmium*, welche sich vereinzelt bei Ptolemaeus findet. Overlach, 1. Сравни. Walchii *Diatr.*, 12: Ptolemaeus—posuit *Φίρμιον*. Quamvis Vossius de *Historicis latinis opere* libr. II, c. 7, p. 192: «Lactantius, cui patria Firmum Picenum (*Φίρμιον* corrupte vocatur in codd. Ptolemaei) Diocletiani temporibus docuit Rhetoricen Nicomediae»; tamen non video, ob quam causam asserat, scripturam hanc male sanam esse.

<sup>2)</sup> *Brundisianus* von *Brundisium* (vgl. Scheller) ist, weil gegen alle Analogie, jedenfalls unhaltbar. Въ лексиконѣ Клотца (*Handwörterbuch der lat. Spr.*, hrsg. von Klotz, 6-er Abdruck, 1879) слово *Brundisianus* признается и дѣлается ссылка на *Plin. 32, 6 (21), 61*. Георгесъ это мѣсто у Плинія приводитъ въ подтвержденіе формы *Brundisinus*, въ приложеніи въ данномъ мѣстѣ къ слову *ostrea*. *De-Vit* въ *Onomasticon* tom I, pag. 762, s. v. *Brundisium*, говоритъ de derivato *Brundisinus*, pro quo in antiquis MSS. et editis libris aliquando legitur *Brundusinus*, *Brondisinus* vel *Brundisianus*, ut — прибавляетъ лексикографъ—suo loco adnotavimus.

чемъ процитованъ Mart. 3, 82, 2 и 11, 61, 2; относительно же Summoenium, отъ котораго происходитъ это прилагательное, замѣчено: hinter der Mauer, eine Gegend in Rom. Этотъ примѣръ, конечно, не вполне подходитъ къ настоящему случаю, но отчасти все же подходитъ: образованіе прилагательнаго отъ названія мѣстности представляетъ аналогію съ вышеуказаннымъ производствомъ прилагательныхъ отъ названій городовъ. Приведенное объясненіе реченій Summoenianus и Summoenium принадлежитъ одному изъ сотрудниковъ лексикографа, Фр. Любкеру. Сюда же относится слово Tritianus, а, имъ, производимое тѣмъ же Любкеромъ положительно отъ Tritium (Τρίτιον), St. in Hispania Taggasconensi im Gebiete der Autrigoner, съ ссылкой на Plin. 3, 3 (4), гдѣ упоминается этотъ городъ, и на Plin. 19, 8 (41), гдѣ встрѣчается указанное прилагательное. Приведенныхъ примѣровъ, подтверждающихъ возможность производства имени Firmianus отъ названія города Firmium, немного, но и ихъ оставлять безъ вниманія нельзя, особенно если принять въ соображеніе допущеніе даже такъ наз. ἀπαξ λεγόμενα, а также и то, что слова, которыя признавались встрѣчающимися въ римской литературѣ только одинъ разъ, при дальнѣйшемъ изслѣдованіи оказываются иногда употребленными гораздо больше разу <sup>1)</sup>. Если бы даже въ существующей древне-латинской литературѣ и въ основанныхъ на ней лексиконахъ и не встрѣчалось производныхъ именъ, оканчивающихся на—ianus, отъ именъ городовъ на—ium, то это еще не давало бы права заключать, что такихъ производныхъ никогда не было и быть не могло: всей существовавшей когда-то латинской литературы не сохранилось и оттого всѣхъ латинскихъ словъ, которыми пользовались италійцы, мы не знаемъ и, конечно, никогда не узнаемъ, хотя число извѣстныхъ словъ трудами изслѣдователей постоянно увеличивается. Затѣмъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что Firmanorum Castellum или Firmum Castellum носить у италійцевъ названіе Firmiano <sup>2)</sup>. Это обстоятельство приобрѣтаетъ

<sup>1)</sup> См., напр., Georges, Ausführl. lat.—d. Handwörterb., VI Aufl., Vorrede, S. VI—VII.

<sup>2)</sup> G. A. Saalfeld, Deutsch-Latein. Handbüchlein der Eigenamen etc.

особенное значеніе, если примемъ въ соображеніе, что, разъясняя вопросъ о Firmium-Firmitum, мы имѣемъ дѣло съ фенетикой латинской уже второй половины 3 вѣка, когда вульгарная латынь и вульгарное произношеніе больше и больше распространялись и усиливались и когда, слѣдовательно, нѣкоторые латинскія имена городовъ могли уже явиться въ формѣ, напоминающей соответствующія итальянскія названія.

Брандтъ, не придающій значенія тѣмъ историческимъ даннымъ и соображеніямъ въ пользу указанной этимологіи имени Firmianus, которыя были ему извѣстны, признаетъ вѣрнымъ то объясненіе этого имени, которое уже давно предложено было Гейманомъ (Heumann) и по которому Firmianus есть производное имя отъ имени Firmus. „Надписи во множествѣ представляютъ примѣры такихъ образований: Flaccus Flaccianus, Florus Florianus, Fuscus Fuscianus... Cognomen Firmus не рѣдко; въ африканскихъ надписяхъ (CIL. vni), представляющихъ для насъ особенный интересъ въ вопросѣ о Лактанціи, оно встрѣчается разъ 15. Быть можетъ, отецъ Лактанція носилъ это cognomen, какъ, на примѣръ, въ надписи, приведенной въ Marquardt-Mommsen Handbuch d. röm. Alterthümer, VII<sup>2</sup> S. 24, Anm. 5, третій сынъ нѣкоего М. Косинія Приска (М. Cosinius Priscus) носить имя М. Косинія Присціана (М. Cosinius Priscianus). Но, быть можетъ, это имя Firmianus есть дальнѣйшее развитіе родового имени матери Лактанція, подобно тому, какъ сынъ Флавія Сабина и Веспасія Поллы (Vespasia Polla) получилъ имя Т. Флавія Веспасіана (Т. Flavius Vespasianus). Въ такомъ случаѣ, въ качествѣ родового имени матери нужно предположить часто встрѣчающееся вездѣ, засвидѣтельствованное и для Африки (CIL. VIII, 730; 2586.34; 3667; 4981—Firmia) имя Firmius. Но сверхъ того возможно и производство отъ имени другихъ родственниковъ или другихъ близкихъ людей (срав. Marquardt, указ. соч., стр. 25). Имя Firmianus можно указать много разъ: въ

---

(Leipz. 1885), Sp. 172. Сравн. относительно castellum Firmanorum словарь Georges s. v. Firmum (Auführl. Lat.—D. Handwörterbuch, 3-te Aufl., 1869).

верхней Италиі—CIL. V. 4449.19. 5068. 5633, въ средней Италиі CIL. IX. 1038. 1656 M. Tanonius Firmianus; въ равнше указанныхъ примѣрахъ, въ отличіе отъ послѣдняго, трехъ именъ не содержится. Изъ Испаніи есть имя въ CIL. II, 4568. Но—замѣчательно—именно Африка даетъ сравнительно большее число примѣровъ, въ которыхъ Firmianus стоитъ на третьемъ мѣстѣ въ качествѣ cognomen. CIL. VIII. 7241: L. Caecilius Firmianus, въ надгробной надписи одного 25-ти-лѣтняго молодого человѣка,—по игрѣ случая, совершенно тоже имя, которое желалъ Валерій дать Лактанцію; 2569.11: C. Pompeius Firmianus, по прямому указанію—изъ Ламбаеза (Lambaesis)...; изъ Мавританіи 8551: Q. Considius Firmianus, въ надгробной надписи одного 23-х-лѣтняго молодого человѣка. Ужели и всѣ эти люди—изъ Фирма (Firmum), какъ, по Мекки, слѣдовало бы утверждать, вопреки фактамъ (den Thatsachen zum Trotz)? Еще называется епископъ провинціи Нумидіи Фирмианъ (Firmianus) въ спискѣ епископовъ, собравшихся на совѣщаніе въ Кареагенѣ въ 484 г., въ Victor Vitensis ed. Petschenig p. 119, 6. Такимъ образомъ является совершенно простое и вполне надежное объясненіе (eine ganz einfache und völlig sichere Erklärung) имени „Фирмианъ“, между тѣмъ какъ, напротивъ, производство этого имени отъ Firmum противорѣчитъ всѣмъ фактамъ и аналогіямъ (allen Thatsachen und Analogien). Быть можетъ, прибавляетъ Брандтъ, мое опроверженіе этого взгляда покажется излишне обстоятельнымъ, но, въ виду обнаружившагося въ послѣднее время предпочтенія италійскаго происхожденія Лактанція, оказалось нужнымъ въ точности изложить частнѣйшія основанія и доказательства въ пользу защищаемаго здѣсь взгляда“<sup>1)</sup>.

Брандтъ безспорно подыскалъ и сгруппировалъ немало новыхъ основаній въ защиту раздѣляемаго имъ взгляда и, сравнительно съ другими изслѣдователями, посвящавшими свой трудъ тому же предмету, хорошо обставилъ свое мнѣніе, притомъ доказательствами

<sup>1)</sup> Brandt, Ueber d. Leben d. L., 8—9.

очень вѣскими, именно лапидарными. Но отсюда еще далеко до признанія взгляда, который Брандтомъ отстаивается, несомнѣнно правильнымъ. Нѣмецкій ученый напрасно называетъ свое объясненіе имени Firmianus вполне надежнымъ. О недостаточной надежности его свидѣлствуетъ уже одно то, что Брандтъ далъ цѣлыхъ три частнѣйшихъ объясненія происхожденія имени Firmianus, хотя и объединяемыхъ одною общою точкою зрѣнія, и всѣ эти три объясненія призналъ возможными. Слишкомъ много сказалъ онъ и тогда, когда призналъ защищаемый имъ взглядъ „вполнѣ простымъ“, а отвергаемый—„противорѣчащимъ всѣмъ фактамъ и аналогіямъ“. Брандтъ не представилъ подробнаго опроверженія не раздѣляемаго имъ взгляда, хотя и считаетъ свое опроверженіе даже слишкомъ обстоятельнымъ, чѣмъ значительно ослабилъ силу своей аргументаціи. Взглядъ его, конечно, правдоподобенъ, даже весьма правдоподобенъ, но и только <sup>1)</sup>).

Доказывая африканское, а не италійское происхожденіе Лактанція, Брандтъ основывается еще на усвоемомъ Лактанцію имени „Целій“ и при этомъ предлагаетъ слѣдующее соображеніе: „Родовое имя Целій (Caelius, Coelius) въ африканскихъ надписяхъ встрѣчается необыкновенно часто; указатель относящагося сюда VIII

---

<sup>1)</sup> Въ указанномъ отношеніи взглядъ Брандта можно отчасти сравнить съ взглядомъ Оверлаха. Находя неосновательнымъ видѣть въ имени Firmianus указаніе на мѣсто родины Л., Оверлахъ считаетъ естественнымъ и легкимъ сдѣлать такое предположеніе: въ имени Firmianus заключается указаніе на то, что подлинное имя Лактанція было Firmius и что онъ былъ усыновленъ нѣкимъ Луціемъ Целіемъ (Oeverlach, 1). Опираясь, очевидно, на значеніе нѣкоторыхъ именъ, оканчивающихся на —anus, когда эти имена принадлежатъ лицамъ, переходящимъ изъ одного рода въ другой, и имѣя въ виду примѣры такихъ лицъ, какъ P. Cornelius Scipio Aemilianus Africanus minor, Оверлахъ полагаетъ, что Л. сначала назывался Фирміемъ, но потомъ, когда какой-то Луцій Целій усыновилъ его, онъ принялъ имя усыновившаго его лица и сталъ также и самъ называться Луціемъ Целіемъ, какъ это обыкновенно бывало въ подобныхъ случаяхъ, присоединивъ къ этому имени, также по обычаю, и прежнее свое (родовое?) имя съ прибавленіемъ къ нему окончанія — anus. Этого предположенія, съ общей точки зрѣнія, невѣроятнымъ назвать нельзя, но и въ подтвержденіе его никакихъ положительныхъ данныхъ изъ имѣющихся свѣдѣній о Л. привести тоже нельзя.

тома *Corpus* даетъ для формы *Saelius* свыше ста, для *Coelius* — пятнадцать примѣровъ, которые можно еще увеличить на основаніи данныхъ въ V и VII томахъ *Ephemeris epigraphica*. Съ другой стороны, въ *Firmum* встрѣчается это имя только на одной надписи на кирпичѣ — *T. Coeli* въ *CIL. IX 6078,63*, между тѣмъ въ другихъ мѣстахъ Пицены и въ остальныхъ средне-и ниже-италійскихъ мѣстностяхъ, которымъ посвященъ IX томъ *Corpus*, *Цѣліи* не рѣдки<sup>1)</sup>. Что же отсюда слѣдуетъ? Ужели изъ того факта, что до XIX столѣтія не сохранилось надписей, свидѣтельствующихъ объ употребленіи имени *Saelius* или *Coelius* въ *Firmum*, или — точнѣе — изъ того обстоятельства, что въ XIX столѣтіи не извѣстны надписи, свидѣтельствующія объ употребленіи этого имени въ *Firmum*, слѣдуетъ, что такое имя не употреблялось въ *Firmum* и въ III вѣкѣ? Затѣмъ: если это имя и по справкамъ Брандта не рѣдко встрѣчается на надписяхъ средне-и ниже-италійскихъ и даже пицентскихъ, и — слѣдовательно — по меньшей мѣрѣ нерѣдко и употреблялось тамъ<sup>2)</sup>, то почему же не допустить, что это имя нерѣдко употреблялось и въ *Firmum*, городѣ той же пицентской области? Съ другой стороны, развѣ многочисленность африканскихъ надписей съ именемъ *Saelius* или *Coelius* можетъ имѣть рѣшающее значеніе въ данномъ вопросѣ и свидѣтельствовать съ несомнѣнностью и объ особенно частомъ употребленіи этого имени въ Африкѣ?

Новое подтвержденіе африканскаго происхожденія Лактанція видитъ Брандтъ въ самомъ этомъ имени — „Лактанцій“. „Не въ высшей ли степени замѣчательно, говоритъ онъ, что, — если не принимать въ соображеніе очень сомнительнаго<sup>3)</sup> „Лактанція“ Плаццида, — единственный надежный примѣръ этого имени опять идетъ изъ Африки, и это имя опять является здѣсь въ качествѣ *signum*.

<sup>1)</sup> Brandt, Ueber das Leben d. L. 9.

<sup>2)</sup> Выраженіе: «по меньшей мѣрѣ» употреблено потому, 1) что всѣ, существовавшія когда-то, надписи не могли сохраниться, 2) въ надписи не могли войти имена всѣхъ, находившихся когда-то въ этихъ мѣстностяхъ, жителей.

<sup>3)</sup> Cp. Teuffel-Schwabe, S. 1213 и 786

Примѣръ этотъ находится въ сообщенной въ *Ephem. epigr.* V p. 382 n. 681 надгробной надписи изъ Нумидіи, въ которой сказано: *Seius Clebonianus qui et Lactantius*. Въ указателяхъ къ *Corpus* и ко многимъ языческимъ и христіанскимъ писателямъ я не могъ найти другого примѣра; *Onomasticon* Де-Вита (*De-Vit*) также представляетъ только этотъ примѣръ. Если бы одинъ изъ сциллітанскихъ мучениковъ назывался не Лактанціемъ (*Laetantius*), какъ передаетъ его имя Бароній въ *Annal. eccles.* II p. 400 (*ed. Pagi*) въ относящихся сюда актахъ на основаніи трехъ, по его словамъ, очень древнихъ рукописей, и съ нимъ Рюинаръ (*Ruinart* въ *Acta Martyrum* (1731) p. 65, но Лактанціемъ (*Lactantius*), какъ полагаетъ Тильмонъ (*Tillemont*) въ *Mémoires pour servir à l'histoire ecclés.* III p. 134 и какъ значится въ регенсбургскомъ изданіи (1859) Рюинара *Acta Martyr.* стр. 133, то это имя носилъ бы опять африканецъ<sup>1)</sup>. И это предположеніе нужно, конечно, признать весьма остроумнымъ; но большее значеніе приписывать ему врядъ ли можно: на основаніи одной единственной надписи и неполнѣ надежнаго, по мнѣнію самого же Брандта, рукописнаго чтенія дѣлать общій широкій выводъ было бы рискованно.

Послѣ приведенныхъ, какъ видимъ, далеко не вполне убѣдительныхъ данныхъ и соображеній въ пользу мысли объ африканскомъ происхожденіи Лактанція, Брандтъ замѣчаетъ: „мы нашли, что имена Лактанція не только не даютъ ни малѣйшей опоры для мысли объ италійскомъ его происхожденіи, но напротивъ очевидно указываютъ на Африку“. Подобная рѣшительность сужденій въ такого рода вопросахъ и притомъ у такого изслѣдователя, какъ Брандтъ, нѣсколько удивительна.

Изъ остальныхъ аргументовъ и соображеній Брандта со многими нужно согласиться. Что касается, напримѣръ, отвѣта его нѣкоторымъ защитникамъ италійскаго происхожденія Лактанція, ссылавшимся на декретъ папы Геласія, то его нельзя не признать

<sup>2)</sup> Brandt, *Ueb. d. L. d. L.*, 10.



основательнымъ <sup>1)</sup>. Противъ замѣчаній Брандта по поводу ссылокъ тѣхъ же защитниковъ на Лактанціево противоположеніе римлянъ, въ качествѣ *postri* (по отношенію къ Лактанцію), грекамъ <sup>2)</sup>, также трудно возражать. Впрочемъ, такъ какъ оспариваемыя здѣсь Брандтомъ основанія взгляда, котораго онъ не раздѣляетъ, не существенны, то и собственное мнѣніе Брандта не особенно выигрываетъ отъ этой его критики. Нельзя не согласиться и съ защищаемой Брандтомъ <sup>3)</sup> той общей мыслью, что чистый и изящный латинскій языкъ Лактанція не можетъ необходимо свидѣтельствовать объ италійскомъ происхожденіи Лактанція, а также и съ нѣкоторыми приводимыми Брандтомъ фактическими указаніями и соображеніями въ защиту своего взгляда и въ опроверженіе противоположнаго. Но въ этомъ пунктѣ со всѣмъ, что говоритъ Брандтъ, согласиться нельзя. Брандтъ, касаясь громадной разницы между языкомъ Лактанція и языкомъ Арнобія, обыкновенно признаваемого учителемъ Лактанція, замѣчаетъ между прочимъ: „языкъ Лактанція, очевидно, вырабатывался, кромя вліянія Арнобія, еще подъ другими, совершенно иными, вліяніями, чѣмъ вліяніе Арнобія. Иеронимъ называетъ Арнобія учителемъ Лактанція, конечно, потому только (*wohl nur deshalb*), что тотъ былъ извѣстный и также христіанскій писатель. Но рядомъ съ Арнобіемъ могли на него вліять и учителя совершенно другого направленія“ <sup>4)</sup>. Но—спрашивается—какое основаніе было у Брандта предполагать, что Иеронимъ только потому называетъ Арнобія учителемъ Лактанція, что Арнобій былъ извѣстный и также, какъ и Лактанцій, христіанскій писатель? Основанія не указано, да его вѣроятно и не было, и однако же свое предположеніе высказываетъ Брандтъ съ полнѣйшей рѣшительностью, какъ нѣчто несомнѣнное. Въ заключеніе онъ говоритъ: „Въ виду этого мы принимаемъ за фактъ, что Лактанцій родился въ Африкѣ“ <sup>5)</sup>. Эта рѣшительность сужденія по во-

<sup>1)</sup> Ibid., 10—11.

<sup>2)</sup> Ibid., 11 сл.

<sup>3)</sup> Ibid., 12 сл.

<sup>4)</sup> Ibid., 13.

<sup>5)</sup> Ibid., 14.

просу очень трудному, и—на сторонній взгляд—ислѣдованіями Брандта только подвинутому къ разрѣшенію, не оправдывается положеніемъ дѣла, также какъ и отзывы Брандта о защитѣ и защитникахъ противнаго мнѣнія <sup>1)</sup>).

Такимъ образомъ происхожденіе Лактанція изъ Африки пока еще не доказано, и возможность искать родину Лактанція въ Италіи, именно въ Фирмѣ, не устранена и не исключена <sup>2)</sup>. Какъ и

<sup>1)</sup> Одинъ изъ такихъ отзывовъ дѣлаетъ Брандтъ, когда онъ отъ «наиболѣе существенныхъ и сильнѣйшихъ повидимому» доказательствъ этихъ защитниковъ переходитъ къ менѣе важнымъ и несущественнымъ. Брандтъ выражается такимъ образомъ: «остальные, представляемыя Ед. а S. Xaverio и Мекки основанія не заслуживаютъ и опроверженія. Весь балластъ не относящихся къ дѣлу цѣлѣ, надписей, экскурсовъ не можетъ прикрыть слабости ихъ аргументаціи. Выраженіе: *απλούς ὁ λόγος τῆς ἀληθείας ἐφ' ἡμῶν* имѣетъ силу и въ наше время; а если Мекки долженъ былъ писать книгу въ XXI и 140 страницъ для доказательства поддерживаемаго имъ положенія, что Лактанцій происходитъ изъ Фирма (Firmum), то уже одинъ этотъ громадный аппаратъ долженъ возбуждать крайнее недовѣріе къ правильности дѣла» (Ueber d. L., 14). Затѣмъ Брандтъ (на той же страницѣ и на страницѣ 5) не двусмысленно даетъ понять, что Мекки только изъ своего рода «патріотизма» защищаетъ происхожденіе Лактанція изъ Фирма. Ужели однако не могъ Мекки писать въ защиту мысли объ италійскомъ происхожденіи Лактанція единственно или, по крайней мѣрѣ, по преимуществу изъ желанія выяснить истину или то, что онъ считалъ истиной, при чемъ происхожденіе его самого изъ Фирма могло лишь дать ему первый толчокъ или поощрять его заниматься этимъ предметомъ? Ужели одинъ тотъ фактъ, что Мекки собираетъ всевозможныя данныя въ пользу защищаемой имъ мысли, можетъ самъ по себѣ быть или казаться подозрительнымъ? Если признать это, то придется, по требованію послѣдовательности, съ такимъ же правомъ считать подозрительною и аргументацію самого Брандта, тоже довольно обширную и обстоятельную. Брандтъ въ данномъ случаѣ явно измѣнилъ ученому безпристрастію и оказался придирчивымъ и несправедливымъ къ своему противнику по взглядамъ. Брандтъ, безспорно, очень остроумно иронизируетъ надъ Мекки и надъ его «патріотизмомъ»; но собственный взглядъ Брандта отъ этого не выигрываетъ въ убѣдительности.

<sup>2)</sup> Что касается находящихся въ сочиненіяхъ Л. слѣдовъ африканскаго колорита въ языкѣ, то это, по довольно распространенному и правдоподобному мнѣнію, можетъ объясняться продолжительнымъ пребываніемъ Л. въ Африкѣ и близостью его къ Арнобію. Въ школу же названнаго ратора въ Сикиѣ могъ онъ попасть потому, что отецъ Лактанція, въ качествѣ императорскаго чиновника, какъ предполагаютъ нѣкоторые сторонники италійскаго происхожденія Л., могъ быть переведенъ туда на службу.

откуда могла явиться въ Фирмѣ (если допустить рожденіе Лактанція именно здѣсь) фамилія, изъ которой произошёлъ Лактанцій, неизвѣстно, но относительно этого возможны и существуютъ предположенія. Бенедиктинскій аббатъ Тирабоски предполагалъ напри-мѣръ, что Лактанцій принадлежалъ къ фамиліи Целіевъ, которая, по нему, безъ сомнѣнія, была фамиліей римской и можетъ быть участвовала въ какой нибудь экспедиціи, предпринятой съ цѣлью колонизовать Фермо, вслѣдствіе чего Лактанцій сдѣлался гражда-ниномъ г. Фермо (Firmianus)<sup>1)</sup>.

Относительно значенія имени Lactantius издавна высказывались неодинаковыя мнѣнія. Одни полагали, что имя „Лактанцій“ дано ему потому, что его краснорѣчіе такъ же точно производитъ и оставляетъ пріятное впечатлѣніе, какъ вызываетъ и оставляетъ пріятное ощущеніе выпитое молоко. По другимъ, это имя объ-ясняется не столько изъ природы и свойствъ краснорѣчія Лактан-ція, сколько изъ легкости его изложенія и языка, вслѣдствіе ко-торой его мысли безъ труда воспринимались и усваивались другими. Наконецъ, говорили, что если люди, которымъ предстоитъ выслу-шать наставленія въ христіанской религіи, считаются младен-цами во Христвъ Іисусѣ, и если молоко есть пища дѣтей, то не могъ ли Лактанцій получить свое имя отъ того, что люди, къ которымъ онъ обращался съ своими наставленіями, еще не усовершеншились въ истинной религіи? Объясненіе имени „Лак-танція“ въ одномъ изъ этихъ значеній было многими прини-маемо<sup>2)</sup>, хотя встрѣчало и возраженія<sup>3)</sup>. Держится его, въ числѣ другихъ изслѣдователей, Оверлахъ, который съ именемъ Lactantius сближаетъ имя Theophrastus, усвоенное Тиртаму, и имя Chrysostomus, данное Іоанну<sup>4)</sup>. Брандтъ предлагаетъ нѣ-

<sup>1)</sup> G. Tiraboschi, Storia della letteratura italiana, tom. II, parte II, lib. III, 9, по Bertold, 6.

<sup>2)</sup> Сравни. Brandt, Ueb. d. L., 9.

<sup>3)</sup> Такъ Бэръ (Suppl.-B., II, 73, Anm. 3) съ ироніей относится къ мысли, что имя «Lactantius» было прозваніемъ Лактанція, усвоеннымъ ему вслѣдствіе привлекательности его рѣчи, а lactea et snvai eloquentia.

<sup>4)</sup> Overlach, I.

сколько иное объясненіе имени Лактанція. По нему <sup>1)</sup>, это имя есть дальнѣйшее развитіе — не преданнаго впрочемъ — слова *Lactans*, при чемъ *Lactans* и *Lactantius* находятся въ такомъ же отношеніи, въ какомъ находятся *Constans* и *Constantius*, *Prudens* и *Prudentius* и т. п. *Lactans*, изъ котораго, по предположенію, образовалось слово *Lactantius*, не предано; но вѣдь не предано, повидимому, основное имя и для такихъ формъ, какъ *Audentius*, *Argentius*, *Gaudentius*. Брандтъ производитъ слово *Lactans* отъ *lactare* въ непереходномъ значеніи „сосать“, полагая, что переходное „кормить“ не даетъ разсматриваемому имени никакого (?) смысла. *Lactans*, по нему, будетъ значить: „сосущій“, „кто вѣрно сосетъ матерью грудь“ (*kräftig trinkend*), такъ что для разсматриваемаго имени получается значеніе „возрастающій“, „преуспѣвающій“ (*so dass sich für diesen Wunschnamen die Bedeutung „gedeihend“ ergibt*). Такъ же образованы и подобное же значеніе имѣютъ имена: *Crescens* *Crescentius*, *Florens* *Florentius*, *Valens* *Valentius*. Самую подходящую параллель представляло бы имя *Rascentius*, при предположеніи, что оно происходитъ отъ *rascere* и имѣетъ непереходное значеніе; но и *Rasceps* указать нельзя <sup>2)</sup>. Это мнѣніе Брандта безспорно оригинально и не лишено правдоподобія. О немъ нельзя сказать, что оно совсѣмъ виситъ въ воздухѣ, хотя нельзя и признать его ничѣмъ больше, какъ догадкой <sup>3)</sup>. Во всякомъ случаѣ, объясненіе Брандта, даже и въ томъ видѣ, въ какомъ оно излагается имъ теперь, представляется болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ объясненіе традиціонное.

Въ зависимости отъ того, какъ смотреть тотъ или другой изслѣдователь на значеніе именъ „Фирмианъ“ и „Лактанцій“, находится и порядокъ, въ которомъ ставятся эти имена. Одни приводятъ ихъ въ такой послѣдовательности—*Firmitianus Lactantius*,

<sup>1)</sup> Ueb. d. L., 9—10.

<sup>2)</sup> Ibid.

<sup>3)</sup> Самъ Брандтъ впрочемъ едва ли не придаетъ своему предположенію большаго значенія: свою мысль выражаетъ онъ съ большою рѣшительностью.

другіе—*Lactantius Firmianus*<sup>1)</sup>. Въ виду всего вышеизложеннаго и въ виду мѣста даваемого римлянами именамъ, взятыхъ отъ названія странъ и городовъ, въ полномъ имени извѣстнаго лица<sup>2)</sup>, употребленіе именъ Лактанція въ такомъ порядкѣ; *L. Caelius Lactantius Firmianus* представляется пока имѣющимъ за себя по крайней мѣрѣ не меньше оснований, чѣмъ и защищаемый нѣкоторыми обратный порядокъ двухъ послѣднихъ именъ<sup>3)</sup>.

Одинаково съ мѣстомъ родины Лактанція, и годъ его рожденія опредѣляется только приблизительно и предположительно. Одни изслѣдователи, соглашаясь, кажется, съ расчетомъ въ *praefatio Nicolai Lenglet Dufresnoy in Lactantium*<sup>4)</sup>, относятъ рожденіе Лактанція, съ большей или меньшей рѣшительностью, къ 248 году и вообще къ половинѣ 3 вѣка<sup>5)</sup>. Брандтъ, опираясь на нѣкоторыя соображенія и сопоставленія, предполагаетъ, что Лактанцій родился около 260 года<sup>6)</sup>. Основанія для рѣшенія этого вопроса будутъ случай рассмотретьъ въ дальнѣйшемъ изложеніи по другому поводу.

Отецъ и мать Лактанція намъ вполне неизвѣстны. Нѣтъ, въ частности, точныхъ свѣдѣній относительно того, кто были они по своему общественному положенію и состоянію. Существуетъ предположеніе, что отецъ Лактанція былъ императорскій чиновникъ, переведенный въ Сикку<sup>7)</sup>; но это предположеніе подкрѣпляется

<sup>1)</sup> См., между прочимъ, Bähr, S.—Band, II, 72, и Brandt, Ueber d. L., 4.

<sup>2)</sup> Сравн. имена: P. Cornelius Scipio Aemilianus Africanus, P. Terentius Afer, T. Livius Patavinus, C. Plinius Secundus Novocomensis и т. п.

<sup>3)</sup> Достойно вниманія, что гуманисты называютъ его *Lactantius Firmianus*. См. Migne VI, 79. C sqq. Сравн. *Commentationes Woelflinianae*, 1891, pag. 80.

<sup>4)</sup> См. Migne VI, 70 AB.

<sup>5)</sup> По N. Lenglet, Лактанцій «быть можетъ (*forsan*) родился въ 248 г.; г. Гурьевъ, стр. IX, замѣтивши, что Л. родился около половины III вѣка по Р. Хр., прибавляетъ: «и по всей вѣроятности въ 248 г.» Бертольдъ, стр. 6, тоже указываетъ мимоходомъ эту дату, но выражается при этомъ такъ, что нельзя рѣшить, признаетъ ли онъ ее правильною. Оверлахъ, стр. 2, предпочитаетъ отнести рожденіе Л. вообще къ половинѣ III вѣка.

<sup>6)</sup> Ueber d. L., 40.

<sup>7)</sup> Bertold, 6.

единственно тѣмъ обстоятельствомъ, что Лактанцій жилъ когда то въ этомъ городѣ, и сдѣлано оно, кажется, съ единственной цѣлью объяснить появленіе здѣсь Лактанція, не совсѣмъ понятное при предположеніи его италійскаго происхожденія. Между тѣмъ мотивъ этого предполагаемаго переѣзда родителей Лактанція въ Африку съ такимъ же правомъ можно усматривать въ ихъ какихъ либо чисто частныхъ дѣлахъ, при чемъ догадка о томъ, что отецъ Лактанція состоялъ на государственной или императорской службѣ, устранялась бы сама собой. Вальхъ <sup>1)</sup> считалъ несомнѣннымъ, что родители Лактанція принадлежали къ плебеймъ и не оставили сыну большого наслѣдства, и эту свою мысль подтверждалъ извѣстнымъ свидѣтельствомъ о томъ, что *Crispum Lactantius latinis litteris erudivit, vir omnium suo tempore eruditissimus, sed adeo in hac vita pauper, ut plerumque etiam necessariis indigeret.* Но Вальхъ очевидно извлекаетъ изъ приведеннаго свидѣтельства больше, чѣмъ можно. Прежде всего, на основаніи бѣдности Лактанція въ концѣ и во всякомъ случаѣ во второй половинѣ его жизни, полагать, что онъ былъ бѣденъ и прежде и что онъ, въ частности, не получилъ по наслѣдству отъ родителей никакого состоянія, рискованно. Притомъ, какъ выяснится въ дальнѣйшемъ изложеніи, бѣдность Лактанція, о которой говоритъ древній хронографъ, могла быть до извѣстной степени бѣдностью добровольною. Такимъ образомъ указанное свидѣтельство не даетъ твердыхъ основаній для вывода относительно бѣдности родителей Лактанція. Другія же данныя, напротивъ, скорѣе располагаютъ къ мысли, что родители Лактанція обладали нѣкоторымъ матеріальнымъ достаткомъ, нѣкоторой зажиточностью. Уже одно то обстоятельство, что Лактанцій поступилъ въ школу ритора и чрезъ то получалъ доступъ къ высшему по тому времени образованію, служить нѣкоторымъ ручательствомъ сравнительной матеріальной обезпеченности родителей Лактанція. Косвеннымъ подтвержденіемъ этого служить одно мѣсто у Лактанція въ *Divinae Institutiones*, гдѣ указываются

---

<sup>1)</sup> Diatribe, p. 6.

различные предметы школьнаго обученія въ Римѣ <sup>1)</sup> и при этомъ замѣчается: quae universa perdiscere neque feminae possunt..., neque servi, quibus per eos annos vel maxime serviendum est, quibus possunt discere; neque pauperes, aut opifices, aut rustici, quibus in diem victus labore est quaerendus <sup>2)</sup>. Лактанцій эти предметы, какъ есть всѣ основанія думать, изучалъ; слѣдовательно, въ положеніи бѣдныхъ людей, которымъ приходится тяжелымъ трудомъ снискивать себѣ дневное пропитаніе, онъ не находился <sup>3)</sup>.

Относительно Пентадія, которому Лактанцій посвятилъ свой трудъ *Epitome Divinarum Institutionum* и котораго онъ называетъ братомъ, многіе изслѣдователи не безъ основанія полагаютъ, что это былъ братъ Лактанція по плоти <sup>4)</sup>,—мнѣніе, къ которому нѣсколько склоняется и Брандтъ, хотя послѣдній, рядомъ съ этимъ, ставитъ въ видѣ предположенія пониманіе *frater* въ смыслѣ дружественнаго обращенія <sup>5)</sup>. Но нельзя ли истолковывать это имя не въ буквальномъ смыслѣ, а въ смыслѣ указанія на то, что Пента-

<sup>1)</sup> Div. Inst. III, 25, 9 sqq. (Migne VI, 429 B—430 A).

<sup>2)</sup> Ibid.

<sup>3)</sup> Изъ приведеннаго мѣста можно, кажется, сдѣлать и еще нѣкоторыя заключенія относительно общественнаго состоянія родителей Л. или—точнѣе—о томъ, къ какимъ сословіямъ и классамъ они не принадлежали.

<sup>4)</sup> Такъ полагалъ еще Ed. а S. Xaverio, отождествлявшій этого Пентадія съ тѣмъ Пентадіемъ, который упоминается Амміаномъ въ XIV, 11, 21, въ качествѣ нотарія при Констанціи II, и который затѣмъ встрѣчается тамъ же въ XX, 8, 19, въ должности *magister officiorum*, и еще разъ въ XXII, 3, 5. Первое мѣсто, какъ замѣчаетъ Брандтъ (Ueber d. L., 16 сл.), относится къ 354 году, послѣднее къ 361 г. Такъ какъ Л. по всей вѣроятности умеръ около 340 г., въ самой глубокой старости, то—заключаетъ Брандтъ—«не вѣроятно, чтобы братъ его занималъ придворную должность еще такъ много лѣтъ спустя послѣ того». Почему же однако невѣроятно? Развѣ не могъ Пентадіи быть значительно моложе Лактанція? Но во всякомъ случаѣ вышеуказанное предположеніе относительно тождественности Лактанціева Пентадія съ указанными лицами нужно признать чистымъ предположеніемъ, ни на чемъ не основаннымъ, кромѣ единства имени и близости ихъ по времени, такъ же какъ и догадки относительно тождества этого «брата Пентадія» съ Пентадіемъ поэтомъ или родства его съ другими Пентадіями, о чемъ см. весьма основательныя соображенія Брандта на стр. 17 указанной его брошюры.

<sup>5)</sup> Ueber d. L., 16 и 18.

дій для Лактанція єсть братъ во Христі? Касаєсь этого предмета, Лелле признавалъ, что христіане часто давали другъ другу имя братьевъ, но понимать *Pentadi frater* въ этомъ смыслѣ находилъ въ данномъ случаѣ неосновательнымъ, въ виду того, что Лактанцій не называетъ такъ (*frater*) ни Доната, ни Деметріана, которыхъ онъ посвятилъ два другихъ своихъ труда <sup>1)</sup>. Однако это соображеніе убѣдительнымъ назвать нельзя: оно теряетъ свою силу при томъ весьма естественномъ предположеніи, что Лактанцій могъ обратиться къ Пентадію съ наименованіемъ *frater*, какъ онъ и сдѣлалъ, назвать Доната *carissime* (въ *De ira Dei* 22, 1), а Деметріана (въ *De orif.* 1, 1 и 20, 1) назвать просто по имени (такъ же какъ и Доната въ *De ira* 1, 1), не имѣя въ виду непременно соединять съ употребленіемъ или неупотребленіемъ указанныхъ эпитетовъ особенный смыслъ. Называя, напр., Доната *carissime*, а Пентадія нѣтъ, онъ чрезъ то не могъ выразить мысли, что Пентадій не єсть для него *carissimus* (такимъ является для него Пентадій уже какъ *frater*), или въ одинъ разъ усвоивъ Донату эпитетъ *carissimus*, въ другой разъ, притомъ въ томъ же самомъ сочиненіи, не усвоивъ, онъ, очевидно, не могъ этимъ давать понять, что Донатъ для него не всегда *carissimus*. Невозможность понимать *frater* въ данномъ мѣстѣ въ смыслѣ *frater in Christo* гораздо убѣдительнѣе доказываетъ Брандтъ ссылкой на несоотвѣтствие такого пониманія съ шутливымъ тономъ всего обращенія Лактанція къ Пентадію, называемому имъ *Pentadi frater* <sup>2)</sup>. Дѣйствительно, шутка, хотя бы легкая и благодушная, надъ Пентадіемъ не гармонировала бы съ обращеніемъ къ нему, какъ брату во Христі. Что касается объясненія *frater* въ смыслѣ „коллега по учительству“, то неосновательность такого объясненія подтверждается у Брандта слѣдующимъ соображеніемъ: принявъ такое объясненіе, пришлось бы допустить неправдоподобное предположеніе, что Лактанцій въ то время, когда писалъ *Epitome*, опять находился въ томъ положеніи учителя, въ которомъ онъ былъ въ Никоидіи <sup>3)</sup>. Предположеніе о возвращеніи Лактанція къ прежней

<sup>1)</sup> Leuillier, 5.

<sup>2)</sup> Ueber d. L., 18.

<sup>3)</sup> Ibid.



учительской профессіи дѣйствительно неправдоподобно. Но прибѣгать къ нему и нѣтъ, кажется, нужды. Почему не могъ Лактанцій назвать Пентадіа frater въ смыслѣ „коллега по учительству“, имѣя въ виду свою учительскую должность и свои учительскія занятія именно при Криспѣ? Говоря это, мы совсѣмъ не защищаемъ пониманія frater въ значеніи „коллега по учительству“, потому что такое пониманіе, въ какихъ бы частіейшихъ формахъ оно ни являлось, всегда будетъ болѣе или менѣе искусственно и натянуто. Мы хотимъ только сказать, что указываемое Брандтомъ пониманіе frater въ смыслѣ „коллега по преподаванію“ наименѣе удобное и что его соображенія по этому предмету не устраняютъ всѣхъ возможныхъ недоумѣній.

По словамъ Іеронима, въ его *De vir. ill.* 80, Лактанцій былъ ученикомъ Арнобія (*Arnobii discipulus*) <sup>1)</sup> о которомъ тотъ же Іеронимъ въ *Chron. ad a. Abr.* 2343—326 по Р. Хр.=1079 отъ основанія Рима (вѣроятно подъ годомъ смерти Арнобія) <sup>2)</sup> замѣчаетъ, что онъ *rhetor in Africa clarus habetur* и что онъ *Sicca ad declamandum iuvenes erudiret*, въ сочиненіи же *De vir. illustr.* 79 говоритъ, что *Arnobius sub Diocletiano principe Siccae apud Africam florentissime rhetoricam docuit* <sup>3)</sup>. Сикка,

<sup>1)</sup> О томъ, почему Л., бывший ученикомъ Арнобія, не называетъ этого своего учителя даже и тогда, когда былъ для того прямой повидимому поводъ, будетъ рѣчь дальше, по другому случаю. Теперь же пока ограничимся ссылкой на Brandt, *Ueber d. L.*, 21.

<sup>2)</sup> Teuffel-Schwabe, § 396, Anm. 1 (S. 995).

<sup>3)</sup> Брандтъ (*Ueber d. L.*, 19, говоритъ, что Арнобіи преподавалъ риторикѣ zu Sicca Veneria, der bekannten, nahe bei Numidien im proconsularischen Africa liegenden Stadt. Приведенное мѣсто изъ *de vir. ill.* 79 не подтверждаетъ такого представленія о мѣстоположеніи Сикки, цитата же въ *Chron. ad a. Abr.* 2343, повидимому, не указываетъ необходимо на мѣстонахожденіе Сикки возлѣ или близъ Нумидіи. Плиніи причисляетъ Сикку къ городамъ самой Нумидіи (*Nat. Hist.* l. V, c. 3, § 22 Sillig). Соответственно съ этимъ, въ *Gesch. d. r. L. von Teuffel-Schwabe*, § 396, также § 463, Anm. 1, говорится о Sicca in Numidien [Ebert, стр. 64, по 2 изд., говоритъ о Sicca in Africa; но онъ, какъ видно изъ контекста, называетъ Африку въ смыслѣ части свѣта, а не въ качествѣ римской провинціи]. Составитель замѣтки о Sicca Veneria въ Pauly, *Real-Encycl.*, именно Форбигеръ (см. Vorwort въ VI томѣ, 2 отдѣл., 1852 г., стр. IV), называетъ Сикку eine bedeutende

гдѣ провелъ Лактанцій годы (по крайней мѣрѣ нѣкоторые) своего ученья и своей юности, была очень виднымъ въ то время городомъ въ Африкѣ ).

Учился ли Лактанцій въ школѣ Арнобія или же бралъ у него частныя уроки, какъ это бывало въ Римѣ, этого мы не знаемъ.

Образованіе, полученное Лактанціемъ у Арнобія, было—нужно думать—обычнымъ тогда риторскимъ образованіемъ. Этому образованію должно было предшествовать первоначальное обученіе, т. е. обученіе чтенію, письму и счисленію, которое Лактанцій могъ получить и въ школѣ и дома, какъ это бывало въ Римѣ и прежде,—затѣмъ такъ называемое грамматическое обученіе, главнымъ предметомъ котораго были древніе авторы, греческіе и латинскіе, и которое заключалось въ правильномъ ихъ чтеніи, въ объясненіи и въ заучиваніи наизусть отдѣльныхъ мѣстъ изъ нихъ. О томъ, что и Лактанцій прошолъ школу такъ наз. грамматика, можетъ свидѣтельствовать, между прочимъ, масса извѣстныхъ ему и приводимыхъ имъ, въ своихъ сочиненіяхъ, стиховъ изъ древнихъ поэтовъ, въ томъ числѣ и читавшихся въ школахъ, притомъ не однихъ латинскихъ поэтовъ, но отчасти и греческихъ <sup>1)</sup>. Риторическое обученіе, составлявшее третью, высшую ступень въ образованіи юноши и первоначально присоединявшееся къ грамматическому, по своему характеру и содержанію служило отчасти подготовленіемъ молодыхъ людей къ практической государственной и общественной

---

Stadt Numidiens. Въ Нумидіи относить ее и Клессъ (Cless), авторъ статьи о Нумидіи въ той же Encyclopädie (V, 738). Въ lexica Georges'a (1869) и Klotz'a (1879) Сикка также считается городомъ въ Нумидіи. Въ Atlas antiquus Kiepert'a (6-te Auflage, neue Ausgabe, tab. VII и tab. X) Sicca Veneria также отнесена къ Numidia, а не къ Africa. Относительно значенія и употребленія слова «Африка» срав. De-Vit, Onomasticon, I, 153—154.

<sup>1)</sup> Срав. Migne VI, 75 adnotat., Bertold, 6, Anm. 2, и замѣтку о Sicca Veneria въ Pauly, Real-Encycl. VI (1852), стр. 1156. О двоихъ siccenses, именно грамматикѣ Евтихіѣ Прокулѣ и писателѣ по медицинѣ Целіѣ Авреліанѣ см. въ Pauly V (1848), стр. 738, и T.—Schwabe, § 357, A. 4, и § 463, A. 1.

<sup>2)</sup> Объ авторахъ, читавшихся въ провинціальныхъ школахъ, ср. Archaismus von K. Sittl въ Commentationes Woelflinianae (Lipsiae 1891), S. 405.

дѣятельности. Ораторское искусство и во время имперіи имѣло еще значеніе, доставляя лицу, обладавшему такимъ искусствомъ, вліяніе, почетъ и извѣстность, а также и деньги. Конечно, краснорѣчіе являлось теперь оторваннымъ отъ жизни, при стѣсненіи свободы мысли и слова, или служило простымъ орудіемъ въ рукахъ государственной власти. Но, во всякомъ случаѣ, полученіе риторскаго образованія было необходимымъ условіемъ для достиженія видной должности и вообще вліятельнаго положенія и отличій; оно же, вмѣстѣ съ тѣмъ, давало право считаться человекомъ вполне и научно образованнымъ. Состояло оно въ изученіи теоріи ораторскаго искусства и въ практическихъ упражненіяхъ, именно въ приготовленіи рѣчей на данныя темы и въ произнесеніи ихъ. Это краснорѣчіе уже не было прежнимъ краснорѣчіемъ, на которомъ лежала, въ общемъ, печать простоты и натуральности; прежнюю естественность замѣнила теперь вычурность, манерность и искусственность; да и сама риторская школа жила въ мірѣ измышленныхъ юридическихъ случаевъ и фактовъ, служа вмѣстѣ съ тѣмъ школою софистики.

Такого рода школу пропозлъ, повидимому, и Лактанцій <sup>1)</sup>. Ей онъ былъ обязанъ очень многимъ, въ томъ числѣ и той діалектикой, которая потомъ пригодилась ему въ его апологетическихъ трудахъ и которая вызывала удивленіе и у его современниковъ и у позднѣйшихъ поколѣній, хотя самъ Лактанцій, повидимому, склоненъ былъ видѣть въ этой школѣ преимущественно худыя стороны <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ этотъ будущій видный апологетъ христіанства получилъ такое же образованіе, какое получили и другіе выдающіеся христіанскіе писатели и какое вообще было высшимъ образованіемъ для того времени.

А. С - въ.

*(Продолженіе будетъ).*

---

<sup>1)</sup> Справ. Marquardt, Privatleben d. R., 114.

<sup>2)</sup> Справ. Div. Inst. I, 1, 8, sq. (Migne VI, 114) и Marquardt, l. c., 110, Anm. 1.

## Съ Амура за Байкаль и обратно.

(Отрывокъ изъ путевыхъ впечатлѣній)<sup>1)</sup>.

Пользуясь свободнымъ временемъ весною 1890 года, я предпринялъ путешествіе съ Амура на верховье рѣки Онона, забайкальской области.

Изъ впечатлѣній, врѣзавшихся въ мою память вскорѣ послѣ пріѣзда туда, я долженъ упомянуть о пилигримствѣ тунгусовъ, живущихъ въ окрестностяхъ Кыринскаго поселка, на поклоненіе пріѣхавшему изъ Тибета монгольскому ламѣ, расположившемуся съ своей свитой на монгольской сторонѣ, недалеко отъ Кыринскаго поселка, при впаденіи рѣки Кыры въ р. Ононъ. Говорятъ, что это явленіе рѣдкое. Лама—молодой человѣкъ около 22 лѣтъ, но занимающій важную должность въ тибетской іерархіи. Цѣлыми вереницами проѣзжали по Кыринскимъ улицамъ мужчины, женщины и дѣвицы на верховыхъ лошадяхъ, одѣтые въ самые нарядные, въ азіатскомъ вкусѣ, костюмы для полученія молитвъ и благословенія отъ ламы. Получивъ отъ него благословеніе и отдаривъ его, кто чѣмъ могъ, тунгусы и тунгузски возвращались обратно; послѣ нихъ ѣхали другіе, и это продолжалось около мѣсяца. Самъ обезноженный ширетуй Бырцынскаго дацана, человѣкъ довольно уже пожилыхъ лѣтъ, ѣздилъ къ монгольскому ламѣ на поклонъ въ телѣжкѣ, запряженной тройкой лошадей, тоже въ нарядномъ изъ желтой канфы костюмѣ и золотой шляпѣ, какъ особой принадлежности, отличающей ширетуя. Посѣщеніе тибетскимъ ламой прозелитовъ, послѣдователей ламской вѣры, дѣлается рѣдко и въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы поддержать ламаитовъ въ

---

<sup>1)</sup> Предлагаемый отрывокъ представляетъ извлеченіе изъ составленнаго авторомъ обстоятельнаго и во многихъ отношеніяхъ интереснаго описанія путешествія, совершеннаго имъ въ 1890 году изъ станицы Кумары, амурской области, въ забайкальскую область.

исповѣдуемой ими вѣрѣ. Говорятъ, что тибетскому ламѣ сильно хотѣлось побывать у тунгусовъ, живущихъ на нашей землѣ, и въ частности въ Бырцынскомъ дацанѣ, гдѣ цѣлое скопище ламъ разныхъ ранговъ, но это ему не удалось сдѣлать, такъ какъ онъ не имѣлъ свидѣтельства на право проѣзда на русскую территорію отъ пограничнаго русскаго комисара.

Бстати нѣсколько словъ о Бырцынскомъ дацанѣ. Бырцынскій дацанъ, или какъ называютъ его наши пограничные казаки — кумирня (отъ слова кумиръ, идолъ) находится всего въ 12 верстахъ отъ Быринскаго поселка. Штатныхъ ламъ въ дацанѣ около 20 человекъ; но частнымъ, частнымъ и проходимцамъ изъ Монголіи, шныряющимъ по юртамъ, кажется и счета нѣтъ; по крайней мѣрѣ, трудно, если не невозможно, представить опредѣленную ихъ цифру. Въ Бырцынскомъ дацанѣ я былъ 4-го августа. Такъ какъ мнѣ очень хотѣлось рассмотреть внутреннюю обстановку кумирни, а безъ позволенія самого ширетую нельзя быть допущеннымъ въ нее, то я и заявился съ визитомъ къ самому ширетую. Въ это время ширетуй жилъ въ верхнемъ этажѣ флигеля. Въ тотъ моментъ, когда я вошелъ къ нему съ своимъ переводчикомъ, онъ сидѣлъ на кровати и читалъ какую-то рукопись; помѣщеніе, въ которомъ онъ находился, было небольшое; около противоположной стѣны была другая кровать, на которой лежалъ лама немолодыхъ лѣтъ. При входѣ нашемъ и по рекомендаціи чрезъ переводчика, лама всталъ и, сказавъ два-три слова ширетую, вышелъ изъ дома. Ширету-Сывенгу — таково названіе ширетую, не вставая съ кровати, подалъ намъ руку и просилъ меня сѣсть на освободившуюся кровать, а переводчику предложилъ сѣсть на войлокъ. Узнавъ отъ меня, кто я, откуда пріѣхалъ и зачѣмъ, ширетуй распорядился угостить насъ чаемъ, бараниной и аракой. Такъ какъ онъ былъ хорошо знакомъ съ двумя моими братьями, то это знакомство заставляло ширетую быть любезнымъ и ко мнѣ. Разказами моими объ ученіи моемъ въ с.-петербургской духовной академіи (1872—1876 г.), о жизни на Амурѣ, о поѣздѣ съ Амурса, онъ живо интересовался. Нашъ разговоръ съ нимъ, впрочемъ, часто перерывался тѣмъ, что къ нему, по докладу слуги, заходили на недолгое время мужчины и женщины. Приходившіе клали земной поклонъ, сложивъ ладони къ головѣ, за симъ подходили къ нему, а онъ правою рукою налагалъ на голову номъ. Номъ—это книга, обернутая въ шелковый платокъ и заключающая законъ, ученіе буддистовъ. Для однихъ изъ приходившихъ онъ прочитывалъ молитвы; другимъ давалъ лекарство порошками, такъ какъ онъ былъ докторъ медицины и лечилъ удачно не только тунгусовъ, но и русскихъ. Въ то время, когда ширетуй былъ отвлекаемъ другими, мы занимались разсмотрѣніемъ многихъ бурхановъ, расположенныхъ у стѣны

между кроватями. Главный бурханъ у ширетуй называется Дамдинъ, самый большой богъ. Онъ о 6 рукахъ, трехъ головахъ, двухъ ногахъ, при чемъ пальцы ногъ замѣняли змѣи, окрашенные въ разный цвѣтъ. Видъ Дамдина страшный, и на первыхъ порахъ нужно имѣть крѣпкіе нервы, чтобы смотрѣть на него спокойно; дѣтей, увидавшихъ его, онъ можетъ напугать. По обѣ стороны этого главнаго бурхана расположено много другихъ бурхановъ разной величины; нѣкоторые изъ нихъ были вылиты изъ мѣди и весьма искусно. Ширетуй сожалѣлъ о томъ, что мы не были на праздникѣ, — хуралѣ, бывшемъ около Петрова дня; праздникъ этотъ считается годовымъ. Въ хуралѣ 1890 года, въ Быр. цынской кумирнѣ, читало около 200 ламъ священныя книги буддистовъ. На прещаніи ширетуй подарилъ мнѣ на память ходакъ, шелковый платъ, дѣлаемый въ Монголіи. Ходаки имѣютъ у буддистовъ большое, даже священное значеніе, и ими они одариваютъ другъ друга, а также дорогихъ и рѣдкихъ гостей.

Получивъ разрѣшеніе осмотрѣть кумирню, находящуюся въ нѣсколькихъ саженахъ отъ жилища ширетуй, мы направились къ ней. Провожатымъ нашимъ по осмотру кумирни былъ лама Ширабъ-Габжи-Закт-боевъ; этотъ лама второе лицо по ширетуѣ; онъ былъ ремонтеромъ ея и состоитъ въ должности завѣдывающаго всей кумирней. Кумирня — громадное, деревянное зданіе въ два свѣта; крыша и внутренность крашены въ голубой и красный цвѣтъ. Окна чрезвычайно рѣдки и малы, почему и свѣта въ ней очень мало. Вся передняя стѣна обставлена бурханами, кумирами, которые расположены въ открытыхъ шкафахъ и на полкахъ. Главный бурханъ — Шигамони находится посреди другихъ идоловъ, на мѣстѣ, называемомъ Бурханъ-широ. Съ правой стороны Шигамони находятся идолы: 1) Дзуюхибу, 2) Дсойни, 3) Хайдубъ, 4) Майдора, 5) Ногонъ-дараха — изображеніе женщины; съ лѣвой стороны Шигамони — 1) Найданъ-Чуджукъ, около множество маленькихъ идоловъ, 2) далѣе — Цаганъ-дараха, — бѣлая богородица и т. д. Изъ перечисленныхъ здѣсь буддійскихъ божествъ: Ногонъ-дараха, Цаганъ-дараха и Найданъ-чуджукъ — женскаго пола, а остальные мужскаго пола. По обѣ стороны означенныхъ идоловъ находятся богослужебныя книги буддистовъ, расположенныя на полкахъ въ нѣсколько ярусовъ, и размѣщены такъ: на верхнихъ полкахъ находятся книги подъ названіемъ: Данжуръ, а на нижнихъ Ганжуръ. Последняго рода книги у буддистовъ ламантовъ болѣе почитаемы.

Завѣдывающій кумирней пригласилъ насъ къ себѣ; небольшой деревянный домъ, въ которомъ онъ помѣщается, почти весь заваленъ былъ книгами и рукописями на тибетскомъ языкѣ; здѣсь намъ въ первый разъ довелось видѣть у бурятъ портретъ Государя Императора Александръ

ра III Александровича съ Его августѣйшимъ семействомъ, повѣщенный на видномъ мѣстѣ. Около дацана, въ разныхъ разстояніяхъ, находится много юртъ тунгусскихъ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ доводилось тоже побывать. Въ одной изъ нихъ мы встрѣтили мальчика 10 лѣтъ, обучавшагося письму. Учитель диктовалъ что-то своему ученику, послѣдній писалъ на бѣлой деревянной дощечкѣ углемъ; когда вся доска исписывалась, то мальчикъ погружалъ ее въ воду, обтиралъ тряпочкой и просушивалъ надъ огнемъ; потомъ начиналась снова та же процедура.

Ламаизмъ здѣсь и вообще въ Забайкальѣ крѣпко укоренился; ламы умѣло и широко раскинули свои сѣти, и примѣры обращенія изъ язычества въ православіе чрезвычайно рѣдки. Почти на весь олонскій районъ, въ которомъ находятся два дацана: Бырцынскій и Мангутскій (въ 60 верстахъ отъ перваго), имѣется всего одинъ православный миссіонеръ, которому трудно и даже невозможно успѣшно вести дѣло христіанской проповѣди; притомъ же онъ занятъ и требосправленіями по приходу. Мангутскій дацанъ устроенъ для тунгусовъ.

Константинъ Литвинцевъ.

Г. Глазъ вопіющаго въ пѣ-  
стыни: оуготуйте пѣть Гдѣнь,  
правы сотворите стези Бга на-  
шего.

Д. Всяка дѣбрь наполнится,  
и всяка гора и холмъ сми-  
рится: и вѣдѣтъ всѣ стрѣпшт-  
на въ право, и ѡстрамъ въ  
пѣти гладки.

3. Глазъ вопіющаго въ пу-  
стынь: приготовьте путь  
Господу, прямыми сдѣлайте  
въ степи стези Богу нашему.

4. Всякій долъ да напол-  
нится, и всякая гора и холмъ  
да понизится, кривизны вы-  
прямятся, и неровные пути  
сдѣлаются гладкими.

пророка о сугубомъ возмездіи за грѣхи Іерусалима, не согласныя съ Пс. CIII, 10 и дал. CXXX, 3, въ связь съ мыслию объ отеческой любви и великомъ милосердіи Бога къ Іерусалиму, по которымъ для него, какъ для сынолюбиваго отца, извѣстное, за-  
служенное виновнымъ, наказаніе кажется сугубымъ, отзывается ис-  
кусственностію. Эти слова получаютъ прямой и полный смыслъ при переводѣ חַטָּאת въ знач. „жертвы о грѣхѣ его“, въ каковомъ  
значеніи основа сего слова חַטָּאת встрѣчается весьма часто (см. Лев. IV, 3, 8, 14, 20, 21, 24, 25, 29, 32, 33; VI, 18, 23; VII, 37; XVI, 3 и д. Пс. XL, 7 и друг., Мих. VI, 7), переводимое въ такихъ случаяхъ у 70 или перѣ τῆς ἀμαρτίας или ἀμαρτία, или τὸ ἀμαρτήμα (см. Лев. IV, 29). При такомъ пе-  
реводѣ, слова прор. значать: „что онъ принялъ отъ руки Господней сугубо за всѣ жертвы о грѣхѣ его“ (см. LXI, 7 по евр. и р. т., ср. Іов. XLII, 10). Павскій: „за всѣ свои страданія“. Подъ „жертвами о грѣхѣ“ Іерусалима ближайшимъ образомъ разумѣется указываемая ниже, въ LIII, 10, жертва, принесенная Отрокомъ Господнимъ, другими словами, жертва голгоуская, совершенная за грѣхи Іерусалима и всего міра, почему ап. Павелъ во 2 Кор. V, 21, о Господѣ Іисусѣ Христѣ пишетъ: „не вѣдѣвшаго во грѣхѣ по насъ грѣхъ (ἀμαρτίαν = חַטָּאת) сотвори; или въ Евр. X, 12: ὁὗτος ἑὶς ὁ γὰρ ἡμῶν ἁμαρτίας προσέφερε τὴν ἑαυτοῦ ἑαυτοῦ (ὁπὲρ ἀμαρτίων διούσαν = חַטָּאת). См. всю X-ю гл. къ Евр.

Ст. 3—4. Утѣшительныя въ жизни Іерусалима событія обу-



ѐ. И ꙗвится слава Гдѣи, и | 5. *Явится слава Господня*

словливаются откровеніемъ славы Господней. Сіе откровеніе предваряется гласомъ проповѣдующаго въ пустынь объ уготовленіи здѣсь пути Господу, объ исправленіи въ степи стезей для Бога Израилева. Понимаемая въ частномъ смыслѣ, примѣнительно къ отдѣльному историческому моменту, слова пророка указываютъ на предвареніе явленія міру Господа Іисуса Христа проповѣдію Іоанна Предтечи, который былъ посланъ оуготовати пѣти єго (Лк. I, 76; Мѡ. XI, 10; Малах. III, 1) и который посему вопрошавшему его іудейскому посольству рече: азъ гласъ вопіющаго въ пѣстыни: исправите пѣть Гдѣнь, ꙗкже рече Ісѣа пророкъ (Іоан. I, 23; ср. Мѡ. III, 3; Мк. I, 3; Лк. III, 4). Понимаемая же въ общемъ смыслѣ, данная слова содержатъ указаніе на рядъ событий въ политической, религіозной и умственной жизни древняго человѣчества, предварившихъ явленіе христіанства и облегчавшихъ распространеніе его въ степи язычества (Ис. XXXV) по проложеннымъ заранѣ стезямъ человѣческой мысли и цивилизаціи. Прокопій газскій: „при отвлеченномъ пониманіи, здѣсь должно разумѣть церковь изъ язычниковъ, которая прежде была пустыней Божіей, въ которой и до сихъ поръ возникаетъ тотъ же гласъ и благовѣстіе для приходящихъ ко спасенію Божію, приготовляя слухъ ихъ къ принатію Бога Слова (τοῦ Θεοῦ λόγου), въ отличіе отъ котораго слово Божіе называетъ Іоанна гласомъ (φωνήν)“. Подобно сему и Іеронимъ. Въ мидрашѣ Песикта Зутарта (fol. 58, col. 2), при объясненіи Дан. XI, 14, между прочимъ говорится: „И Израиль будетъ искать Господа и Давида, царя своего, который потомъ откроется имъ и скажетъ: „Я есмь ожидаемый вами Мессія“. И будетъ услышанъ קול קרא פתח, согласно Исаи: קול קרא פתח פתח (ср. Nork, Rabbinische Quellen und Parallelen zu neutestamentlichen Schriftstellen, S. XXXIX).

Ст. 5. Такое откровеніе для видящихъ плотскими (שׂר) очами славы Господней совершилось тогда, когда Слово плоть (שׂר) выстъ, и вселѣся въ ны (עשה וישב = עשה וישב Исх. XXIV,

оузритъ всѣка плоть спасеніе  
ѣже, ѿкѡ Гдѣ глагола.

5. Гласъ вопіющаго: возопій.  
и рекѡхъ: что возопію; всѣка  
плоть сѣно, и всѣка слава че-  
ловѣча ѿкѡ цвѣтъ травный.

3. Изсе травѣ, и цвѣтъ  
ѡпаде,

и узритъ всякая плоть (спа-  
сеніе Божіе); ибо уста Го-  
сподни изрекши это.

6. Голосъ говоритъ: возвъ-  
щай! и сказалъ: что мнѣ  
возвѣщать? Всякая плоть  
травѣ, и вся красота ея,  
какъ цвѣтъ полевой.

7. Засыхаетъ трава; увя-  
даетъ цвѣтъ, когда дунетъ на  
него дуновеніе Господа: такъ  
и народъ — трава.

16, откуда שְׂרָפָה, одинъ изъ предикатовъ Мессіи), и видѣхомъ  
славѣ егѡ, славѣ ѿкѡ единорѣчнаго וְהָאֵל (Іоан. I, 14, ср.  
Евр. I, 1—3; 1 Іоан. I, 1—2; 2 Петр. I, 16—21). 70 послѣ  
словъ וְרָאִי כָּל־בָּשָׂר, вмѣсто стоящаго въ еврейскомъ מִן־יְהוָה = вмѣстѣ,  
читали или וְרָאִי, или וְשָׁעָרַי (ср. ниже LII, 10: וְשָׁעָרַי אֶל־יְהוָה),  
почему и перевели: καὶ ὁφεται πᾶσα σὰρξ τὸ σωτήριον τοῦ θεοῦ.  
ср. Лк. III, 6 (снес. толков. XXXVIII, 11). Слова: ѿкѡ Гдѣ  
глагола (вѣрнѣе: ѿкѡ оустѣ Гдѣ глаголаша, ибо по евр.  
וְרָאִי כָּל־בָּשָׂר וְיְהוָה רָאָה (ср. слав. пер. этихъ словъ въ Ис. I, 20; LVIII,  
14) понимаются одними въ смыслѣ подтвержденія истинности ска-  
заннаго пророкомъ (וְ=ибо; такъ: Пешито, Кирилл. алекс., Злат.  
арм., Деличъ, ср. Ис. I, 20; LVIII, 14), другими—въ смыслѣ  
дополнительнаго предложенія (וְ=что; такъ: Таргумъ, Вульгата,  
Іеронимъ, Розенмюллеръ), причемъ эти слова, въ связи съ пред-  
шествующими, будутъ имѣть или тотъ смыслъ, что всякая плоть  
увидитъ (узнаетъ), что Господь говорилъ чрезъ пророка (Таргумъ);  
или же—тотъ, что всякая плоть увидитъ, что воплотившійся Го-  
сподь говорилъ человѣческими устами (ср. ниже LII, 2; Мѡ. V, 2:  
и ѡтвѣрзъ оустѣ свои, ѹчаше ѿхъ; такъ: Кокцей, Витринга,  
Штиръ у Делича).

Ст. 6—7. Гласъ проповѣдующаго уподобляетъ современное

и. глагола же Бга нашего  
пробываетъ во вѣки.

Ф. На горѣ высокѣ възиди,  
благовѣствующій Сионъ, возвыси  
крѣпостию гласъ твой, благовѣ-  
ствующій Иерусалимъ: возвысите,  
не бойтесь. рцы градомъ Иуди-  
нымъ:

8. Трава засыхаетъ, цвѣтъ  
увядаетъ; а слово Бога наше-  
ю пребудетъ вѣчно.

9. Взойди на высокую гору,  
благовѣствующій Сионъ! воз-  
высь съ силою голосъ твой,  
благовѣствующій Иерусалимъ!  
возвысь, не бойся; скажи го-  
родамъ Иудинымъ: вотъ Богъ  
вашъ!

откровенію славы Господней состояніе человѣчества изсохшей травѣ  
или увядшему полевому цвѣтку, когда ихъ область жаромъ (Ис.  
СП, 15—16). Таково именно и было состояніе язычества и іудей-  
ства во время явленія міру Господа Иисуса Христа.  $\text{וְשָׂרָף לָזָרַק}$  =  
вся она плоть, есть названіе человѣчества въ отношеніи къ его  
животнымъ наклонностямъ (ср. Быт. VI, 3; Ис. LXVI, 23;  
Зах. II, 17 по евр. т.; Римл. III, 20 сн. Гал. II, 16; Римл.  
VIII, 8); въ концѣ 7-го ст. этому выраженію соотвѣтствуетъ  
 $\text{עַמִּי}$  = оный народъ (Мѡ. III, 12). Въмѣсто  $\text{וְשָׂרָף}$  70 читали:  
 $\text{וְשָׂרָף}$  = καὶ εἶπα = и рече́хъ; а вмѣсто  $\text{לָזָרַק}$ , переведеннаго у Ак.  
Сим. Θεοδ. τὸ ἔλεος αὐτοῦ, читали  $\text{לְזָרַק}$  = δόξα ἀνθρώπου. 7-й  
ст. по евр. масор. т. у 70 оставленъ безъ перевода, какъ и въ  
1 Петр. I, 24, гдѣ цитируется данное мѣсто; то, что по 70 и  
слав. составляетъ 7-й ст., есть 1-я полов. 8-го ст. по евр. м. т.;  
но этотъ ст. читается у Сим. Θεοδ., въ Пешито, Таргумѣ, у  
Иеронима.

Ст. 8. Упадокъ жизненной силы въ современномъ откровеніи  
славы Господней человѣчествѣ не воспрепятствуетъ спасенію чело-  
вѣчества: слово Бога Израилева возстанетъ во вѣкъ (1 Петр.  
I, 25. Мѡ. XXIV, 35; Псал. LXXXII, 8 по евр. м.).

Ст. 9—11. Благовѣстникъ Сіона получаетъ повелѣніе взойти  
на высокую гору, какъ это дѣлалось ораторами, обращающимися  
къ народу (Суд. IX 7. Мѡ. V, 1), и возвѣстить городамъ іу-

1. Гѣ Бгъ вашъ, сѣ Гдъ,  
Гдъ съ крѣпостію идѣтъ, и  
мышца ѣгѡ съ нимъ, и дѣло  
ѣгѡ предъ нимъ.

11. Яки пастырь оупасѣтъ  
пастѣвъ свою, и мышцею своею  
соберѣтъ агнцы, и имѣщымъ во  
оутрѣбѣ оутѣшитъ.

10. Вотъ, Господь Богъ  
идѣтъ съ силою, и мышца  
Его со властію. Вотъ, награда  
Его съ Нимъ и воздаяніе Его  
предъ лицемъ Его.

11. Какъ пастырь Онъ бу-  
детъ пастѣ стадо Свое; агн-  
цевъ будетъ брать на руки  
и носить на груди Своей, и  
водить дойныхъ.

дейскимъ о пришествіи Бога крѣпкаго, властителя, издвоздателя  
(ниже LXII, 11) и пастыря.

Ст. 9. Благовѣствующій  $\text{סִיּוֹן מְבַרְכֶנּוּ}$  (ср.  $\text{הַלְלָהּ}$  = хвале-  
сіастъ) въ Таргумѣ понято въ смыслѣ отвлеченнаго понятія, что  
болѣе согласно съ еврейск. синтаксисомъ:  $\text{נְבִיאֵי דִּי מְבַרְכֵין לְצִיּוֹן}$  = про-  
роки, благовѣствующие Сіону (ср. Римл. X, 15—18). Такъ же  
и слѣдующ. выраж.  $\text{הַיְהוָה אֱלֹהֵינוּ הָיָה לָנוּ מֶלֶךְ}$  въ Таргумѣ:  
 $\text{הָיָה לָנוּ מֶלֶךְ הַיְהוָה אֱלֹהֵינוּ}$  = открылось царство Бога вашего, ср.  
Мк. I, 15:  $\text{הֵיכָן מֶלֶךְ הַיְהוָה אֱלֹהֵינוּ}$  = открылось царствіе Бжіе (Мѡ. IV, 17; III, 2; X. 7).

Ст. 10—11. Гдъ съ крѣпостію идѣтъ =  $\text{μετὰ ἰσχύος ἔρχεται}$  =  
 $\text{בְּכֹחַ הַיָּד}$ . Въ перев. 70  $\text{זֶה}$  понято въ смыслѣ  $\text{זֶה}$  *essentiae* (ср.  
Исх. VI, 3; XXXII, 22; Іов. XXIII, 13), подобно сему Тар-  
гумъ и Іеронимъ (*in fortitudine*), Абенъ Езра и Бимхи ( $\text{בְּיַד הַיָּד}$  = съ  
рукою крѣпкою). Витринга, вслѣдъ за Раши ( $\text{עַל הַפְּשָׁדִים לִפְרָע}$ )  
понимаетъ  $\text{זֶה}$  въ смыслѣ  $\text{זֶה}$  (ср. Бт. XVI, 12 по евр. т.), по-  
чему переводить: „придѣтъ противъ крѣпкаго“, разумѣя подъ  
„крѣпкимъ“ сатану, называемаго въ Мѡ. XII, 29  $\text{הַיָּד הַיָּד}$  =  
сильный (=  $\text{זֶה}$ ), разрушить дѣла котораго пришелъ Сынъ Божій  
(1 Іоан. III, 8; Іоан. XII, 31). Но разрушить дѣла „крѣп-  
каго“ могъ лишь Бгъ крѣпкій =  $\text{זֶה הַיָּד}$  (Ис. IX, 6), о прише-  
ствіи котораго и говоритъ пророкъ. Изгнавъ князя міра (Іоан.  
XII, 31) и получивъ власть на небѣ и на землѣ (Мѡ. XXVIII,  
18), Господь Іисусъ Христосъ является въ міровой исторіи, съ

ѣ. Ктѣ измѣри горстію вѣ-  
8, и нѣбо пѣдію, и всю зѣмлю  
горстію; ктѣ постави горы вѣ-  
мѣрилѣ, и хѣлми вѣ вѣсѣ;

*12. Кто исчерпалъ воды гор-  
стію своею, и пѣдію измѣ-  
рилъ небеса, и вмѣстилъ въ  
мѣру прахъ земли, и взвѣсилъ  
на вѣсахъ горы и на чашахъ  
вѣсовыхъ холмы?*

одной стороны, издвоздателямъ (Мѣ. XVI, 27; XX, 1—16; XXV, 14—46), а съ другой стороны,—пастыремъ, собирающимъ въ свою церковь пасомыхъ отовсюду и охраняющимъ ихъ (Іоан. X, 11; Іезек. XXXIV, 20—24; Зах. XIII, 7).

Ст. 12—31. Какъ издвоздатель и судія, Господь обращается къ израильскому народу и, обличая его въ извращеніи, открытаго ему, истиннаго понятія о Богѣ, произноситъ судъ относительно его, наставляя также при этомъ иныхъ дѣлателей въ царствѣ Божіемъ.

Историческое призваніе израильскаго народа заключалось въ служеніи Сущему (Іеговѣ), какъ единому истинному Богу, въ исполненіи воли его и соединявшейся съ этимъ святости жизни (Исх. XIX, 5—8). Но такъ какъ образъ такового служенія, выразившійся во множествѣ отдѣльныхъ правилъ и символовъ, въ своемъ принципѣ опредѣлялся содержаніемъ понятія לֵוִי (Сущаго) и былъ раскрытіемъ такового, примѣнительно къ историческому положенію и характеру израильскаго народа: то посему и историческое призваніе сего народа, можно сказать, заключалось въ ясномъ сознаніи и исповѣданіи открытаго ему истиннаго понятія о Богѣ, какъ לֵוִי (ср. Исх. III, 15; VI, 3; XX, 2. Втор. VI, 4). Съ точки зрѣнія исполненія своего историческаго призванія въ послѣднемъ смыслѣ, израильскій народъ теперь и поставляется предъ судомъ Божіимъ.

Ст. 12—17. Господь Богъ, Творецъ міра, по своему существу премудръ, всевѣдущъ, всемогущъ, вседозволенъ и всесовершенъ.

Ст. 12. Созданный имъ міръ, въ своихъ различныхъ областяхъ, необязателъ для отдѣльнаго человѣческаго ума. Такъ, онъ

Гл. Кто оуразумѣ оумъ Гдѣнь,  
и кто совѣтникъ ему въсть,  
иже научаетъ его;

13. Кто уразумѣлъ душу  
Господа, и былъ совѣтникомъ  
у Него и училъ Его?

не можетъ составить себѣ точнаго понятія относительно количества воды, въ ея жидкомъ и парообразномъ состояніи, находящейся на землѣ и въ мировомъ пространствѣ (Вт. I, 6; Пс. CXLVIII, 4); не можетъ измѣрить всего мирового пространства (ср. Пс. CXLVIII, 4; 3 Цар. VIII, 27), опредѣлить количества атомовъ земли (ср. Притч. VIII, 26—27), а также указать точный вѣсъ горъ и холмовъ. Попытки измѣреній и вычисленій этого рода во время пророка совершались, вѣроятно, халдейскими и египетскими физиками, астрономами и химиками. Пророкъ называетъ здѣсь по еврейски употребляемые ими измѣрительные инструменты: *לֹחַ* (у 70 *χαῖρ*, посл. горсть, Ак. *λῆας*—мизинецъ, Иерон.—*rugnum*, т. е., кулакъ или сжатая ладонь; но Раши считаетъ за имя сосуда); *קֶלֶחַ*—пядь *שֶׁלֶשׁ* (у 70 *δράξ*, сл. горсть, можн. б., читали *לֹחַ*, ибо въ Пс. LXXX, 6 по евр. ж. т. *שֶׁלֶשׁ*—*мѣтров*—*мѣра*; Ак. *τρισων*, а по Иерон. *τρισων* (кубъ?); по Абенъ Евр. и Библии—родъ большой мѣры); *דָּבַע*—безмѣръ; *קִינֹרֶת*—вѣсь. Св. Кириллъ Алекс. *ἱ*, Нѣкоторые кажутся, что слова: „кто измѣри горстію вода и небо падію“ и дал. примѣняются къ всемогущему Богу, какъ такому, который можетъ измѣрить и воду, и небо, и землю, и горы, и холмы, — который имѣетъ познаніе рѣшительно обо всемъ, даже о недоступномъ, постигаетъ все сущее, и считаетъ за ничто то, что понимаютъ въ величій, столь великомъ объемѣ и неизмѣримомъ множествѣ тварей. Если кто изберетъ такое пониманіе, то тотъ нисколько не погрѣшитъ“. А такъ именно понимаютъ: Таргумъ, Θεодоритъ, Злат.—арм., Иеронимъ, Раши, Витринга, Розенмюллеръ, Деличъ, предполагающіе субъектомъ въ отвѣтъ на вопросъ *לֹחַ* и допускающіе въ словахъ пророка антропоморфизмъ, несогласный съ контекстомъ.

Ст. 13. Если сотворенный Богомъ видимый міръ не можетъ быть объятъ человѣческимъ умомъ, то тѣмъ болѣе не можетъ быть



31. Дѣрава же ліванова не довольна на сожженіе, и всѣ четвероугодѣ не довольна на всесожженіе.

31. И всѣ ꙗзыцы, ꙗкш ничтоже сѣтъ, и въ ничтоже вѣнѣнѣшасѣ.

и. Кому оуподобисте Гда, и кому подобію оуподобисте его;

16. И Ливана недостаточно для жертвеннаго огня, и животныхъ на немъ—для всесожжения.

17. Всѣ народы предъ Нимъ какъ ничто; менѣе ничтожества и пустоты считаются у него.

18. Итакъ кому уподобите вы Бога? И какое подобіе найдете Ему?

IV, 32; Сир. XVII, 31). Въмѣсто רָצָה = какъ порошину, 70 читали רָצָה = חָסֶדֶל = ꙗки плюновѣніе (какъ слюна); а слово עִיִּים = острова, т. е., жители странъ, лежащихъ вдали отъ святой земли (ср. ниже XLI, 1; XLIX, 1; LI, 5), какъ синонимичное съ עַמִּים = ꙗзыцы, у 70 оставлено безъ перевода.

Ст. 18. Въ противность такому понятію о Сущемъ (Иеговѣ), современные пророку Исаи іудеи готовы уподобить Его твари и почитать подъ видомъ истукановъ. Идолопоклонство, въ собственномъ и несобственномъ смыслѣ, составляло печальное, но въ то же время постоянное явленіе въ исторіи израильскаго народа. Онъ предался ему у самой горы законодательства, не отрѣшавшись отъ него во время сорокалѣтняго странствованія по пустынѣ (Ам. V, 25—26; Дѣян. VII, 40—43), увлекся срамной формой его въ виду земли обѣтованной (Числ. XXV, 2—3); послѣ поселенія здѣсь, во все время судей, онъ терпѣлъ у себя культъ данитянъ, и часто увлекался куклами окружавшихъ его народовъ. Сдерживавшійся въ своихъ наклонностяхъ при Саулѣ, Давидъ и въ началѣ царствованія Соломона, онъ тѣмъ съ большимъ пыломъ отдается имъ по смерти Соломона, когда десять колѣнъ, вмѣстѣ со служеніемъ Господу, признали также установленный Іеровоамомъ культъ золотыхъ тельцовъ, существовавшій до паденія израильскаго царства; а въ іудейскомъ царствѣ, рядомъ съ богослуженіемъ въ храмѣ,



Ѣ1. Ъаѡ ѡбразъ сотвори дре-  
водѣлатель, или златарь сліѡвъ  
злато позлати ѡго, или подѡ-  
бѣмъ сотвори ѡго;

Ѣ. Древо бо не гніюще из-  
внраѣтъ древодѣлатель, и мѡдрѣ  
ищѣтъ, какъ поставитъ ѡбразъ  
ѡго, и да не поколѣбается.

19. Идола выливаетъ ху-  
дожникъ, и золотильникъ по-  
крываетъ его золотомъ, и при-  
дѣлываетъ серебряныя цѣ-  
почки.

20. А кто бдѣнъ для та-  
кого приношенія, выбираетъ  
негниющее дерево, прискиваетъ  
себѣ искуснаго художника,  
чтобы сдѣлать идола, кото-  
рый стоялъ бы твердо.

установился культъ высотъ, и увлеченіе языческими куклами у  
многихъ доходило до полнаго отрѣшенія отъ истиннаго богослуже-  
нія. Такое храменіе израильскаго народа на обѣ плеснѣ, продол-  
жавшееся до Езекии, не нашло для себя исправленія и въ муд-  
рыхъ мѣропріятіяхъ этого царя. Правда, при немъ совершилось  
религиозное обновленіе народа, спасшее іудейское царство отъ по-  
пороженія ассирійцами; но при немъ же состоялся несчастный союзъ  
съ вавилонянами, не обѣщавшій ничего хорошаго для чистоты ре-  
лигиознаго сознанія и религиозной жизни іудеевъ. И дѣйствительно,  
по смерти Езекии, сынъ его, Манассія, очевидно, подъ вліяніемъ  
этого сближенія съ вавилонянами, сдѣлалъ идолослуженіе государ-  
ственнымъ культомъ (4 Цар. XXI, 1—10; 2 Парал. XXXIII, 1—10). Настоящіе слова пророка Исаи, въ которыхъ можно ви-  
дѣть характеристику всей религиозной жизни израильскаго народа  
(Дѣян. VII, 51), ближайшимъ образомъ относятся къ этому, имѣв-  
шему послѣдовать по смерти Езекии, водворенію въ Іерусалимѣ и  
іудеѣ идолопоклонства и языческихъ суевѣрій, что было ближай-  
шей причиной паденія Іерусалима и разсѣянія іудеевъ (4 Цар.  
XXI, 1—16. 2 Парал. XXXIII, 1—10).

Ст. 19—20. Изготовленіемъ идоловъ занимались особые ма-  
стера, которые дѣлали ихъ изъ драгоцѣнныхъ металловъ (золота  
и серебра), или же изъ дерева, которое сверху покрывалось золо-

ка. Не разѹмѣсте ли, не слышасте ли, не возвѣстѣли ли вамъ испѣрва; не разѹмѣсте ли ѡснованіа земли;

кв. Содержай кругъ земли, и живущыя на ней аки прѹги:

21. Развѣ не знаете? развѣ вы не слышали? развѣ вамъ не говорено было отъ начала? развѣ вы не уразумѣли изъ основаній земли?

22. Онъ есть Тотъ, который возстаетъ надъ кругомъ

тыми или серебряными пластинками. Изъ деревъ для этого употреблялись наименѣе поддающіеся гніенію (кедръ, дубъ, сосна, кипарисъ); ср. ниже XLIV, 12—19; Прем. Сол. XIII, 11—19. Какъ въ храмахъ, такъ и въ домахъ идола утверждались на особнхъ постаментахъ, къ которымъ, частію для большей устойчивости, частію для безопасности отъ воровъ (Вт. XXXI, 19), прикрѣплялись цѣпами. Въ 1-мъ сл. 19-го ст. הַפֶּסֶל 70 приняли □ за вопросительное □, и, поставивъ въ соотношеніе съ י вַּצִּרְךָ, перевели מִן—עַד, הָ—לֵךְ. Первые два слова 20 ст. הַמִּצְפֵּן הַרְוֵם у 70 оставлены безъ перевода, можетъ быть, потому, что въ הַרְוֵם они видѣли собственное имя негніющаго дерева, изъ котораго дѣлали идоловъ, какъ это видимъ позднѣе у Иеронима (AMSUCHAN, что есть родъ негніющаго дерева, изъ котораго большей частію дѣлаются идолы), въ Таргумѣ הַרְוֵם—лавровое дерево.

Ст. 21—26. Уподобленіе Божества твари и почитаніе его подъ образомъ идоловъ, по отношенію къ израильскому народу, не имѣло для себя никакого извиненія, такъ какъ истинное понятіе о Богѣ было открыто ему издревле, а къ тому же оно подтверждалось размышленіемъ о явленіяхъ окружающаго міра и человѣческой исторіи (ср. Римл. I, 20).

Ст. 21: іспѣрва = מֵרִאשִׁית = отъ начала, т. е. исторіи израильскаго народа, ср. ἀπ' ἀρχῆς κόσμου = отъ начала міра (Мѡ. XXIV, 21; см. Ис. XLI, 4; XLVIII, 16); ѡснованіа земли, т. е., исторія образованія земли (Псал. CI, 26 по сл., CII, 26 по евр. т. Вт. I).

Ст. 22. Содержай кругъ земли = ὁ κατέχων τὸν γῶρον τῆς

постáвивый нéбо ꙗ́кѡ камáръ,  
и простѣръ ѣ, ꙗ́кѡ скíнию ѿбн-  
тáти:

ѿг. Дáѡи кнáзи, ꙗ́ки ничтó-  
же, владѣти, и зéмлю, ꙗ́ки ни-  
чтóже, сотвори.

ѿд. Нѣ насадѣтъ бо, ниже  
набѣютъ, и не вкоренѣтъ въ  
земли кореніе ѿхъ: дхнѣ на нѣхъ  
вѣтръ, и ѿсхóша, и вѣръ  
ѿки стѣвлѣе вóзметъ ѿхъ.

ѿе. Нынѣ оубо ко́мъ мѡ  
оуподобисте, и вознесѣсѡ, рече-  
стѣй.

*земли, и живущіе на ней—  
какъ саранча предъ Нимъ;  
Онъ распростеръ небеса, какъ  
тонкую ткань, и раскинулъ  
ихъ, какъ шатеръ для жилья.*

*23. Онъ обращаетъ князей  
въ ничто, дѣлаетъ чѣмъ-то  
пустымъ судей земли.*

*24. Едва они посажены,  
едва посажены, едва укоренились  
въ землю стволъ ихъ, и какъ  
только Онъ дождилъ на нихъ,  
они высохли и вихрь унесъ  
ихъ, какъ соломѣ.*

*25. Кому же вы уподобите  
Меня, и съ кѣмъ сравните? го-  
воритъ Святый.*

יְהוָה, въ смыслѣ: обладаѣи кругъ земли, такъ какъ по евр.:  
יְהוָה יושֵׁב עַל-כְּרוֹמֵי הָאָרֶץ сидящій надъ кругомъ земли. Земля представ-  
лялась круглой плоскостью, окруженной океаномъ (ср. Bocharti  
Geographia S. P. II, L. I. с. XXXVI), а сверху покрытой  
и обнимаемой кругомъ небеснымъ (Іов. XXII, 14), въ централь-  
ной и высшей точкѣ котораго возсѣдаетъ Господь (ср. Вт. XI,  
5; 7), надзирающій всю поднебесную (Іов. XXVIII, 24). ꙗ́ки  
прѣгн ср. Числ. XIII, 34, причѣмъ у пророка יְהוָה въ соот-  
вѣстствіе съ יְהוָה אֱלֹהֵינוּ.

Ст. 23. Ближайшій примѣръ непрочности человѣческаго могу-  
щества представляла исторія Сеннахерима (см. выше XXXVII,  
22—29; 36—38) и израильскаго царя Осіи (4 Цар. XVII, 4;  
XVIII, 10); ср. Псал. II, 2; 10 по евр. т.

Ст. 24; ср. Дан. II, 35; 44—45.

Ст. 25. Вмѣсто וְאֵנִי כְּעוֹף הָאֵרֶץ = и я равенъ, 70 читали וְאֵנִי כְּעוֹף הָאֵרֶץ =  
καὶ ὁψωθήσομαι = и вознесѣсѡ.

Ис. Воззрѣте на высотѣ очима вашима, и видѣте, кто соорити сіѣ всѣ; носѣй по числѣ оутварь свою, и всѣ по имени прозовѣтъ ѿ многѣ славы, и въ державѣ крѣпости своеѣ: ничтоже оутайсѣ ѿ тебѣ.

Бз. Еда́ во речеши іа́ковѣ, и что глаголаеши еси, ісра́илю; оутайсѣ путь мой ѿ Бга, и Бгъ мой сѣдѣ ѿмѣ, и ѿстѣпни.

26. Поднимите глаза ваши на высоту небесъ, и посмотрите, кто сотворилъ ихъ? Кто выводитъ воинство ихъ счисломъ? Онъ встѣхъ ихъ называетъ по имени: по множеству могущества и великой силѣ у Него ничто не выбываетъ.

27. Какъ же говоришь ты, Іаковъ, и высказываешь, Израиль: «путь мой сокрытъ отъ Господа; и дѣло мое забыто у Бога моего».

Ст. 26. Наблюденіе и изученіе движенія свѣтилъ небесныхъ особенно располагаетъ къ признанію, какъ причины этого движенія, единого Премудраго и Всемогущаго Творца (Ис. VIII, 2; 4. Ис. XVШ, 1—7). Этимъ аргументомъ пользовались лучшіе апологеты христіанства, напр. Минуцій Феликсъ, Арновій и друг., въ борьбѣ съ языческимъ многобожіемъ.

Ст. 27—31. Осужденіе израильскаго народа за неисполненіе своего историческаго призванія не препятствуетъ исполненію обѣтованій Божіихъ праотцамъ этого народа: имѣющій власть надъ всѣмъ міромъ, всемогущій и премудрый Богъ, на мѣсто ослабѣвшаго и претянувшагося израиля, привлечетъ въ свое царство иныхъ дѣлателей.

Ст. 27. Выслушавъ опредѣленіе Божіе относительно Іерусалима и іудейскаго царства (выше XXXIX, 6—7), вѣровавшіе слову Божію іудеи и израильтяне могли высказывать недоумѣніе относительно дальнѣйшаго направленія исторіи царства Божія и способа исполненія обѣтованій, данныхъ ихъ праотцамъ. оутайсѣ путь, т. е., направленіе жизни (ср. Ис. XXXVI, 5; Ис. CXLIП, 8); судъ—(שֹׁפֵט), т. е., право (Исх. XXI, 1; Ис. IX, 5; Ис.

ки. И нынѣ не оуразумѣлъ  
ли ѣси, ни ли слышалъ ѣси;  
Бгъ вѣчный, Бгъ оустройный  
концы земли, не взалчетъ,  
ниже оутрѣдитъ, ниже ѣсть  
изъвѣщеніе премудрости егѡ.

бѡ. даждь алчущимъ крѣ-  
пость, и неболевеннымъ пе-  
чаль.

л. Взалчетъ бо юнѣйшій, и  
оутрѣдитъ юншты, и избран-  
ніи некрѣпцы вѣдѣтъ.

ла. Терпѣніи же Гдѣ измѣ-  
нитъ крѣпость, ѡкрылатѣютъ  
аки орлы, потекутъ и не оутрѣ-  
дитъ, пойдѣтъ и не взалчетъ.

28. Развѣ ты не знаешь?  
развѣ ты не слышалъ, что  
вѣчный, Господь Богъ, сово-  
ршившій концы земли, не утом-  
ляется и не изнемогаетъ; ра-  
зумъ Его неизслѣдимъ.

29. Онъ даетъ утомленно-  
му силу, и изнемогшему да-  
руетъ крѣпость.

30. Утомляются и юноши  
и ослабѣваютъ, и молодые  
люди падаютъ;

31. А надѣющіеся на Го-  
спода обновятся въ силу;  
поднимутъ крылья, какъ орлы,  
потекутъ, и не устанутъ,  
пойдутъ, и не утомятся.

LXXI, 2; Ис. LIX, 8—9; Іов. XXVII, 2), въ данномъ слу-  
чаѣ историческое право, какъ носителя божественныхъ обѣтованій.

Ст. 28—29. Пророкъ напоминаетъ недоумѣвающимъ іудеямъ  
и израильтянамъ, что Господь Богъ, давшій ихъ праотцамъ обѣ-  
тованіе о благословеніи чрезъ сѣмя ихъ всѣхъ народовъ земли,  
есть властитель всего міра и его творческой энергій и премудрости  
нѣтъ предѣла (ср. Пс. CXLVI, 5): онъ даетъ силу уставшему и  
укрѣпляетъ немощнаго. Последнія слова 29 ст. по евр. мас. т.  
לַעֲזֹב לַחֲזָקָה וְלַחֲזָקָה לַעֲזֹב 70 читали: לַחֲזָקָה לַחֲזָקָה וְלַחֲזָקָה = καὶ τοῖς μὴ  
ὀδυνημένοις λύπη (δίδους) = и неболевеннымъ печаль.

Ст. 30—31. Въ безконечной мудрости и всемогуществѣ вла-  
дѣющему надъ всѣмъ міромъ Бога скрывается возможность  
исполненія обѣтованій праотцамъ богоизбраннаго народа: въ то  
время, когда наиболѣе жизненные въ человѣчествѣ элементы осла-  
бѣютъ, а избранныки преткнутся (לַחֲזָקָה לַחֲזָקָה), прилѣпившіеся  
своей вѣрой ко Господу обновятся силами и бодро устремятся по

пути Божію. Это пророчество, понимаемое въ примѣненіи къ отдѣльному историческому моменту, нашло полное оправданіе въ первомъ вѣкѣ христіанства, когда наиболѣе жизненные языческія націи, греческая и римская, истощившіе въ своихъ силахъ, почувствовали нужду въ помощи Божіей, а избранный въ ветхомъ заветѣ народъ преткнулся о камень преткновенія въ Сіонѣ (Римл. IX, 32—33; ср. Ис. XXVIII, 16), и, не принявъ хлѣба жизни (Іоан. VI, 51), обрекъ себя на гладь словесъ Божіихъ (Ам. VIII, 11—12); тогда какъ прильпившіеся вѣрою къ Начальнику жизни Господу Іисусу Христу (Римл. XI, 11; 20) обновились силами, подобно орламъ, и устремились по пути добродѣтели (Пс. XXX, 25). И избранніи = *חַיִּי עֲלֵמֹתַי*: 70, вмѣсто стоящаго въ евр. мас. т. *יְבֻרָאִים* = и молодые люди, читали: *יְבֻרָאִים* part. pass. отъ *יָבַר* избирать, (Ср. Пс. CXXXV, 4 по евр. т.) *וְיִכְרָאֵם* ѡкрылѣтъ ѡни ѡрлы: орелъ въ опредѣленный срокъ мѣняетъ свои перья, и такимъ образомъ какъ бы обновляется, дѣлается снова молодымъ. Отсюда у многихъ древнихъ народовъ было распространено повѣрье объ орлѣ, что онъ, спустя 100 лѣтъ, погружается въ море и, выкупавшись здѣсь, молодѣетъ (ср. Bocharti Hierozoik. Р. II, с. I. ср. Пс. CII, 5).

Гл. XLII. Въ пророческой рѣчи, содержащейся въ XLII-й гл., Господь устами пророка обращается къ языческому міру, и, указывая на Себя, какъ на виновника совершающейся въ жизни царей и народовъ исторической правды, посредникомъ чего является избранный и охраняемый имъ народъ израильскій, развѣщающій идолопоклонство (ст. 1—16), однихъ изъ язычниковъ, жаждущихъ воды истиннаго боговѣдѣнія, утѣшаетъ обѣщаніемъ насытить таковой водой пустыню язычества, вслѣдствіе чего она станетъ плодородною (ст. 17—20), а другихъ, упорствующихъ въ идолопоклонствѣ, убѣждаетъ въ суетности идоловъ, которые не могутъ возвѣстить ни прошедшаго, ни будущаго, въ частности, не могутъ предугадать явленія посылаемаго Богомъ Благовѣстника въ Іерусалимъ, имѣющаго сокрушить силу язычества (ст. 21—29).

## Глава 14.

а. Ѡбновлѣйтесь ко мнѣ  
ѡстрови, кнѣзи бо ѡзмѣнятъ  
крѣпость: да приелѣжатся, и  
да глаголютъ вѣсѣ, тогда  
сѣдѣ да возвѣшajúтъ.

Ѣ. КТО ВОЗСТАВИ Ш ВОСТѢКЪ  
ПРАВДА, ГРИЗВА Ю КЪ НОГАМЪ  
СВОИМЪ, И ГОЙДЕТЬ; ДАСТЬ  
ПРЕДЪ ЯЗЫКИ, И ЦАРИ ОУЖАСИТЬ:  
И ПОВЕРЖЕТЪ НА ЗЕМЛЮ МЕЧЫ  
ИХЪ, И АКИ СТЕВЛЕ ШВЕРЖЕНЫ  
ЛЪЦЫ ИХЪ.

г. И проженѣтъ ѿ, и проѣдетъ съ міромъ пѣть ногъ егѡ.

Д. Ктò содѣла и сотвори  
сѣмъ; призвѣ ю, призыва́й

Гл. XLI.

1. Умолкните предо Мною, острова, и народы да обновятъ свои силы; пусть они прибли-  
зятся и скажутъ: станемъ  
вмѣстѣ на судъ.

2. Кто воздвиг от востока мужа правды, призвал его следовать за собою, предал ему народы и покорил царей? Он обратил их мечем его в прах, луком его в солому, разносимую втромъ.

3. Онъ юнитъ ихъ, идетъ  
спокойно дорогою, по которой  
никогда не ходилъ ногами  
своими.

4. Кто сделал и совершил это? Тот, кто отз

Ст. 1. Жители странъ, лежащихъ вдали отъ св. земли, называются вступить въ разсужденіе съ Богомъ (ср. Іов. IX, 32). "Острова ср. Соф. II, 11: всѣ ѡстрова мзычестін, Раши: כָּל־הַיָּמִים = острова—племена,—здѣсь у пророка разумѣются ближе всего племена, населявшія берега Средиземнаго моря и его острова. Обновляйтесь по евр. הִתְחַנְּנוּ = молчаливо внимайте (ср. Іов. XXXIII, 31), прочитанное у 70 הִתְחַנְּנוּ, почему ἐγκαινίζεσθε.

Ст. 2—4. Совершающаяся въ ихъ жизни историческая правда, вызывающая паденіе царей и народовъ и имѣющая своимъ послѣдствіемъ миръ, есть дѣло Господа, призвавшего ихъ къ исторической жизни. Св. Кириллъ алекс. слова о „правдѣ ѿ востѣкъ“ относить къ Лицу Господа Іисуса Христа, йже вѣсть намъ пре-

ю ѿ нача́ла родѡвъ: ѡ́зъ бѣ́зъ пѣ́рвый, и въ грѣ́шѣмъ ѡ́зъ ѣ́смь.	<i>начала вызываетъ роды; Я          Господь первый, и въ послѣд-          нияхъ Я тотъ же.</i>
---	---

мѣдрость ѿ бѣ́а, гравда же ѿ ѡсвѣщеніе ѿ ѡзвѣщеніе (1 Кор. I, 30) и который въ Мал. IV, 2 называется солнцемъ правды. Св. Кир. ал. слѣдуетъ Проконій газскій, но онъ же приводитъ мнѣніе толковниковъ, относящихъ эти слова къ Киру. Бл. Феодоръ, цитируя 1 Кор. I, 30, видитъ въ словахъ пророка указаніе на евангельскую проповѣдь, обобшѣвшую весь міръ и распространившую міръ. Злат. ари. говоритъ, что одни понимаютъ эти слова о Кирѣ, другіе—о Зоровавелѣ, а иные о мщеніи, возбужденномъ съ востока. Блаж. Иеронимъ относитъ ихъ къ лицу Господа Іисуса Христа, но замѣчаетъ, что другіе относятъ къ Киру, а нѣкоторые изъ евреевъ—къ Аврааму. Таргумъ и слѣдующіе ему Раши, Кишки, Абарбанель и ин. др. относятъ къ Аврааму, но Абенъ-Езра—къ Киру. Большая часть западно-европ. толкователей, подобно Абенъ-Езрѣ, относятъ эти слова къ Киру (Витринга, Розенмюллеръ, Гезеніусъ, Деличъ и ин. др.), при чемъ, какъ на параллельное мѣсто, указываютъ на Ис. XLV, 1; 13. XLVI, 11. Видящіе здѣсь указаніе на отдѣльную историческую личность, подобно Иерон. и Вульгатѣ, понимаютъ еврейское רַחֵם — правда въ смыслѣ רַחֵם—праведный (justus), что произвольно. Переводъ 70 (δικαιοσύνη) и Пешито (Задикуюто) въ данномъ случаѣ болѣе точно передаетъ еврейск. רַחֵם. Согласно этимъ переводамъ и евр. м. тексту, здѣсь идетъ рѣчь о совершеніи исторической правды въ жизни тѣхъ народовъ и царей, къ которымъ обращена рѣчь. Посредниками для совершенія таковой являлись славные побѣдители древняго міра: Навуходоносоръ (Іерем. XXV, 9), Киръ (Ис. XLV, 1) и Александръ Македонскій (Antiqu. XI, VIII, 5), своими побѣдами потрясавшіе силу язычества и подготавливавшие человѣчество ко вступленію въ церковь Христову. Выраженіе о правдѣ ср. съ под. въ Пс. LXXXIV по сл. и LXXXV по евр. м. т. ст. 14: прѣ́ада прѣ́дъ нимъ прѣ́дѣ́аетъ, и положѣтъ въ пѣть



Ѣ. Видѣша ѣзыцы и оубо-  
шася, концы земни приближи-  
шася, и приидоша вкупѣ.

5. Оудѣи кѣждо ближнемѣ,  
и братѣ помощи, и речетъ:

3. превозможе мужъ древо-  
дѣлатель, и ковачь вѣи мѣ-  
ломъ, вкупѣ проковами: овогда  
оубо речетъ: спѣиіе добро  
есть, оутвердиша мѣ гвоздьми,  
положатъ мѣ, и не подвигнутсѣ.

5. Увидѣли острова, и ужа-  
снулись, концы земли затре-  
петали. Они сблизились и  
сошлись;

6. Каждый помогаетъ сво-  
ему товарищу, и говоритъ  
своему брату: крѣпись!

7. Кузнецъ ободряетъ пла-  
вильщика, разлагивающій  
листы молотомъ — кующаго  
на наковальнѣ, говоря о спайкѣ:  
«хороша»; и укрѣпляетъ во-  
здыми, чтобы было твердо.

стѣны свои. Евр. слова: וַיַּעַר הַרְבֵּוֹ קֶדֶשׁ נִדְּחָה 70 поняли, а  
м. б., читали такъ: וַיַּעַר הַרְבֵּוֹ קֶדֶשׁ נִדְּחָה, почему: εἰς γῆν  
ταῖς μαχαίρας αὐτῶν, καὶ ὡς φρούρανα ἐξωσμένα τὰ τόξα αὐτῶν =  
на землю мечи ихъ, и аки стѣны ввержены лѣцы ихъ. Тар-  
гумъ предъ הַרְבֵּוֹ и וַיַּעַר ставить קֶדֶשׁ — предъ (предъ мечемъ его,  
предъ лукомъ его) ср. Иерон. — Вулг.: gladio ejus, arcu ejus.  
Въ 3-мъ ст., вѣсто: וַיַּעַר הַרְבֵּוֹ קֶדֶשׁ נִדְּחָה, 70 читали: וַיַּעַר הַרְבֵּוֹ קֶדֶשׁ  
נִדְּחָה = ἐν εἰρήνῃ ἡ ὁδὸς τῶν ποδῶν αὐτοῦ = съ миромъ путь ногъ  
его; последнее слово יָבֹא не перевод. ни въ алекс. код., ни  
въ ватик. текстъ, почему не перевод. и въ слав., хотя, согласно  
нѣкоторымъ греч. спискамъ, гдѣ переведено οὐχ ἤξει — не приидетъ,  
внесено въ изд. алекс. текста Грабе.

Ст. 5—7. При видѣ воздвигаемой Богомъ правды, языче-  
ство приходитъ въ трепетъ; поддерживая и поощряя другъ друга,  
народы собираются вѣстѣ и стараются воздвигать возможно крѣп-  
чайшія преграды для побѣдоносно шествующей правды. Стоящее въ  
1-й полов. 5-го ст. וַיַּעַר הַרְבֵּוֹ (трепещутъ) у 70 отнесено наконецъ  
2-й полов. сего ст. и прочитано וַיַּעַר = ἄμα = вкупѣ. Последнее  
сл. въ 6-мъ ст. по евр. м. т. וַיַּעַר = крѣпись у 70 по ал. в. т.  
оставлено безъ перевода. Стоящее въ 7-мъ ст. предъ וַיַּעַר (пла-

и. Ты же, ісраілю, рабе мой,  
іаковѣ, єгоже избрѣхъ, сѣмѣ  
авраамѣ, єгоже возлюбихъ,

ѿ. єгоже помѣхъ ѿ конѣцъ  
земли, и ѿ стражез ѣмъ при-  
звѣхъ тѣ, и рекѣхъ ти: раба  
мой єси, избрѣхъ тѣ, и не ѡста-  
вихъ тебѣ.

і. Не бойся, съ тобою во  
ѣсмь, не прельщай: азъ во  
ѣсмь Бгъ твой, оукрѣпный  
тѣ, и помогѣхъ ти, и оутвер-  
дихъ тѣ десницею моею пра-  
ведною.

8. А ты, Израиль, раба  
Мой, Иаковъ, котораго Я из-  
бралъ, сѣмѣ Авраама, друга  
моего,

9. Ты, котораго Я взялъ  
отъ концовъ земли, и призвалъ  
отъ краевъ ея, и сказалъ тебѣ:  
ты Мой раба, Я избралъ  
тебя, и не отвергну тебя.

10. Не бойся, ибо Я съ  
тобою; не смущайся, ибо Я  
Богъ твой; Я укрѣплю тебя,  
и помогу тебѣ, и поддержу  
тебя десницею правды Моей.

внѣшнѣ) и עֲלִי (עֲלִי) פק, какъ знакъ внимательн. падежа,  
у 70 понято, какъ предлогъ: при, съ, почему въ первомъ случаѣ  
переведено καὶ = и, во второмъ — ἅμα = вкупѣ; слѣдующее за  
עֲלִי слово עֲלִי (ударъ) понято, какъ нарѣчіе „тогда = τότε мѣн  
(ὁποгда οὕτω); вмѣсто עֲלִי, они читали: עֲלִי, הִשְׁרִיעַ  
אֹתָ (אֹתָ) = положѣтъ ѿ.

Ст. 8—13. Въ то же время, служащій Господу, Богоизбран-  
ный Израиль, исторія котораго тѣсно связана съ исторіей окру-  
жающихъ народовъ, не долженъ опасаться за свое существованіе,  
ибо самъ Богъ будетъ охранять и защищать его отъ враговъ.  
Исторія вѣрныхъ потомковъ Авраама во время плѣна, въ частно-  
сти исторія Товита и Товіи, прор. Даниила и трехъ отроковъ,  
Есеири и Мардохея, потомъ исторія построенія 2-го храма и  
время макавейскихъ войнъ представляютъ фактическое оправданіе  
этихъ словъ.

Ст. 8: сѣмѣ Авраама, друга моего ср. Іак. II, 23; 2 Парал.  
XX, 7. Въ Коранѣ Авраамъ также называется другомъ Божиимъ:  
халилу-л-ляги, Кор. Сура IV, 24.

аі. Еѣ постыдѣтсѣ и посрамѣтсѣ всѣ сопротивляющіисѣ тебѣ, вѣдѣтсѣ во ѣкѣ не сѣшѣи, и погибнѣтсѣ всѣ сопѣрники твоѣ.

бі. Възыщѣши ѣхѣ, и не ѡбръщѣши челѡвѣкъвѣ, ѣже порѡгѣютсѣ тебѣ: вѣдѣтсѣ во ѣки не бывши, и не вѣдѣтсѣ рѣтѣющіи тебѣ.

гі. Ыкѡ азѣ Бгѣ твоѣ держѣй десниѣ твоѣ, глаголаѣи тебѣ:

11. Вотѣ, въ стыдѣ и посрамленіи останутсѣ всѣ, раздраженные противѣ тебя; будутѣ какѣ ничто, и погибнутѣ прѣпирающіисѣ съ тобою.

12. Будѣши искать ихѣ, и не найдѣши ихѣ, враждующихѣ противѣ тебя; борющіисѣ съ тобою будутѣ какѣ ничто, совершенно ничто.

13. Ибо Я Господѣ, Богѣ твоѣ; держу тебя за правую руку твою, говорю тебѣ: «не бойсѣ, Я помогаю тебѣ».

Ст. 10: не прельщѣю. Греч. *μη πλανῶ*, согласно съ еврейскими слов. *לֹא אֶפְתֶּיךָ* и соотвѣтственно предѣидущему *μη φοβῶ*, слѣдуетѣ перевести *impetrativo passivi*: не прельщѣйсѣ.

Ст. 13. Послѣдніѣ слова стиха по евр. м. т. *אֲנִי הָיִינוּ לְךָ* (я помогалѣ тебѣ) въ александ. код. и ватик. текстѣ оставлены безѣ перевода, почему соотвѣтствующихѣ имѣ нѣтъ и въ слав. Послѣдніѣ сл. сего ст. по греч. ват. т. *μη φοβῶ* (не бойсѣ) въ слав. отнесенѣ къ началу 14-го ст.

Ст. 14—16. Разсѣявшіисѣ среди народовѣ, Израиль, подобно червю, долженѣ подтачиватѣ корень язычества, подобно новой зубчатой молотильной машинѣ, долженѣ сокрушатѣ тѣхѣ идоловѣ, предѣ которыми оно преклонялось, и вѣстѣ съ тѣмѣ содѣйствовать прославленію имени Господа, Бога Израилева. Наглядный примѣръ такого значенія пребыванія вѣрныхѣ сыновѣ Авраама среди язычниковѣ представляетѣ исторія Ананіи, Азаріи и Мисаила, исповѣданіе которыми своей вѣры въ истиннаго Бога имѣло послѣдствіемѣ приказѣ Навуходоносора, запрещавшій хулу на Бога седрхова, и мисахова, и авденаго: понѣже нѣсть Бга дрѣгѣгѣ, ѣже возмѡжетѣ ѣзбѣвити сіѣе (Дан. III, 96); далѣе — исторія

Ѧі. не бойса ѡѡкше, малый  
ісраілю, азъ помогѡхъ тѣ, гла-  
голетъ Бгъ твоѣ, избавляѡй  
тѣ стый ісраілевъ.

Ѣі. Гѣ сотворихъ тѣ ѡки ко-  
леса колесничнаѡ нѡваѡ сти-  
рающеѡ ѡки пила, ѡ сотрѣши  
гѡры, ѡ истончиши хѡлмы, ѡ  
ѡки прѡхъ положиши,

Ѥі. ѡ извѣши, ѡ вѣтръ воз-  
метъ ѡ, ѡ вѣрѡ развѣтъ ѡ:  
ты же возвеселишиса во свя-  
тыхъ ісраілевыхъ.

14. Не бойся, червь Іаковъ,  
маломудный Израиль, Я по-  
могаю тебѣ, говоритъ Господь  
и Искупитель твой, Святый  
Израилевъ.

15. Вотъ, Я сдѣлаю тебя  
острымъ молотиломъ, новымъ,  
зубчатымъ; ты будешь моло-  
тить и растирать горы, и  
холмы сдѣлаешь, какъ мякнущу.

16. Ты будешь вѣять ихъ,  
и вѣтеръ разнесетъ ихъ, и  
вихрь разѣтетъ ихъ; а ты воз-  
радуешься о Господѣ, будешь  
хвалиться Святымъ Израиле-  
вымъ.

прор. Даниїла, твердость вѣры котораго способствовала изданію  
Даріемъ приказа по мидо-персидскому царству о почитаніи Бога  
Даниїлова, ѡкш тѡй ѣсть Бгъ живый, ѡ пренываѡй во вѣки  
(Дан. VI, 26), а потомъ предъ царемъ Астіагомъ обнаружила  
суетность идола Вила, ложь его жрецовъ и смертность зѣѡа, кото-  
рому воздавали божескія почести (Дан. XIV, 1—42).

Ст. 14. Первые слова по евр. м. т.:  $\text{לֹא יִירָא, הַחֹרֶץ הַזֶּה}$  = не  
бойся, червь, въ алекс. код. и ват. текстѣ оставлены безъ пе-  
ревода, но внесены въ изд. Грабе, такъ какъ встрѣчаются въ  
нѣкоторыхъ греч. спискахъ, между прочимъ читаются у св. Ки-  
рилла александр., который, кромѣ сего, въ концѣ стиха прибав-  
ляетъ ненаходящіяся въ другихъ греческихъ спискахъ слова:  $\text{καὶ αἰώντος εἰς τοὺς αἰῶνας}$  = и хвалѣнный во вѣки.

Ст. 15 ср. Мих. IV, 13.

Ст. 16. Последнее сл. по евр. м. т.  $\text{לְחַלֵּל}$  = будешь хва-  
литься 70 читали:  $\text{לְחַלֵּל וְיִשְׁתַּחֲוֶי}$  = καὶ ἀγαλλιάσονται — ѡ возрадуются,  
и отнесли его въ начало ст. 17.

31. И возрадуются оубоѣи и немѣщїи: поймѣтъ во воды, и не бѣдетъ, ѡзыкъ ихъ ѡ жаждѣ ѡзше. ѡзъ Гдѣ Бгъ, ѡзъ оуслышѣ ихъ Бгъ ісраілевъ, и не ѡставаю ихъ:

и. но ѡвѣрзѣ на горѣхъ рѣки, и среди поплѣ источникѣ: сотворю пѣстыню въ лѣги водныхъ, и жаждѣущю зѣмлю въ водотѣчы.

17. Бѣдные и нищїе ищутъ воды, и пьютъ ея; языкъ ихъ сохнетъ отъ жажды: Я, Господь, услышу ихъ, Я, Богъ Израилевъ, не оставлю ихъ.

18. Открою на горѣхъ рѣки и среди долинъ источники; пустыню соделаю озеромъ, и сухую землю—источниками воды.

Ст. 17—20. Слѣдствїемъ потрясенїя вѣры въ идоловъ и другихъ переворотовъ въ язычествѣ явится здѣсь сознанїе нищеты духовной (Мѡ. V, 3) и жажда воды небесной благодати, вслѣдъ за чѣмъ Господь откроетъ въ языческой пустынѣ источники такой воды, отчего она станетъ плодородной и произраститъ зеленеющїя и годныя для строенїя въ царствѣ Божїемъ деревья, — въ чемъ будетъ видима ясно для всѣхъ творческая рука Господня.

Ст. 17. Ище кто жаждетъ, да прїидетъ ко мнѣ и пїетъ. Иѡрѣмъ въ мѡ, ѡкъже речѣ писанїе, рѣки ѡзъ чрѣва ѡгѡ истекѣтъ воды живы (Іоан. VII, 37—38).

Ст. 18. Раши: לֵב מִדָּבָר לְלִבְּכֶם = рѣки: сердце, разумѣющее законъ и пророчество. Онъ же: מִקֶּדֶם שָׁלַל הָהָרָה : מִקֶּדֶם הָהָרָה = пустыня: мѣсто, гдѣ не было мудрости закона. Св. Кириллъ алекс.: „Но ѡвѣрзѣ на горѣхъ рѣки, т. е., святыхъ мужей, обогатившихся божественнымъ и горниемъ словомъ, изливающимъ и какъ бн источающихъ для жаждущихъ нѣчто въ родѣ рѣчныхъ струй, такъ что нѣкогда пустынная земля измѣняетъ видъ: на ней являются озера и рои, и жаждущая земля превращается въ водотечи; водотечами же могутъ служить тѣ, которые въ различные времена, въ каждой странѣ и городѣ, были тайноводителями и церковными учителями“.

Ѣ. Положѣ въ везвѣднѣю  
зѣмлю кѣдрѣ, и смѣрчѣ, и  
мѣрсѣ, и кѣпарѣ, и то-  
пѣлю:

Б. да оузрѣтъ, и оуразѣ-  
мѣютъ, и помѣслѣтъ, и оувѣ-  
дѣтъ вѣщѣ, ꙗко рѣкъ Гдѣнѣ  
сотворѣ сѣмъ всѣмъ; и стѣмъ ісра-  
илевѣ показѣ.

19. Посажу въ пустынь  
кедрѣ, ситтимѣ, и мирту, и  
маслину; насажу въ степи  
кипарисѣ, яворѣ и букѣ вѣстѣ.

20. Чтобѣ увидѣли и по-  
знали, и разсмотрѣли и ура-  
зумѣли, что рука Господня  
содѣлала это, и Святѣмъ  
Израилевѣ сотворилѣ сѣ.

Ст. 19. Называемыя по евр. м. т. деревья имѣютъ особенно свѣжую зелень, и даютъ древесину, годную для прочныхъ построекъ и издѣлій. Слова этого стиха, какъ и предшествующихъ, имѣютъ аллегорическій смыслъ: покрытое свѣжей зеленью и прочно стоящее дерево есть символъ человѣка, живущаго по закону Господню (Пс. I, 3; ХОІ, 13). Переводъ данного стиха по алекс. код. и ват. тексту не вполне передаетъ евр. м. текстъ, но въ нѣкоторыхъ другихъ греч. спискахъ онъ восполняется, согласно Θεодот.: καὶ θῆσω ἐν τῇ ἀραβᾷ βραδύδαρ καὶ θαασοὺρ ἄνα, при чемъ евр. сл., за исключеніемъ перваго и послѣдняго, оставленъ безъ перевода.

Ст. 21—24. Упорствующихъ въ идолопоклонствѣ Господь убѣждаетъ въ суетности идоловъ указаніемъ на то, что они не могутъ возвѣстить ни прошедшаго, ни будущаго, не могутъ сами по себѣ дѣлать ни добра, ни зла.

Всебѣдѣніе считалось свойствомъ божества и по языческимъ представленіямъ: θεοὶ αἱ ὄντες πάντα ἴσασιν τὰ γυγννῆμενα καὶ τὰ ὄντα, καὶ ὅτι ἐξ ἐκαστῶν αὐτῶν ἀποβήσεται, т. е.: боги, будучи вѣчными, знаютъ все: какъ прошедшее, такъ настоящее, такъ и то, что произойдетъ отъ каждаго изъ нихъ (Ксеноф. Киrop. I. I). Съ другой стороны, по языческимъ представленіямъ, всебѣдущее божество должно отвергать будущее людямъ. Эту мысль языческой теософіи хорошо формулировалъ Цицеронъ въ формѣ рогатаго силлогизма: „если есть боги и они не предвѣщаютъ людямъ буду-

ка. Привалижѣется сѣдъ | 21. Представте дѣло ва-

щаго, то они или не любятъ людей, или не знаютъ будущаго, или считаютъ знаніе его бесполезнымъ для человѣка, или считаютъ предсказаніе его несвойственнымъ ихъ величію, или даже сами боги не могутъ обозначить его. Но они любятъ насъ: ибо благодѣтельны и дружелюбны къ роду человѣческому; знаютъ то, что установлено и назначено ими самими; знаніе будущаго для насъ полезно: ибо, зная его, мы будемъ осторожны; не считаютъ сего чуждымъ по своему величію; ибо нѣтъ ничего славнѣе благотворенія; наконецъ, могутъ предугадывать будущее... Итакъ, есть предсказаніе“ (De divinatione L. I, c. XXXVIII). Имѣющіе вѣру въ возможность наученія людей божествомъ и въ тоже время почитающіе идоловъ теперь призываются испытать ихъ: имѣютъ ли они всевѣдѣніе? и могутъ ли предвозвѣстить будущее, — вообще проявить себя въ какомъ либо знаменіи? Таковое испытаніе должно убѣдить почитателей идоловъ, что идолъ самъ по себѣ ничто (1 Кор. VIII, 4). Блаж. Иеронимъ здѣсь говоритъ между прочимъ слѣдующее: „если кто-либо скажетъ, что идолами было предсказано многое, то должно знать, что они всегда связывали съ истиной ложь, и такъ принимали высказываемыя мысли, что возможно было понимать какъ о добромъ, такъ и дурномъ приключеніи. Таково, напримѣръ, извѣстное изрѣченіе относительно Піра, царя Эпирскаго: Aio te (ты или тебя?) Aeacida Romanos vincere posse, и — Креза: Croesus, transgressus Halym, maxima regna perdet (погубить или потеряетъ?)“. Остановливаясь на словахъ, что идолы сами по себѣ не могутъ дѣлать ни добра, ни зла, блаж. Иерон. замѣчаетъ: „не отъ того, что идолы или пребывающіе въ идолахъ демоны не стали бы часто дѣлать зло, а отъ того, что они не могутъ сдѣлать этого, если имъ не будетъ дана на то Богомъ власть“, ср. Мф. VIII, 31. Іов. I, 12; II, 6; 1 Тим. I, 20, также 1 Кор. V, 15. Подобно Иерониму въ послѣднемъ пунктѣ разсуждаетъ и Златоустъ — армян.

Ст. 21. וַיִּבְרְרֻן 70 поняли не въ ф. Піэлъ, а въ ф. Калъ,





кѣ. Изъ же возстанѣхъ, иже  
ѿ сѣвера, и иже ѿ востокѣ  
солнечныхъ, прозовѣхъ иже  
именѣ моимъ: да придѣхъ кнѣ-  
зи, и такъ вреніе скѣдѣльника,  
и такъ скѣдѣльникъ топчѣхъ  
вреніе, такъ попраи бѣдете.

25. Я воздѣхъ его отъ сѣ-  
вера, и онъ придетъ; отъ  
восхода солнца будетъ призы-  
вать имя Мое, и попираетъ  
владыкъ, какъ грязь, и топчетъ  
какъ горшечникъ глину.

25—29. Пробуждаемые Богомъ народы придуть отъ сѣвера и отъ востока призовутъ имя Господа Бога, а прежніе ихъ владѣтелины будутъ попраны, послѣ того какъ въ неизвѣстное для нихъ время явится послыаемый Богомъ Благовѣстникъ Іерусалима, — тогда-то обнаружится суетность идолопочитанія.

Ст. 25. Слова этого стиха у разныхъ толкователей объясня-  
ются различно. Тѣ, которые выше, во 2—7 ст., видятъ указаніе  
на Кира, относить слова данного стиха къ Киру, побѣдившему  
многихъ царей и освободившему іудеевъ изъ плѣна (ср. ст. 27); —  
такъ: Абенъ-Езра, Витринга, Розенмюлл., Гезен., Делитъ и  
большая часть западноевроп. экзег., а также Раши. Св. Ефремъ  
Сиринъ разумѣетъ здѣсь Зоровавеля, за которыми слѣдовали Іисусъ  
священникъ, сынъ Іоседековъ, со своими левитами, и многіе дру-  
гіе іудеи съ востока; подобное же толкованіе блаж. Іерон. при-  
своляетъ евреямъ своего времени. Таргумъ разумѣетъ здѣсь Мессію:  
אִיחִי בְּלֵאִי מֶלֶךְ דְּחֻקֵּי מְרוֹם צְפֻנָּא וַיְחִי כַּמֶּפֶר שְׁמַשׁ בְּבוֹרֵתֵיהִי  
מִצְדֵּנָהּ : אֲנִיבְרִינָה בְּשֵׁם וַיְחִי וַיְדוּשׁ שְׁלֹשֹׁנִי עֲמִמָּא כְּמָא דְרִישִׁין יוֹ  
: עֲפָרָא וּכְפָפָרָא דְעִירָהּ יוֹ מֵנָא : т. е. „Я открыто приведу царя,  
крѣпчайшаго сѣвернаго вѣтра; онъ придетъ, какъ восходъ солн-  
ца, съ силою своею, отъ востока. Я укрѣплю его именемъ своимъ,  
и онъ придетъ и будетъ попираетъ владыкъ народовъ, какъ попи-  
раютъ прахъ, и — какъ горшечникъ, обдѣлывающій глину“. По-  
ниманіе Таргума принимаетъ Книси-отецъ, находящій для него  
основаніе въ евр. м. мѣстѣ: אִיחִי = возстанѣхъ имѣетъ одинъ  
субъектъ и объектъ съ אָחֲמִיד = воспринмѣ въ XII, 1, гдѣ  
субъектъ — Господь Богъ, а объектъ — עַבְדִּי = ѿрокъ мой — Мессія.

кз. Ктѡ во възвѣстѣтъ, ѿже  
испѣрва, да оувѣмы, ѿже на-  
прѣан; и речѣмъ, ѿкѡ истинна  
сѣтъ: нѣсть предгагбѡущагѡ,  
ни слышащагѡ словѣсѡ вѣшнихъ.

кз. Начало сіѡнѡ даѣмъ, и  
іерусалима оутѣшѡ на пѣтѣ.

ки. Ѽ нѣзыкѡ во, сѣ ни  
єдинъ: и ѡ кмѣрѡхъ нѣхъ нѣсть  
возвѣщаѣй: и аще вопрошѡ  
нѣхъ, ѡкѡдѡ єстѣ; не ѡвѣща-  
ютъ мѣ.

26. Кто возвестилъ объ  
этомъ изъ начала, чтобы намъ  
знать, и задолго предъ тѣмъ,  
чтобы намъ можно было ска-  
зать: «правда?» но никто не  
сказалъ, никто не возвестилъ,  
никто не слышалъ словъ ва-  
шихъ.

27. Я первый сказалъ  
Сіону: вотъ оно! и далъ Іеру-  
салиму благовѣстника.

28. Итакъ Я смотрѣлъ,  
и не было никого, и между  
ними не нашлось совѣтника,  
чтобы Я могъ спросить ихъ, и  
они дали отвѣтъ.

Св. Кириллъ алекс. 1-ю пол. ст. понимаетъ объ увѣровавшихъ  
изъ язычниковъ; блж. Іерон. подъ „ѿже ѡ сѣвера“ разумѣть  
увѣровавшихъ изъ язычниковъ, а подъ „ѿже ѡ востока“—Го-  
спода Іисуса Христа, называемаго у Захар. VI, 12 мужемъ,  
востокомъ ѿмѡ ѿмѡ, о чемъ ниже упоминаетъ и св. Кирилл. Алекс.;  
блж. Теодоритъ отличается здѣсь отъ блж. Іерон. лишь тѣмъ,  
что подъ ѿже ѡ востока разумѣть евангельскую проповѣдь.  
Должно замѣтить, что въ евр. м. т. послѣ ׀ׁׁׁׁׁ не названъ  
объектъ, который при слѣдующихъ глаголахъ служилъ бы субъек-  
томъ: такимъ образомъ эти глаголы должно переводить и пони-  
мать безлично, какъ это и сдѣлано у 70. Согласно сему переводу  
и евр. м. т., здѣсь отмѣчается два факта изъ исторіи царства  
божія: а) пробужденіе Богомъ пребывающихъ на сѣверѣ, т. е.,  
въ области мрака духовнаго (ср. Мѡ. IV, 16. Ис. IX, 1—2;  
Дѣян. XVII, 30), для вступленія въ царство Божіе (Мѡ. VIII.  
11—12) и призванія имени Божія съ востока; б) поправленіе кня-  
зей вѣка сего (Іоан. XII, 31; Еф. VI, 12), т. е., духовъ

и ѿ. Сѣть во творѣщѣхъ васъ,  
и всеѣ прельщѣющѣхъ васъ.

29. Вотъ, все они ничто,  
ничтожны и дѣла ихъ; въ-  
теръ и пуста и истуканы ихъ.

злобы, Господомъ Иисусомъ Христомъ въ его крестной смерти (ср. Ис. LXIII, 3; Пс. LXVII, 19—22; Еф. IV, 8—10; I Иоан. III, 8).

Ст. 27. Св. Кирилл. Алекс.: „Дашъ, говорить, Сіону, т. е., церкви, или множеству вѣрующихъ спасительное начало, т. е., Христа; но утѣшу и Іерусалимъ, который есть также входъ въ церковь“. Въ Талмудѣ здѣсь также разумѣется Мессія. Такъ, въ тракт. Песахимъ, въ одномъ мѣстѣ, гдѣ идетъ рѣчь объ употребленіи слова משיח, между прочимъ замѣчается: משיח שׁוֹמֵר אֶת הַלְלוֹתָיו לְעַיִן הַלְלוֹתָיו (Pesachim, fol. 5, a), т. е.: и къ имени Мессіи, какъ написано, и — первая полов. 27 ст. Ср. у Іоанна VIII, 25: глаголаχὺ οὕτως εἰπὼν: ты кто еси; и рече ἰησοῦς: начатокъ, ἰκνω ἱ глаголю вамъ.

Ст. 29. Въ алекс. и ват. сп. греческій текстъ здѣсь поврежденъ. Въ нѣкоторыхъ другихъ греч. сп. пер. 70 этотъ стихъ читается правильнѣе: εἰσὶ γὰρ οἱ ποιοῦντες ὑμᾶς ἄνθρωποι (исправляется въ ἀδικοί) καὶ ματαιότης οἱ πλάσσοντες ὑμᾶς = сѣть во творѣщѣхъ васъ неправедни и сѣтъ образующѣхъ васъ: вмѣсто סְפִיחוּם = дѣла ихъ, у Θεод. τὰ ἔργα αὐτῶν, 70 чит.: סְפִיחוּם = οἱ ποιοῦντες ὑμᾶς, а вмѣсто: סְפִיחוּם = истуканы ихъ, у Θεод. τὸ χῶνον αὐτῶν, чит.: סְפִיחוּם = οἱ πλάσσοντες (потомъ измѣненное въ πλανῶντες = прельщѣющѣхъ) ὑμᾶς.

## ГЛАВА XLII.

Въ XLII главѣ содержится пророчество: а) о явленіи Отрока Господня, совершителя воли Божіей по утвержденіи суда на землѣхъ и просвѣщеніи язычниковъ (ст. 1—9); б) о соединяемомъ съ симъ распространеніи вѣры въ истиннаго Бога и паденіи идоло-

## Глава мѣ.

## Гл. XLII.

а. Іа́квѣз ѓ́трокз мо́й, вос-  
прі́мѣ ѥ́: і́сраѣль і́збра́нный  
мо́й, пріа́тѣз ѣ́гѡ дѣ́ша моѣ́,  
да́хѣз да́хѣз мо́й на́нь, сѣ́дѣз  
газы́кѡмѣз возвѣ́стѣтѣз.

1. Вотъ, Отрокъ Мой, ко-  
торого Я держу за руку, из-  
бранный Мой, къ которому  
благоволилъ душа Моя. Поло-  
жу Духъ Мой на Него, и  
возвѣститъ народамъ судъ.

поклонства среди язычниковъ (ст. 10—17) и в) объ отверженіи  
народа Израильскаго, какъ непослушнаго раба Божія, и послѣдую-  
щемъ за сѣмъ его жалкомъ политическомъ существованіи (ст.  
18—25).

Ст. 1—4. Господь предвозвѣщаетъ явленіе Отрока своего,  
Который есть соучастникъ его по устроенію царства Божія на  
землѣ. Съ нимъ, какъ избранникомъ Господа, пребываетъ благо-  
воленіе Божіе, на немъ почиетъ Духъ Господень; со спокойствіемъ,  
милосердіемъ и не ослабѣвая въ силѣ, установитъ Онъ, согласный  
съ истиной, судъ на землѣ: отдаленные отъ святой земли народы  
послѣдуютъ за нимъ. Содержаніе этихъ стиховъ св. евангелистъ  
Матеемъ относитъ къ Лицу Господа Іисуса Христа (Мѣ. XII,  
17—21).

Ст. 1. „Давъ прежде обѣщаніе въ словахъ: „начало *Siônʾ*  
*dāmā*“ (XLI, 27), онъ ясно показываетъ и то, каково именно  
это начало, говоритъ св. Кириллъ алекс. *Сѣ́ ѓ́трокз мо́й* (какъ  
цитируетъ ев. Мѣ. XII, 17) въ Таргумѣ: *הָאֱלֹהִים עַבְדִּי מְשִׁיחָא* =  
вотъ, рабъ мой, Мессія. Стоящія въ переводѣ 70 слова *ʾIaḥwē*  
*Israʾēl* = *Іа́квѣз*—*і́сраѣль* не имѣютъ себѣ соотвѣтствующихъ ни  
въ евр. м. т., ни въ Таргумѣ, ни у еванг. Матеея. Но ихъ при-  
бавленіе у 70 ничуть не устраняетъ пониманія даннаго мѣста въ  
мессіанскомъ смыслѣ: ибо идея богоизбраннаго народа и идея  
Мессіи, какъ внѣшнѣисторическихъ факторовъ, имѣютъ одинаковое  
содержаніе, и признаки понятія „Іаковъ“, „Израиль“ входятъ  
въ число признаковъ понятія „Мессія“. Какъ израильскій народъ

Ѣ. Не возоніѣтъ, ниже ѡсла-  
внѣтъ, ниже оуслышнѣтъ внѣ  
гласъ єгѡ.

2. Не возоніѣтъ и не возвы-  
ситъ голоса Своего, и не дастъ  
услышать его на улицахъ.

былъ рабомъ Божиимъ (Втор. VI, 13; X, 20; Ис. XLI 8—9; XLIV, 1 и др.), такъ и исполнившій историческое призваніе сего народа, Мессія, былъ рабомъ Божиимъ, (Зах. III, 8. Филип. II, 7; Дѣян. III, 13), исполнителемъ воли Божіей (Пс. XXXIX, 8—9; ср. Евр. X, 5—7. Иоан. V, 30); но если израильскій народъ, въ лицѣ своихъ руководителей, явился рабомъ, не исполнившимъ воли Господина своего (Мѡ. XXIII, 1—3; XXI, 28—32; Римл. II, 17—24), то истинный Мессія, Господь Іисусъ, зракъ раба пріимъ, послѣдствіемъ бывъ даже до смѣрти, смѣрти же крѣстнымъ (Филип. II, 8), нѣтъ вкуса оную, въ молитвѣ къ Пославшему Его Отцу говорить: дѣло совершивъ, ѣже дѣла єси мнѣ да сотворию (Іоан. XVII, 4). Воспримъ ꙗко ср. Втор. XXXII, 11 — 12; Ис. XLI, 14; относительно Лица Господа Іисуса Христа это выраженіе выясняется въ Іоан. VIII, 28—29; XIV, 10. Св. Кириллъ алекс. по поводу сего выраженія замѣчаетъ: „Отецъ содѣйствовалъ Сыну и совершалъ дивныя дѣла какъ бы своею собственною силою“. Избранный мой: какъ израильскій народъ есть избранный изъ прочихъ народовъ (ср. XLI, 8—9. Втор. XXXII, 9. Пс. CXXXIV, 4), такъ и Мессія есть избранныкъ изъ всѣхъ людей: ибо красенъ добротою паче сынѡвъ челоувѣческихъ (Пс. XLIV, 3). Пріимъ єгѡ душа моя, дѣхъ дѣхъ мой нѣтъ, сдѣла языкъмъ возвѣститъ. Понимаемая въ буквальномъ смыслѣ, эти слова приимны только къ Лицу Господа Іисуса Христа: о немъ Богъ Отецъ сказалъ: сѣй єсть сынъ мой возлюбленный, ѡ немъже благоволихъ (Мѡ. III, 17; Мѡ. I, 11; Лк. III, 22; Мѡ. XVII, 5. Мѡ. IX, 7; Иоан. V, 37; 2 Петр. I, 17); на него, по челоувѣчеству (τῷ τῆς ἀνθρωπότητος μέτρῳ, по выраженію св. Кирилла Алекс.), во время крещенія, сошелъ Духъ Святый (Мѡ. III, 16; Мѡ. I, 10; Лк. III, 22; Иоан. I, 32—33); ему, какъ Сыну своему, Богъ Отецъ

Г. Трости сокрушѣны не сотрѣтъ, и льна кѣрѣщаща не оугаситъ, но во истинѣ изнесетъ сѣдъ.

А. Возсіѣетъ, и не потухнетъ, дѣндеже положитъ на земли сѣдъ, и на ймѣ егѡ пѣзыцы оуповати ймѣтъ.

Е. Такъ глаголетъ Гдѣ Бгъ, сотворившій небо, и водружившій ѣ, оутвердѣи зѣмлю, и йже на ней, и даѣи дыханіе людемъ, йже на ней, и дѣхъ ходящымъ на ней.

3. Трости надломленной не переломитъ, и льна курящаяся не угаситъ; будетъ производить судъ по-истинѣ.

4. Не ослабѣетъ и не изнеможетъ, доколе на землѣ не утвердитъ суда, и на законъ Егѡ будутъ уповать острова.

5. Такъ говоритъ Господь Богъ, сотворившій небеса и пространство ихъ, распростершій землю съ произведеніями ея, дающій дыханіе народу на ней и духъ ходящимъ по ней.

дать весь судъ (Іоан. V, 22) и Онъ, изгнавъ князя міра сего вонъ (Іоан. XII, 31) и получивъ власть на небѣ и на землѣ (Мѡ. XXVIII, 18) будетъ судить живыхъ и мертвыхъ (2 Тим. IV, 1).

Ст. 2. Въ сл. וְהָיָה 70 поняли וְהָיָה въ смыслѣ וְהָיָה (ср. Исх. XXXIV, 7. Ис. Нав. XXIV, 19; Вт. XVIII, 24), почему перевели: οὐδὲ ἀνήσει = ниже ѡслабѣтъ, хотя въ примѣненіи къ голосу слѣдуетъ: „не возвыситъ“.

Ст. 4. Сл. וְהָיָה 70, переведшіе въ 3-мъ ст. וְהָיָה = κατακλιόμενος = кѣрѣщаща, здѣсь перевели однимъ словомъ: ἀναλμψει = возсіетъ, что въ соединеніи съ οὐ θραυσθήσεται = и не потухнетъ, значить: Онъ будетъ сіять постояннымъ, не ослабѣвающимъ свѣтомъ.

Ст. 5—7. Господь обращаетъ свою рѣчь къ Отроку своему, указывая на цѣль и значеніе его явленія въ мірѣ.

Ст. 6 ср. Іер. XXXI, 31—34. Лк. II, 32. Дѣян. XIII, 47.

5. Язъ Гдѣ Бгъ призвахъ  
тѣ въ правдѣ, и оудержъ за  
руку твою, и оукрѣплю тѣ. и  
дахъ тѣ въ заветъ рѣда ісра-  
илева, во свѣтъ языковъ,

3. Шверсти очи слѣпыхъ,  
извести въ оузъ связанныхъ, и  
изъ домъ темницы, и сѣдѣ-  
щихъ во тмѣ.

и. Язъ Гдѣ Бгъ, сіе мое  
ѣсть имя, славы моеѣ иномъ  
не дамъ, ниже добродѣтелей  
моихъ истѣканнымъ.

б. Иже изъ начала се при-  
наоша, и нѣва, іже азъ воз-  
вѣщъ, и прѣжде нѣже возвѣ-  
стѣти, іавѣшася вѣмъ.

6. Я, Господь, призвалъ  
Тебя въ правду, и буду дер-  
жать Тебя за руку, и хра-  
нить Тебя, и поставлю Тебя  
въ заветъ для народа, во  
свѣтъ для язычниковъ.

7. Чтобы открыть глаза  
слѣпыхъ, чтобы узниковъ вы-  
вести изъ заключенія и сидя-  
щихъ во тмѣ—изъ темницы.

8. Я Господь, это — Мое  
имя, и не дамъ славы Моей  
иному и хвалы Моей исту-  
канамъ.

9. Вотъ, предсказанное  
прежде сбылось, и новое Я воз-  
вѣщу, прежде нежели оно про-  
изойдетъ, Я возвѣщу вамъ.

Ст. 7. Лк. IV, 17 — 21. 1 Петр. III, 19. Евр. II,  
14—15.

Ст. 8. Ср. Исх. III, 14—15. XX, 2—7. Захар. XIV, 9.  
Іоан. XVII, 3. Главы моеѣ иномъ не дамъ. Присемъ, заи-  
чаетъ блаж. Іеронимъ, „Онъ не исключаетъ Сына“, Который въ  
молитвѣ къ Отцу говорить: прослави мѣ ты бже оу тебѣ са-  
могѣ славою, юже имѣхъ оу тебѣ, прѣжде мѣрз не бысть,  
и потомъ: Главу, юже далъ еси мѣ, дахъ имъ (Іоан. XVII,  
5; 22).

Ст. 9. Въ противность идоламъ, которые не могутъ возвѣ-  
стѣти ни прошедшаго, ни будущаго, ни вообще совершить какое-  
либо знаменіе, Господь, какъ Живой Богъ, Всевѣдущій и Всемо-  
гущій, предсказываетъ о явленіи Отрока своего теперь, гораздо  
раньше времени явленія его. Блаж. Іерон. заищаетъ о словахъ  
Господа: „То, что Я говорилъ, что обѣщалъ чрезъ Моисея и

## О религіозномъ равнодушіи <sup>1)</sup>).

*«Отвѣща убо ему Господь, и рече: лицемере, кождо васъ въ субботу не отрѣшаетъ ли своего вола или осла отъ яслей, и ведъ напалетъ; сѣю же днѣрь Аераамъаю сушу, юже сѣлза сатана се осмоенадесяте лѣто, не достояше ли разрышитися еѣ отъ юзы сѣя въ день субботный»; (Лук. XIII, 15, 16).*

Почему это, благочестивые слушатели, приходитъ въ такое негодование долготерпѣливый Господь? Почему съ такою горечью и такъ явно обличаетъ и порицаетъ Онъ начальника синагоги? Потому, что слова послѣдняго, на сколько они кажутся простыми и незначущими, на столько же они и коварны, если внимуть въ ихъ смыслъ, какъ слѣдуетъ. Вѣдь что такое хотѣлъ показать начальникъ синагоги, негодуя *«заче въ субботу исцѣли Иисусъ»*, и говоря къ народу: *«шесть днѣй есть, въ нѣже достоитъ дѣлати: въ тыя убо приходяще цѣлитесь, а не въ день субботный»*? Что другое имѣлъ онъ въ виду, какъ не то, чтобы представить Иисуса Христа презирающимъ и нарушающимъ законъ, не имѣющимъ почтенія къ вѣрѣ отцовъ своихъ? Итакъ, не безъ основанія съ такимъ негодованіемъ отклоняетъ Богочеловѣкъ нечестивую мысль, неосновательное обвиненіе, которое старался навлечь на Него начальникъ синагоги, и доказываетъ примѣромъ, что исцѣлять въ день субботный немощныхъ—не изъ такихъ дѣлъ,

---

<sup>1)</sup> Бесѣда митрополита мненимскаго Никифора (Глика). Переводъ съ греческаго священника А. Смирнополо.



которыя законъ запрещаетъ, но которыя дозволяетъ и относительно которыхъ выражаетъ даже требованіе, чтобы они совершались въ день субботный, и что, слѣдовательно, начальники синагоги не изъ почтенія къ закону, не изъ религіознаго рвенія, но изъ зависти и ненависти къ Иисусу Христу отвращають народъ отъ богоугодныхъ этихъ дѣлъ. *«Лицемеры, каждое васъ въ субботу не отрываютъ ли своего вола или осла отъ яслей, и вѣдь напаяютъ; сію же дочь Авраамлю сушу, юже связа сатана се осмоунадесяте лѣтъ, не достояше ли разрѣшиться ей отъ юзы сея въ день субботный»*. Какъ бы такъ говорить Господь начальнику синагоги: нѣтъ, не преступаю закона я, пришедшій исполнить законъ; не нарушаю заповѣдей закона я, пришедшій усовершенить заповѣди закона; не презираю религіи я, пришедшій установить должное почтеніе къ истинной религіи и къ Богу; Я не отрицаяю соблюденія субботы и прочихъ внѣшнихъ обрядовъ богопочтенія, но учу богопочтенію въ духѣ и истинѣ, а не ложному и лицемерному, какое наблюдается тобою и подобными тебѣ книжниками и фарисеями, къ осмѣянію религіи и во вредъ народу.

Братіе христіане! Богочеловѣкъ былъ Господомъ, какъ Самъ говорилъ Онъ, и субботы, и, слѣдовательно, могъ относиться безразлично къ соблюденію постановленій и предписаній закона; но, однако, чтобы показать, какъ велика обязанность чтить вѣру отцовъ, и чтобы дать намъ примѣръ исполненія по силѣ возможности внѣшнихъ дѣлъ богопочтенія, Онъ всегда заботился строго и нерушимо исполнять все, предписываемое закономъ Моисея. И дѣйствительно, когда мы видимъ, что надъ Нимъ, младенцемъ, совершаютъ обрѣзаніе по закону и приносятъ потомъ Его во храмъ, а Онъ впоследствии принимаетъ крещеніе (какъ во грѣхахъ рождающіеся и живущіе люди); когда мы видимъ, что Онъ постится сорокъ дней и ночей, всегда посѣщаетъ по субботамъ синагогу и присутствуетъ на торжествахъ и празднествахъ; когда мы видимъ Его приходящимъ въ храмъ Божій, преклоняющимъ колѣни воочію народа и учениковъ, возводящимъ очи къ небу, и часто со слезами и сильнымъ воплемъ возносящимъ молитвы къ Богу и Отцу; когда мы видимъ, что Господь совершаетъ все это съ усердіемъ:

къ какому разумному заключенію придти намъ, если не къ тому, что Его воля, чтобы мы исполняли нерушимо всѣ дѣла благочестія, которыя Онъ Самъ же черезъ своихъ апостоловъ узаконилъ въ церкви благодати?

Не смотря однако на это, многіе христіане нашего времени, чтобы ихъ не обвиняли въ суевѣріи или въ лицемеріи, когда видятъ ихъ благочестиво исполняющими религіозныя обряды, впадаютъ, незамѣтно для самихъ себя, въ полное религіозное равнодушіе. Нѣтъ сомнѣнія, что большое зло—лицемерное благочестіе и ложное религіозное рвеніе, какое, какъ мы видѣли, проявилъ начальникъ синагоги; но развѣ равнодушное или высокомерное отношеніе къ религіи—меньшее, менѣе значущее зло? Худо представлять изъ себя, не будучи таковымъ, благочестиваго и святаго человека, какъ нѣкогда дѣлали книжники и фарисеи, которыхъ въ этомъ и обличалъ столько разъ Господь, и прозянесь противъ нихъ извѣстное «горе вамъ»; но быть равнодушными къ вѣрѣ своей, въ которой родились и воспитывались и которую какъ бы продолжаютъ еще чтить и исповѣдывать — развѣ это менѣе значительное зло?

Но хуже всего то, что на великое зло нечестія, равнодушнаго отношенія къ религіознымъ своимъ обязанностямъ, не только не смотрятъ нѣкоторые, какъ на грѣхъ, но увы! считаютъ его даже преимуществомъ образованнаго человека. И не рѣдко приходится съ душевнымъ негодованіемъ видѣть и слышать среди христіанъ людей на столько нерелигіозныхъ и невѣрующихъ, что они не только рѣшаются дерзко преступать постановленія и правила церкви, искони преданныя св. апостолами, узаконенныя соборами, доселѣ, по Божіей благодати соблюдающіяся въ православной церкви, но дерзаютъ даже, для оправданія своего соблазнительнаго и антихристіанскаго поведенія, называть все это людскими измышленіями, предразсудками, суевѣріями, отъ которыхъ, говорятъ, долженъ быть вполне свободенъ образованный и благоразумный человекъ; а соблюдающихъ предписываемое церковью они не стыдятся называть суевѣрными, людьми съ предразсудками, лицемерами и т. п.

При такомъ положеніи вещей, при такомъ непростительномъ и

предосудительномъ отношеніи нѣкоторыхъ къ религіи и къ церкви, что слѣдуетъ дѣлать служителю Божію, который поставленъ не только проповѣдникомъ, но и защитникомъ вѣчныхъ истинъ Божіихъ въ ихъ правомъ исповѣданіи? Ему слѣдуетъ возвысить голосъ противъ такого соблазна и заблужденія, ему слѣдуетъ провозгласить во имя Господне, что такое нечестіе, такая небрежность со стороны нѣкоторыхъ христіанъ къ ихъ религіознымъ обязанностямъ — хула противъ Бога и, слѣдовательно, тяжкій, непростибельный грѣхъ!

Конечно, это — такъ, братіе христіане. Если бы земной царь призвалъ кого-либо изъ насъ и повелѣлъ бы ему придти правильно въ опредѣленные дни и часы во дворецъ для исполненія того или другого дѣла, а призванный не оказалъ бы вниманія и не позаботился бы о точномъ и своевременномъ исполненіи приказа, — развѣ не было бы такое невниманіе дерзостью, презрѣніемъ къ царской особѣ? Итакъ, да трепещутъ тѣ, кто ради своего равнодушія и невниманія къ божественнымъ предписаніямъ презираютъ и хулятъ Творца неба и земли, Царя ангеловъ и вселенной! Но нѣтъ, противъ Всевышняго дерзость невозможна. *«Не лститсяя, вопіетъ небошественный апостолъ, Богъ поругаемъ не бываетъ»*; напротивъ, Онъ наказываетъ и разитъ дерзкихъ, презирающихъ и оскорбляющихъ Его божественную славу и величіе.

А что могутъ представить подобные люди въ свою защиту передъ Богомъ за соблазнъ, причиняемый ихъ антихристіанскимъ поведеніемъ другимъ людямъ, какъ вѣрующимъ, такъ и невѣрующимъ? Что могутъ сказать о нихъ вѣрующіе, и особенно тѣ, которые простодушнѣе, видя, что называющіе себя христіанами такъ равнодушны къ вѣрѣ своей, такъ невнимательны къ своимъ религіознымъ обязанностямъ? Что говорятъ и невѣрующіе, которыхъ мы должны своими благочестивыми дѣлами и христіанскимъ примѣромъ привлекать къ истинной религіи, когда они видятъ насъ такими холодными, такъ небрежно относящимися къ исполненію религіозныхъ нашихъ обязанностей?

Чтить религію, благочестивые слушатели, т. е. соблюдать и исполнять точно и добросовѣстно все ея предписываемое, это —

первый долгъ, первая обязанность каждаго православнаго христiанина, и никто не могъ бы пренебречь ею безъ большой отвѣтственности и передъ Богомъ, и передъ людьми. Почтенiе къ религiи должно быть, конечно, прежде всего внутреннимъ, какъ заповѣдуетъ Самъ Господь, — почтенiемъ въ духѣ, потому что оно воздается Богу, Который — Духъ и испытуетъ сердца и помышленiя человѣческiя. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ частности же для назиданiя ближнихъ, оно должно и проявляться, обнаруживаться, а именно: намъ нужно собираться въ храмъ Божiй, слушать священныя службы и послѣдованiя, молиться всѣмъ вмѣстѣ, принимать участiе въ божественныхъ таинствахъ, вообще исполнять все, что касается внѣшняго богочтенiя (согласно съ ученiемъ матери нашей православной церкви), и такимъ образомъ богочтенiе въ духѣ и истинѣ усовершенствуется.

Когда отъ какого-либо начальника, отъ кого-либо изъ сильныхъ земли удостоиваемся мы или надѣемся получить какое-нибудь благодѣянiе, какую-нибудь милость, которая можетъ польстить нашему самолюбiю или расширить наши матеріальныя средства, чего только мы не дѣлаемъ, какимы только жертвамъ ни подвергаемъ себя! Какъ внимательны бываемъ мы, чтобы случайно въ малѣйшемъ чемъ-нибудь не непонравиться этому человѣку; и не только не осмѣливаемся мы противорѣчить словамъ его, но даже слѣдимъ за всякимъ его движенiемъ. И изъ-за чего все это? Къ чему такiя жертвы и со стороны самолюбiя, и со стороны спокойствiя нашего? Чтобы не пришлось потерять благорасположенiе этого человѣка, чтобы не лишиться его покровительства. И такъ, между тѣмъ какъ передъ сынами человѣческими, *«ихъ же днѣ яко зеліе, слава же и сила яко цвѣтъ»*, мы выражаемъ столько рабскаго поклонничества и почтенiя; относительно Бога безсмертнаго и вѣчнаго, *«о Немъ же живемъ и движемся и есмь»*, *«отъ Него же толикая воспріяхомъ, Нанъ же и уповаемъ»*, относительно Бога, даровавшаго намъ и жизнь, и счастье, и искупленiе, и усыновленiе, и все благое, чѣмъ только пользуется или духъ, или тѣло наше, относительно Бога, отъ Котораго надѣемся мы получить и здравіе, и долготу дней, и конецъ благій и

блаженный, а послѣ смерти нашей—спасеніе и упокоеніе, царство и радость неизглаголанную и вѣчную; относительно Бога и обязанностей нашихъ къ Нему мы... невнимательны, равнодушны!

Но какія же это Богомъ возложенныя на насъ обязанности, исполненіе которыхъ кажется намъ такимъ затруднительнымъ? Господь призываетъ насъ, напр., въ праздничные дни въ храмъ Свой, во святыи домъ Свой, т. е. Царь царствующихъ разрѣшаетъ предстать предъ Собою, чтобы соверчать намъ божественную Его славу, чтобы видѣли мы образно божественное Лице Его и поклонились Ему, чтобы воспѣвали и славословили божественное Его величіе со святыми ангелами, невидимо здѣсь предстоящими: вотъ на какое небесное торжество призываетъ тебя Богъ; а ты, христіанинъ, равнодушенъ къ призыву?! *«Возвеселихся о рекшихъ мнѣ, возглаголюя псалмопѣвецъ, возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ»*; а ты остаешься такимъ холоднымъ и безчувственнымъ! Какъ поистинѣ отраднo, радостно чтить Бога живаго и на сколько религіозное равнодушіе и маловѣріе безотрадны, въ этомъ уже убѣдились. — Призываетъ насъ также Господь къ таинству св. покаянія: *«Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою вы»*—раздаются Его милосердныя и любвеобильныя слова. Приидите, грядите всѣ, кто несетъ тяжкое бремя беззаконій, кто согбенъ, какъ евангельская скорченная, тяжестью всяческихъ грѣховъ и не можетъ вполнѣ выпрямиться, приидите, сложите у подножія креста Моего грѣхи ваши, и Я успокою васъ, Я облегчу васъ, Я исцѣлю васъ: вотъ что обѣщаетъ намъ Христосъ; а мы... остаемся холодными на Его призывъ. — Призываетъ насъ Господь (это самое великое и самое чудное) къ таинству св. причащенія, къ трапезѣ Своей, за которой присутствуютъ ангелы со страхомъ и трепетомъ, гдѣ ради насъ Онъ закалаетъ въ жертву и предлагаетъ, какъ агнца упитаннаго, — что можетъ быть больше? — самое Тѣло Свое и самую Кровь Свою, чтобы насъ обезсмертить, чтобы насъ обожествить. Чего мы удостоиваемся! Но все-таки мы равнодушны къ призыву; а если иногда и являемся на зовъ, то безъ должнаго почтенія и благоговѣнія.

И къ вамъ, отцы и братіе во Христѣ, обращаюсь я, къ вамъ, священникамъ и служителямъ Вышняго, которые чрезъ Божію благодать удостоились входить во внутренняя завѣсы, лицезрѣть славу божественную вблизи, служить Царю всѣхъ со святыми ангелами. Будьте внимательны, ради любви къ Богу, чтобы вамъ не сдѣлаться, по недостатку почтенія и благоговѣнія ко святынямъ, преткновеніемъ и соблазномъ для вѣрующихъ братьевъ нашихъ, за которыхъ умеръ Христосъ.

Откуда же, откуда это великое зло религіознаго равнодушія и нечестія, которое, какъ эпидемическая болѣзнь, распространяется, съ Божіаго поущенія, почти всюду и поражаетъ, безъ различія, людей всякаго званія и возраста? Откуда зло это, которое и въ глазахъ людей не должно намъ дѣлать особенной чести, а передъ Богомъ и совѣстью является такимъ ужаснымъ нашимъ обвинителемъ? Откуда? *«Мужіе лъсти и кровей»*, люди враждебные и Христу и Богу, люди невѣрующіе и нечестивые распространили въ мірѣ эту заразу, бичующую все христіанское общество и любящую самую основанія вѣры и святой религіи нашей. Правда, зло религіознаго равнодушія не вторглось еще, по Божіей благодати, всецѣло въ нашъ городъ <sup>1)</sup> и въ наше общество, чему намъ нельзя не радоваться. Но ради этого именно и слѣдуетъ быть осмотрительными, прежде чѣмъ язва появится всюду и станетъ неизлечимою. Мы воздадимъ слово предъ Богомъ и за себя самихъ, и за потомство, которое послѣдуетъ нашему примѣру.

И такъ, подумаемъ, братіе, о великой отвѣтственности, которую мы принимаемъ на себя, и поспѣшимъ, на сколько можемъ, предупредить великое это зло. Отъ насъ, братіе, отъ насъ, по Божьему благоволенію стоящихъ у власти церковной или гражданской, отъ насъ зависитъ и отеческими своими совѣтами и внушеніями, и, прежде всего, хорошимъ собственнымъ примѣромъ оживить, воскресить древнее благочестіе нашихъ предковъ, которое, по причинѣ смертоноснаго вѣянія чужихъ и нечестивыхъ нововве-

<sup>1)</sup> Бесѣда произнесена въ Константинополѣ.

деній, поблекло, охладѣло до такой степени, что это внушаетъ даже всякому благочестивому православному страхъ за наше спасеніе.

*Ты же, Господи Иисусе Христе, Единородный Сыне и Слове Божій, насъ ради человекъ воочеловѣчивыйся и вся яже ко спасенію нашему и словомъ, и образомъ, намъ показавый, исцѣли немощи наша, укрѣпи насъ чтущихъ Тя еже духомъ и истинною поклоненіе удобное Тебѣ приносить, и со страхомъ, и благоговѣніемъ чтити Тя благопріятно, во славу всесвятаго и всехвальнаго Имене Твоего. Будь, Господи, будь! Аминь.*

---

## О путяхъ, ведущихъ къ познанію Бога.

Въ Немъ была жизнь, и жизнь была свѣтъ чело-  
вѣковъ. И свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, и тьма не объяла  
его. Ев. Іоан. I, 4—5.

Въ стремленіи къ высшему идеалу у людей существуютъ раз-  
личные пути. У челоѣка есть разумъ и онъ ищетъ истины; у  
него есть воля и она стремится осуществить благо; у челоѣка  
есть чувство и оно ищетъ красоты и наслажденія. Но въ земной  
жизни, въ чувственномъ бытіи челоѣка, всѣ эти элементы его  
духа не могутъ быть удовлетворены.

Въ міръ челоѣкъ не нашелъ еще истины, а тѣмъ паче абсо-  
лютной истины, и разумъ его сплошь и рядомъ блуждаетъ въ сѣ-  
тяхъ лжи, въ туманѣ обмана, часто принимая его за истину.  
Воля челоѣка не могла еще на землѣ осуществить не только абсо-  
лютнаго, но даже относительнаго блага, а сплошь и рядомъ тво-  
рить зло, принимая его за благо. Чувство челоѣка въ земной  
жизни не можетъ быть насыщено и вѣчно наслаждаться красотой  
безусловной, ибо таковой въ міръ нѣтъ. Но если духъ челоѣка,  
блуждая въ сѣтяхъ лжи, зла и безобразія, все же ищетъ идеа-  
ловъ, то, несомнѣнно, онъ сознаетъ, что долженъ быть абсолют-  
ный идеалъ, который вполне удовлетворилъ бы этотъ вѣчный го-  
лодь и жажду челоѣческой души.

Но гдѣ-же несомнѣнные и вѣрные пути къ этому абсолют-  
ному идеалу? Гдѣ пути къ Божеству?

Для челоѣка, не имѣющаго теплаго религіознаго чувства, для



человѣка, который, почему бы то ни было, не можетъ удовлетво-  
риться одной вѣрой, и особенно для человѣка образованнаго и  
скептика въ религіозныхъ вопросахъ, можно указать на три пути,  
ведущіе къ познанію и служенію вѣчной абсолютной истинѣ и  
добру.

Первый путь—это путь естествознанія на строгихъ началахъ  
безпристрастныхъ фактовъ и философской критики ихъ. Второй  
путь—путь исторіи, безпристрастнаго анализа событій въ жизни  
человѣчества, наконецъ, третій путь—это путь богословскихъ зна-  
ній и религіозной жизни.

## I.

Что касается перваго пути, то на немъ мы можемъ встрѣ-  
тить цѣлую систему доказательствъ бытія и свойствъ Божіихъ. Не  
останавливаясь на всѣхъ ихъ, коснемся только самыхъ существенныхъ,  
основныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и популярныхъ данныхъ естество-  
знанія для установки доказательства реальности и законности идеи  
бытія Божія. Во всѣхъ естественныхъ наукахъ изслѣдуется при-  
рода и ея явленія по извѣстнымъ методамъ. Всѣ эти науки уста-  
навливаютъ въ изслѣдованныхъ явленіяхъ и фактахъ извѣстную  
законсообразность, порядокъ и гармонію. Наука считаетъ не-  
сомнѣннымъ и безусловно вѣрнымъ то положеніе, что міръ суще-  
ствуетъ, живетъ, развивается по строго опредѣленнымъ законамъ,  
совершенно планосообразно и гармонично. Тамъ, гдѣ не установлено  
разумомъ человѣка извѣстныхъ законовъ, порядка и системы, тамъ  
не можетъ быть и рѣчи о наукѣ. Самая совершенная изъ есте-  
ственныхъ наукъ—астрономія. Въ этой наукѣ математическій ана-  
лизъ предъявилъ всѣ свои права и господствуетъ во всѣхъ  
ея отдѣлахъ почти безусловно. Астрономическіе законы на  
столько точны и вѣрны, что астрономъ, сидя въ своемъ кабинетѣ,  
простыми математическими вычисленіями часто предугадываетъ,  
предсказываетъ различныя явленія въ сферахъ небесныхъ, даже со-  
вершаетъ грандіозныя открытія. Въ остальныхъ естественныхъ  
наукахъ, съ усовершенствованіемъ методовъ изслѣдованія, законо-

сообразность явленій и фактовъ шире и глубже устанавливается на твердой, неизмѣнной почвѣ съ каждымъ, можно сказать, днемъ. Если же естествознаніе, въ философскихъ своихъ выводахъ, признастъ безусловную законность, порядокъ и гармонію въ явленіяхъ міра и жизни, то это обстоятельство можетъ служить самымъ нагляднымъ доказательствомъ существованія премудраго Законодателя и Управителя вселенной. Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ только усомниться въ существованіи Бога, какъ міръ является для нашего разума непонятнымъ, нелогичнымъ, страннымъ и, *horribile dictu*, безъ разума разумнымъ, безъ воли всеильнымъ, безъ чувства красивѣйшимъ и гармоничнымъ. Никто не скажетъ, что луна (или силы, движущія луну по ея орбитѣ), всезнающа и т. д., а вѣдь, если отринуть Бога, двигателя, управителя и законодателя вселенной, то придется допустить совершенно логично, что луна обладаетъ, напр., всевѣдѣніемъ, ибо правильность ея движенія немислима безъ знанія этого движенія, безъ знанія остальныхъ миллиардовъ движеній небесныхъ тѣлъ и отношеній этихъ движеній къ движенію самой луны. Правильныя стратегическія и тактическія дѣйствія громаднаго количества войскъ въ сраженіи на огромномъ пространствѣ можно объяснить только существованіемъ военачальника, командующаго и управляющаго всѣми дѣйствіями арміи, ибо, въ противномъ случаѣ, придется допустить необыкновенныя способности ума и сверхъестественную силу зрѣнія и слуха каждаго солдата и необыкновенное единодушіе, т. е. одинаковый строй чувствъ и мыслей у каждаго солдата арміи, чего, конечно, нельзя допустить. Если бы я не зналъ, что въ устройствѣ механизма локомотива виновникомъ его существованія является человѣческій разумъ, то я бы долженъ былъ придти къ заключенію, что локомотивъ созданъ своею собственною силою и т. д. Но если я даже въ человѣческомъ разумѣ не могу допустить всевѣдѣнія, то какимъ образомъ я допущу его въ лунѣ и ея силахъ, въ атомахъ матеріи и т. д.?

Итакъ, законосообразность міровыхъ явленій, ихъ планъ и порядокъ непосредственно указываютъ нѣ на Законодателя, Управителя, Двигателя силами вселенной, обладающаго необъятнымъ для

человѣка, высочайшимъ разумомъ, и притомъ, всеильнаго, вездѣ-сущаго и всезнающаго.

Скажутъ: философскіе выводы естествознанія указываютъ пока только на законодателя и управителя вселенной, по гдѣ же доказательства существованія Творца вселенной? Быть можетъ, вселенная существуетъ съ своими законами отъ вѣка, какъ это предполагаютъ матеріалисты и пантеисты? И на это есть безошибочный отвѣтъ. Знаменитый и гениальный французскій естествоиспытатель Пастёръ доказалъ окончательно, что самозарожденія организмовъ и вообще органической живой матеріи въ природѣ нѣтъ и быть не можетъ, и это положеніе принято всѣми. Если же, при настоящемъ состояніи нашей планеты, немислимо самозарожденіе организмовъ изъ неорганической матеріи, то какимъ образомъ оно могло возникнуть въ то время, когда наша планета, по даннымъ геологій, находилась въ расплавленномъ состояніи?! Въ огненномъ шарѣ, при температурѣ въ нѣсколько тысячъ градусовъ, могла ли возникнуть живая протоплазма, когда она, будучи во влажномъ состояніи, уже свертывается при 60° Р. (напр. яйцо), въ сухомъ же видѣ обугливается даже на пламени свѣчи? Итакъ, самостоятельнаго возникновенія живой матеріи изъ мертвой быть не можетъ, и результатъ или слѣдствіе не можетъ быть больше своей причины; стало быть, жизнь создана, организмы возникли по волѣ Творца. А если органическая жизнь, столь сложная въ своей сущности, явленійхъ и комбинаційхъ и неизмѣримо выше стоящая неорганической матеріи и ея функцій, обязана своимъ возникновеніемъ и существованіемъ творческой волѣ Создателя, то тѣмъ паче столь простая и неизмѣримо низшая по своей субстанціи и явленіямъ неорганическая матерія, очевидно и несомнѣнно, создана той же творческой волей Создателя.

Такимъ образомъ, мы пришли къ заключенію на основаніи данныхъ естествознанія, что есть невидимый для нашихъ чувственныхъ глазъ Господь, Вседержитель, Законодатель, Управитель и Творецъ. И если Онъ создалъ человѣческую личность, то нужно сдѣлать заключеніе, что и Богъ есть существо личное, потому

что слѣдствіе не можетъ быть больше своей причины. До сихъ поръ наука не нашла въ мірѣ видимомъ болѣе совершеннаго и изумительнѣйшаго явленія, какъ человѣческая личность. И если человѣкъ есть существо личное, то невозможно допустить его происхожденія отъ существа безличнаго. Такимъ образомъ, уже первый путь приводитъ меня къ Богу и къ познанію нѣкоторыхъ Его свойствъ.

## II.

Обратимся къ исторіи. На основаніи самой строгой и безпристрастной исторической критики, признано, что около 2000 лѣтъ тому назадъ жилъ въ Палестинѣ Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ, создавшій религію любви. Онъ обладалъ всевѣдѣніемъ, ибо предсказывалъ такія событія, о которыхъ даже самый геніальный человѣческій разумъ и помыслить не могъ. Онъ зналъ и читалъ тайныя мысли людей. Онъ обладалъ всемогуществомъ и творилъ чудеса, какъ въ сферѣ неодушевленной природы, такъ и надъ людьми: ходилъ по водамъ, претворялъ воду въ вино, насыщалъ тысячи людей нѣсколькими хлѣбами, укрощалъ словомъ и мгновенно бурю, исцѣлялъ неизлѣчимныхъ больныхъ и калѣкъ, и тоже лишь словомъ и даже заочно, и, наконецъ, воскрешалъ мертвыхъ. Будучи владыкой жизни и смерти, Онъ воскресъ изъ мертвыхъ и вознесся на небо послѣ своихъ крестныхъ страданій, смерти и погребенія, о которыхъ предрекъ съ необыкновенной точностью даже въ деталяхъ. Онъ училъ, и словомъ и примѣромъ собственной жизни, такой нравственности, о какой еще не слыхалъ до того міръ. Изъ устъ Его лилось небесное слово, пересоздавшее міръ. Онъ подтвердилъ все, что о Немъ предсказывали пророки еще задолго до Его рожденія: что Онъ Сынъ Божій, второе лицо Св. Троицы, что Онъ нашъ Богъ, искупитель грѣховъ и помощей человѣчества, что онъ Спаситель міра.

Исторія безпристрастно свидѣтельствуетъ, что Богъ открылся людямъ во времени и пространствѣ, въ человѣческомъ естествѣ. Богъ сталъ человѣкомъ, чтобы помочь людямъ стать ближе къ

Богу. Исторія ко всѣмъ атрибутамъ и свойствамъ Божества, открываемаго естествознаніемъ, присовокупляетъ съ особенною силою еще одно свойство, самое дорогое для страдающаго человѣчества, — то, что Богъ есть сама Любовь, что Онъ безконечно милостивъ къ людямъ, ибо, для спасенія и искупленія людей, не щадитъ Своего Единороднаго Сына. Сынъ Божій идетъ на страшную крестную смерть, „дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоан. III, 15) Развѣ это не безмѣрное милосердіе, не безконечная милость къ падшему, грѣховному человѣчеству, о которомъ еще не слыхалъ міръ?! Развѣ это не абсолютный идеалъ для человѣчества?

### III.

Безъ опыта и изслѣдованія, безъ метода, естественныя науки не могутъ развиваться. Если начинающій химикъ будетъ сомнѣваться въ томъ, что химическіе законы вѣрны, то онъ не въ состояніи будетъ работать въ своей наукѣ. Если, далѣе, онъ будетъ пренебрегать экспериментомъ и только будетъ теоретически изучать свою науку, то изъ него выйдетъ очень плохой химикъ. Такъ и христіанинъ; если онъ не будетъ вѣрить въ историческіе факты христіанства, засвидѣтельствованные не только безпристрастной исторіей, но и кровію мучениковъ, то онъ не будетъ стоять на твердой почвѣ исторической науки, а тѣмъ паче истиннаго христіанина. И если онъ будетъ пренебрегать опытомъ христіанской нравственной жизни и только теоретически изучать религію, то изъ него выйдетъ плохой христіанинъ. Какъ въ естествознаніи безъ опытовъ нельзя изучить и полюбить науки, такъ и въ религіи безъ опытовъ нравственной жизни и чистоты душевной нельзя приблизиться къ Божеству и любить Его всѣми силами души, всѣмъ существомъ. Одни знанія религіозныхъ истинъ, одно религіозное чувство, безъ добродѣтели и исполнѣ чистоты нравственной жизни, не могутъ человѣка сдѣлать истинно-религіознымъ, то есть, знающимъ Бога и близкимъ къ Нему. Вотъ почему мы видимъ часто мистиковъ, фанатиковъ, ханжей, но сравнительно рѣдко

видимъ истинно-религіозныхъ людей, христіанъ въ полномъ и чистомъ смыслѣ этого слова. Въ самомъ дѣлѣ, истинный христіанинъ во всѣхъ своихъ поступкахъ преслѣдуетъ лишь одни святые цѣли. Онъ любитъ добро, истину и ненавидитъ зло и ложь. Въ человѣкѣ онъ видитъ образъ и подобіе Божіе, почему всякій человѣкъ является для него дорогимъ существомъ, ради котораго онъ готовъ, въ случаѣ необходимости, жертвовать своей жизнью. Любовь—вотъ та сила, которою живетъ истинный христіанинъ.

Таковы люди, которымъ церковь присвоила наименованіе праведниковъ. Въ каждомъ поступкѣ праведника царитъ любовь, свѣтится живая вѣра въ Бога и безконечная преданность Его святой волѣ. Праведникъ уже здѣсь, на землѣ, часто испытываетъ райское блаженство, чувствуя свою близость къ Божеству. Онъ спокойно переноситъ всякія бѣды и напасти этой жизни, ибо для него не въ благахъ земныхъ счастье: блаженство его въ одномъ только Христѣ. Ему одному подражать—вотъ стремленіе праведника. Праведникъ постигъ свободнѣйшее существо въ мірѣ.

Обыкновенный человѣкъ всегда, или, по крайней мѣрѣ, большею частію является въ своей жизни рабомъ грѣха, страсти, эгоизма. Только тотъ человѣкъ вполне свободенъ, который имѣетъ силу въ себѣ побѣдить зло, который владѣетъ своими страстями и эгоистическими стремленіями. Подобно тому, какъ армія, окруженная со всѣхъ сторонъ врагомъ, не можетъ считаться свободной до тѣхъ поръ, пока или не пробьется, или не побѣдитъ вражью силу, такъ и человѣкъ, окруженный со всѣхъ сторонъ арміей пороковъ, страстей, всяческаго зла міра сего, не можетъ считаться свободнымъ до тѣхъ поръ, пока не побѣдитъ всего этого зла, окружающаго его душу. Поэтому, если говорить о силѣ воли человѣческой, то безусловно придется признать ее во всей полнотѣ лишь у праведника, у котораго она служитъ твердѣйшимъ основаніемъ всего строя его жизни. Чувственный міръ для праведника является переходной ступенью въ міръ духовный, въ міръ блаженной жизни. Онъ на землѣ путникъ и пришелецъ, а не коренной житель. Вотъ почему онъ такъ стремится выбрать себѣ завѣщанный Христомъ надежнѣйшій и безопасный путь въ царствіе

Божіе. Этотъ надежный путь, ведущій ко Христу черезъ узкія врата, для обыкновеннаго человѣка очень труденъ. Для него онъ, во 1-хъ, теменъ, ибо никакой свѣтъ не можетъ освѣтить этотъ путь, кромѣ свѣта Христова, Который самъ есть Свѣтъ жизни; а такимъ свѣтомъ грѣшный человѣкъ не можетъ легко воспользо-ваться. Во 2-хъ, этотъ путь для обыкновеннаго человѣка весьма узокъ, тѣсенъ и неудобопроходимъ, ибо страсти и зло міра усыало этотъ путь заманчивыми баррикадами ада и сѣтями князя міра сего. Эгоизмъ міра, вотъ то непреодолимое препятствіе, которое является на пути ко Христу для обыкновеннаго человѣка, не имѣющаго возможности съ чистой совѣстью протянуть руки къ Тому, къ Кому обратился утопающій Петръ съ словами: „Господи, спаси меня!“ (Матѣ. XIV, 30). Для человѣка мірскаго, страстнаго, эгоиста этотъ путь непроходимъ, но для праведника, просвѣщеннаго свѣтомъ Христовымъ, имѣющаго разумъ Христовъ и любовь Его, онъ легокъ, ибо самъ Христосъ сказалъ: „иго Мое благо и бремя Мое легко“.

Умъ человѣка цѣпенѣтъ и сердце трепещетъ при одной мысли, что великій, безконечный, вѣчный Богъ соблаговолилъ проявить Себя людямъ въ конечномъ мірѣ, въ предѣлахъ пространства и времени, въ естествѣ человѣка, того человѣка, которому, казалось, имя среди этой необъятной вселенной, среди этихъ грандіозныхъ міровъ и свѣтилъ небесныхъ—ничтожество! Богъ нисходитъ въ ясли, живетъ въ нищетѣ и восходитъ на крестъ, чтобы смертью своею упразднить смерть! Великій Богъ сталъ черезъ Христа столь близкимъ намъ, что человѣкъ осмѣливается вотъ уже почти 2000 лѣтъ именовать Его своимъ Отцемъ! Черезъ Христа мы смѣемъ называться дѣтьми Божиими, и теперь только понимаемъ, что Богъ есть Абсолютная Любовь! И вотъ при созерцаніи страданій Того, Кому и мы и міръ обязаны своимъ существованіемъ, человѣкъ, не испорченный порочною жизнью и гордыней, умиляется до теплыхъ слезъ покаянія, забываетъ о своемъ эгоизмѣ, и тутъ-то настаютъ тѣ моменты, когда особенно хочется молиться. Въ молитвѣ человѣкъ приближается къ Божеству, а въ таинствахъ вступаетъ въ непосредственное, хотя и таинственное общеніе съ

Божествомъ. И вотъ опять чудо изъ чудесъ и необъятное поле для размышлений, для чистыхъ, высокихъ и святыхъ сердечныхъ изліаній: истинное Тѣло и Кровь Христа, подъ видомъ хлѣба и вина, предлагаются христіанамъ, желающимъ войти въ тѣснѣйшее общеніе всѣмъ существомъ, и духомъ и тѣломъ, съ великимъ, вѣчнымъ Богомъ! „О бездна богатства, и премудрости, и вѣдѣнія Божія!

При такихъ необыкновенныхъ и таинственныхъ средствахъ не удивительно, что духъ человѣка способенъ къ прогрессивному и вѣчному развитію. Будучи черезъ Христа и Его таинства усно-вленъ Богу, онъ на этомъ третьемъ пути еще болѣе приближается къ Богу.

Посмотримъ теперь, оправдываетъ ли съ своей стороны современная наука этотъ третій путь въ царство любви, жизни и свѣта Христова, этотъ путь христіанскаго опыта, чистой нравственной жизни.

Современная психіатрія, въ лицѣ лучшихъ ея представителей, признаетъ, что нравственность есть высшее выраженіе психическаго здоровья человѣка, а, стало быть, и его нервной системы. Только здоровая психика способна осуществить хоть сколько нибудь заветы Христа въ этой земной жизни. Доказано, что любовь къ ближнему охлаждаетъ по мѣрѣ развитія какой ни на есть душевной болѣзни человѣка. Страсти человѣка, гинертрофируясь, если такъ можно выразиться, доводятъ человѣка до скотскаго состоянія и разрушаютъ его не только психическое, но и тѣлесное здоровье.

Съ другой стороны, другая наука, гигиѣна совершенно подтверждаетъ требованія нравственной, христіанской жизни. Доказано, что всѣ страсти человѣка, начиная съ самыхъ отвлеченныхъ и тонкихъ и кончая самыми грубыми, какъ то: гордость, тщеславіе, зависть, любостязаніе, чревоугодіе, пьянство, прелюбодѣяніе и т. д., разрушаютъ какъ психическое, такъ и тѣлесное здоровье человѣка. Найдено и доказано, что спокойный строй души, благодушіе, доброе отношеніе къ людямъ, добродушіе, воздержаніе, утѣренность во всемъ и періодическій постъ не только не разстраиваютъ психическаго и тѣлеснаго здоровья человѣка, но, напротивъ того, какъ доказы-ваетъ медицинская статистика и гигиѣна, способствуютъ наилучшему



сохраненіе его и долголѣтней жизни. Извѣстно, напримеръ, что многіе постники, подвижники, достигали и достигаютъ самой глубокой старости. Постъ въ современной терапіи является иногда самымъ могучимъ лечебнымъ средствомъ во многихъ болѣзняхъ.

Никто также не сомнѣвается въ томъ, что наибольшая способность къ труду и выносливость въ разносторонней дѣятельности человѣка являются наилучшими показателями и духовнаго и тѣлеснаго здоровья человѣка. И кто же, какъ не истинный христіанинъ, способенъ къ самой разносторонней дѣятельности? Всѣ силы его души и тѣла съ необыкновенной энергіей работаютъ неустанно на благо ближняго и во славу Божию. Въ любви христіанина проявляется именно эта энергія, необычайная сила этой разносторонней дѣятельности; а гдѣ сила, тамъ и здоровье. Вѣдь, и по слову Божию, болѣзни и смерть суть результатъ грѣха.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что современная наука, въ лицѣ историковъ, естествоиспытателей и врачей, оправдываетъ всѣ пути къ Божеству, съ какой бы точки зрѣнія мы ни взглянули на нихъ.

Итакъ, жизнь земная есть приготовленіе человѣка къ будущей жизни въ царствѣ любви и свѣта Христова, и хотя она часто кажется однимъ рядомъ непрерывныхъ страданій, но эти страданія чувствительны лишь для людей слабыхъ духомъ, для эгоистическихъ и невѣрующихъ сердецъ; для сильного же духомъ, высоконравственнаго человѣка, свободнаго, христіанина въ высшемъ смыслѣ этого слова, и на ней свѣтится тихій свѣтъ Христовъ, умиряющій и успокоивающій надорванное сердце измученнаго и истерзаннаго грѣхами и страстями бѣднаго человѣчества.

Д-ръ мед. Пясковскій.

## Природа и Промыслъ <sup>1)</sup>.

Употребляя слово «природа» для обозначенія всѣхъ матеріальныхъ явленій, съ которыми мы знакомы по нашему ли собственному наблюденію или по свидѣтельству другихъ, мы спрашиваемъ: въ чемъ состоитъ отношеніе Бога въ природѣ? Затѣмъ, насколько это отношеніе подтверждаетъ нашу вѣру въ постоянное, дѣятельное присутствіе Бога въ матеріальной вселенной?

Новѣйшая наука вполне доказала тотъ фактъ, что въ каждой части природы господствуетъ законъ. Сила, которая производитъ все то, о чемъ сообщаютъ намъ наши чувства, дѣйствуетъ не по капризу, но по системѣ, такъ что ея дѣйствіе съ точностію можетъ быть предсказано тѣми, которые достаточно изучили ее. Химикъ знаетъ, каковы будутъ свойства смѣси, которую онъ составляетъ; механикъ можетъ вычислить, какова будетъ сила машины, которую онъ строитъ; астрономъ знаетъ точно во всякое мгновеніе, въ какомъ мѣстѣ неба онъ найдетъ известную планету. Даже и неученый умъ наблюдаетъ много обнаруженій той же самой законсообразности, напримѣръ, въ правильномъ возвращеніи дня и ночи, въ періодическомъ возвратѣ временъ года, въ постоянныхъ свойствахъ огня, воды и другихъ предметовъ, съ которыми онъ знакомъ. Явленія, о которыхъ когда-то думали, что они совершенно недоступны человѣческому пониманію; теперь рассматри-

---

<sup>1)</sup> Переводъ, въ сокращенномъ видѣ, главы изъ книги: *The Basis of Religion*, by A. W. Moberie. London, 1883.

ваются, какъ управляемые также законами. Болѣзни приходятъ и уходятъ по «законамъ здоровья»; направленіе бурь и измѣненіе погоды подчиняются законамъ, которые съ каждымъ днемъ становятся болѣе и болѣе понятны. Эта истина такъ твердо доказана, что какъ скоро случается явленіе, которое кажется отступленіемъ отъ законовъ, раньше установленныхъ, всякій научный умъ или старается примирить его съ ними, или считаетъ его увазаніемъ на какой-то новый законъ, который долженъ быть открытъ; никто ни на мгновеніе не будетъ считать этого явленія исключительнымъ явленіемъ, несоотвѣтствующимъ порядку въ общемъ планѣ мірозданія. Совмѣстимо ли это господство закона съ дѣятельностью личнаго Бога?

Когда вопросъ дѣлается по отношенію къ причинѣ естественныхъ явленій, иногда думаютъ, что въ отвѣтъ достаточно указать на «законы природы», какъ будто бы они объясняютъ все. Но что мы разумѣемъ подъ «закономъ»? Не свойство или силу, но просто правило или планъ, по которому какое-нибудь свойство или сила обнаруживается. Такъ, когда мы говоримъ о «гражданскомъ законѣ», мы разумѣемъ систему постановленій, которымъ граждане подчиняются и посредствомъ которыхъ правительство управляетъ ими. Такъ и въ природѣ, законы суть только планъ, согласно съ которымъ проявляется сила, и мы еще должны отыскивать эту силу. Говорить, что планъ можетъ производить какой-либо результатъ безъ всякой дѣйствующей силы, выполняющей его, также неразумно, какъ неразумно было бы сказать, что расписаніе времени отправленія желѣзнодорожныхъ поѣздовъ двигаетъ поѣзды, потому что они отправляются отъ станцій согласно съ нимъ, или что «Собраніе Законовъ» управляетъ народомъ, потому что чиновники соображаются въ своей дѣятельности съ его требованіями. Законъ есть только образецъ правильного образа дѣйствій, онъ не производитъ и не продолжаетъ этого образа дѣйствій и не можетъ производить или продолжать его; какъ бы ни былъ хорошо устроенъ планъ, онъ будетъ бесполезенъ, если нѣтъ силы, которая поддержитъ его. Точно также, когда мы станемъ изслѣдовать точно, что разумѣемъ, когда говоримъ о «законахъ природы»,

станетъ очевиднымъ, что сами по себѣ эти законы не представляютъ, полного объясненія для дѣятельности природы; при нихъ еще остается потребность вѣры въ нѣкоторую непрерывно дѣйствующую силу.

Но намъ говорятъ, что эта «сила» дѣйствуетъ съ непреложной правильностію, и она, поэтому, не есть личная воля. Предполагается, что воля должна дѣйствовать съ нѣкоторой капризностію, безъ абсолютнаго и непреложнаго однообразія въ планѣ. Кажется, иногда принимаютъ за аксіому выраженіе: «чѣмъ болѣе дѣйствуетъ воля, тѣмъ менѣе будетъ однообразія въ дѣйствіи». Это вытекаетъ изъ нашего наблюденія, что человѣческая воля мѣняетъ планъ своихъ дѣйствій и терпитъ неудачи въ достиженіи предназначенной цѣли. Но это происходитъ не оттого, что она — воля, а оттого, что она связана съ человѣческимъ невѣдѣніемъ и слабостію. Даже и въ человѣкѣ сильная воля въ связи съ разумностію производитъ большую правильность дѣйствія.

Если въ обширномъ учрежденіи вы находите правила, съ которыми служащіе строго сообразуются, при чемъ всѣ работаютъ согласнo и все идетъ подобно часовому механизму, то вы не дѣлаете заключенія, что во главѣ его нѣтъ воли, но напротивъ думаете, что учрежденіе управляется разумнымъ и рѣшительнымъ человѣкомъ, который мудро составляетъ свои планы и настаиваетъ на выполненіи своихъ предначертаній. Когда мы наблюдаемъ мудрое устройство природы, въ которой все совершается однообразно и законосообразно, то мы приходимъ къ заключенію, что должна быть разумная воля, чтобы сохранять въ гармоніи каждую часть въ природѣ. Когда планъ природы былъ установленъ и законы утверждены, еще нужно проявленіе силы, чтобы привести его въ исполненіе, чтобы вызвать непрерывную жизнь и прогрессъ. Такимъ образомъ ненарушимый порядокъ и правильность природы, вмѣсто того, чтобы уменьшить наше убѣжденіе въ управленіе личнаго Бога, только увеличиваютъ и усиливаетъ наше удивленіе предъ разумомъ, составляющимъ одинъ изъ Его атрибутовъ.

Баденъ Пауэлъ <sup>1)</sup> придаетъ особенную важность слѣдующему аргументу. Если мы читаемъ книгу, которая требуетъ глубокаго размышленія для своего пониманія и открываетъ тѣмъ болѣе истину, чѣмъ болѣе мы изучаемъ ее, то дѣлается очевиднымъ, что авторъ этой книги долженъ былъ обнаружить при ея составленіи способности, которыя и мы должны имѣть, чтобы понимать его сочиненіе. То же происходитъ и въ томъ случаѣ, когда мы читаемъ книгу природы. Астрономъ или ботаникъ находитъ, что при изученіи природы онъ замѣчаетъ дѣйствія мудрости, превышающей его собственную; воъ его открытія составляютъ просто замѣтки о мысляхъ какого-то высшаго ума. Много можетъ быть такого, чего онъ не можетъ понять, но чѣмъ болѣе онъ изслѣдуетъ, тѣмъ болѣе убѣждается въ гармоніи частей природы; то, что когда-то представлялось ему аномаліею, оказывается потомъ подходящимъ подъ общіе законы, и такимъ образомъ является заключеніе, что есть высшая мудрость, слабымъ толкователемъ которой служить его собственная.

Итакъ, природа въ своей непрекращающейся дѣятельности и своей регулярности даетъ указаніе на разумную волю, какъ на свой источникъ, наудая намъ видѣть Бога всюду присутствующимъ, всюду дѣйствующимъ, поддерживающимъ и оживляющимъ тотъ порядокъ, который Онъ пронавелъ.

Какъ эта доля, преслѣдующая опредѣленный планъ, относится къ человѣческому роду? Можетъ ли эта регулярность дѣйствія быть признана совместиною съ вѣрою въ то, что мы называемъ «Промысломъ»?

Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, постараемся понять, отчего Богъ находитъ удобнымъ сохранять въ однообразномъ и непрерывномъ дѣйствіи тѣ общіе законы, которые Онъ установилъ въ природѣ? Одна причина состоитъ въ томъ, что такое Его дѣйствіе направляется ко благу человека. Это — единственно возможный путь, при которомъ можетъ быть мѣсто для человѣческой са-

---

<sup>1)</sup> Rev. Baden Powell; англійскій философъ и математикъ, жилъ 1796—1860.

ходятельности. Предположимъ, что подобнаго однообразія не существовало бы, такъ что мы никогда не были бы увѣрены въ томъ, что свойства матеріальныхъ предметовъ и дѣйствіе матеріальныхъ причинъ будетъ всегда одно и то же. Предположимъ, напримеръ, что тотъ же самый огонь, который такъ приятно согреваетъ насъ сегодня, будетъ, можетъ быть, замораживать насъ завтра; что то же самое вещество было бы иногда питательной пищею, иногда отравляло бы на смерть; что дѣйствіе, которое было для одного человека источникомъ чистиннаго удовольствія, для другого было бы причиною непоправимаго вреда. Тогда, очевидно, наступилъ бы конецъ для всякаго человѣческаго труда для всякаго побужденія къ дѣятельности. Вообще первый результатъ однообразнаго дѣйствія общаго закона въ матеріальномъ мірѣ состоитъ въ томъ, что жъ человѣкъ воспитывается привычка къ прилежанію и труду и развивается самодѣятельность. Вторинъ важный результатъ является возникновеніе въ человѣкѣ привычки къ разсудительности, предусмотрительности и осторожности.

Исторія человѣческаго рода и опыты отдѣльныхъ личностей доказываютъ, что божественный Правитель всегда заботится о дѣлѣ нравственнаго воспитанія человѣчества. Предоставляя намъ въ извѣстныхъ предѣлахъ свободу избирать нашъ собственный путь и направлять наши дѣйствія; помѣщая насъ въ мірѣ, въ которомъ регулярность и опредѣленность матеріальныхъ причинъ и дѣйствій представляютъ возможность для индивидуальнаго дѣйствія и человѣческой предусмотрительности; запечатлѣвая на нашей природѣ извѣстные законы, повиновеніе которымъ производитъ благосостояніе, между тѣмъ какъ нарушеніе ихъ имѣетъ въ своемъ результатѣ страданіе человека; дѣлая исторію человека исторією преемственности цивилизацій, изъ которыхъ каждая въ некоторомъ отношеніи подвигается впередъ предъ тѣми, которыя уже миновали, и такимъ образомъ производя общій прогрессъ; научая каждого изъ насъ посредствомъ несчастій, какія ошибки мы сдѣлали и какія заблужденія мы совершили, — Богъ такимъ образомъ руководитъ всюю человѣческою семьей, мало-по-малу, шагъ за шагомъ, пово-

дѣніе за поколѣніемъ, и приводитъ каждого и всѣхъ ближе къ Себѣ.

Но тогда выступаетъ вопросъ: если существуетъ такимъ образомъ промышленіе объ истинномъ благосостояніи всего человѣчества, то существуетъ ли также промышленіе о каждомъ человѣкѣ? Можетъ ли человѣкъ сказать, среди затрудненій и горестей, страдая разочарованіемъ и безпокойствомъ, или пораженный глубокою печалью: «высшая власть распредѣляетъ все къ лучшему для меня; существуетъ рука, на которую я могу опереться, любовь, которая знаетъ о моихъ нуждахъ и удовлетворитъ ихъ».

Человѣкъ не имѣетъ власти измѣнить или устранить ни одинъ изъ законовъ природы, однако онъ можетъ дѣйствовать при этихъ законахъ такимъ образомъ, чтобы приносить благодѣяніе своему ближнему. Родитель, заботящійся о своемъ дитяти, хирургъ, спасающій жизнь раненаго посредствомъ искусной операціи, сидѣлка, облегчающая и успокоивающая больныхъ, внимательный капитанъ, заботящійся о безопасности своего экипажа, представляютъ примѣры этого рода. Если при нашемъ ограниченномъ знаніи и слабыхъ силахъ мы можемъ такимъ образомъ заставить неизмѣняющіеся законы производить такіе разнообразныя результаты, то почему не можетъ Богъ, не уклоняясь отъ Своего общаго плана, совершать многое, чтобы помочь и осчастливить и спасти тѣхъ, которые надѣются на Него? Мы должны сознавать, что Онъ можетъ дѣйствовать и дѣйствительно такъ поступаетъ. Привычка представлять Его стоящимъ вдали отъ міра, установившимъ механизмы природы, заведенный вначалѣ, вмѣсто того чтобы постоянно двигать его, много препятствуетъ вѣрить въ Его заботу о каждомъ изъ насъ. Необходимо остерегаться этой ошибочной привычки.

Если мы будемъ помнить, что матеріальная природа даетъ постоянное указаніе на непрерывную дѣятельность одной великой Причины, то мы можемъ вѣрить, что эта же самая вседѣйствующая Сила видитъ нужды каждаго изъ своихъ созданій и заботится о каждомъ согласно съ его особенными нуждами, не уклоняясь отъ своего общаго плана. Все, что необходимо для вѣры въ провидѣ-

ніе, заключается въ признаніи того факта, что безъ всякаго нарушенія общихъ матеріальныхъ законовъ Богъ, присутствуя съ нами всегда, можетъ такъ умѣрить ихъ дѣйствіе по отношенію къ каждому изъ насъ и такъ направить ихъ дѣятельность, что доставить каждому то, что составляетъ дѣйствительно лучшее для него.

---



## Старинные русскіе иконостасы.

(Продолженіе) <sup>1)</sup>.

### II.

(Разборъ иконографическаго содержанія иконостасовъ).

Всѣ изображенія иконостаса имѣютъ между собою тѣсную связь и направлены къ выраженію одной идеи церкви въ широкомъ смыслѣ этого слова <sup>2)</sup>. Это будетъ ясно изъ анализа иконостасныхъ изображеній, къ которому теперь и перейдемъ.

#### Царскія двери, сѣнь и столбцы.

Царскія двери составляютъ необходимую принадлежность какъ древней алтарной преграды, такъ и позднѣйшаго высокаго иконостаса. Иногда онѣ привѣшивались къ иконостасу однѣ, иногда же вмѣстѣ съ сѣнью и столбцами. Въ архитектурномъ и художественномъ отношеніи царскія врата бываютъ двухъ родовъ: простыя досчатыя и рѣзные. Священные изображенія составляютъ необходимую принадлежность обоихъ типовъ царскихъ дверей. Въ досчатыхъ дверяхъ изображенія писались прямо на дверныхъ доскахъ, а въ рѣзныхъ вставлялись маленькія иконы въ рамочкахъ между

---

<sup>1)</sup> См. янв.—февр. кн. «Хр. Чт.» (I, 1—23).

<sup>2)</sup> Изъясненіе въ узкомъ смыслѣ рая см. въ ст. Н. Троицкаго: Иконостасъ и его символика. Правосл. Обзор. 1891 г., апрѣль. Мы не видимъ особенной необходимости разбирать замысловатыя археологическія соображенія г. Троицкаго.

рѣзбѣю. Овѣи и столбцы тоже иногда украшались рѣзбѣю и небольшими иконами въ рамо́чкахъ. Царскія двери со стороны находящихся на нихъ изображеній мы раздѣляемъ на три группы: а) съ изображеніемъ четырехъ евангелистовъ, б) съ изображеніемъ двухъ святителей и в) съ изображеніемъ многихъ святыхъ. Общую принадлежность царскихъ дверей всѣхъ трехъ группъ составляетъ икона Благовѣщенія.

Благовѣщеніе изображалось на царскихъ вратахъ въ различныхъ переводахъ, употреблявшихся въ нашей старинной иконографіи. Богоматерь изображалась то съ румодѣліемъ <sup>1)</sup>, то читающею книгу <sup>2)</sup>, то черпавшею воду изъ колодца <sup>3)</sup>, то стоящею у трона и смиренно выслушивающею благоговѣствованіе Гавріила <sup>4)</sup>, то, наконецъ, сидящею на тронѣ <sup>5)</sup>. Точно также и Архангелъ Гавріилъ представлялся на царскихъ дверяхъ въ различныхъ положеніяхъ: то просто предстоящій Дѣвѣ Маріи съ жезломъ или трезубцемъ въ дѣвой рукѣ и съ благославляющею десницею <sup>6)</sup>, то съ цѣвкомъ въ рукѣ <sup>7)</sup>, то, наконецъ, летящимъ по воздуху <sup>8)</sup>.

На царскихъ вратахъ первой группы подъ Благовѣщеніемъ обыкновенно помѣщались четыре евангелиста. Этотъ типъ царскихъ дверей самый распространенный съ давнихъ временъ. Евангелисты на царскихъ дверяхъ изображались съ символами и безъ оныхъ <sup>9)</sup>.

<sup>1)</sup> Таковы, напримѣръ, царскія двери въ новгородской Пятницкой церкви, въ Александро-Свирскомъ придѣлѣ новгородской Прокопьевской церкви, въ музеѣ при Академіи Художествъ №№ 29, 32, 33 и др.

<sup>2)</sup> Царскія двери въ придѣльныхъ храмахъ—Рождества Богородицы, въ новгородской Софіи, Захаріи и Елисаветѣ на хорахъ въ новгородской церкви Іоанна Предтечи на Опокахъ.

<sup>3)</sup> Двери главнаго иконостаса въ новгородской Прокопьевской церкви.

<sup>4)</sup> Двери главнаго иконостаса въ новгородской Софіи.

<sup>5)</sup> Двери въ придѣлѣ Кирика и Улиты на хорахъ въ Предтеченской церкви на Опокахъ.

<sup>6)</sup> Двери главнаго иконостаса въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, въ музеѣ Академіи Художествъ №№ 30, 32 и др.

<sup>7)</sup> Царскія двери въ главномъ иконостасѣ Спасо-Мошенской церкви боровичскаго уѣзда, новгородской губерніи.

<sup>8)</sup> Двери въ главномъ иконостасѣ новгородской Прокопьевской церкви и др.

<sup>9)</sup> Евангелисты съ символами изображены на царскихъ вратахъ въ

На царскихъ дверяхъ второй группы подъ Благовѣщеніемъ помѣщались изображенія двухъ святителей: Василия Великаго и Іоанна Златоустаго. Такихъ дверей въ прежнее время устраивалось множество, какъ это можно видѣть, напримѣръ, изъ „Историко-статистическаго описанія церквей и монастырей въ разанской епархіи“ свящ. И. В. Добролюбова. Образцы подобныхъ царскихъ дверей сохранились и доселѣ <sup>1)</sup>. Святители изображались на царскихъ вратахъ или съ закрытыми книгами (евангеліями) въ рукахъ <sup>2)</sup>, или съ развернутыми написанными свитками <sup>3)</sup>.

Въ третьей группѣ принадлежать такіа царскія двери, которыя украшены изображеніями многихъ святыхъ. Такіа царскія двери устраивались весьма рѣдко и мы имѣемъ о нихъ не много свѣдѣній, какъ по письменнымъ, такъ и по вещественнымъ намят-

---

главномъ иконостасѣ новгородскаго Софійскаго собора, въ новгородской Пятницкой церкви, въ музеѣ Академіи Художествъ №№ 29, 80, 32, 33 и др. Евангелисты безъ символовъ написаны на царскихъ дверяхъ новгородскихъ церквей—Іоанно-Богословской, Прокопіевской и др.

<sup>1)</sup> Таковы, напримѣръ, царскія двери въ Александро-Свирскомъ ирѣдѣлѣ новгородской Прокопіевской церкви, въ музеѣ при с.-петербургской дух. академіи и др.

<sup>2)</sup> Таковы вышеупомянутыя царскія двери въ музеѣ с.-петербургской дух. академіи.

<sup>3)</sup> По словамъ А. К. Живневскаго, въ тверскомъ музеѣ подъ № 81-мъ хранятся царскія врата съ изображеніемъ на нихъ Благовѣщенія и святителей Василия В. и Златоуста. У перваго въ свиткѣ написано: «Боже Боже нашъ іже небесныи хлѣбъ пишу все му миру Господа нашего і Бога Іисусъ Христа посла». У Іоанна Златоустаго написано: «Благословий благословящая тя Господи і освятій тя уповающая спаси люди своя и благосл...» Первый текстъ взятъ изъ молитвы предложенія на проскомидіи, а второй — изъ заамвонной молитвы. Кромѣ того, мы сами нашли въ притворѣ Спасо-Мошенской церкви половинку царскихъ дверей съ изображеніемъ наверху ея Богоматери съ рукодѣлемъ (Благовѣщеніе), а внизу—Златоуста со свиткомъ, въ которомъ написано: «Господи Боже нашъ егоже дръжава бесприкладна». Этотъ текстъ заимствованъ изъ литургійной молитвы перваго, послѣ великой ектеніи, антифона. Вообще всѣ царскія врата второй категоріи кромѣ святителей имѣютъ и Благовѣщеніе. Какъ на исключеніе изъ этого правила мы можемъ указать только на царскія двери Лазаревской церкви муромскаго монастыря, олонецкой губ., на которыхъ изображены два святителя безъ Благовѣщенія (Хр. Чтен. 1886 г., II, 530—31).

никамъ. Приведемъ сперва письменныя извѣстія о царскихъ дверяхъ съ изображеніями многихъ святыхъ.

По описи московскаго Успенскаго собора за 1627 г., въ немъ были двери „со евангелистами и святими“, а какіе это были святые и сколько ихъ, неизвѣстно <sup>1)</sup>. По описи Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря за 1718 г., въ монастырской церкви Іоанна Лѣстничника были царскія двери „рѣзь ровная прорѣзная по краямъ образы святыхъ рѣзине... на дверяхъ писано образъ благовѣщеніе пресвятыя Богородицы и четьрѣ образа евангелистовъ“ <sup>2)</sup>. По описи Хутынскаго монастыря за 1642 г., въ монастырской церкви св. пр. Іліи были царскія двери, на которыхъ было написано: „Благовѣщеніе Пресвятѣй Богородицы, да четьре евангелиста, да четьринадцать преподобныхъ“ <sup>3)</sup>.

Кромѣ того, мы сами лично осмотрѣли въ Новгородѣ двои царскія двери съ изображеніемъ на нихъ многихъ святыхъ. Одни изъ нихъ находятся въ Іоанно-Богословской, а другія—въ Петропавловской церкви, приписанной къ Духову монастырю. Двери Іоанно-Богословской церкви иконописныя. Каждая половинка ихъ раздѣлена горизонтальными линіями на четыре части или отдѣленія, которыхъ на обѣихъ половинкахъ восемь. Два самыхъ верхнихъ отдѣленія по обычаю заняты изображеніемъ Благовѣщенія, рядомъ съ которыми нарисованы св. Косма на лѣвой (сѣверной) половинкѣ дверей и Даміанъ на правой (южной). Среднія четыре отдѣленія заняты евангелистами безъ символовъ, расположенными въ обычномъ порядкѣ. Два нижнихъ отдѣленія заняты изображеніемъ шести святыхъ, при чемъ на лѣвой половинѣ написаны—Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, а на правой—Антоній Римлянинъ, Афанасій Александрійскій и Алексій, митрополитъ московскій. Двери Петропавловской церкви, украшенныя накладною мелкою рѣзбою, имѣютъ шесть квадратныхъ отдѣленій, изъ коихъ

<sup>1)</sup> Русск. Ист. Библ., III, 399.

<sup>2)</sup> Рукоп. Кирилло-Бѣлозерскаго мон. въ библиотекѣ с.-петербургской дух. акад. № 97/1334.

<sup>3)</sup> Опись Хутынскаго мон. за 1642 г., изданная архим. Макаріемъ стр. 61.

въ двухъ верхнихъ помѣщено изображеніе Благовѣщенія въ особыхъ круглыхъ медальонахъ, а остальными четыре заняты евангелистами тоже въ медальонахъ, которые вставлены въ рѣзбу. Бремъ того, царскія двери украшены миниатюрными изображениями святыхъ. Въ двухъ верхнихъ отдѣленіяхъ изображены пониже Благовѣщенія архангелы Михаилъ и Гавріилъ и апостолы Петръ и Павелъ. Въ среднихъ двухъ отдѣленіяхъ написаны Косма съ Даміаномъ и Флоръ съ Лавромъ. Въ соотвѣтствіе этимъ миниатюрнымъ изображениямъ царскихъ дверей и подзоръ надъ ними украшенъ по верхнимъ угламъ подобными же миниатюрными изображениями св. мученицъ Параскевы и Анастасіи. — Таково вообще иконографическое содержаніе царскихъ дверей<sup>1)</sup>. Теперь перейдемъ къ подзорамъ.

Подъ именемъ подвора или сѣни известна особая доска, которая ставится въ иконостасъ надъ царскими вратами и украшается священными изображениями. Эта доска имѣетъ по большей части четверугольную форму съ полукруглой выемкой внизу для царскихъ дверей. Иконографическое содержаніе подворовъ довольно разнообразно; но при всемъ разнообразіи можно раздѣлить ихъ на три группы.

Къ первой группѣ принадлежатъ такіе подворы, на которыхъ

---

<sup>1)</sup> Довольно интересное исключеніе составляютъ царскія двери, найденныя нами въ часовнѣ въ селѣ Любоняхъ, боровничскаго уѣзда, и остающіяся теперь безъ употребленія. Эти двери досчатые и къ верху закруглены. Горизонтальными линіями онѣ раздѣлены на восемь частей точно такъ же, какъ и двери Іоанно-Богословской церкви. Два верхнихъ отдѣленія заняты изображеніемъ Благовѣщенія. Въ двухъ среднихъ написанъ Методосій, а въ четырехъ нижнихъ—евангелисты безъ символовъ, притомъ Іоаннъ нарисованъ вмѣстѣ съ Прохоромъ. Методосій изображенъ на обѣихъ половинкахъ царскихъ дверей: на правой половинкѣ—«пійте отъ нея вси» (Христосъ преподаетъ 12 апостоламъ св. чашу), а на лѣвой—«примите ядите» (Христосъ преподаетъ 12 апостоламъ св. хлѣбъ). Описанныя царскія двери работы топорной, росписаны новгородскимъ пошибомъ. Въ верхней части надъ архангеломъ надпись: «благовѣщеніе». Ихъ можно отнести къ XVII вѣку. Надъ этими царскими дверями былъ подзоръ одинаковой съ ними работы, сохранившагося и доселѣ въ упомянутой часовнѣ. На подзорѣ написанъ Нерукотворенный Образъ и два ангела съ рипидами.

изображается одна только Тайная вечеря. Эти подзоры бывают по большей части рѣзные, а Тайная вечеря помѣщается въ нихъ среди рѣзбы въ особой рамиѣ. Такіе подзоры получили распространение преимущественно въ позднѣйшее время. На иконѣ Тайной вечери, вставлявшейся въ рѣзные подзоры, изображался Христосъ, сидящій за столомъ, вѣстѣ съ апостолами и благословляющій хлѣбъ и чашу.

Вторую группу составляютъ такіе подзоры, на которыхъ, кромѣ Тайной вечери, помѣщались и другія изображенія. Обыкновенно подзоры этой группы достаточны и дѣлились вертикальными линіями на три части или отдѣла. Если же подзоры дѣлались рѣзной, хотя это было весьма рѣдко, то въ немъ, въ соответствии указаннымъ отдѣленіямъ, устраивались три и болѣе нишъ для помѣщенія священныхъ изображеній. Въ среднемъ отдѣленіи на подзорахъ помѣщались слѣдующія изображенія: Всевидящее Око <sup>1)</sup>, Богъ Отецъ съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на лонѣ <sup>2)</sup>, Св. Троица Ветхозавѣтная <sup>3)</sup>, Нерукотворенный образъ Спасителя <sup>4)</sup>, Спаситель на престолѣ во образѣ Предвѣчнаго Архіерея <sup>5)</sup>, изображеніе честнаго Креста Господня <sup>6)</sup>, Знаменіе Пре-

<sup>1)</sup> Подзоръ въ главномъ иконостасѣ Прокопьевской церкви.

<sup>2)</sup> Подзоры во Владимірской, Епифаньевской и Евсеимьевской церквяхъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря (Рук. Кир. - Бѣлозер. мн. № 115/1350).

<sup>3)</sup> Таковы, напримѣръ, подзоры въ церквяхъ: Нередницкой, Петропавловской, приписанной къ новгородскому Духову монастырю; а также и въ монастырскихъ храмахъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря: Успенскомъ, Кирилловскомъ, Діонисіевскомъ, Никольскомъ и др. (Рукоп. Кирилло-Бѣлозер. мон. въ библиотекѣ с.-петерб. дух. ак. № 115/1350).

<sup>4)</sup> Подзоры, найденные нами на чердакѣ въ Спасо-Мошенинской церкви и въ Любонской часовнѣ, подзоръ въ музейѣ Общ. Любит. Древ. Пис. № 168 и др.

<sup>5)</sup> Подзоръ въ музейѣ при Акад. Худож. № 32 и др.

<sup>6)</sup> Подзоръ въ тверскомъ музейѣ № 83-й (Описан. Жизневск. въ Труд. Моск. Арх. Общ., т. IX, вып. 2—3), подзоръ надъ царскими дверями въ Богородице-Рождественскомъ придѣлѣ новгородскаго Софійскаго собора, въ которомъ вырѣзано крестообразное отверстіе для хрустальнаго креста, увѣнчивающаго царскія двери.

святныя Богородицы <sup>1)</sup>, Демусъ <sup>2)</sup>, Софія Премудрость Божія <sup>3)</sup>, Благовѣщеніе <sup>4)</sup>, Распате <sup>5)</sup> и многія другія изображенія подобнаго характера. Въ двухъ боковыхъ отдѣленіяхъ на подзорахъ разсматриваемой группы обыкновенно изображалась Тайная вечеря по литургическому переводу. На одной половинѣ изображался Христосъ, преподающій апостоламъ Св. Тѣло Свое подъ видомъ хлѣба, а на другой Онъ же преподаетъ апостоламъ Частную Кровь Свою подъ видомъ вина. Въ такомъ видѣ евхаристія написана на всѣхъ, перечисленныхъ выше, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, подзорахъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ она замѣнялась другими изображеніями, которыя однако можно поставить съ нимъ въ тѣсную связь <sup>6)</sup>. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ подзорахъ на нижнихъ углахъ подъ Метадосисомъ помѣщались изображенія ангеловъ съ рипидами или орудіями Страстей Христовыхъ <sup>7)</sup>, херувимовъ и серафимовъ <sup>8)</sup> и, наконецъ, св. діаконовъ съ рипидами <sup>9)</sup>.

<sup>1)</sup> Подзоры въ церквахъ Успенія и Преображенія въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ (Рук. № 115/1350).

<sup>2)</sup> Церковь Іоанна Лѣтвничка въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ (Рук. № 115/1350).

<sup>3)</sup> Ильинская церковь въ Хутынскомъ мон. (Опись, изд. архим. Макаріемъ, 61).

<sup>4)</sup> На подзорѣ въ Богородице-Рождественскомъ придѣлѣ новгородскаго Софійскаго собора, по обѣ стороны отверстія для хрустальнаго креста.

<sup>5)</sup> Подзоръ въ Введенской церкви въ угличскомъ Улейменовскомъ монастырѣ (Угличъ. Матеріалы для исторіи города въ XVII и XVIII вѣкахъ. Москва, 1887 года).

<sup>6)</sup> Такъ, въ придѣлѣ св. Онуфрія и Петра аеонскихъ чудотворцевъ, въ новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ, на подзорѣ помѣщено изображеніе небесной литургіи или великаго входа; въ главномъ иконостасѣ новгородск. Прокопьевской церкви одна половина подзора занята изображеніемъ Умовенія ногъ, а другая—изображеніемъ Спасителя, подающаго Іудѣ кусокъ хлѣба; наконецъ, на подзорѣ въ монастырской Бѣлозерской церкви Іоанна Лѣтвничка, вмѣсто Метадосиса, написано Умовеніе ногъ (Рук. № 115/1350) и др.

<sup>7)</sup> Таковы подзоры въ придѣлѣ Александра Свирскаго, въ Прокопьевской церкви, въ музеѣ Академіи Худож. № 32, въ Бѣлозерскихъ монастырскихъ церквахъ Евѣиміевской, Діонисіевской, Преображенской (Рук. 115/1350) и др.

<sup>8)</sup> Подзоры въ музеѣ академ. худож. № 30, въ Бѣлозерск. монастырскихъ церквахъ Кирилловской и Никольской (Рук. 115/1350) и др.

<sup>9)</sup> Подзоръ въ придѣлѣ Рождества Богородицы въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ.

Къ этой же группѣ нужно отнести подзоръ въ главномъ иконостасѣ новгородскаго Софійскаго собора, устроенный вмѣстѣ съ царскими дверями и столбцами, какъ видно изъ надписи на немъ: въ лѣто 7161 (1653 г.), и отличающійся сложностію своего иконографическаго содержанія. Этотъ подзоръ горизонтальною линією дѣлится на два пояса. Въ верхнемъ полѣ посрединѣ изображена Св. Троица Ветхозавѣтная, а по сторонамъ Ея Метадосись. Въ нижнемъ полѣ изображенъ посрединѣ Нерукотворенный образъ Спасителя, поддерживаемый двумя ангелами, а по сторонамъ стоятъ еще два ангела съ рипидами. Такимъ образомъ, здѣсь на одномъ подзорѣ написано то, что слѣдовало бы писать на двухъ различныхъ подзорахъ.

Къ третьей группѣ относятся такіе подзоры, на которыхъ нѣтъ изображенія Тайной вечери ни по историческому, ни по литургическому переводу. Такого рода подзоровъ немного. На нихъ изображались почти тѣ-же сюжеты, какіе и на подзорахъ второй группы, кромѣ Тайной вечери. Напримѣръ, на этихъ подзорахъ изображали Св. Троицу <sup>1)</sup>, Господа Савасова съ ангелами <sup>2)</sup>, Христа съ двумя ангелами, держащими рипиды <sup>3)</sup>, Деисусъ <sup>4)</sup> и даже храмовую икону <sup>5)</sup>. Особенно интересны тѣ подзоры третьяго ряда, на которыхъ изображался Христосъ въ видѣ младенца (агнца), лежащаго на дискосѣ. Одинъ изъ такихъ подзоровъ мы видѣли въ старинномъ иконостасѣ платановской Покровской церкви боровичскаго уѣзда. Здѣсь посрединѣ подзора изображенъ Богомладенецъ на дискосѣ, а по сторонамъ два ангела съ орудіями

<sup>1)</sup> Подзоръ въ придѣлѣ св. Алексія московскаго въ новгородскомъ Знаменскомъ соборѣ.

<sup>2)</sup> Подзоръ въ Іаковлевскомъ придѣлѣ соборной церкви угличскаго Воскресенскаго монастыря, въ Благовѣщенской Нефедьевской церкви (Угличъ. Матер. для истор. города) и др.

<sup>3)</sup> Подзоръ въ музеѣ с.-петербургской дух. академіи.

<sup>4)</sup> Подзоръ въ Предтеченской церкви въ селѣ Бродяхъ, боровичскаго уѣзда, новгородской губерніи.

<sup>5)</sup> Подзоръ въ Симеоновской церкви въ ярославскомъ архіерейскомъ домѣ (Описаніе ярослав. архіерейскаго дома. Геромон. Владиміра, стр. 35).



Страстей Христовыхъ. Этотъ подзоръ написанъ московскимъ пошибомъ или въ концѣ XVII или въ началѣ XVIII столѣтія.

Свѣдѣнія о подобныхъ подзорахъ мы находили и въ письменныхъ источникахъ. Въ описи Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря за 1802 г. говорится, что въ монастырской церкви св. Сергія была „надъ царскими вратами доска вырѣзанная гладкая, на оной доскѣ посрединѣ образъ на дискосѣ почивающаго агнца Божія по сторонамъ подписи черниломъ писанная (:такова:), Съ агнецъ божій взявшаи грѣхи всего міра, по сторонамъ два образа на колѣни падшихъ двоихъ ангеловъ, держащія рипиды на оной же доскѣ черниломъ написанная подписи (:такова:) сія врата Господня праведніи выйдутъ в ѳя“ <sup>1)</sup>. Въ соборной церкви угличскаго Воскресенскаго монастыря, въ придѣлѣ архистратига Михаила, на сѣни былъ написанъ „Агнецъ Божій со ангелы и херувимы“ <sup>2)</sup>.

Въ нѣкоторыхъ большихъ иконостасахъ надъ обычнымъ подзоромъ устранилась еще другая сѣнь, называемая въ церковныхъ описяхъ короною. На этой коронѣ помѣщались три иконы, изъ которыхъ на средней писалось распятіе съ предстоящими, а на боковыхъ—вознесеніе І. Христа на крестъ и снятіе со креста. Такая корона находилась въ соборномъ Успенскомъ храмѣ Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря. Эта корона въ монастырской описи за 1718 годъ описана такъ: „надъ сѣнью каруна въ срединѣ образъ распятія Господня по сторонамъ креста образы Пресвятыя Богородицы Маріи Магдалины по другую сторону креста образы Иоанна Богослова Логина сотника по сторонѣ того образа образъ распинаніе Господне по другую сторону снятіе со креста образа плоти Господни“ <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Рукопись Кирилло-Вѣлозерск. мон. въ библиот. с.-петерб. дух. ак. № 115/1350.

<sup>2)</sup> Угличъ. Матеріалы для исторіи города.

<sup>3)</sup> Рукоп. Кирилло-Вѣлозер. мон. № 97/1334. Подобныя же короны были устроены въ московскомъ Успенскомъ соборѣ (Рукоп. Ист. Библи., стр. 399 и 567), въ суздальскомъ Богородице-рождественскомъ соборѣ (Владимір. Губ. Вѣдом., 1875 г., №№ 36 и 37), въ Кирилловской придѣльной церкви Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря (Рукоп. Кирилло-Вѣлозерск. мон. въ библиот. с.-петербургск. дух. акад. № 97/1334) и др.

Столбцы устраивались въ иконостасахъ для того, чтобы прикрѣпить къ нимъ царскія двери. Они обыкновенно имѣють четырехгранную форму и украшаются на верху многогранными головками. Иконографическое содержаніе ихъ не отличается такихъ разнообразіемъ, какое наблюдается на "подворахъ", но за то оно болѣе устойчиво. На столбцахъ обыкновенно изображались Спаситель, Богоматерь и шестокрылые серафимы на головкахъ, затѣмъ ангелы, святители (преимущественно вселенскіе) и діаконъ съ ковчегами и кадилъницами въ рукахъ.

Чтобы составить себѣ ясное представленіе о подобныхъ столбцахъ, опишемъ, для примѣра, столбцы въ новгородской Петропавловской церкви, приписанной къ Духову монастырю. Эти столбцы имѣють четырехгранную форму и украшены священными изображеніями только съ двухъ сторонъ, видимыхъ для народа. На правомъ (отъ царскихъ дверей) столбцѣ съ лицевой западной стороны на головкѣ написанъ поясной благословляющій Спаситель съ евангеліемъ въ лѣвой рукѣ; подъ Нимъ святители: Іоаннъ Златоустъ, ниже—Николай Чудотворецъ, еще ниже—Андрей Критскій. На боковой сѣверной сторонѣ, на головкѣ, херувимъ огненнаго цвѣта, а подъ нимъ діаконъ: Авивъ, Евилъ и Филиппъ; расположенные другъ подъ другомъ, какъ и святители. На лѣвомъ столбцѣ съ лицевой стороны, на головкѣ Богоматерь, а внизу святители: Григорій Богословъ, Василій Великій и Власій. На боковой (южной) сторонѣ, на головкѣ серафимъ темнаго цвѣта, подъ которымъ—діаконъ: Кириллъ, Лаврентій и Ермилъ. Такихъ столбцовъ сохранилось до нашего времени въ старинныхъ храмахъ громадное количество <sup>1)</sup>. Опишемъ еще столбцы въ главномъ иконостасѣ нов-

<sup>1)</sup> Столбцы, подобные описаннымъ, мы видѣли въ Богородице-Рождественскомъ придѣлѣ новгородскаго Софійскаго собора, въ новгородской Пятницкой церкви, въ музеяхъ Академіи Художествъ и Общества Любителей Древней Письменности и пр. Довольно много подобныхъ столбцовъ и съ достаточною подробностію описано въ рукописной описи Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря за 1802 г., хранящейся въ библиотекѣ с.-петербургской дух. академіи за № 115/1350. Въ эти столбцы и въ отношеніи иконографическаго содержанія сходны съ петропавловскими. Разница заключается только въ томъ, что на однихъ

городскаго Софійскаго собора, отличающіеся богатством своего иконографическаго содержанія. Эти столбцы не имѣютъ головокъ. Правый столбецъ съ западной стороны украшенъ тремя изображеніями ангеловъ въ діаконскихъ облаченіяхъ съ кадильницами въ рукахъ, расположенныхъ другъ подъ другомъ. Затѣмъ, ниже ангеловъ нарисованъ во весь ростъ Спаситель, благословляющій десницею и держащій евангеліе въ лѣвой рукѣ. Ниже Спасителя изображенъ Василій Великій, а подъ нимъ—Іоаннъ Златоустъ. Боковая северная сторона того же столбца занята изображеніями на верху семи херуимовъ, расположенныхъ одинъ подъ другимъ, а внизу архидіаконовъ Стефана, Лаврентія и Авива съ дароносицами и кадилами въ рукахъ. На лѣвомъ столбцѣ съ западной стороны сверху тоже три ангела съ діаконскими принадлежностями; ниже Богоматерь съ воздѣтыми руками, а подъ Нею святители Григорій Богословъ и Григорій Двоесловъ. На боковой южной сторонѣ столбца—сверху семь серафимовъ, а внизу діаконы Архипъ, Евпль и Кириллъ съ причащающими ихъ сану принадлежностями.

Въ заключеніе разбора иконографическаго содержанія столбцовъ приведемъ помѣщенную въ извѣстномъ намъ подлинникѣ П. Н. Тиханова небольшую замѣтку о томъ, какъ писать „на столбахъ 6 діаконовъ“. „На правой стране, говорится въ подлинникѣ, Стефанъ, подъ нимъ Авивъ русъ, поднимъ Филиппъ младъ, на другой стране архидіаконъ Лаврентій седъ аки Николае, поднимъ Еупль аки Никита, подъ нимъ Кириллъ младъ“.

Сводя все сказанное относительно иконографическаго содержанія царскихъ дверей, позоровъ и столбцовъ къ общему итогу, мы можемъ раздѣлить иконографическіе сюжеты на нихъ на двѣ ка-

---

столбцахъ изображались одни святители и діаконы, а на другихъ—другіе. Исключеніе составляютъ столбцы въ Ильинской церкви Хутынскаго монастыря, на которыхъ были написаны «въ верху Іисусъ Христосъ, да Пречистая Богородица, да шесть святителей, да два страстотерца, да семь архидіаконовъ» (Опись Хутын. мон. за 1642 годъ, изд. архим. Макаръ, стр. 62). Замѣчательно, что здѣсь на столбцахъ помѣщены страстотерцы, которые на столбцахъ обыкновенно не изображались.

тегоріи: одни изъ нихъ отличаются устойчивостію и встрѣчаются часто на разсмотрѣнныхъ частяхъ иконостаса, а другіе отличаются характеромъ случайности и составляютъ большую частію отступленія отъ принятаго порядка. Къ первой категоріи должно отнести Благовѣщеніе, четырехъ евангелистовъ и двухъ святителей на царскихъ дверяхъ;—Св. Троицу, Бога Отца, Спасителя, Тайную вечерю въ разныхъ переводахъ и Литургію на подзоръ;—Спасителя, Богоматерь, ангеловъ, херувимовъ, серафимовъ, святителей и діаконъ на столбахъ. Ко второй категоріи относятся изображенія разныхъ святыхъ на царскихъ дверяхъ, а также изображенія Деисуса, Софіи Премудрости Божіей и пр. на подзорахъ.

Если сравнимъ изображенія первой категоріи съ древними стѣнными росписями православныхъ храмовъ, то убѣдимся въ сходствѣ тѣхъ и другихъ. Такъ, евангелистовъ мы видѣли на парусахъ подъ главнымъ куполомъ <sup>1)</sup>, Благовѣщеніе — на предъалтарныхъ столбахъ <sup>2)</sup>, Тайную вечерю, преимущественно по литургическому переводу и Литургію—въ главной алтарной апсидѣ, святителей—въ той же апсидѣ подъ Тайною вечерю, ангеловъ въ діаконскихъ одеждахъ съ рипидами и другими принадлежностями—около престола въ изображеніи евхаристіи <sup>3)</sup>, св. діаконъ съ прили-

<sup>1)</sup> Таковы, наприм., извѣстные изображенія евангелистовъ на парусахъ подъ куполомъ въ Нередицкой церкви (XII в.), Волоатовской (XVII в.) и др. Н. В. Покровский, Стѣн. росписи, стр. 56 и 65.

<sup>2)</sup> Благовѣщеніе на предъалтарныхъ столбахъ, притомъ съ такимъ же размѣщеніемъ фигуръ, какъ и на царскихъ вратахъ, сохранилось въ Кіево-Софійскомъ соборѣ (мозаика XI в.), въ Кіевскомъ Кирилловомъ монастырѣ (XII в.) и др. (Стѣн. росписи, стр. 45 и 48).

<sup>3)</sup> Тайная вечеря, по переводу Методосія, сохранилась на алтарной апсидѣ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ (мозаика XI в.), въ Кіевскомъ Михайловскомъ монастырѣ (тоже мозаика XII в.), въ Нередицкой церкви (фреска XII в.), въ Волоатовской (XVII в.) и др. Изображенія Литургіи находятся въ алтарѣ лавры св. Аѳанасія на Аѳонѣ (XVI в.), въ ярославскомъ Успенскомъ соборѣ (1674 г.), ярославскихъ церквахъ—Предтечинской на Толчковѣ (1694—5 г.), Ильинской (1680—81 г.) и др. Во всѣхъ упомянутыхъ церквахъ при изображеніи Тайной вечери, а также и Литургіи написаны ангелы съ діаконскими принадлежностями. Подъ изображеніями Тайной вечери и Литургіи въ тѣхъ же храмахъ находятся святители (Стѣнные росписи, стр. 43—44, 57, 64, 85—86, 122, 125 и 132).

нествующими ихъ сану принадлежностями находимъ отчасти въ самомъ алтарѣ возлѣ святителей подъ Тайной вечерей <sup>1)</sup>, а отчасти и въ жертвенникѣ <sup>2)</sup>, и, наконецъ, Христа почивающаго на дискосѣ—тоже въ жертвенникѣ <sup>3)</sup>. Однимъ словомъ, всѣ главнѣйшія священныя изображенія алтаря и ближайшихъ къ нему частей храма повторяются и на царскихъ дверяхъ съ подзорами и столбцами:

Всѣ священныя изображенія, составляющія необходимую принадлежность царскихъ дверей, сѣни и столбцовъ, подчинены одной общей идее: всѣ они имѣютъ отношеніе къ безкровной жертвѣ, которая совершается во св. алтарѣ. Тайная вечера, особенно въ литургическомъ переводѣ, напоминаетъ намъ объ учрежденіи св. таинства Евхаристіи Самимъ І. Христомъ; изображеніе Литургіи напоминаетъ намъ о завѣщаніи Спасителя творить таинство евхаристіи въ воспоминаніе Его искунительныхъ заслугъ; Христосъ изображается на столбцахъ и на подзорахъ въ разныхъ положеніяхъ, какъ принесшій себя въ жертву за грѣхи людей и искупившій ихъ честною Своею Кровію; Богонатеръ, какъ послужившая тайнѣ искупленія, которая воспоминается въ евхаристіи; святители, какъ совершители таинства; діаконы, какъ видимые служители при ономъ; ангелы, какъ невидимые служители; наконецъ, архангелъ, благовѣствующій Дѣвѣ Маріи, изображается на царскихъ дверяхъ потому, что его благовѣстіе было, по выраженію церкви, „главизною нашего спасенія“, которое торжественно воспоминается въ

<sup>1)</sup> Напримѣръ, въ Нередицахъ (XII в.), Вологовѣ (XVII в.) и др. (Стѣн. росп. стр. 57 и 64).

<sup>2)</sup> Напр. въ Ильинской церкви въ Ярославлѣ (1680—81) и др. (ibid. 126).

<sup>3)</sup> Наприм., въ московскомъ Успенскомъ (XVI в.), и ярославскомъ Успенскомъ соборахъ (1674 г.), при чемъ дискосъ держитъ въ своихъ рукахъ Іоаннъ Предтеча. Агнецъ Божій на дискосѣ (который находится не въ рукахъ Предтечи, а стоитъ просто такъ) изображенъ во многихъ ярославскихъ церквахъ, каковы напримѣръ, Ильинская (1680—81), Предтечинская на Толчковѣ, (1694—95), Θεодоровская (XVII в.) и др. (Стѣн. росп., стр. 126, 139 и 151). Притомъ въ Ильинской церкви надъ дискосомъ изображены два ангела съ орудіями страданій (ibid. 126).

евхаристіи, а евангелисты, какъ благовѣстники всему міру объ этомъ спасеніи. Однимъ словомъ, все, что изображалось на царскихъ вратахъ, подзорахъ и столбцахъ, выражало наглядно тайну искупленія человѣческаго рода посредствомъ крестной жертвы Христа Спасителя,—тайну, которую церковь, по завѣту Христа, торжественно воспоминаетъ на каждой литургіи. Даже самыя надписи на подзорѣ говорятъ намъ о жертвѣ Христа за грѣхи людей, а въ свиткахъ святителей эти надписи взяты прямо изъ литургіи, предметомъ которой служить воспоминаніе объ этой великой жертвѣ.

Что касается изображеній второго разряда, которыя не часто встрѣчаются на царскихъ дверяхъ, столбцахъ и подзорахъ, то о нихъ трудно сказать, какой они идеѣ подчиняются, откуда, какъ и почему сюда попали. Они составляютъ отступленія отъ общепринятаго порядка, подобныя тѣмъ, которыя мы встрѣчаемъ и на другихъ частяхъ иконостаса. Изображенія распятія, вознесенія І. Христа на крестъ и снятія Его со креста, на коронахъ царскихъ вратъ, имѣютъ отношеніе къ искупительной жертвѣ Христа, которая изображается на царскихъ вратахъ, подзорахъ и столбцахъ и которая воспоминается на литургіи. Однако, зачѣмъ въ большихъ и богатыхъ церквахъ устраивалась корона надъ сѣнью съ изображеніями страстей Христовыхъ, когда эти изображенія помѣщались своимъ чередомъ въ праздничномъ ярусѣ <sup>1)</sup>? Намъ думается, что обычай нашихъ предковъ, помѣщать на коронѣ вышеупомянутыя иконы вызванъ желаніемъ выдвинуть ихъ изъ праздничнаго яруса на болѣе видное мѣсто; притомъ это желаніе могло имѣть смыслъ прежде, чѣмъ было издано постановленіе московскаго собора 1666—67 года—ставить распятіе на верху иконостаса. По крайней мѣрѣ, всѣ намъ извѣстныя короны, какъ свидѣтельству о нихъ церковныя описи, сооружены ранѣе вышеупомянутаго опредѣленія. Кромѣ того, короны устраивались какъ разъ на

<sup>1)</sup> Напримѣръ, въ Успенскомъ соборномъ храмѣ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря изображенія на коронѣ буквально повторяли то, что было и въ праздничномъ ярусѣ (описъ за 1718 г. въ библиот. с.-петербургской дух. акад. № 97/1334).

тѣхъ иконостасахъ, которые не имѣли на верху распятія съ предстоящими или безъ оныхъ <sup>1)</sup>). Поэтому весьма возможно, что наши предки, желая выдвинуть на видное мѣсто въ иконостасѣ изображеніе распятія Христова, не догадались поставить его на самомъ верху иконостаса и помѣстили его немного повыше царскихъ дверей. Въ тому же единство идеи, выражаемой въ изображеніи распятія съ предстоящими, съ идеею изображеній на царскихъ дверяхъ, столбцахъ и подворахъ, дѣлало помѣщеніе разсматриваемыхъ изображеній на коронѣ надъ сѣнью болѣе всего приличнымъ и уместнымъ.

Николай Сперовскій.

*(Продолженіе будетъ).*

---

<sup>1)</sup> Повидимому, исключеніе составляетъ извѣстный намъ иконостасъ въ соборномъ храмѣ Кирило-Бѣловерскаго монастыря, но и въ немъ Распятіе поставлено на верху—послѣ, о чемъ было уже замѣчено въ первомъ отдѣлѣ настоящаго изслѣдованія.

## Наши грѣхи и неурожай <sup>1)</sup>.

Недавно въ одномъ собраніи сельскихъ хозяевъ у насъ, въ городѣ, читался рефератъ—«о неурожай въ Россіи». Всѣ присутствующіе съ большимъ вниманіемъ слушали сообщеніе свѣдущаго референта о предметѣ, у всѣхъ въ настоящее время вызывающемъ полное сочувствіе и серьезную заботу. Цѣлыхъ двадцать двѣ губерніи нашего отечества поразили неурожай и уже теперь миллионамъ людей причиняетъ множество бѣдъ, а въ будущемъ грозятъ еще большими несчастіями. За послѣднія 50 лѣтъ въ Россіи еще не видали подобнаго бѣдствія. Были, правда, мѣстами неурожай и въ послѣдніе годы; но это было только, такъ сказать, накрапываніе предъ настоящимъ дождемъ. Впрочемъ, если велико постигшее наше отечество бѣдствіе, то не менѣе велико и противодѣйствіе, оказанное ему со стороны нашего общества. На помощь пострадавшимъ явилась не только благотворительность сострадательныхъ русскихъ людей, но и наука, въ лицѣ своихъ представителей принявшаяся за изслѣдованіе причинъ неурожая и его возможное устраненіе въ будущемъ.

---

<sup>1)</sup> Переводъ брошюры пастора Г. Пявгу, (S. Pingoud, Pastor zu St. Michaelis in St.-Petersburg Unsere Sünden und die Hungersnoth), вышедшей въ изданіи книжнаго магазина Еггерса и К<sup>о</sup>, въ декабрѣ прошлаго года. Въ переводѣ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія и пропуски. По мнѣнію одного почтеннаго петербургскаго протоіерея, при посредствѣ котораго былъ доставленъ въ редакцію этотъ переводъ, въ предлагаемомъ трудѣ есть, между прочимъ, довольно много матеріала для проповѣдей о голодѣ.



Одна изъ главныхъ причинъ неурожаа, по словамъ референта въ упомянутомъ собраніи, изсякновение рѣкъ. Какъ ближайшее слѣдствіе этого изсякновенья, направляющагося изъ Азіи все болѣе и болѣе на западъ, замѣчается будто бы постепенный упадокъ грунтовой воды, а въ связи съ этимъ измѣненіе климата, особенно на сѣверѣ, и недостаточность почвенной влаги. Другую причину референтъ видѣлъ въ истребленіи лѣсовъ, принявшемъ во многихъ мѣстахъ Россіи такіе размѣры, что является настоятельная необходимость разводить новые лѣса для защиты отъ холодныхъ вѣтровъ и увеличенія влажности воздуха. Въ качествѣ дальнѣйшихъ причинъ нашихъ неурожаевъ, онъ указывалъ на селско-хозяйственный бытъ страны, на то, что хлѣбъ промышленниками скупается и вывозится за-границу въ количествѣ, далеко несоразмѣрномъ съ потребностію въ немъ внутри страны, на нецѣлесообразную обработку полей, на пьянство и т. п.

Но уже послѣднія изъ приведенныхъ причинъ указываютъ на то, что вопросъ о неурожаѣ въ Россіи касается не однихъ естествоиспытателей и сельскихъ хозяевъ, и что имъ должны заняться всѣ, живущіе въ нашемъ отечествѣ. Допустимъ, что природа измѣнилась и начинаетъ отказывать намъ въ томъ, что мы привыкли получать отъ нея, какъ принадлежащее намъ по праву, часто, къ слову сказать, не питая ни малѣйшей благодарности къ Подателю всѣхъ благъ. Пусть наука неутомимо изслѣдуетъ природу, какъ въ ея микроорганизмахъ, такъ и въ крупныхъ явленіяхъ нашей планетной системы, чтобы расширить кругъ нашихъ знаній и тѣмъ внушить уваженіе къ ней и научить разумному обращенію съ нею. Подобно тому, какъ юноша, въ надеждѣ на неизсякаемый запасъ своихъ силъ, часто сначала истощаетъ свой организмъ, а затѣмъ, въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, увидѣвъ, что не безнаказанно грѣшилъ противъ своего здоровья, начинаетъ изучать свое тѣло и ухаживать за нимъ, чтобы сохранить, какъ можно долѣе, дорогое здоровье; такъ точно, намъ кажется, и цѣлый народъ въ первый періодъ своего развитія легкомысленно и расточительно обращается съ сокровищами своей страны, пока, наконецъ, не дадутъ себя почувствовать громадныя недоимки, которыя и обнаружатъ ему его грѣхи. Конечно, хорошо, если въ такіа

времена народъ обратится къ изученію состоянія своего сельскаго хозяйства и станетъ прислушиваться къ совѣтамъ науки. Но какъ недостаточно помощи врача, чтобы поправить здоровье тѣла, разстроенное легкомысліемъ юноши, какъ у юноши для того, чтобы мѣры врача были дѣйствительны, долженъ произойти нравственный переворотъ, измѣниться взглядъ на жизнь, такъ точно нѣчто подобное этому требуется и примѣнительно къ цѣлому народу.

Погрѣшности, сдѣлавшіяся причиной неурожая, не сельскохозяйственны только. Развѣ вырубка лѣсовъ, одна изъ многихъ указываемыхъ причинъ, не свидѣтельствуетъ о нравственныхъ недугахъ народа, о любостяжаніи и проч.? А безпорядочная обработка полей не находится ли въ связи съ пьянствомъ и лѣнью? Такимъ образомъ, найденныя наукою причины неурожая по большей части еще не послѣднія, но такия, которыя указываютъ на другія, внутреннія причины, лежащія въ самомъ человѣкѣ, на его нравственныя качества. Послѣднія же, въ сожалѣнію, далеко не соответствуютъ доброкачественности почвы... Но мало того,—послѣднія причины не лежатъ даже исключительно въ человѣкѣ. Есть еще высшій факторъ, вліяніе котораго проявляется въ этомъ случаѣ. Вѣдь нельзя не согласиться съ тѣмъ, что, и при существующихъ у насъ нынѣ климатическихъ и сельскохозяйственныхъ условіяхъ, могутъ быть годы, обильные дождемъ. Имѣли уже и въ этомъ году нѣкоторыя безлѣсныя мѣстности избытокъ дождя и богатые урожаи.

Итакъ, что касается вопроса о неурожаѣ, то мы здѣсь отчасти ясно сознаемъ сельскохозяйственныя и нравственныя причины послѣдняго; отчасти стоимъ предъ великой тайною міроуправленія. Эта тайна часто особенно ясно предстаетъ предъ сознаніемъ какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ народовъ, и всякій разъ при этомъ особенно сильно сказывается фактъ великаго проявленія могущественной и разумной Божественной силы. Въ сознаніи еще неиспорченнаго и впечатлительнаго народа связь между тяжкими событіями, каковъ, напр., неурожай, и могучею десницею Божіею сохранилась живѣе, чѣмъ у такъ называемыхъ просвѣщенныхъ людей, которые порвали уже всякую связь съ природою. Ложно понятая наука,

стремленіе и страсть къ наживѣ, почестямъ и наслажденіямъ, по большей части поверхностная литература дня и пустой общественный этикетъ совершенно разучили ихъ думать по-божески. Въ ихъ кружкахъ стыдятся и говорить о Богѣ, да и не могутъ ничего сказать о Немъ. Правда, мы не можемъ въ этомъ случаѣ безусловно полагаться и на сознаніе о Богѣ, живущее въ народѣ: это сознаніе слишкомъ смутно и часто проникнуто суевѣріемъ. Но мы имѣемъ за собою долговѣчную исторію человечества, и притомъ такую исторію, въ которой Богъ Самъ неоднократно открывалъ Себя намъ. На ней-то основаны и наши духовно-нравственные воззрѣнія на жизнь. Если, поѣтому, предъ нами, въ качествѣ вопроса, требующаго разрѣшенія, предстанетъ событіе, которое внушаетъ намъ необыкновенный страхъ и опасеніе, то мы поступимъ, какъ нельзя болѣе хорошо, обратившись къ источнику Божественнаго Откровенія, чтобы поискать, не найдется ли тамъ подтвержденія для нашихъ предчувствій и смутныхъ представленій о всемогуществѣ Божиѣмъ, проявляющемся въ данномъ событіи нашей жизни, и не можемъ ли мы почерпнуть изъ этого источника точныхъ свѣдѣній и уразумѣть то, что намъ кажется непонятнымъ и таинственнымъ. Это было бы для насъ весьма полезно, такъ какъ помогло бы намъ легче перенести тяжелое время неурожая и выйти изъ него «испытанными», по словамъ псалмопѣвца (Пс. LXV, 10).

Священная исторія, дѣйствительно, знакомитъ насъ и съ неурожаями, подобными тому, который мы переживаемъ въ настоящее время. Неурожаетъ въ исторіи избраннаго Богомъ народа было нѣсколько: и во время пребыванія его въ Египтѣ, когда грунтовая вода, благодаря полноводію Нила, стояла высоко, и послѣ, когда народъ жилъ въ Палестинѣ, землѣ «*хорошей и пространной, гдѣ течетъ молоко и медъ*» (Исх. III, 8).

Большія ли земли или малыя, плодородныя ли мѣста или неплодныя, — для Всевышняго безразлично. Если Онъ хочетъ, чтобы «земля дала плодъ свой», то «роса съ горъ напоитъ и неплодную землю»; а если Онъ захочетъ, чтобы поле не дало человѣку плода, то, хотя бы оно принесло плодъ и самъ-сто, но отъ саранчи, или отъ чего другого, выросшіе хлѣба погиб-

нутъ, прежде, чѣмъ человѣкъ уберетъ ихъ въ свои житницы.

Народъ Божій неоднократно претерпѣвалъ неурожаи; они длились то годъ, то три года, то даже 7 лѣтъ, чего мы, благодаря Богу, еще не испытали. Одни изъ неурожаевъ не были предвѣщаемы, другіе же были. Если мы будемъ доискиваться закона или Божественной цѣли, съ точки зрѣнія которой должно смотрѣть на подобное событіе и судить о немъ, то и на это мы найдемъ отвѣтъ въ словѣ Божиѣмъ. Къ пророку Іезекиилу Господь Богъ говоритъ (гл. XIV, 13): «Сынъ человеческій! если бы какая земля соотпала предо Мною, отроломно отступивши отъ Меня, и Я простеръ на нее руку Мою и истребилъ въ ней хлѣбную опору, и послалъ на нее голодъ и сталъ губить на ней людей и скотъ, и если бы нашлись въ ней сіи три мужа: Ной, Даниилъ и Іовъ, то они праведностію своею спасли-бы только свои души, говоритъ Господь Богъ». Подобныя же Божественныя откровенія о неурожаѣ сообщаются и другимъ пророкамъ для передачи народу. Такъ, Господь Богъ устами пророка Іеремиа говоритъ (гл. V, 22): «Меня ли вы не боитесь, говоритъ Господь, предо Мною ли не трепещете? Я положилъ песокъ границею морю, вѣчными предѣломъ, котораго не преидетъ; и хотя волны его устремляются, но превозмочь не могутъ. А у народа сего сердце буйное и мятежное: они отступили и пошли: и не сказали въ сердцахъ своихъ: убоимся Господа Бога нашего, который даетъ намъ дождь ранній и поздній въ свое время, хранитъ для насъ седмицы, назначенныя для жатвы. Беззаконія ваши отвратили это, и грѣхи ваши удалили отъ васъ это доброе».

Далѣе мы видимъ изъ Слова Божія, что неурожай есть только одинъ изъ видовъ цѣлаго ряда Божіихъ казней, которыя посылаются на людей по мѣрѣ возрастанія ихъ грѣховъ. Вотъ что говоритъ, напр., пророкъ Іезекииль (гл. XIV, 21): «четыре тяжкія казни Мои—мечъ и голодъ, и лютыхъ зверей и моровую язву—пошлю на Іерусалимъ, чтобы истребить въ немъ людей и скотъ». Подъ «мечемъ» мы должны понимать здѣсь страшный бичъ войны, въ какой бы то формѣ ни было, войны, которая въ послѣднія десятилѣтія такъ изму-

чила Европу и которую нации и теперь угрожают другъ другу, забывая, что въ существѣ дѣла они угрожаютъ въ этомъ случаѣ другъ другу Божескою карою, поражающею, въ случаѣ ея осуществленія, одинаково обѣ стороны. Подъ «лютыми же звѣрами», упоминаемыми на ряду съ моровою язвою, мы, по всей вѣроятности, должны понимать не только скорпионовъ, лютыхъ мухъ и т. п., но и тѣхъ микроскопическихъ вредныхъ насѣкомыхъ, о существованіи которыхъ цѣлыми милліонами въ одной каплѣ извѣстила насъ въ послѣднее время наука. Эти вредоносныя насѣкомыя поражаютъ насъ и производятъ тѣ заразительныя болѣзни, которыя не щадятъ ни цвѣтущей молодости, ни почтенной старости, которыя равнымъ образомъ приводятъ къ смерти молодую невѣсту и вырываютъ изъ семьи счастливую мать. Мы, съ сожалѣнію, совершенно отвыкли разсматривать природу съ точки зрѣнія религіозной и допускаемъ такое разсмотрѣніе развѣ только въ поэзіи. Изъ жизни, гдѣ этотъ взглядъ на природу прежде былъ источникомъ глубокаго благоговѣнія и богобоязненности, теперь, благодаря такъ называемому «просвѣщенію», религія для многихъ совершенно исчезла. Мѣсто Бога заняла «природа». На все мы смотримъ какъ на нѣчто, исключительно принадлежащее внѣшней природѣ, и оттого становимся безбожными и все болѣе удаляемся отъ того истиннаго Духа природы, Который уже въ началѣ, при сотвореніи неба и земли, носился надъ водою и въ книгѣ Бытія называется «Духомъ Божиимъ».

Мы уже сказали, что неурожай есть одна изъ казней, которыми Господь Богъ напоминаетъ людямъ о Своемъ существованіи. При этомъ, конечно, мы не должны представлять себѣ дѣло такъ, какъ будто Господь прибѣгаетъ къ этимъ наказаніямъ всегда чрезъ сверхъестественныя средства, или въ определенномъ, какъ перечисляетъ пророкъ Іеремія, порядкѣ. Нѣтъ, всѣ онѣ имѣютъ свои ближайшія причины, распознаніе которыхъ—задача науки, и лишь послѣднія причины и время появленія той или другой изъ казней всецѣло зависятъ отъ Бога. «Кто вдали», читаемъ у пророка Іезекіиля (гл. VI, 12), «тотъ умретъ отъ моровой язвы; а кто близко, тотъ падетъ отъ меча; а оставшійся и уцѣлѣвшій, умретъ отъ голода; такъ совершу надъ ними гнѣвъ Мой. И узнаете, что Я—

*Господь*. Такъ поступаетъ Господь Богъ. Но какого-нибудь опредѣленнаго правила относительно способа и порядка Божественнаго воздѣйствія установить здѣсь нельзя, кромѣ, конечно, того общаго начала, которое лежитъ во всѣхъ этихъ случаяхъ, именно, что Богъ, посылая казни, хочетъ напомнить о Себѣ людямъ, совершенно забывшимъ о Немъ и даже презирающимъ Его.

Нашъ слухъ, наши нервы содрогаются, когда мы слышимъ о «гнѣвѣ Божіемъ». Обыкновенно, это называютъ тогда грубымъ представленіемъ о Богѣ, средневѣковымъ невѣжествомъ и темнымъ суевѣріемъ. Но подобныя рѣчи не должны поколебать насъ въ нашемъ убѣжденіи и заставить повѣрить, будто наше мнѣніе ошибочно, будто мы держимся еще чего-то таковаго, отъ чего всякій разумный человѣкъ давно долженъ былъ бы отказаться.

Если люди перестаютъ бояться Бога и не вѣрятъ больше въ гнѣвъ Божій, то они не страшатся больше и грѣха, и онъ представляется для нихъ уже чѣмъ-то совершенно естественнымъ, чему они могутъ предаваться, сколько хотятъ. Но Иосифъ, сынъ Іакова, думалъ иначе; онъ боялся кары Божіей въ случаѣ обезчещенія жены своего ближняго, и потому остался цѣломудреннымъ, и Господь Богъ пребылъ съ нимъ. Нечего намъ стыдиться, если мы раздѣляемъ его вѣру. Вѣдь, потому мы и высоки, что раздѣляемъ ту самую вѣру, которая преподана намъ Христомъ Спасителемъ и Его преславными послѣдователями-учениками; хотя были времена, когда и ихъ презирали, отвращали и отъ нихъ лица и показывали видъ, будто не знаютъ ихъ. А Господь нашъ Іисусъ Христосъ прямо указываетъ на гнѣвъ Божій, какъ на слѣдствіе нашихъ грѣховъ. Сказавъ въ притчѣ «о зломъ рабѣ», что «*Государь его, разинувшись, отдалъ его истязателямъ, пока не отдастъ онъ ему всего дома*»,—Спаситель прибавляетъ: «*такъ и Отецъ Мой Небесный поступитъ съ вами, если не проститъ каждый изъ васъ отъ сердца своего брату своему согрѣшеній его*» (Матѣ. XVIII, 23—35).

Разсуждая съ точки зрѣнія нашихъ мнимо-просвѣщенныхъ людей, нужно было бы и Христу Спасителю сдѣлать въ этомъ случаѣ упрекъ въ томъ, что Онъ имѣетъ «грубья представле-

нія объ Отцѣ небесномъ». А между тѣмъ Онъ говоритъ: *«Отца не знаетъ никто, кромѣ Сына, и кому Сынъ хочетъ открыть»* (Матѣ. XI, 27).

Мы хорошо понимаемъ, почему для свѣтскихъ людей непріятно слышать о грѣвѣ Божіемъ: потому, что имъ тогда за свои грѣхи приходилось бы ожидать кары и осужденія, а такое ожиданіе нарушаетъ ихъ грѣховное наслажденіе и лишаетъ ихъ жизнь пріятнаго спокойствія. Но такъ какъ однимъ невниманіемъ къ словамъ угрозы грѣвомъ Божіимъ мы все-таки не отвратимъ послѣдняго, то гораздо большаго достигнемъ, если всегда будемъ помнить, что Господь Богъ отерывааетъ свой грѣвъ и свое негодованіе на всякое нечестіе и всѣ мірскія похоти человѣка, и, помня это, всегда будемъ страшиться Его грѣва. Не Онъ ли во время неурожая при пророкѣ Іереміи спрашивалъ: *«Меня ли вы не боитесь, предо Мною ли вы не трепещете?»* И кто дерзнулъ бы на этотъ, обращенный къ совѣсти человѣка, вопросъ отвѣтить рѣшительно: «нѣтъ, не боюсь», «не трепещу»?

Но вотъ возникаетъ другой вопросъ, имѣющій нѣкоторое основаніе. Если неурожай есть проявленіе грѣва Божія и служить карою за грѣхи, то почему одна мѣстность поражается подобною карою, другая—нѣтъ? Развѣ первая грѣшнѣе второй, гдѣ въ тоже время было достаточно и дождя и солнечнаго тепла, и былъ, потому, богатый урожай? Мы знаемъ людей и здѣсь и тамъ, хорошо знакомы съ ихъ общественнымъ бытомъ и, при ихъ взаимномъ сравненіи, не можемъ въ матеріальномъ избыткѣ однихъ признать необходимаго послѣдствія ихъ праведности. Какъ часто возникаетъ подобный вопросъ и заставляетъ насъ сомнѣваться, отъ Бога ли то, что мы переживаемъ?! Ибо, если дѣйствуетъ Богъ, разсуждаемъ мы, то Онъ долженъ дѣйствовать справедливо. Другими словами, въ этомъ случаѣ мы воображаемъ, что Богъ долженъ поступать такъ, какъ поступили бы мы, если бы были на Его мѣстѣ. Но вѣдь затрудняются же люди произнести приговоръ, какъ присяжные на судѣ, когда ходъ дѣла и мотивы дѣйствій подсудимыхъ запутываются подчасъ такъ, что трудно разобрать, кто правъ, кто виноватъ; мало того, затрудняются даже, когда приходится быть судьей въ микровосмѣ собственнаго сердца, гдѣ, по словамъ апостола

Павла, «мысли их то обвиняютъ, то оправдываютъ одна другую» (Рим. II, 15)? Какъ же они рѣшаются дерзать оставить Господа Бога и сказать Ему: «Ты поступаешь несправедливо!» Какъ овца не понимаетъ своего пастыря, такъ и чловѣкъ не можетъ понять Господа, доколѣ не войдетъ въ святилище, чтобы тамъ преклониться предъ Тѣмъ, Который сказалъ: «Я святъ и явлю святость Мою и прославлю Меня предъ глазами многихъ народовъ».

И въ священной исторіи народа Израильскаго былъ поднимаемъ вопросъ, почему одна земля постигается неурожаемъ, а другая нѣтъ. И Господь Богъ, на сколько мы понимаемъ, даетъ на то отвѣтъ.

Такъ, у пророка Амоса (гл. IV, 4—8) читаемъ: «Идите въ Веоилъ—и грѣшите, въ Галгалъ—и умножайте преступленія; приносите жертвы ваши каждое утро, десятины ваши хотя чрезъ каждые три дня. Приносите въ жертву квасное, провозглашайте о добровольныхъ приношеніяхъ вашихъ и разглашайте о нихъ, ибо это вы любите, сыны Израилевы, говоритъ Господь Богъ. За то и далъ Я вамъ голые зубы во всѣхъ городахъ вашихъ и недостатокъ хлѣба во всѣхъ селеніяхъ вашихъ; но вы не обратились ко Мнѣ, говоритъ Господь. И удерживалъ отъ васъ дождь за три мѣсяца до жатвы; проливалъ дождь на одинъ городъ, а на другой городъ не проливалъ дождя; одинъ участокъ напояемъ былъ дождемъ, а другой, не окропленный дождемъ, засыхалъ. И сходились два, три города въ одинъ городъ, чтобы напиться воды и не могли до-сыта напиться; но и тогда вы не обратились ко Мнѣ, говоритъ Господь». Изъ этихъ словъ мы видимъ, что намѣреніе Господа не направлено къ тому, чтобы опозорить, заклеймить одинъ участокъ земли въ глазахъ другихъ,—кто думаетъ такъ, тотъ думаетъ фарисейски; нѣтъ, несчастные пострадавшіе должны обратиться къ тѣмъ, которые не пострадали, и послѣдніе должны подѣлиться съ первыми отъ своего избытка и пострадать вмѣстѣ съ ними. Если, поэтому, неурожай и голодъ усиливаются во многихъ мѣстностяхъ, то само собою рука Божія постепенно достигаетъ всѣхъ, и нужда становится общою.



Пилатъ однажды велѣлъ убить нѣкоторыхъ галилеянъ во время жертвоприношенія въ храмѣ, такъ что ихъ кровь смѣшалась съ кровію жертвъ. Когда объ этомъ рассказали Иисусу Христу, то Онъ отвѣтилъ (Лук. гл. XIII, 2—5): *«Думаете ли вы, что эти галилеяне были грѣшнѣе всѣхъ галилеянъ, что такъ пострадали? Нѣтъ, говорю вамъ; но если не покается, всѣ также погибнутъ. Или думаете ли, что тѣ восемнадцать чело­вѣкъ, на которыхъ упала башня Силоамская и разбила ихъ, виновнѣе были всѣхъ живущихъ въ Иерусалимѣ? Нѣтъ, говорю вамъ; но если не покается, всѣ также погибнутъ»*. И дѣйствительно, такъ какъ они не исправились, то и сбылось то, что сказалъ Спаситель. Роль Пилата досталась римскому императору Титу, и кровь народа Израилева текла ручьями; при разрушеніи Иерусалима обрушились всѣ башни и стѣны и похоронили подъ собою виновный народъ, остатки котораго скитаются по землѣ, сами не находя покоя и не давая его тѣмъ, среди которыхъ живутъ. Народъ этотъ и по настоящее время своимъ удивительнымъ существованіемъ и характеромъ является невольнымъ свидѣтелемъ истины той священной книги, изъ которой мы почерпаемъ свою мудрость.

Стало быть, неурожай, постигшій нѣсколько членовъ великаго тѣла, составляющаго народъ, отзывается на всемъ тѣлѣ, какъ бываетъ и съ нашимъ тѣломъ: когда страдаетъ одинъ его членъ, то съ нимъ страдаютъ и всѣ (1 Кор. XII, 26). Здѣсь сразу становится намъ понятнымъ то, что, примѣненное къ цѣлому народу, кажется столь темнымъ. А почему кажется темнымъ? Потому что мы думаемъ, какъ эгоисты, эгоизмъ дѣлаетъ наши воззрѣнія мелочными и низкими и суживаетъ нашъ умственный кругозоръ. Увы, какъ много наши мнѣнія и сужденія зависятъ отъ нашего сердца, т. е. отъ нашей симпатіи или антипатіи, отъ нашего желанія или нежеланія! Если бы наше сердце было шире, если бы въ немъ было больше любви къ ближнему и духа общности, то оно въ такихъ вопросахъ, каковъ, напр., данный, не остановилось бы на полъ-пути.

Нужно ли еще доказывать, какъ всѣ мы страдаемъ отъ та­кого неурожая, который охватилъ цѣлыхъ 22 губерній? То об-

стоятельство, что мы должны дѣлить съ потерпѣвшими свой хлѣбъ, еще не самое тяжелое. Гораздо тяжелѣе для всѣхъ насъ другія послѣдствія неурожая. Какъ тяжело, напр., отзывается на торговлѣ и промышленности запретъ вывоза хлѣба, въ которому было принуждено правительство обратиться! Сколько такихъ, которые, вслѣдствіе этой мѣры, принуждены сократить число рабочихъ, а эти послѣдніе, лишившись мѣста, не въ состояніи прокармливать своихъ семействъ! Это обстоятельство сильно тяготѣетъ на всей странѣ и, подобно камню, брошенному въ воду, распространяетъ кругъ своего вліянія такъ далеко, что мы должны отказаться прослѣдить его.

Къ этому присоединяются дурныя послѣдствія неурожая въ нравственномъ отношеніи.

Благосостояніе народа обуславливается опредѣленными порядками, которые должны быть поддерживаемы, чтобы не упала нравственность. Семейный порядокъ, порядки и дисциплина школы, правильныя и опредѣленныя занятія, — всѣ они болѣе или менѣе нарушаются во время этого бѣдствія. Члены семейства разъединяются, оставляя свои дома; школы закрываются; дѣти прерываютъ свое обученіе; люди, лишившіеся мѣста, толпами стекаются въ города, наводняють сосѣднія губерніи, скитаются, нищенствуютъ, крадутъ, грабятъ, становятся въ тягость для другихъ, приучаютъ другихъ къ безпорядочной жизни. Словомъ, появляется необозримый рядъ золъ, простирающихся на всю страну. *«Малая закваска заквашиваетъ все тѣсто»*. Пророки ветхаго завета также указываютъ на то, какъ въ подобныхъ случаяхъ страдаетъ вся страна, и какъ въ ней такими явленіями нарушается порядокъ вещей. Пора же и намъ отказаться отъ мнѣнія, будто въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло только съ несчастнымъ явленіемъ природы, а не такимъ, которое ясно показываетъ, что Господь Богъ хочетъ чрезъ подобную кару научить насъ добру. *«Входилъ ли ты въ хранилища снѣга»*, спрашиваетъ Богъ Іова (Іов. XXXVIII, 22—41) *«и видѣлъ ли сокровищницы града, которыя берегу Я на время смутное, на день битвы и войны? По какому пути разливается свѣтъ, и разносится восточный вѣтеръ по землѣ? Кто проводитъ потоки для изліянія воды и путь для громозной молніи, чтобы шелъ дождь на землю безлюдную,*

нилось живо въ его душѣ и было яркою звѣздою, руководившею имъ. Поэтому, онъ и былъ человѣкомъ, для котораго молитва стала второю природою: ей онъ предавался, и будучи узникомъ въ темницѣ, и получивши высокій санъ правителя, когда Богъ возвысилъ его. А такая внутренняя настроенность даетъ человѣку особенный, независимый взглядъ на предметы міра сего-и, если нужно, способность управлять ими. И дѣйствительно, такъ какъ Іосифъ, по милости Божіей, далъ мудрый совѣтъ Фараону, то послѣдній очень хорошо сдѣлалъ, довѣривъ ему участь своего царства. Цѣломудренному и богобоязненному человѣку смѣло можно довѣрить, что угодно. Въ умныхъ людяхъ и теперь недостатка нѣтъ, научно образованныхъ тоже не мало, знатокѣвъ своего дѣла больше, чѣмъ когда либо, но богобоязненныхъ, цѣломудренныхъ людей, которые, чуждаясь мірскихъ цѣлей и честолюбивыхъ стремленій, хотятъ быть только слугами Божиими среди какого бы то ни было народа, какъ Іосифъ среди египтянъ, — такихъ, намъ кажется, въ настоящее время, найдется мало. Быть можетъ нѣтъ почвы, на которой они родились бы, т. е. христіанской семьи, въ лонѣ которой дѣти еще въ малолѣтствѣ воспринимаютъ въ свои сердца и умы вѣчныя истины. По крайней мѣрѣ, Іосифъ, тѣмъ, чѣмъ онъ сдѣлался, обязанъ былъ родительскому дому.

Но въ семьѣ и общественной жизни нивѣшней господствуетъ уже иной духъ. Стоитъ только взять въ руки любую газету въ любой странѣ: какъ рѣжетъ въ ней глаза еиміамъ самовоскуренія, прославленіе характера и подвиговъ собственной націи и въ тоже время умаленіе и униженіе своихъ сосѣдей! Не вѣрится вовсе, что живешь среди христіанъ, о которыхъ апостолъ Павелъ говоритъ: *«Всѣ вы, во Христа крестившіеся, во Христа облеклись. Нѣтъ уже іудея, ни язычника; нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго: ибо всѣ одно во Христа Іисуса»* (Гал. IV, 26 — 27). Какъ на подобной почвѣ, гдѣ плевелы и тернія растутъ такъ высоко, можетъ возстать *«отрасль праведная!»* Она, по словамъ Христа, *«заглушается и бываетъ безплодна»*. Но вернемся къ Іосифу.

Дѣло народнаго пропитанія, которое онъ повелъ съ замѣчательною предусмотрительностію и энергіею, достойно удивле-

будетъ далеко не бесполезно, если мы поближе познакоимся съ тѣми неурожаями, о которыхъ говорится въ словѣ Божіемъ.

Первый большой неурожай, о которомъ упоминается въ священномъ Писаніи, былъ тогда, когда народъ Израилевъ существовалъ еще, какъ одна семья, во времена Іакова и его сыновей. Онъ длился семь лѣтъ. Такъ какъ откровеніе о Богѣ въ то время было еще мало распространено, то у большинства пострадавшихъ отъ неурожая было мало пониманія воли Божіей. Языческія представленія господствовали среди людей, и они искали помощи у кумировъ, о которыхъ пророкъ говоритъ, что они не могутъ *«производить дождя»*. И сыновья Іакова, по словамъ книги Бытія, долго *«смотрѣли»*, откуда имъ взять хлѣба. А псалмопѣвецъ въ 104 псалмѣ говоритъ, что Господь *«призвалъ этотъ голодъ на землю»*, и мы вполнѣ въ состояніи прослѣдить въ немъ руку Господню. Удивительнымъ промысломъ Божіимъ Іосифъ, отвергнутый братьями и проданный ими измайлѣтянамъ, былъ отвезенъ въ Египетъ. Но Богъ былъ съ Іосифомъ и ради него благословилъ не только домъ египтянина Потифара, въ которому Іосифъ попалъ въ качествѣ раба, но и всю землю Египетскую. Благодаря божественному откровенію, праведный юноша, послѣ многихъ испытаній и страданій, сдѣлался совѣтникомъ фараона и правителемъ всего Египта; а когда насталъ большой неурожай, то Богу было угодно чрезъ него подать Свою помощь. Мудрость Іосифа одержала верхъ въ борьбѣ съ природою, и милліоны людей были спасены отъ голодной смерти, а въ томъ числѣ и его братья, столь жестоко съ нимъ поступившіе. Св. Писаніе говоритъ объ Іосифѣ, что вельможъ египетскихъ онъ наставлялъ *«по своей душѣ и старѣйшинъ Египта училъ мудрости»* (Пс. CIV, 22). Мы знаемъ, какова была эта душа его: она совсѣмъ иная, чѣмъ у сыновъ міра сего. Душа Іосифа прежде всего отличалась цѣломудріемъ и чистотою. Очутившись среди *«прелюбодѣйнаго рода»*, онъ страшился Бога, а *«страхъ Божій есть начало премудрости»* (Пс. CX, 10). Любодѣй не имѣетъ общенія съ Богомъ и не въ состояніи мыслить по-божески. Далѣе, Іосифа въ жизни воодушевляла высокая цѣль. Еще будучи отрокомъ, онъ стоялъ у жертвенниковъ отца своего, Іакова, когда тотъ молился: *«На помощь твою надѣюсь Господи (Быт. XLIX, 18)!»* Обѣтованіе, данное его отцамъ, хра-

Намъ, быть можетъ, еще долго придется помогать пострадавшимъ, если Господь Богъ не помилуется насъ и не пошлетъ намъ обильной жатвы.

Но въ насъ должно еще пробудиться сознание, что не мы въ состояніи устранить нужду, но одинъ Господь Богъ, или, точнѣе, что не одна только христіанская благотворительность устраняетъ окончательно это зло, но что къ ней должны присоединиться еще нравственное возрожденіе и всеобщее покаяніе. Но мы еще вернемся къ этому. Описываемые въ священномъ Писаніи неурожаи сами наведутъ насъ на эту мысль.

О другомъ неурожаѣ въ народѣ Израилевомъ, постигшемъ его уже послѣ долговременнаго пребыванія въ собственной странѣ—во дни царя Давида—читаемъ во второй книгѣ Царствъ (гл. XXI). Этотъ неурожай длился три года, годъ за годомъ, и лежалъ тяжкимъ гнетомъ на народѣ. Вслѣдствіе этого Давидъ *«вопросилъ Господа»*, и Господь чрезъ пророка повелѣлъ сказать ему, что неурожаи постигъ народъ ради Саула за то, что онъ умертвилъ гаваонитянъ. Обстоятельства этого послѣдняго дѣла таковы. Народъ Израилевъ, еще при Исусѣ Навинѣ, заключилъ съ гаваонитянами миръ, обязавшись сохранить имъ жизнь и подтвердивъ это свое обязательство клятвою. Эту-то клятву и нарушилъ царь Саулъ и побилъ многихъ изъ гаваонитянъ. Давидъ, узнавъ отвѣтъ Господа, призвалъ гаваонитянъ и спросилъ ихъ, какое удовлетвореніе желаютъ они получить за вѣроломство Саула. Они потребовали изъ потомства послѣдняго семь человѣкъ. Давидъ, глубоко сознавая предъ Богомъ и людьми вину своего народа, рѣшился выдать гаваонитянамъ пять внуковъ Саула отъ дочери его Мелхолы и двухъ сыновей его отъ Рицпы, дочери Аїя. Ихъ взяли гаваонитяне и повѣсили на горѣ. Въ тѣ времена нерѣдко примиряли обиженный народъ, выдавая въ руки его заложниковъ. Въ наше время иначе смотрятъ на это, точно такъ же, какъ въ послѣдующія столѣтія на нѣкоторые существующіе теперь обычаи будутъ тоже смотрѣть иначе. И какъ Богъ допускаетъ нынѣ существующіе обычаи, такъ и въ тѣ времена Онъ допускалъ разные обычаи и обряды, которые при большемъ распространеніи Божественнаго откровенія исчезали сами собой. И мы вѣдь отъ дѣтей не требуемъ всего сразу.

Давъ удовлетвореніе обиженнымъ, Давидъ просилъ прощенія у Бога, и Богъ умилился надъ страною.

Мы поражены причиною этого неурожая — нарушеніемъ клятвы. Но кто и въ наше время заботится о клятвахъ, соблюдаютъ ли они или нѣтъ? Кто въ политическихъ отношеніяхъ народовъ между собою думаетъ о карающемъ Богѣ, имѣющемъ очи свои какъ «*пламень огненный*»? Честь и слава Его не оставляются ли въ сторонѣ, когда дѣло касается личной выгоды? Мы разучились, совершенно разучились въ этой области спрашивать о Богѣ. Всюду распространено правило: кто сильнѣе, тотъ и правъ. Мы до того стали чужды страха Божія, что намъ даже трудно вѣрится, чтобы трехлѣтній неурожай во дни Давида дѣйствительно былъ посланъ Богомъ за нарушенную клятву. Загляните, хотя разъ, въ народную среду и посмотрите, какъ подкупается лжесвидѣтель и затѣмъ является въ судъ, идетъ въ присягѣ и клянется, призывая Всевышняго Бога во свидѣтели того, что говорить правду! И несправедливость беретъ верхъ, а правый дѣлается виновнымъ. Послушайте раздирающія душу жалобы соблазненныхъ дѣвицъ, повѣрившихъ горячимъ клятвамъ въ вѣрности и затѣмъ безстыдно обманутыхъ и лишенныхъ чести и счастья всей своей жизни! Кто сочтетъ всѣ нарушенныя клятвы и клятвопреступленія въ общественной жизни? Кто можетъ обозрѣть всѣ случаи напраснаго произношенія имени Господа, когда почти нельзя перейти черезъ улицу, не услыхавъ изъ устъ народа проклятій и клятвенныхъ словъ?

Не даромъ въ словамъ третьей заповѣди: «*не возмемъ имени Господа Бога твоего всуе*» — прибавлены и эти слова: «*ибо Господь не оставитъ безъ наказанія того, кто произноситъ имя Его напрасно*».

Невѣріе относительно того, что Богъ за нарушение клятвы посылаетъ неурожай, можно, поэтому, объяснить только тѣмъ, что существуетъ неправильное понятіе о святости Божіей и нарушеніи Его заповѣдей. Но мы можемъ быть вполне увѣрены, что неурожай случается для того, чтобы люди узнали, что Богъ есть Господь и чтобы подумали о томъ, какъ они виновны предъ Нимъ. Поэтому, упомянутый неурожай и не прекратился раньше, чѣмъ было совершено возмездіе за проступокъ

Саула, и праведный царь Давидъ, какъ ни было это для него тяжело, далъ требуемое удовлетвореніе и молитвой предъ Господомъ Богомъ испросилъ прощеніе за грѣхи народа. Съ Израилемъ Богъ обращается иначе, чѣмъ съ язычниками: *«отъ всякаго, кому дано много, много и потребуется»* (Лук. XII, 48). Народъ, получившій отъ Бога свое существованіе, свою землю, свою политическую организацію и свои законы, народъ, вслѣдствіе удивительныхъ судебъ своихъ и долговременнаго пользованія безчисленными щедротами Божиими, получившій наименованіе народа Божія, народъ, удостоенный среди всѣхъ другихъ быть свѣтильникомъ и посредникомъ Божественнаго Откровенія, — этотъ народъ не долженъ ли ожидать, какъ сынъ, быть наказаннымъ своимъ отцомъ, если провинился предъ Тѣмъ, Кто излилъ на него всю Свою любовь?..

Что же теперь представляемъ изъ себя мы, новозавѣтные христіане, по отношенію къ ветховзвѣтному Израилю? Каждый изъ насъ, которымъ Христосъ сказалъ: *«вы сѣтезъ міра»* и *«солъ земли»* (Матѣ. V, 13—14) — не то же ли въ частности, чѣмъ былъ въ свое время народъ Израилевъ? Требуешь ли отъ насъ Господь Богъ меньше, чѣмъ требовалъ въ свое время отъ народа Израилева? Напротивъ, на сколько Откровеніе во Христѣ яснѣе и опредѣленнѣе, чѣмъ было при Моисеѣ, на столько требованія, исполненіе которыхъ ожидается отъ насъ, выше. Это показываютъ и слова Христа: *«не клянитесь вовсе, но да будетъ слово ваше: да, да; нѣтъ, нѣтъ; а что сверхъ этого, то отъ лукаваго»* (Матѣ. V, 37). Неужели же христіанскому народу будетъ позволено *«имя Божіе приимать всуе»*, тогда какъ народъ Израилевъ за то былъ караемъ? Итакъ, какъ видимъ, стоять и очень стоитъ призадуматься надъ вопросомъ: неурожай постигшій насъ не есть ли кара Божія, которую мы заслужили своими грѣхами?

Съ тою же ясностію, какъ по поводу только что описаннаго неурожая,<sup>1</sup> это обнаруживается и при слѣдующемъ неурожай, бывшемъ въ царствованіе Ахава, сына Амврія (3 Ц. XVI, 28 сл.). Женатый на безбожной Іезавели, дочери царя Сидонскаго, онъ царствовалъ 22 года и дѣлалъ неугодное предъ очами Господа болѣе всѣхъ, бывшихъ до него, царей. Мало того, онъ, благодаря вліянію своей жены, самъ служилъ Ваалу; онъ даже

построилъ ему капище въ столицѣ своей земли, Самаріи, и поставилъ въ немъ жертвенникъ. Недовольный этимъ, онъ ввелъ крайне безнравственный культъ богини Астарты, которой служили въ дубравахъ и на высокихъ горахъ такъ, что даже совѣстно и говорить объ этомъ. Во всемъ этомъ Ахаву помогала Іезавель, и ея вліянію должно приписать и то, что были приглашены четыреста пятьдесятъ пророковъ Вааловыхъ и четыреста пророковъ Астарты, изъ коихъ послѣдніе обѣдали за царской трапезой и, повидимому, получали содержаніе отъ казны. Пророковъ же Господнихъ Іезавель преслѣдовала и даже убивала, такъ что набожный Авдій, управлявшій Ахавовымъ дворцомъ, долженъ былъ скрывать ихъ въ пещерахъ и тайно питать хлѣбомъ и водою.

Илія, пророкъ, полный Духа Божія и удостоенный дара чудотворенія, долгое время молчалъ; но когда всѣ его попытки вразумить Ахава оказались тщетными, онъ предсталъ предъ Ахавомъ и сказалъ: *«живъ Господь Богъ Израилевъ, предъ Которымъ я стою! въ сіи годы не будетъ ни росы, ни дождя, развѣ только по моему слову»* (3 Ц. XVII, 1). Неудивительно, что эти слова сначала поразили царя и его слугъ, но затѣмъ побудили его дать приказаніе схватить и убить пророка Божія. Но Господь уже указалъ ему убожище у потока Хорива. Тамъ онъ оставался, питаемый воронами и пользуясь водою изъ потока, пока, въ силу его же слова, этотъ потокъ совершенно не высохъ. Вскорѣ затѣмъ иссякли въ странѣ и всѣ другіе источники и потоки, и безводіе сдѣлалось общимъ. Даже кони и лошаки царскіе не имѣли корма, такъ что Ахавъ съ Авдіемъ пошли ко всѣмъ источникамъ и потокамъ искать травы, чтобы не лишиться скота. Гнѣвъ Ахава на Ілію былъ такъ великъ, что царь далеко за предѣлы своей страны разослалъ людей, чтобы отыскать пророка; а съ посланныхъ и возвращавшихся съ пустыми руками онъ даже бралъ клятву, дѣйствительно ли они не могли отыскать его. Конечно, всѣ эти попытки были напрасны: Господь хранилъ своего пророка. Наконецъ Ілія самъ предсталъ предъ Ахавомъ и объявилъ ему, что дождь пойдетъ, если онъ пошлетъ и соберетъ на Кармилѣ всѣхъ пророковъ Вааловыхъ, чтобы Ілія могъ поговорить съ ними. Затѣмъ слѣдуетъ извѣстное состязаніе съ пророками Вааловыми.



выми въ томъ, чья молитва дѣйствительнѣе. Въ этомъ состязаніи Вааловы пророки выказали полное безсиліе; народъ сталъ на сторону Іліи и всѣ жрецы были схвачены и «заколоты» у потока Киссона.

Ілія избавилъ народъ отъ идолопоклонства и предотвратилъ судъ Божій, ибо послѣ избіенія пророковъ Вааловыхъ мы видимъ праведнаго пророка на вершинѣ Кармила «*наклонившимся къ землѣ*», въ горячей молитвѣ просящаго о помилованіи своего народа и ниспосланіи дождя. Велика сила его вѣры! Семь разъ онъ посылаетъ отрока своего къ морю по-смотреть, не показывается ли облако. Наконецъ въ седьмой разъ тотъ говоритъ: *«вотъ небольшое облако поднимается отъ моря, величиною въ ладонь человѣческую»*. Тогда Ілія велитъ сказать Ахаву: *«запрягай и поѣзжай, чтобы не засталъ тебя дождь»* (3 Цар. XVIII, 42 сл.). Между тѣмъ небо сдѣлалось мрачно отъ тучъ и отъ вѣтра и, наконецъ, пошелъ большой дождь. Невольно припоминаются слова Іисуса Христа: *«если вы будете имѣть вѣру въ горчичное зерно и скажете гору сей: перейди отсюда туда,—и она перейдетъ; и ничего не будетъ невозможнаго для васъ»* (Матѣ. XVII, 20).

Выводъ, который мы дѣлаемъ для себя изъ описаннаго событія, снова тотъ, что неурожай есть кара Божія, постигающая людей тогда, когда ихъ грѣхи и отпаденіе отъ Всемогущаго Бога принимаютъ слишкомъ большіе размѣры. При предыдущемъ неурожаѣ кару Божию вызвало нарушеніе клятвы, при послѣднемъ—служеніе и поклоненіе идоламъ, служеніе, притомъ, не только дѣйствующее совращающимъ образомъ на другихъ, но соединенное съ насиліемъ и силою вѣтшающееся служеніе истинному Богу. Пророки, слуги Божіи, истребляются; ихъ преслѣдуютъ, захватываютъ, убиваютъ, такъ что они для сохраненія своей жизни принуждены искать убѣжища въ пещерахъ. Господь Богъ не можетъ допускать подобныхъ поступковъ среди народа, при посредствѣ котораго Онъ хочетъ сохранить на землѣ истинное познаніе и почитаніе Себя, и этимъ объясняется то, почему Господь такъ долго отказывалъ въ самомъ, такъ сказать, очевидномъ проявленіи Своей божественной силы—дождѣ и въ связи съ нимъ—жатвѣ. Благодаря этому отказу, всего яснѣе обнаружилось безсиліе

языческихъ боговъ, которые сами не въ состояніи ниспослать дождь. Потому-то эта именно кара Божія и была предвѣщена Ахаву Иліею. Въ словахъ пророка: *«живъ Господь, Богъ Израилевъ, предъ которымъ я стою! Въ сіи годы не будетъ ни росы, ни дождя, развѣ только по моему слову»* — очень явственно слышно, чей онъ слугитель и чьею силою и властію онъ дѣйствуетъ. Богъ хочетъ напомнить людямъ о Себѣ, а этого ничѣмъ нельзя достигнуть лучше, какъ отказавши имъ въ тѣхъ именно дарахъ, которые *«нисходятъ свыше»* отъ Отца небеснаго. Обратимъ еще вниманіе на то, что прекращеніе дождя наступило совершенно независимо отъ такого или иного веденія сельскаго хозяйства, отъ количества лѣсовъ, уровня рѣчной и грунтовой воды, направленія и силы вѣтровъ, состоянія промышленности, культуры и т. д. Мы не говоримъ, чтобы этихъ естественныхъ причинъ совсѣмъ и не существовало (и у Моисея былъ жезлъ, которымъ онъ ударилъ въ скалу, чтобы изъ нея потекла вода), но пророкъ корень зла ищетъ въ другомъ. Онъ имѣетъ въ виду только религіозные и въ связи съ ними нравственные недостатки народа, какъ болѣе важные, ибо религія и нравственность, основанная на божественномъ откровеніи, должны идти рука объ руку. Это именно и есть то, на что, при постигшемъ насъ неурожаѣ, въ общественной жизни обращаютъ слишкомъ мало вниманія; а между тѣмъ въ Словѣ Божіемъ объ этомъ ясно говорится.

Правда, иные могутъ сомнѣваться въ томъ, имѣютъ ли какое либо значеніе эти событія глубокой древности и для нашего христіанскаго вѣка. Можно разсуждать такъ: мы находимся подъ благодатію Господа Іисуса Христа; намъ нечего потому бояться: Онъ понесъ наказаніе за грѣхи наши и Богъ уже примиренъ съ людьми, *«на землѣ (водворился) миръ, въ человецѣхъ благоволеніе»*. Но припомнимъ, что и ветхозавѣтнымъ пророкамъ, когда они призывали людей къ покаянію, тоже постоянно возражали: *«миръ, миръ!»* (Іерем. VIII, 11; VI, 14; Мих. III, 5, 11; Іез. XIII, 10, 16) и пользовались миромъ для прикрытія зла. Замѣтимъ еще, что и Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ и Его ученики-апостолы ссылаются на то, что сдѣлалъ Ілія. Христосъ подтверждаетъ, что во дни Іліи *«заключено было небо три года и шесть мѣсяцевъ»* (Лук. IV, 25) и что Ілія на

это время былъ посланъ въ Сарептской вдовѣ, и изъ этихъ историческихъ ссылокъ дѣлаетъ затѣмъ примѣненіе для всѣхъ. Точно также и апостолъ Іаковъ говоритъ слѣдующее (Іак. V, 17): *«Илія былъ человекъ подобный намъ, и молитвою помолился, чтобы не было дождя: и не было дождя на землю три года и шесть мѣсяцевъ. И опять помолился: и небо дало дождь, и земля произрастила плодъ свой»*. *«Много можетъ усиленная молитва праведнаго»* — прибавляетъ онъ.

И такъ, мы здѣсь имѣемъ дѣло съ неурожаемъ, который и Іисусъ Христосъ считаетъ за явленіе, посылаемое Богомъ, и мы не можемъ не вѣрить словамъ небеснаго Учителя, Котораго апостолъ Павелъ (Евр. XII, 2) называетъ *«начальникомъ и совершителемъ вѣры»*. Представимъ себѣ, что засуха и неурожай во дни Ахава не были вызваны по волѣ Божіей чрезъ пророка Ілію, — во что тогда они превращаются? Въ какую-то бессмысленную пытку людей, вызванную случайными или неслучайными, но во всякомъ случаѣ неблагоприятными и трудно опредѣляемыми явленіями природы. Если бы существовали тогда ученныя общества, какъ въ наше время, то они поступили бы правильно, изслѣдуя климатическія и экономическія условія страны. Они, вѣроятно, нашли бы причину неурожая и въ экономическихъ и климатическихъ условіяхъ; но для религіозно-нравственной жизни, для духовнаго возрожденія народа ихъ указанія все-таки были бы совершенно безплодны. Изъ этого ясно видно, насколько намъ нуженъ духъ премудрости и разума, духъ совѣта и крѣпости, духъ вѣдѣнія и благочестія, духъ, обличающій міръ *«о грѣхъ, что не вѣруютъ въ Бога»* (Іоан. XVI, 9) и духъ вѣры. Неужели же мы хотимъ безъ этого духа и разума переживать настоящее время неурожая и вообще все время своей жизни, какъ неразумная тварь, заботясь только объ одномъ, какъ бы прокормить себя и другихъ? Какъ были бы мы въ такомъ случаѣ скудны духомъ и разумомъ! Избави насъ, Господи, отъ этой скудости! Не дай намъ еще этой скудости вдобавокъ къ той, которая такъ поразила наши поля! Своими грѣхами мы заслужили Твою кару, но будь милостивъ, Господи, къ намъ грѣшнымъ! *«Поступайте по духу»*, писалъ апостолъ Павелъ къ галатамъ. О если бы и мы, относительно неурожая, постигшаго насъ, поступали по

духу, или хотя бы только смотрѣли на него глазами Иліи, въ которомъ былъ духъ Божій! Если пророкъ Іоиль (Іоиль П, 12 — 28) свое пророчество объ изліяніи Духа Святаго приводитъ въ связь съ бывшею въ его время засухою, говоря, что, когда іудеи обратятся къ Господу Богу, то Онъ не только пошлетъ имъ дождь, какъ прежде, и пастбища и пустыни произростать траву, но и *«изліетъ отъ Духа своего на всю плотъ»*, такъ что земля и люди будутъ радоваться, — если такъ говоритъ пророкъ, то мы видимъ изъ этого, что явленія природы находятся въ очень тѣсной связи съ религіозно-нравственными условіями человѣческой жизни и служатъ для насъ яснымъ показателемъ Божественной промыслительной заботы о нашемъ спасеніи, если только мы разсматриваемъ ихъ при свѣтѣ Слова Божія. Собственный духъ людей въ религіозно-нравственной области, какъ бы ни были прекрасны ихъ цѣли, ведетъ ихъ къ заблужденію. Это мы ясно видимъ у тѣхъ народовъ, которые стояли или еще стоятъ внѣ христіанскаго міра. Они впадаютъ въ разныя заблужденія: то доходятъ до самаго грубаго идолопоклонства, ужасы котораго отказывается описывать перо, то возвышаются, если только это есть возвышеніе, до такихъ высотъ, гдѣ прославляется сущее «ничто». Кому охота довѣриться этому или собственными вымыслами увеличить легіонъ заблужденій? *«Слово Твое свѣтильникъ ногъ моихъ и свѣтъ стѣзъ моихъ»* (Пс. СХVІІІ, 105) — это убѣжденіе и въ настоящее тяжелое время неурожая пусть съ новою силою укоренится во всѣхъ, вѣрующихъ въ Іисуса Христа и получившихъ отъ Него свое имя. Этотъ же свѣтъ проявляется и въ описываемомъ нами неурожаѣ.

Мы не станемъ, конечно, торопливо сравнивать тѣ времена съ нашимъ; не станемъ разбирать, находятся ли наши общины въ религіозно-нравственномъ отношеніи въ такомъ же печальномъ положеніи, какъ современники Ахава. Мы, богословы, любимъ говорить о тонкомъ идолопоклонствѣ, столь же дурномъ, какъ и грубое. Мы разумѣемъ подъ нимъ поклоненіе золотому тельцу, любостяжаніе, чревоугодіе и т. п. Но мы должны съ осторожностью относиться къ вопросу о томъ, за какіе именно грѣхи наши постигла насъ кара Божія. Одно только несомнѣнно здѣсь: духовно-нравственная жизнь наша такова, что Господь Богъ считаетъ нужнымъ жестоко наказать насъ.

Что касается до устранения неурожая при царѣ Ахавѣ, то инымъ кажется страннымъ, что оно, какъ и при египетскомъ неурожаѣ, а равно и бывшемъ во дни Давида, соединено съ отдѣльною личностью. Въ первомъ случаѣ посредникомъ при устраненіи неурожая является богобоязненный Иосифъ, во второмъ — благочестивый царь Давидъ, который *«вопросилъ Господа»*, и въ послѣднемъ — пророкъ Илія, который положилъ конецъ поруганію Всевышняго закланіемъ пророковъ Вааловыхъ, и молитвой, соединенной съ крѣпкою вѣрою, низвелъ дождь. Мы уже не разъ имѣли случай замѣтить, какъ мы, люди новаго времени, отвыкли думать по-божески. Мы разсуждаемъ съ точекъ зрѣнія — естественной, сельско-хозяйственной, политической, соціальной, научной, — разсуждаемъ вообще такъ, какъ того требуетъ, такъ называемый нами, здравый смыслъ. Поэтому, то обстоятельство, что Илія своею молитвою положилъ конецъ неурожаю, во многихъ христіанскихъ кружкахъ подвергается большому сомнѣнію. Религія до того вытѣснена у насъ изъ общественной жизни, что очень мало находится людей, обращающихся къ ней за помощію. Еще несравненно меньше такихъ мужей, какъ Илія, которые могли бы возстановить богоговѣніе къ религіи. Если объ Иліи мы читаемъ въ книгѣ премудрости Іисуса, сына Сирахова (XLVIII, 1—4): *«и возсталъ Илія пророкъ, какъ огонь, и слово его горѣло, какъ свѣтильникъ. Онъ навелъ на нихъ голодъ и ревностію своею умалилъ число ихъ; словомъ Господнимъ онъ заключилъ небо и три раза низводилъ огонь. Какъ прославился ты, Илія, чудесами твоими, и кто можетъ сравниться съ тобою въ славу!»* — то въ этихъ словахъ очевидно выражается удивленіе потомства, вызываемое сознаніемъ собственной немощи. О если бы и мы сознавали свою духовную немощь! Слишкомъ уже возгордились мы своими успѣхами, своимъ знаніемъ и умѣнемъ. Слишкомъ уже высоко всюду мнѣніе о національномъ величіи. Поэтому-то намъ и приходится подчасъ испытывать, что это величіе имѣетъ и свою весьма прискорбную сторону — общераспространенную духовно-нравственную слабость нынѣшняго поколѣнія и въ связи съ этимъ недостатокъ въ благочестивыхъ мужахъ, которые могли бы явиться предъ Господомъ Богомъ ходатаями за свой народъ. Есть вѣдь среди насъ не мало та-

кихъ, которые сочли бы за странность, если бы по поводу неурожая стали призывать народъ къ покаянію. Бѣлая по крайней мѣрѣ часть образованнаго общества увидѣла бы въ этомъ нѣчто искусственное, пустую, продиктованную страхомъ, церемонію, и не встрѣтила бы этой мѣры ни съ сердечною радостью, ни съ надеждою на успѣхъ. Точно также образованнымъ людямъ нашего времени показалось бы напраснымъ молиться объ отвращеніи неурожая. Увеселяться въ пользу голодающихъ на танцевальныхъ вечерахъ, играть въ карты, давать спектакли, устраивать обѣды — это больше во вкусъ времени; только бы не каяться и молиться! Многіе даже не имѣютъ понятія о покаяніи и о томъ, какъ каяться. «*Дайте намъ вашего масла*», сказали неразумныя дѣвы мудрымъ, «*потому что свѣтильники наши гаснутъ*». «*О кто дастъ голову моею воду*», восклицаетъ Іеремія (Іер. IX, 1), «*и глазами моими источники слезъ! я плакалъ бы день и ночь о пораженныхъ дщери народа моего*», пораженныхъ — «*попавшихся разбойникамъ*». А разбойникъ этотъ — духъ времени со своимъ трезубцемъ — «*похотью плоти*», «*похотью очей*» и «*гордостію житейскою*». Гдѣ господствуетъ этотъ духъ, тамъ пророкъ бродитъ, какъ чужой — среди людей другого міра. Они не понимаютъ — ни откуда онъ, ни чего онъ отъ нихъ хочетъ.

Другіе говорятъ, что уже совершили покаяніе. «*Они каждый день ищутъ Меня*», говорятъ Богъ устами пророка Исаіи, «*и хотятъ знать пути Мои, какъ бы народъ, поступающій праведно и не оставляющій законовъ Бога своего; они вопрошаютъ Меня о судахъ правды, желаютъ приближенія ко Мнѣ: почему мы постимся, а Ты не видишь, смиряемъ души свои, а Ты не знаешь?*» Вотъ, въ день поста вашего вы исполняете, и требуете тяжкихъ трудовъ отъ другихъ. Вотъ, вы поститесь для ссоръ и распрей и для того, чтобы дерзкою рукою бить другихъ; вы не поститесь въ это время такъ, чтобы голосъ вашъ былъ услышанъ на высоту. Таковъ ли тотъ постъ, который Я избралъ?» (Ис. LVIII, 2—5). Одни не умѣютъ поститься и каяться, а другіе того мнѣнія, что уже покаются, и выходятъ въ концѣ концовъ, что никто не кается, кромѣ немногихъ.

Озабоченно спрашиваешь себя, пробудить ли среди насъ

духъ искренняго покаянія то тяжелое время, которое мы переживаемъ? О если бы тѣ, которымъ данъ даръ слова, всюду воззвали громко и возвысили голосъ свой! О если бы тяжкій неурожай открылъ уши прочимъ и сдѣлалъ ихъ готовыми принять истину Бога, подобно сухой землѣ, «*пьющей многократно сходящій на нее дождь*».

Не легко проповѣдывать о покаяніи. Самому нужно быть кающимся, чтобы почерпать «*воды живой*» и крестить въ ней другихъ, подобно Іоанну, который тоже стоялъ въ Іорданѣ, когда крестилъ народъ «*въ покаяніе*». Но не менѣе трудно и само покаяніе, особенно, когда кто отвѣкъ каяться въ своихъ грѣхахъ. Слово «покаяніе» кажется тогда какимъ-то дикимъ; его страшатся какъ чего-то таковаго, съ чѣмъ связывается понятіе о разныхъ трудныхъ подвигахъ. Въ представленіи многихъ съ нимъ связывается представленіе чего-то механическаго. Ничто, однако, не совмѣстимо съ религіею менѣе, чѣмъ механическое. Возьмемъ слѣдующій примѣръ: Христосъ говоритъ, что «*всякій, кто смотритъ на женщину съ вождельніемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ нею въ сердце своемъ*» (Матѣ. V, 28). Развѣ нельзя, въ силу этого изреченія, подвергнуть испытанію свою жизнь, не показывая одинъ лишь видъ, что въ это время еаешься? Остановимся немного на этомъ, подвергнемъ испытанію свои глаза: сколько мы позволяемъ себѣ взглядовъ, которыхъ должны были бы стыдиться, если бы при этомъ обнаружили и наши мысли! Мы видимъ въ наукѣ, съ какою изумительною настойчивостью ученый изслѣдователь подъ микроскопомъ разсматриваетъ состояніе раны; почему же и намъ, въ области нравственности, при изслѣдованіи своихъ мыслей и словъ, не поступать съ тою же, чувствительною даже и къ мелочамъ, наблюдательностью? Иисусъ Христосъ говоритъ (Лук. XII, 54—57): «*Когда вы видите облако, поднимающееся съ запада, тотчасъ говорите: дождь будетъ — и бываетъ такъ; и когда дуетъ южный вѣтеръ, говорите: зной будетъ — и бываетъ. Лицемяры! лице земли и неба распознавать умѣете, какъ же времени сего не узнаете? Зачѣмъ же вы и по самимъ себѣ не судите, чему быть должно?*» Въ этомъ-то и горе наше, здѣсь-то и лежитъ наше лицемяріе, что мы со всевозможнымъ усердіемъ разсматриваемъ окружающій насъ міръ,

а міръ внутренний, міръ духовный, который гораздо важнѣе, нашъ образъ мыслей, наши слова и дѣянія мы не подвергаемъ строгой критикѣ и суду. А что такое покаяніе, какъ не испытаніе и изслѣдованіе нашего образа мыслей?! А развѣ это нѣчто механическое? Или васъ соблазняетъ то, что покаяніе, будучи живымъ, искреннимъ и дѣйствительнымъ, когда оно вытекаетъ само собой изъ души человѣка, можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ вызвано и внѣшнимъ впечатлѣніемъ? Но обратитесь къ художникамъ: какую важную роль въ ихъ дѣятельности играютъ внѣшнія побужденія! Тѣмъ не менѣе никому не придетъ въ голову видѣть въ этомъ непременно нѣчто механическое. Благородный поступокъ другого развѣ не можетъ побудить насъ къ осужденію самихъ себя и заставить насъ преклонить колѣни предъ Господомъ Богомъ и оплакивать собственную порочность? Неужели мы станемъ ждать другого подобнаго случая, чтобы покаяться со временемъ? Научный изслѣдователь достигалъ ли бы результатовъ, если бы находился въ зависимости отъ удобнаго случая и настроенія? Конечно, бываютъ открытія и случайныя, но выше стоятъ и заслуживаютъ большаго уваженія тѣ, которыя дѣлаются путемъ неутомимаго изслѣдованія и старанія. Такъ точно и самоиспытаніе и покаяніе бываютъ, съ одной стороны, невольныя, возникающія въ душѣ сами собою, а съ другой стороны — такія, которыя являются вслѣдствіе усерднаго изученія Слова Божія. Если, поэтому, тяжелое время неурожая невольно во всякомъ религіозномъ человѣкѣ возбуждаетъ серьезныя думы, то зачѣмъ въ требованіи церкви — «кайтесь» и въ исполненіи этого требованія находить нѣчто механическое или искусственное? Весь вопросъ только въ томъ, есть ли способность къ покаянію? Если имѣешь добрую волю и сознаешь свою немоцность, то имѣешь эту способность. Тогда нужно только обратиться туда, гдѣ все дышетъ словами истины и мыслями покаянія, къ драгоцѣнному Слову Божію, изъ котораго и мы почерпнули все здѣсь изложенное.

Что во время неурожая усиленная молитва вполне умѣстна, доказывать для христіанъ излишне: Слово Божіе говоритъ: «*призови Меня въ день скорби, Я избавлю тебя и ты прославиши Меня*» (Пс. XLIX, 15). Но, конечно, тяжело начать молиться, когда долгое время не молился, точно также, какъ тяжело просить



прощенія у человѣка, вражда къ которому успѣла уже укорениться въ душѣ. Почему же тяжело? Не хочешь уронить своего достоинства? Но развѣ Господь — человѣкъ, гордящійся, когда мы смиряемся предъ нимъ? Развѣ отецъ не выбѣгаетъ на встрѣчу блудному сыну, завидѣвъ его издали?

Правда, даже тѣмъ, которые не чужды молитвеннаго духа, бываетъ не легко рѣшиться на молитву объ отвращеніи столь великой и заслуженной кары, какъ неурожай. Вѣры у нихъ слишкомъ мало и ея недостаетъ для этого, — стоишь точно предъ высокой и крутой скалой, на которую нужно взобраться. Чувствуешь, что на то нужно бы быть самому Илію и имѣть его силы. И все-таки апостолъ Іаковъ говоритъ: *«Илія былъ человекъ подобный намъ»*, стало быть онъ считаетъ возможнымъ, что и наша молитва будетъ услышана. Дѣйствительно, воспроизвести образъ Іліи было бы весьма своевременно въ наши дни. Художники наши—что день, то выставляютъ картины высокаго и низкаго содержанія, больше однако послѣдняго. Все въ нихъ въ духѣ «натурализма», такъ что и искусство низведено въ область одной лишь природы. О если бы художники поднялись выше, на вершину Кармила, и изобразили намъ молящагося Ілію, «наклонившаго лице свое къ землѣ», въ горячей молитвѣ просящаго Господа о прощеніи грѣховъ народа своего и о дождѣ для изнемогающихъ отъ жажды людей и страдающаго ради людей скота! Такія картины теперь были бы своевременны! Такія пишите теперь и всюду выставляйте, такія покупайте: онѣ каждое утро и каждый вечеръ побуждали бы васъ къ молитвѣ, и мы *«хотя бы въ сей нашъ день узнали, что служитъ къ миру нашему»* (Лув. XIX, 42). И если вы не можете ни писать, ни покупать такихъ картинъ, то сами изображайте ихъ на дѣлѣ, почаще *«входя въ свою комнату»*, чтобы помолиться Отцу своему небесному. Свыше посланъ къ намъ неурожай,—туда пусть и направитъ онъ наши мысли и чувства. Или мы преувеличиваемъ все это? Но развѣ наши нужды и бѣдствія дѣйствительно не велики? Проснемся ли мы только тогда, когда послѣдствія неурожая будутъ еще чувствительнѣе? Мало ли тѣхъ пуждъ и лишеній нашихъ соотечественниковъ, о которыхъ мы читаемъ въ отчетѣхъ и сообщеніяхъ, присылаемыхъ изъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая? Можетъ быть, у насъ

нѣтъ родственниковъ въ тѣхъ мѣстахъ; въ противномъ случаѣ мы ужаснулись бы, если бы увидѣли всѣ бѣдствія своими глазами. Можетъ быть, нашъ эгоизмъ мѣшаетъ намъ близко принимать къ сердцу нужду другихъ. Можетъ быть, мы по невѣрію своему въ настоящемъ неурожаѣ видимъ только временное явленіе природы, которое, при свойственномъ намъ фарисействѣ, до насъ мало касается. Если такъ, то мы тѣмъ болѣе имѣемъ основаній молиться, молиться о томъ, чтобы Господь избавилъ наши сердца отъ этого окаменѣнія, которое намъ самимъ причиняетъ горе, но устранить которое мы не въ силахъ. Или кто-нибудь думаетъ, что мы все сдѣлали съ своей стороны, если раздѣлимъ свой хлѣбъ съ пострадавшими отъ неурожая? Но въ томъ-то и дѣло, что неурожаѣ посылается Богомъ не ради только тѣхъ, которые страдаютъ теперь вслѣдствіе него, — это ясно показываетъ Слово Божіе.

Что не только нѣкоторые особенно благочестивые люди, или непосредственно пострадавшіе, но всѣ мы, великіе и малые, знатные и незнатные, во все время большихъ неурожаевъ должны смиряться предъ Господомъ и обращаться къ Нему съ горячей молитвой объ отвращеніи кары, — это показываетъ намъ четвертый неурожаѣ, описываемый въ Словѣ Божіемъ.

Этотъ неурожаѣ былъ въ Иудейской странѣ въ царствованіе Іоаса, сына Охозіа, около 850 года до Р. Х. Цѣлыя тучи саранчи въ связи съ большою засухою въ концѣ опустошили страну. Четыре полчища этого алчнаго насѣкомаго прошли чрезъ всѣ поля и сады, и что оставили одни, доѣли другіе. Всѣ плодовые деревья, смоковницы, гранатовыя деревья, пальмы, маслины и яблони или посохли, или были поѣдены саранчею; въ виноградникахъ остались однѣ голыя, бѣлыя вѣтви, по которымъ еще ползаютъ алчныя насѣкомыя, ища, не найдутъ ли еще чего-нибудь. Земледѣльцы стоятъ на своихъ поляхъ и рыдаютъ о пшеницѣ и ячменѣ, потому что погибла жатва въ полѣ. Житницы опустѣли, кладовыя разрушены. Солнце жжетъ землю какъ огонь. Скотъ стонетъ; уныло ходятъ стада воловъ, нигдѣ не находя для себя пастбищъ; овцы томятся и не находятъ себѣ пищи. Даже злчныя пастбища пустыни, орошавшіяся подземными источниками, спалены жгучимъ солнцемъ (грунтовая вода пала, свазали бы теперь).

По ночамъ въ пустынѣ слышенъ вой дикихъ звѣрей, взывающихъ къ своему Создателю, такъ какъ иссохли потоки водъ. Веселіе и радость людей обратились въ рыданія. Всюду начинается появляться голодъ. Пища исчезла на глазахъ всѣхъ; дѣти слышать рыданіе родителей: «что намъ ѣсть, что намъ пить»? Думаютъ о кончинѣ міра и наступленіи дня Господня. Кто можетъ спастись отъ него? Лица всѣхъ блѣднѣютъ отъ страха и трепещутъ всѣ живущіе на землѣ... Это описаніе кары Божіей, постигшей Іудейскій народъ, мы читаемъ у пророка Іоилы. Конечно, можно было бы и здѣсь доказывать, что виной этого несчастія были, между прочимъ, плохое сельское хозяйство и небрежная обработка полей; но это еще не было бы достаточнымъ объясненіемъ. Къ засухѣ присоединяется здѣсь еще саранча, по словамъ пророка, *«народъ сильный и безчисленный; зубы у него—зубы львиные и челюсти у него какъ у львицы»* (Іоила I, 6); и Господь Богъ называетъ ее *«войскомъ своимъ, которое послалъ»* Онъ на іудеевъ. Она опустошаетъ виноградную лозу и обжираетъ смоковницу до гола. Она независима отъ разумной обработки поля и тщательнаго хозяйства; она прилетаетъ съ вѣтромъ и является какъ бы вѣстницей свыше. Еще въ большей степени, чѣмъ дождь сходящій съ неба по извѣстнымъ законамъ природы, она заставляетъ людей на опытѣ убѣждаться, что есть Господь Богъ на небѣ, Который можетъ то опустошить, то сохранить жатву. До появленія саранчи земля была полна всякаго изобилія, подобно *«саду Божію»*; съ появленіемъ же ея она стала нагой и голой, какъ безводная пустыня. Если раньше она оправдывала слова псалмопѣвца: *«вкусите и увидите, какъ благъ Господь! горы капаютъ виномъ и холмы текутъ молокомъ»*, то теперь она какъ бы проповѣдуетъ: *«да боится Господа вся земля, да трепещутъ предъ Нимъ всѣ живущіе во вселенной!»* Въ подобныхъ словахъ изливаетъ душу свою и пророкъ Іоилъ (Іоила II 1, 13, 16, 17): *«Да трепещутъ всѣ жители земли! Раздирайте сердца ваши, а не одежды ваши; соберите народъ, созовите собраніе, пригласите старцевъ, соберите отроковъ и грудныхъ младенцевъ; пусть выйдетъ женихъ изъ чертога своего и невеста изъ своей горницы. Между притворомъ и жертвенникомъ да плачутъ священники, служители Господни, и говорятъ: пощади,*

*Господи, народъ Твой, не предай наслѣдія Твоего на поруганіе». Всѣ должны собраться для покаянія и молитвы: «Обратитесь ко Мнѣ всѣмъ сердцемъ своимъ въ постъ, плачъ и рыданіи. Обратитесь ко Господу Богу вашему, ибо Онъ благъ и милосердъ, долготерпимъ и многомилостивъ и сожалеетъ о бѣдствіи». Пророкъ не называетъ особенныхъ грѣховъ, вызвавшихъ кару Божию, и этимъ описанный неурожай отличается отъ предыдущихъ, а желаетъ вообще показать намъ, что грѣховность и безбожіе, принявши извѣстные размѣры, такъ сказать, вынуждаютъ Бога «явить тяготѣющую мышцу Свою въ сильномъ гнѣѣ». При этомъ, конечно, имѣется въ виду совѣтъ не раззореніе народа, такъ какъ пророкъ нарочно указываетъ на то, что Господь «многомилостивъ и сожалеетъ о бѣдствіи». А это значитъ, что Господь и во время самаго наказанія готовъ на примиреніе, какъ скоро люди принимаютъ кару такъ, какъ Онъ того желаетъ, т. е. съ искреннимъ раскаяніемъ и смиреніемъ. Поэтому-то Господь и избавилъ землю Іудейскую отъ постигшаго ее бѣдствія, какъ скоро народъ, по призыву пророка, покаялся въ своихъ грѣхахъ. Какъ страшно было вначалѣ опустошеніе, такъ милостива была затѣмъ пощада. Пророкъ въ яркихъ краскахъ описываетъ всеобщее, послѣдовавшее затѣмъ утѣшеніе, которое онъ прозвѣвалъ тогда только въ будущемъ. И къ людямъ и даже къ животнымъ онъ обращается съ приглашеніемъ принять участіе въ общей радости и веселіи. «Хлѣба, и вина и елея снова будетъ изобиліе», говоритъ онъ; «смоковница и виноградная лоза окажутъ свою силу», по волѣ Господа. Даже «воздастъ» Господь Богъ обѣщаетъ «за тѣ годы, въ которые пожрала все саранча». Тогда узнаютъ», говоритъ Онъ, «что Я посреди Израиля, и Я Господь Богъ вашъ, и нѣтъ другаго».*

«О, глубина богатства, и премудрости и разума Божія!» Все «изъ Него, Имъ и къ Нему» (Рим. XI, 33). Онъ посылаетъ неурожай, и къ Нему же послѣдній долженъ вести. Поэтому, не смотря на ужасное бѣдствіе, отъ котораго и люди и скотъ умираютъ съ голоду, никто не дерзай хулить Господа. Можетъ быть, въ такое время иная мать поступаетъ, какъ Агарь, оставляетъ своего ребенка подъ кустомъ и вопіетъ: «не хочу видѣть смерти отрока». Вообще, мѣстами могутъ быть страшныя бѣд-

ствія. Все-таки это еще никому не даетъ права усумниться въ любви и милосердіи Божіемъ, или восликинуть: «нѣтъ Бога». Богъ только хочетъ показать, какой невозможной стала бы для людей жизнь, если бы Онъ отказался отъ нихъ и предоставилъ ихъ тѣмъ кумирамъ, которымъ они поклоняются. Но гдѣ нѣтъ сознанія, что безъ Бога жить невозможно, тамъ, дѣйствительно, становятся возможными подобныя примѣры ожесточенія другъ противъ друга и даже противъ Бога, ожесточенія, не рѣдко ведущаго къ самымъ ужаснымъ преступленіямъ. Такіе ожесточенные люди въ своемъ отчаяніи способны даже проклинать себя. Проклялъ же, въ такой злой часъ, день своего рожденія Іовъ! Такія крайности въ природѣ, какъ изобиліе и голодъ, всегда очень сильно отзываются въ душѣ человѣческой и пробуждаютъ въ ней дремлющее сознаніе о Богѣ. Какъ струна, приведенная въ сильное движеніе, принимаетъ должное движеніе не сразу, такъ и люди послѣ подобныхъ душевныхъ волненій не могутъ сразу перейти въ прежнее состояніе нравственной спячки и оцѣпенѣнія. Индифферентизмъ здѣсь во всякомъ случаѣ исчезаетъ, а этого-то Богъ и хочетъ. «О, если бы ты былъ холоденъ, или горячъ!» читаемъ мы въ Откровеніи св. Іоанна (III, 16), «но поелику ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ».

Поэтому, въ такія тяжелыя времена не слѣдуетъ слишкомъ строго осуждать и проявленій ожесточенія и душевнаго волненія. Они являются не рѣдко предвѣстниками душевнаго переворота и обращенія къ Богу. Но для этого необходимо обращаться въ такихъ случаяхъ къ слову Божію, такъ какъ оно даетъ намъ объясненіе и того, почему Господь Богъ на время иногда оставляетъ насъ. Изъ слова Божія мы узнаемъ священную исторію прошлаго, а изъ нея узнаемъ и то, какія Господь имѣетъ относительно насъ цѣли. Слово Божіе является свѣтомъ и притомъ единственнымъ свѣтомъ во мракѣ скорби и бѣдствія; оно говоритъ сокрушеннымъ сердцамъ: «Живи Я», говоритъ Господь Богъ: «не хочу смерти грѣшника, но чтобы грѣшникъ обратился отъ пути своего, и живъ былъ» (Іез. XXXIII, 11).

Поэтому, времена неурожавъ—времена благодатныя, когда можетъ произойти духовно-нравственное обновленіе, или, по

крайней мѣрѣ, быть положено начало его. Такія времена во многихъ вновь пробуждаютъ чистую вѣру и побуждаютъ къ молитвѣ ихъ сердца, удрученныя до того, что они только и въ состояніи восклицать: *«Господи, помилуй»*. А съ молитвою и жизнь становится свѣтлою. *«Взыщете Меня, и найдете, если взыщете Меня всѣмъ сердцемъ вашимъ»* (Іер. XXIX, 13). Такъ было и съ бѣдствіями при Іоилѣ. Вслѣдъ за прекращеніемъ бѣдствія пророкъ предвѣщаетъ изліяніе Духа Святаго: *«И будетъ послѣ того, излію отъ Духа моего на всяку плоть, и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши; старцамъ вашимъ будутъ сниться сны, и юноши ваши будутъ видѣть видѣнія. И будетъ: всякій, кто призоветъ имя Господне, спасется»* (Іоилъ II, 28—32). Здѣсь, конечно, имѣется въ виду животворящій Духъ Божій, вразумляющій душу, впавшую въ мірскія похоти, и возвышающій ее къ Богу. Подобно тому, какъ въ природѣ во время засухи нѣтъ ни травы, ни растеній, ни цвѣтовъ, ни плодовъ, такъ и большинство людей лишено праведности и благочестія. А если Господь благословляетъ полевые растенія, то какъ же Ему не благословить рода человѣческаго? Что для тѣхъ дождь, то для людей Духъ Божій.

Тотъ или другой, не захваченный бѣдствіемъ неурожая, быть можетъ, думаетъ про себя, что онъ праведенъ, что кара Божія касается остальныхъ, а не его. Но въ этомъ только проявляется наше фарисейское чувство. Ветхозавѣтные пророки всюду въ своихъ рѣчахъ и молитвахъ причисляютъ и себя къ согрѣшившему народу и не дѣлаютъ различія между такими, которые заслужили неурожай, и праведными. *«Кому много дано, отъ того много и потребуютъ»*, говоритъ слово Божіе, и это должно служить основаніемъ для постояннаго смиренія христіанина. И для него неурожай — обличеніе для наставленія въ праведности (2 Тим. III, 16). *«Кто имѣетъ, тому дано будетъ, и приумножится; а кто не имѣетъ, у того отнимется и то, что имѣетъ»* (Матѣ. XIII 12).

Бѣдствіе неурожая дѣйствуетъ на вѣру, какъ вѣтеръ на пламя. Если пламя слабо, вѣтеръ его гаситъ; а если въ пламени таятся сила, то вѣтеръ его раздуваетъ. Въ этомъ отношеніи такія времена — критическія. Что неурожай можетъ про-

изводить и такое дѣйствіе, что свѣтильниѣ вѣры погашается, тому служить доказательствомъ послѣдній неурожай, упоминаемый въ св. Писаніи. О немъ пророчествуетъ пророкъ Іеремія. Народъ Израильскій въ то время былъ уже въ глубокомъ религіозно-нравственномъ упадѣ, по отношенію къ которому времена пророка Іоиля были еще сравнительно очень сносными. Іоилю еще легко удалось склонить народъ къ покаянію; Іереміи это уже не удастся. Плотскія похоти и служеніе языческимъ богамъ слишкомъ уже распространились въ это время. Убѣжденіе евреевъ, что они избранный народъ, укоренилось у знатныхъ и незнатныхъ. Великая и священная идея этого народа—быть свѣтильникомъ для прочихъ народовъ, носителемъ божескихъ обѣтованій, лишилась теперь у евреевъ всякаго содержанія. Они хотятъ пользоваться своими правами, но не исполняютъ обязанностей, сопряженныхъ съ этимъ преимуществомъ. Въ упованіи на обманчивыя слова лжепророковъ—*«здесь храмъ Господень, храмъ Господень»* (Іер. VII, 4), они увѣрены, что ихъ не можетъ постигнуть никакое бѣдствіе, хотя и приняли разные обряды язычниковъ и стали приносить жертвы ихъ ложнымъ богамъ. Пророкъ, призывающій въ покаянію—ихъ врагъ; они ненавидятъ его и заключаютъ въ оковы за то, что онъ пророчествуетъ имъ судъ Божій. И вотъ, за все это раздается слѣдующее пророческое вѣщаніе Іереміи: *«Живучій отътеръ несется съ высотъ пустынныхъ на путь дочери народа Моего, не для вѣнчанія и не для очищенія; вотъ поднимается онъ подобно облакамъ, и колесницы его, какъ вихрь, кони его быстрѣ орловъ»* (Іер. IV, 11). Здѣсь имѣется въ виду бездождіе. И послѣдствія его ужасны: *«почва растрескалась отъ того, что не было дождя на землю. Дикіе ослы стоятъ на возвышенныхъ мѣстахъ, и глотаютъ, подобно шакаламъ, воздухъ; глаза ихъ потускли, потому что нѣтъ травы. Земледѣльцы въ смущеніи и покрываютъ свои головы. Вѣлможы посылаютъ слугъ своихъ за водою; онъ приходятъ къ колодезямъ, и не находятъ воды; возвращаются съ пустыми сосудами»* (Іер. XIV, 6, 4, 3). *«Истаевающие отъ голода»* лежатъ на улицахъ городовъ и на полѣ. Къ этому несчастію присоединяются и другія не менѣе ужасныя: страшное халдейское войско вторгается въ страну, и тотъ,

кого раньше пощадилъ голодъ, теперь падаетъ отъ меча; а пощаженные голодомъ и мечемъ умираютъ отъ моровой язвы. О горе, горе великое, предстоящее народу Израилеву! Пророкъ, предвидя гибель, восклицаетъ: «*Да лютятъ изъ глазъ моихъ слезы день и ночь и да не перестаютъ*». Но на него не обращаютъ вниманія. Лжепророки своими рѣчами совращаютъ народъ. Они говорятъ, что положеніе послѣдняго не такъ плохо, какъ изображаетъ этотъ пророкъ Іеремія; они даже хвалятъ людей, льстятъ вельможамъ и подстрекаютъ національное тщеславіе. Для большаго успѣха въ неразумной толпѣ они придаютъ своимъ словамъ и религіозную подкладку и утѣряютъ легковѣрный народъ: «*не увидите меча, и голода не будетъ у васъ. Господь съ нами и недалеко отъ насъ*» (XIV, 13). Пророкъ опровергаетъ ихъ слова. Господь Богъ чрезъ него спрашиваетъ: «*Развѣ Я Богъ только въблизи, говоритъ Господь, а не Богъ и въдали? Иногда Я скажу окакомъ либо народъ и царствъ, что искореню, сокрушу и погублю его. Не могу ли Я поступить такъ и съ вами, домъ Израилевъ*» (XXIII, 23, XVIII, 6, 7)? Но всѣ слова его напрасны. Народъ ослѣпленъ и остается безпечнымъ въ своемъ безбожіи.

Тогда пророкъ, предвидящій большое несчастье, рѣшается на послѣднее средство,—онъ является предъ Богомъ ходатаемъ за свой народъ. Народъ не хочетъ казаться, поэтому пророкъ самъ кается и смиренно говоритъ: «*Хотя беззаконія наши свидѣлствуютъ противъ насъ; но Ты, Господи, твори съ нами ради имени Твоего; отступничество наше велико, согрѣшили мы предъ Тобою. Надежда Израиля,—Спаситель его во время скорби! Для чего Ты, какъ чуждой, въ этой землѣ, какъ прохожій, который зашелъ переночевать? Развѣ Ты совѣтъ отвергъ Іуду? Развѣ Твоей душой опротивилъ Сіонъ? вспомни, не разрушай завета Твоего съ нами*» (гл. XIV, 7, 8, 19, 11, 12, VII, 17, 18). Такъ онъ молится и взываетъ къ Господу. Но Богъ на это отвѣчаетъ ему: «*ты не молишь о народъ семъ во благо ему, Я не услышу вопля ихъ. Не видишь ли, что они дѣлаютъ въ городахъ Іудеи и на улицахъ Іерусалима? Дѣти собираютъ дрова, и отцы разводятъ огонь и женщины мѣсятъ тѣсто*



для того, чтобы дѣлать хлѣбы для богини неба и совершать возліяніе инымъ богамъ, чтобы огорчить Меня». Затѣмъ слѣдуетъ исчисленіе грѣховъ, переполнившихъ чашу гнѣва Господня. «Хотя бы», продолжаетъ Господь, «предстали предъ лице Мое Моисей и Самуилъ, душа Моя не приклонится къ народу сему; отгони ихъ отъ лица Моего, пусть они отойдутъ. Кто обреченъ на смерть, иди на смерть; и кто подъ мечъ—подъ мечъ, и кто на голодъ—на голодъ; и кто въ плѣнъ—въ плѣнъ. Ты оставилъ Меня, отступилъ назадъ; поэтому, я простру на тебя руку Мою, и погублю тебя; Я усталъ миловать» (гл. XV, 1—6).

Эти слова уже не то, что мы слышали до сихъ поръ, и совершенно иной характеръ имѣетъ неурожай, о которомъ говорятъ они. Причины его, правда, тѣ же, что и прежде: отпаденіе отъ Бога и нарушеніе его священныхъ заповѣдей. Но есть разница въ томъ, «называешь ли кислое сладкимъ и черное — бѣлымъ, или имѣешь еще на столько чувства правды, что зло такъ и называешь зломъ, а добро — добромъ». Вотъ этого-то чувства правды во время пророка Іереміи уже не было въ народѣ. «Если око, по словамъ Христа, станетъ худо, то и все тѣло твоё будетъ худо» (Мѣ. VI, 23). А духовныя очи Израиля, дѣйствительно, были тогда «худы». Какъ великъ, поэтому, долженъ быть у него религіозно-нравственный мракъ! Но вотъ, снова одинъ мужъ является предъ Богомъ, чтобы отвратить грозящую бѣду. Онъ молится, какъ Давидъ, какъ Іилія, какъ Іоиль, но Богъ запрещаетъ ему молиться о народѣ. Господь отказывается на этотъ разъ быть милостивымъ, такъ какъ громадное большинство народа вовсе не желаетъ спасенія. Слова пророка отвергаются этимъ народомъ, какъ ложныя; надъ пророкомъ издѣваются и ненавидятъ его. Народъ вѣритъ тому, чего желаетъ, слѣдуетъ духу своего времени, тогда какъ пророкъ требуетъ сопротивленія ему. И вотъ, при такихъ-то обстоятельствахъ наступаетъ судъ Божій, слѣдуетъ ударъ за ударомъ. Со страхомъ начинаешь понимать здѣсь связь между грѣхомъ и карою за него.

Послѣ этого, намъ надлежитъ, имѣя въ виду наше время, предложить себѣ вопросъ, на сколько мы можемъ примѣнить

къ нему то, что узнали изъ Слова Божія? Мы живемъ въ христіанскомъ вѣкѣ, мы обладаемъ благодатію Христовой. Но христіане ли мы? И если христіане, то не имѣемъ ли мы тѣмъ болѣе повода подчиниться слову апостола Петра (1 посл. V, 6), съ которымъ онъ обращается къ христіанамъ: *«Итакъ, смиритесь подъ крѣпкую руку Божію, да вознесетъ васъ въ свое время»*.

Съ нѣмецкаго перевелъ А. Е.

## Идея Промысла Божія въ исторіи

(преимущественно по воззрѣнію бл. Августина и Боссуэта).

Рѣчь, читанная на торжественномъ актѣ С.-Петербургской Духовной Академіи 24 февраля 1892 года.

Исполняя данное мнѣ совѣтомъ академіи почетное порученіе составить и произнести предъ ея высокопросвѣщенными гостями въ день ея торжественнаго акта рѣчь, я перебралъ въ своей головѣ цѣлый рядъ предметовъ, которые могли бы послужить темой для этой рѣчи, и наконецъ остановился на предметѣ, который, по моему мнѣнію, болѣе всего нуждается, если не въ новомъ изслѣдованіи (да для него конечно и не могутъ считаться достаточными рамки торжественной рѣчи предъ смѣшаннымъ собраніемъ), то по крайней мѣрѣ въ новомъ освѣщеніи его въ сознаніи. Это именно вопросъ о Промыслѣ Божіемъ въ исторіи. Вопросъ этотъ много разъ разрабатывался въ исторической наукѣ и имѣетъ цѣлую литературу, въ которой значатся многія знаменитыя имена, служащія центрами цѣлыхъ историческихъ школъ, такъ что задаваться цѣлію сказать что-либо новое по этому предмету значило бы предпринимать слишкомъ рискованное дѣло, и оно нисколько не входитъ въ мою задачу; но я полагаю, что освѣжить этотъ вопросъ въ сознаніи въ настоящее время болѣе необходимо и полезно, чѣмъ когда либо. Эта задача вызывается самою насущною потребностью времени. Всѣ, у кого только сохранилась достаточная чуткость въ наблюденіи знаменій времени, способность подслушивать таинственное біеніе пульса исторической жизни человѣчества, не могутъ не при-

знать, что къ концу доживаемаго нами вѣка начинается совершаться глубокознаменательный и высокоинтересный процессъ, должавствующій очевидно выработать то, что должно сдѣлаться отличительной чертой этого вѣка въ отличіе отъ всѣхъ другихъ. Въ литературѣ уже не разъ дѣлалась попытка отыскать эту отличительную черту нашего вѣка и перебрано не мало кличекъ, которыя однако-же оказались или недостаточно жѣткими, или недостаточно полными. И эта неудача объясняется просто тѣмъ, что нашъ вѣкъ слишкомъ сложенъ въ своемъ теченіи, слишкомъ много разнообразныхъ наслоеній представляетъ собою, чтобы можно было подвести ихъ подъ одно всеобъемлющее начало. Въ самомъ дѣлѣ, едва ли есть такое міросозерцаніе, которое такъ или иначе не выдвигалось бы въ теченіе доживаемаго вѣка и не выступало съ гордой претензіей сказать послѣднее слово въ отвѣтъ на роковой вопросъ о смыслѣ и цѣли бытія. Начавшись мистическимъ штизмомъ, составлявшимъ сильную реакцію противъ прошловѣковаго раціонализма, онъ перешелъ къ идеализму, который въ лицѣ Гегеля хотѣлъ все бытіе низвести на чистую идею, изглаживая всякую противоположность между идеей и дѣйствительностью, духомъ и матеріей, Творцомъ и твореніемъ. Но этотъ всепоглощающій идеализмъ скоро оказался слишкомъ не соответствующимъ реальнымъ запросамъ мысли и жизни и потому долженъ былъ уступить мѣсто иному міросозерцанію, которое, можно сказать, болѣе всѣхъ другихъ наложило свою печать на фizioномію нашего вѣка, именно матеріалистическому. Было время, когда матеріализмъ грозилъ сдѣлаться основнымъ символомъ вѣры цивилизованнаго міра и, найдя себѣ временнаго союзника въ естествознаніи, получившемъ въ нашъ вѣкъ небывалое развитіе, рѣшительно выступалъ въ качествѣ послѣдняго выразителя всѣхъ чаяній человѣческаго духа. Потворствуя чувственной сторонѣ человѣческой природы и будучи доступенъ самому непосредственному мышленію, матеріализмъ широкой волной пробѣжалъ по духовной жизни Европы, захватывая и такія области ея, которыя обыкновенно стоятъ въ сторонѣ отъ умственныхъ движеній, — въ простыя, народныя массы. Подъ его именно вліяніемъ въ народныхъ массахъ новѣйшаго времени болѣе всего по-

дорваны были высшія идеальныя стремленія и въ жизни водворилось господство самыхъ грубыхъ интересовъ, заставлявшее всѣхъ лучшихъ людей серьезно опасаться за будущее. Это господство матеріализма продолжается и доселѣ, хотя уже скорѣе въ его практическихъ результатахъ, чѣмъ въ теоріи. Какъ теорія онъ весьма замѣтно начинаетъ терять свое обаяніе и все болѣе обнаруживаетъ свою несостоятельность въ удовлетвореніи высшихъ запросовъ разума и жизни. Еще такъ недавно подъ его вліяніемъ отрицалось все таинственное и сверхъестественное, что даже становится невѣроятнымъ, до какой степени теперь вездѣ замѣчается жажда таинственности. Современный культурный человѣкъ съ какою-то болѣзненною чуткостью прислушивается къ страннымъ голосамъ въ мрачныхъ сеансахъ спиритизма, благоговѣнно вникаетъ таинственнымъ постукиваніямъ и движеніямъ бездушнаго стола, увлекается загадочнымъ фокусомъ отгадыванія чужихъ мыслей, и даже люди положительной науки не прочь вѣрить въ возможность невѣдомаго четвертаго измѣренія <sup>1)</sup>. Не удовлетворяя запросовъ разума, матеріализмъ затѣмъ пересталъ удовлетворять и запросы жизни. Чувственная сторона человѣка оказалась не единственною, которая нуждается въ удовлетвореніи. Даже при полномъ удовлетвореніи всѣхъ потребностей этой чувственной стороны оказалось, что въ человѣкѣ есть еще существо, которое тѣмъ болѣе голодаетъ, чѣмъ болѣе утучняется тѣло, и такъ какъ сразу признать права этого внутренняго существа было бы слишкомъ крутымъ переходомъ отъ полнаго его отрицанія, то по необходимости пришлось пережить еще одну стадію, которая также накладываетъ свой особый отпечатокъ на ту же испещренную уже фізіономію нашего вѣка. Эта стадія есть пессимизмъ, который даже какъ теорія получилъ въ послѣднее время весьма широкое распространеніе и глашатаи котораго—Шопенгауэръ и Гартманъ—самые популярныя философіи нашего времени. Если бы пессимизмъ въ состояніи былъ удерживать за собою господство надъ умами нашего времени, то это было

---

<sup>1)</sup> Ср. наше публичное чтеніе: «Заокеанскій западъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи», чтеніе первое, стр. 1.

бы самым яркимъ доказательствомъ полной несостоятельности тѣхъ началъ, которыми жилъ нашъ вѣкъ,—это было бы самое печальное банкротство—на подобіе того, которое уже не разъ повторялось въ исторіи, и именно въ концѣ крупныхъ историческихъ эпохъ, приходившихъ послѣ блестящаго развитія культуры къ безотрадному сознанію полной несостоятельности самихъ основъ ея. Но это очевидная невозможность, и пока человечество окончательно не истощило своихъ жизненныхъ силъ, оно никогда не можетъ удовлетвориться пессимизмомъ, какъ всеобъемлющимъ міросозерцаніемъ, и самое широкое распространеніе его послужить лишь переходной ступенью къ другому, болѣе отрадному міросозерцанію, которое въ состояніи удовлетворить никогда не умирающія въ человѣкѣ высшія духовнонравственныя потребности и чаянія. И едва ли можно отрицать, что поворотъ въ этомъ отношеніи уже явственно совершается; прежніе кумиры, еще недавно пользовавшіеся почти всеобщимъ поклоненіемъ, низвергаются, представители матеріализма и пессимизма отодвигаются на задній планъ, а на мѣсто ихъ выдвигаются представители другого, религіознонравственнаго міросозерцанія, произведенія которыхъ пользуются чрезвычайно широкою распространенностью. Достаточно въ этомъ отношеніи указать на знаменитыя въ своемъ родѣ сочиненія и бесѣды Друммонда <sup>1)</sup>, которыя облетѣли весь міръ и, по моему мнѣнію, составляютъ поразительное доказательство того, насколько назрѣла въ современномъ культурномъ человечествѣ потребность освободиться отъ ига грубаго матеріализма и пессимизма и найти удовлетвореніе своей жаждущей душѣ въ началахъ иного, болѣе возвышеннаго міросозерцанія. Вмѣстѣ съ поворотомъ въ принципъ явно зажі-

---

<sup>1)</sup> Мы разумѣемъ его Supernatural law in the natural world, разошедшееся въ безчисленныхъ изданіяхъ на многихъ языкахъ (нѣсколько статей изъ него было напечатано нами въ журналѣ Странникъ за 1889 годъ подъ заглавіемъ: «Единство законовъ бытія»), а также и его бесѣды на разныя религіознонравственныя темы (The Greatest thing in the world, Pax vobiscum и др.), разошедшіяся также въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ на разныхъ европейскихъ языкахъ (вышли и на русскомъ, Москва. 1892 г.).

чается поворотъ и въ частности. Если еще недавно подъ вліаніемъ извѣстной теоріи человекъ съ какимъ-то злорадствомъ развѣнчивалъ себя въ качествѣ высшаго представителя духовной жизни на землѣ и низводилъ на одинъ уровень со всѣми остальными животными міромъ и главнымъ образомъ со своими ближайшими предками—изъ породы четвероногихъ, то теперь замѣчается какъ разъ обратное движеніе: развѣнчанный человекъ вновь становится въ свои права и вновь выдвигаются на первый планъ тѣ великіе представители человечества, въ которыхъ выразилась съ наибольшою силою идея богоподобія человека. И это стремленіе съ особенною силою сказывается въ томъ поразительномъ фактѣ, что въ переживаемое нами время пробудилась особенная жажда къ ближайшему изученію Того, Который былъ и есть совершенный Богъ и совершенный человекъ, чѣмъ и можно объяснить тотъ небывалый успѣхъ, которымъ пользуются въ наше время жизнеописанія Христа <sup>1)</sup>.

Но эти симптомы составляютъ лишь начало благотворной реакціи, и для полнаго восстановленія нормальной жизни остается сдѣлать еще весьма много. Подъ вліаніемъ пережитой смѣны нѣсколькихъ разнородныхъ мировоззрѣній въ человекѣ нашего вѣка остался цѣлый рядъ осадковъ, которые подорвали цѣльность его существа, произвели въ немъ крайній разладъ и затемнили въ его сознаніи самыя простыя истины. Отсюда стали возможными такіа странныя явленія, что въ лицахъ, которыя можно считать типическими представителями нашего вѣка, даже при добромъ желаніи ихъ осмыслить для себя и для другихъ жизнь человечества, обнаруживается какое-то чудовищное недомысліе въ пониманіи самыхъ основныхъ истинъ, которыя дотолѣ считались не выходящими за предѣлы элементарнаго катихизическаго знанія <sup>2)</sup>. И нужно сказать, что

---

<sup>1)</sup> Между многими другими жизнеописаніями Христа особенно широкое распространеніе получили извѣстные сочиненія Фаррара «Жизнь Иисуса Христа», Дидона, «Иисусъ Христосъ», переведенныя почти на всѣ европейскіе языки и въ томъ числѣ и на русскій.

<sup>2)</sup> Мы разумѣемъ религіозно-философскія сочиненія графа Л. Толстаго: «Въ чемъ моя вѣра», «Крейцера соната» и др.

этотъ разладъ присущъ не отдѣльнымъ только лицамъ, а и всему современному культурному человечеству. Оно все проникнуто такими странными противорѣчіями, которыя ясно показываютъ, насколько потрясены въ немъ самыя основы разумнаго, логически стройнаго воззрѣнія на міръ и его жизнь. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно отмѣтить нѣсколько самыхъ осязательныхъ фактовъ, чтобы убѣдиться въ этомъ. Несомнѣнно высшимъ предметомъ честолюбія нашего вѣка было стремленіе обосновать на чисто естественныхъ началахъ гуманизмъ или человѣчность съ ея лучшими проявленіями, и въ умахъ передовыхъ глашатаевъ этого естественнаго гуманизма уже ясно рисовался идеаль вѣчнаго мира между людьми и цѣлыми народами, такъ что извѣстный историкъ цивилизаціи въ Англіи (Бокль) съ этой точки зрѣнія могъ смѣло объявлять бывшую при немъ (крымскую) войну послѣднимъ остаткомъ отживавшаго варварства. И однакоже въ странномъ противорѣчій съ этимъ идеаломъ стоитъ тотъ несомнѣнный фактъ, что едва-ли еще въ какомъ вѣкѣ проливалось столько человѣческой крови и погибало отъ насильственныхъ переворотовъ столько человѣческихъ жизней, какъ именно въ нашъ вѣкъ, и вмѣсто того, чтобы при помощи этихъ началъ водворить миръ на землѣ и благоволеніе въ человѣкахъ, нашъ культурный вѣкъ закончилъ водвореніемъ страшнаго милитаризма, который поглощаетъ лучшія силы народовъ и призываетъ на служеніе себѣ высшую изобрѣтательность съ цѣлію усиленія и безъ того адской разрушительности своего оружія. Для соціально-экономической жизни культурный прогрессъ, при помощи множества чрезвычайно важныхъ открытій, давшихъ возможность пользоваться такими великими силами, какъ паръ и электричество, могъ обѣщать осуществленіе небывалаго благосостоянія и освобожденія народныхъ массъ отъ тяжкаго, непосильнаго труда; а въ дѣйствительности этотъ прогрессъ привелъ лишь къ еще большей противоположности между высшими и низшими классами въ народахъ и содѣйствовалъ лишь тому, что блага культуры сосредоточиваются все въ болѣе ограниченномъ кругѣ, за предѣлами котораго все болѣе усиливается нужда, доходящая въ главнѣйшихъ центрахъ цивилизаціи до ужасающей бѣдственности, предъ которой невольно



останавливаешься въ крайнемъ недоумѣніи, а питаемая этою бѣдственностью демократія смѣло дѣлаетъ вызовъ самой цивилизаціи, отрицая ее какъ несостоятельную въ самой своей основѣ. Уровень общаго образованія въ нашъ вѣкъ поднялся весьма высоко и современный культурный человѣкъ обладаетъ массой такихъ знаній, о которыхъ и не подозрѣвали наши еще не особенно далекіе предшественники; а между тѣмъ рядомъ съ этимъ высокимъ просвѣщеніемъ уживается самое вопіющее нравственное убожество и въ нравственнообщественной жизни постоянно проявляется такое одичаніе, котораго трудно было бы и предполагать, если бы его не подтверждала наличная дѣйствительность. Наконецъ, чтобы не удлиннять этой параллели противорѣчій, укажемъ еще на то, что удобства жизни, благодаря успѣхамъ цивилизаціи, несомнѣнно чрезвычайно увеличились и современный человѣкъ имѣетъ возможность пользоваться множествомъ самыхъ изысканныхъ наслажденій; и однакоже въ разительномъ противорѣчій съ этимъ выступаетъ тотъ фактъ, что истинная жизнерадостность нисколько не возвысилась, а напротивъ ослабла, и съ каждымъ годомъ все болѣе возрастающее количество самоубійствъ ясно показываетъ, что всѣ успѣхи цивилизаціи не только не могли превратить землю изъ доли нлеча въ рай сладости, а напротивъ еще болѣе усилили скорбность земнаго бытія, количество труждающихся и обремененныхъ возросло до чудовищной степени, и всѣ они, отчаявшись въ возможности получить облегченіе себѣ отъ цивилизаціи и не имѣя уже въ себѣ достаточнаго деревновенія для того, чтобы питать вѣру въ возможность высшаго избавленія, съ мрачнымъ отчаяніемъ воспринимаютъ страшную проповѣдь пессимизма, гласящаго, что небытіе лучше бытія и что самый міръ есть нѣчто такое, чего не должно бы быть совсѣмъ.

И вотъ въ виду такихъ и множества другихъ противорѣчій, выступающихъ тѣмъ сильнѣе и рѣзче, чѣмъ больше цивилизація стремилась сгладить ихъ, у массы современнаго человѣчества рѣшительно теряется нить разумнаго пониманія явленій наличной и исторической жизни, и въ виду явнаго несоотвѣтствія результатовъ съ стремленіями невольно зарождается вопросъ: не есть ли

весь этот калейдоскопъ противорѣчивыхъ явленій игра неразумныхъ случайностей? Не есть ли вся исторія человечества безконечный рядъ подобныхъ же случайностей, въ которыхъ отдѣльные люди и цѣлыя народы, являясь на землѣ, мнутъ на ней безъ всякаго смысла и цѣли, къ чему-то стремятся, никогда не достигая желаемого, борются, страдаютъ, напрягаютъ все свои усилія создать что-то такое, что однако-же отъ какой нибудь глупой случайности сразу рушится, и сходить съ исторической сцены, оставляя по себѣ лишь смутныя воспоминанія?—Къ ряду отмѣченныхъ противорѣчій нашего вѣка несомнѣнно принадлежитъ и то, что не смотря на все успѣхи научнаго знанія въ наше время, стремящагося все явленія подвести подъ общіе опредѣленные законы, въ насъ современнаго человечества явно преобладаетъ взглядъ на исторію именно какъ на спѣшеніе случайностей, и потому-то повсюду замѣчается крайняя растерянность предъ лицомъ тѣхъ или другихъ политическихъ или социальныхъ явленій, которыя всехъ поражаютъ своею неожиданностью и какъ бы безпричинностью и приводятъ въ смущеніе даже тѣхъ, кто съ напускною научною серьезностью во всемъ хотятъ видѣть господство неумолимой необходимости, дѣйствующей по неизмѣннымъ общимъ законамъ<sup>1)</sup>. Но такой взглядъ, ставящій историческую жизнь человечества подъ господство случайностей или же необходимости (которая, какъ не имѣющая предъ собою опредѣленной цѣли, есть такая же случайность, какъ и всякое безпричинное явленіе), дѣлающій изъ человѣка во всехъ формахъ его жизни игрушку какихъ-то слѣпыхъ безцѣльныхъ силъ, отнюдь не имѣетъ въ себѣ ничего такого, что вселяло бы въ человѣка вѣру въ возможность достиженія лучшаго будущаго, поддерживало бы въ немъ бодрость при перенесеніи всякихъ невзгодъ и бѣдствій, и напротивъ способно лишь отнимать всякую энергію и притуплять всякую нрав-

---

<sup>1)</sup> Опаснымъ распространеніемъ подобныхъ воззрѣній въ обществѣ въ Германіи вызвано между прочимъ появленіе сочиненія проф. Кнейзеля: *Die Weltgeschichte ein Zufall?* (Berlin 1891), въ которомъ выдвигается и доказывается идея разумной цѣлесообразности въ исторіи.

ственную самостоятельность, водворяя полное равнодушіе къ счастью и несчастью, къ добру и ко злу. А такое настроеніе равносильно отрицанію всякаго прогресса, и если бы этому воззрѣнію удалось восторжествовать надъ всѣми другими, то этимъ произнесенъ былъ бы смертный приговоръ надъ всей новѣйшей цивилизаціей и надъ всей будущностью человѣчества. Но какъ въ отношеніи крайнихъ выводовъ пессимизма, такъ и въ отношеніи этого безотраднаго воззрѣнія на исторію нужно сказать, что оно находитъ себѣ непримиримаго противника въ нравственномъ самосознаніи человѣчества, инстинктивно чувствующаго, что его историческая жизнь не можетъ не заключать въ себѣ какого нибудь смысла, что она не есть игрушка случайностей или слѣпой необходимости, а напротивъ движется въ опредѣленномъ направленіи и стремится къ опредѣленной цѣли, которая при извѣстныхъ условіяхъ не можетъ быть недостижимой. И это сознаніе нашло себѣ дѣятельную поддержку въ томъ общемъ поворотѣ къ религіозному міросозерцанію, который отмѣченъ выше, и у многихъ начинается все болѣе проясняться взглядъ на смыслъ историческихъ судебъ, или по крайней мѣрѣ является живая потребность уяснить ихъ себѣ съ высшей точки зрѣнія нравственнаго міроуправленія, — единственной точки зрѣнія, которая способна удовлетворить человѣка, какъ нравственно-свободное, самосознающее, разумное существо <sup>1)</sup>. И на насъ лежитъ священная обязанность по мѣрѣ своихъ силъ удовлетворять этой потребности, и если не самимъ выступать путеводами общественной мысли (что было бы задачей слишкомъ великой и смѣлой), то по крайней мѣрѣ указывать на тѣ свѣточа, которые уже раньше разгоняли тьму человѣческаго недоумслія въ отношеніи

---

<sup>1)</sup> Доказательствомъ глубокой потребности, чувствуемой въ настоящее время въ уясненіи себѣ міровой жизни какъ нравственнаго міроуправленія, можетъ служить большой успѣхъ такихъ сочиненій, какъ Mc Cosh, Method of Divine government, которое вышло въ 1887 году 13-мъ изданіемъ. Такой же смыслъ имѣетъ и тотъ фактъ, что религіозное общество въ Гаагѣ назначило въ минувшемъ году премію за лучшее сочиненіе на тему о «Нравственномъ міроуправленіи» съ цѣлію его научно-философскаго оправданія.

исторических судеб мира, направляя мысль къ истинному разумѣнію ихъ и вывода своихъ современниковъ на путь яснаго пониманія величественнаго плана божественнаго домоостроительства въ судьбахъ человечества.

Среди многихъ свѣточей, такъ или иначе озарявшихъ своихъ геніемъ планъ всемірно-историческаго движенія, выдаются особенно два, которые, выступая въ двѣ различныя, отдаленныя между собою эпохи, но такія, изъ которыхъ каждая въ своемъ родѣ имѣла значеніе поворотныхъ пунктовъ въ исторіи и потому способна была производить необычайное смущеніе въ умахъ,—съ геніальною проницательностью указали тѣ именно начала, при помощи которыхъ мысль только и можетъ уяснять себѣ сложный ходъ всемірной исторіи и въ самыхъ его повидимому случайныхъ, разрозненныхъ и противорѣчивыхъ явленіяхъ улавливать непрерывную нить стройнаго, цѣлесообразнаго развитія. Мы разумѣемъ бл. Августина и Боссюэта. Творенія этихъ знаменитыхъ мужей доселѣ составляютъ богатѣйшій источникъ христіанско-философской мысли и къ нимъ не разъ уже обращались многіе изъ новѣйшихъ мыслителей, чтобы почерпнуть въ нихъ озареніе для своей мысли въ періоды ея потемнѣнія и подкрѣпленіе для своего нравственнаго существа въ случаѣ его ослабленія подъ вліяніемъ неблагоприятныхъ условій современности. И особенно благотворно изученіе ихъ въ такія времена какъ наше, когда все старое подверглось безпощадной критикѣ, а новаго еще ничего не создано и общественное сознаніе тщетно ищетъ болѣе или менѣе устойчивыхъ началъ. Сами эти великіе мужи жили какъ разъ въ подобныя же эпохи, и особенно бл. Августинъ, на глазахъ котораго совершилось страшное крушеніе всемірнаго могущества Рима,—крушеніе, которое произвело необычайное смятеніе въ народахъ, такъ какъ съ упадкомъ Рима падалъ весь древній міръ и нарождался при невообразимыхъ мукахъ міръ новый, еще ничего опредѣленнаго не обѣщавшій и только возбуждавшій смутныя опасенія и слабыя надежды. Только величайшій геній могъ разобраться въ смятеніяхъ такой эпохи, и такимъ геніемъ именно и явился бл. Августинъ, который въ своемъ великомъ твореніи „О градѣ Божіемъ“ далъ своимъ современникамъ

не только успокоительное разъясненіе пережитыхъ ими историческихъ переворотовъ, но и общія начала для разумнѣннхъ путей домостроительства Вошіа въ исторіи <sup>1)</sup>. Поэтому, нельзя не радоваться, что въ наше время опять пробудился живѣйшій интересъ къ изученію этого великаго представителя христіанской мысли, и не только на западѣ, но и у насъ, при чемъ этотъ интересъ не ограничивается узкими предѣлами ученыхъ кружковъ, а захватываетъ и широкіе круги вообще образованнаго общества, для котораго явились новыя переводы твореній бл. Августина, сопровождаемые цѣлымъ рядомъ научныхъ и популярныиъ изслѣдованій и изложеній <sup>2)</sup>. Что касается Воссюета, то и онъ также стоялъ на глубоковод-

<sup>1)</sup> Поводомъ къ составленію «De Civitate Dei» послужилъ разгромъ Рима Аларихомъ въ 410 г., и задачей бл. Августина было опровергнуть нареканія язычниковъ, что всѣми бѣдствіями, которыя приходилось испытывать Римской имперіи въ это время, она обязана-де была христіанамъ, изъ-за гнѣва на которыхъ боги, создавшіе величіе Рима, отняли у него свое покровительство. Вслѣдствіе этого твореніе имѣетъ по преимуществу апологетическій характеръ. Его XXII книги по частямъ являлись въ 413—426 годахъ. Въ изданіи Миня оно составляетъ ХLI томъ Латинской патрологіи.

<sup>2)</sup> Изъ новыхъ переводовъ конечно на первомъ планѣ нужно поставить русскій переводъ, сдѣланный при кіевской духовной академіи, въ 4 выпускахъ съ 1880 по 1887 годъ. Къ сожалѣнію, этотъ переводъ оставляетъ желать весьма многаго какъ въ стилистическомъ, такъ и въ логическомъ отношеніи, и далеко не соответствуетъ важности знаменитаго труда, нуждавшагося въ переводѣ не только точномъ и изящномъ, но вмѣстѣ и ученомъ, съ необходимыми учеными примѣчаніями, чего совсѣмъ нѣтъ въ русскомъ переводѣ. Несравненно выше во всѣхъ отношеніяхъ стоитъ новый англійскій переводъ д-ра Додса (въ 2 томахъ, Эдинбургъ 1888 года). Изъ многихъ изслѣдованій и статей можно указать въ русской литературѣ известное сочиненіе проф. Красина «Твореніе бл. Августина De Civ. Dei какъ апологія христіанства въ его борьбѣ съ язычествомъ», Казань. 1873 г.; двѣ статьи іером. Григорія въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» подъ заглавіемъ: «Сочиненіе бл. Августина о Градѣ Божіемъ, какъ опытъ христіанской философіи исторіи» (№№ 15 и 17 за 1891 г.) и нѣсколько статей князя Трубецкого въ журналѣ «Вопросы Философіи и Психологіи» (книга X, статья «Философія христіанской теократіи въ V вѣкѣ»); въ иностранной: Reinkens, Geschichtsphilosophie des h. Augustinus, 1860; G. Seyrich, Die Geschichtsphilosophie Augustins, Chemnitz 1891; лекція приватъ-доц. Лаухерта въ Deutscher Merkur, 1892 г. № 5 и сл.; рядъ статей Boissier въ Revue des Deux Mondes за 1890 годъ и др.

номъ рубежѣ, отдѣлявшемъ средневѣковный періодъ отъ новѣйшаго, когда также великій историческій переворотъ, совершенный протестантизмомъ, производилъ крайнее смятеніе въ умахъ и заставлялъ ихъ искать болѣе устойчивыхъ началъ въ исторіи. Эти начала и указалъ Боссюэтъ въ своемъ знаменитомъ „Разсужденіи о всемірной исторіи“<sup>1)</sup>, гдѣ онъ, имѣя для себя великаго руководителя въ бл. Августинѣ, сдѣлалъ блестящее примѣненіе тѣхъ же началъ къ потребностямъ своего времени, — тѣмъ самымъ показывая, что эти начала по своей сущности имѣютъ всеобщее значеніе, и какъ бы ни разнообразились времена, какіе бы ни наступали въ исторіи перевороты, мысль всегда можетъ находить въ этихъ началахъ достаточное для себя успокоеніе и удовлетвореніе предъ запросами удручающей своими превратностями дѣйствительности. И вотъ почему мы въ свою очередь обратились къ изученію этихъ двухъ великихъ представителей христіанской исторической мысли, и въ настоящей рѣчи предлагаемъ результаты этого изученія, хотя не столько по буквѣ, сколько по духу ихъ, въ силу извѣстнаго изреченія: буква убиваетъ, духъ животворитъ. Съ этой точки зрѣнія мы и попытаемся представить нѣсколько данныхъ, способныхъ уяснить ту схему, которою опредѣляется сущность историческаго процесса по воззрѣнію величайшихъ гениевъ христіанскаго историческаго миросозерцанія.

Міръ историческихъ явленій несравненно сложнее, а потому и интереснѣе, чѣмъ міръ явленій окружающей человѣка природы. Въ природѣ, не смотря на все разнообразіе ея явленій, все носитъ на себѣ печать извѣстной правильности и законосообразности, вносящей понятіе стройнаго механизма даже въ то, что на первый взглядъ можетъ показаться случайнымъ. Самая случайность здѣсь очевидно имѣетъ лишь условный, субъективный характеръ и означаетъ лишь то, что называемыя случайными явленія таковы лишь по тому, что при данномъ состояніи знанія мы не можемъ поды-

---

<sup>1)</sup> Мы имѣли предъ собою полное собраніе твореній Боссюэта париж. изд. Didot, 1858; Discours sur l'histoire universelle помѣщ. въ 1 томѣ.

скасть для нихъ достаточной причины, существованіе которой однакоже допускается, какъ апіорное требованіе разума. Самими неуловимыми, неподдающимися доселѣ никакимъ опредѣленнымъ схемамъ представляются напр. явленія метеорологическія,—и однако уже тотъ фактъ, что въ своей общей суммѣ они повторяются съ неизмѣнною правильностью, даетъ мысли возможность предполагать существованіе такихъ опредѣленныхъ законовъ, которымъ подчиняются и эти явленія <sup>1)</sup>. Совершенно инымъ характеромъ отличаются явленія историческія. Здѣсь мы встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ явленій, которые и по непосредственному сознанію, и по философскому воззрѣнію представляютъ собою нѣчто такое, что качественно отлично отъ явленій природы и представляетъ собою совершенно особый міръ съ ему только присущими свойствами. Среди этихъ явленій на первомъ планѣ стоитъ личность, которая представляетъ собою высшую форму бытія и обладаетъ свойствомъ, рѣшительно отличающимъ ее отъ явленій природы и дѣлающимъ ее подлежащею тѣмъ законамъ, которымъ подлежитъ все существующее. Это свойство есть свобода, которая придаетъ движеніямъ личности извѣстную независимость и случайность, вносящая неувѣренность во всѣ расчеты касательно ея возможныхъ дѣйствій. Конечно каждая личность выходитъ изъ извѣстнаго народа, живетъ въ условіяхъ извѣстнаго времени; но именно то, что дѣлаетъ ее личностью, именно ея индивидуальная самобытность не можетъ быть объяснена изъ этихъ общихъ условій и всегда въ своей сущности представляетъ собою нѣчто новое, самобытное. Каждая личность, воспользовавшись всѣмъ тѣмъ достояніемъ, которое принадлежитъ извѣстному народу, не ограничивается рабскимъ усвоеніемъ его, а перерабатываетъ его сообразно съ своими индивидуальными особенностями и создаетъ для себя особый міръ, въ которомъ она живетъ и движется и для котораго работаетъ, хотя бы онъ по своимъ цѣлямъ нѣсколько или даже весьма

---

<sup>1)</sup> Мысль Канта въ его «Идей всемірной исторіи съ космополитической точки зрѣнія» 1874 г. См. Laurent, La Philosophie de l'Histoire, Paris. 1880, стр. 96.

рѣзко отступалъ отъ цѣлей всѣхъ остальныхъ, тѣмъ самымъ внося новыи элементъ въ общую жизнь и не давая ей застояться въ одномъ и томъ же положеніи. Когда личность оказывается особенно одаренною этою самобытностью, то она съ своимъ самосозданнымъ міромъ и съ своими индивидуальными цѣлями вторгается въ самый ходъ всемірной исторіи и производитъ въ немъ перевороты. Великій геній, каковымъ терминомъ обозначается подобная личность, творчески воздѣйствуетъ на окружающую жизнь, подобно молніи падаетъ въ мертвую неподвижную массу другихъ, недостаточно развившихъ въ себѣ самодѣятельность личностей, и воспламеняетъ ее, воодушевляя къ достиженію поставленныхъ ею цѣлей. Тогда въ народахъ происходитъ необычайное движеніе, и совершаются величайшія событія, которыя безъ такого случайнаго воздѣйствія генія не совершились бы — по крайвей мѣрѣ въ данный моментъ. Появленіе и дѣйствіе такихъ личностей случайнѣе — въ иномъ смыслѣ этого слова, чѣмъ напр. ударъ молніи въ сухое дерево и происходящій отсюда пожаръ, и существенное отличіе этихъ случаевъ между собою заключается въ томъ, что послѣдняя случайность всегда предполагаетъ за собою опредѣленный, необходимый законъ (хотя быть можетъ еще и не открытый, а только предполагаемый), между тѣмъ какъ первая сводится на саму личность съ ея сознаніемъ своего самоопредѣленія по существу и потому съ нею необходимо связывается совершенно чуждый естественнымъ дѣйствіямъ элементъ ответственности за совершенное дѣяніе. Еще случайнѣе въ указанномъ смыслѣ, чѣмъ личность, оказывается отношеніе человека къ природѣ, которая хотя лежитъ внѣ его существа, однакоже оказываетъ на него чрезвычайно важное вліяніе. Извѣстный зародышъ растетъ успѣшно или чахнетъ, развивается правильно или ненормально, полно или односторонне — смотря по обстоятельствамъ, при которыхъ ему пришлось развиваться. Также и на личность условія окружающей природы могутъ оказывать самое глубокое вліяніе, такъ что каждая личность такъ или иначе приспособляется къ этимъ условіямъ и можетъ оказаться неприспособленною къ условіямъ другой природы. Особенно большое значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ географическія условія въ ихъ



общемъ объемѣ, форма земной поверхности и распредѣленіе на ней народовъ, именно для ихъ взаимныхъ отношеній, для характера ихъ жизни и для всей ихъ судьбы, такъ что даже не безъ доли основанія явилось мнѣніе, что еще до появленія человѣческаго рода самой формой земной поверхности былъ предначертанъ весь ходъ его исторіи. Такимъ образомъ каждой личности, какъ само-бытному явленію, случайно приходится встрѣчаться съ условіями, которыя такъ или иначе могутъ направлять ея развитіе независимо отъ внутренняго самоопредѣленія. Но еще болѣе болѣе просторъ подобныя случайности, какъ явленія, необъяснимыя никакими неизмѣнными законами, имѣютъ въ широкой области возможностей, непредвидѣнно осуществляющихся вслѣдствіе случайнаго совпаденія вѣншихъ условій и обстоятельствъ съ цѣлями и дѣлами людей. Каждое изъ этихъ обстоятельствъ, взятое въ отдѣльности, можетъ имѣть совершенно достаточныя, доступныя познанію основанія; но случайность ихъ обнаруживается именно въ ихъ неожиданности, такъ что случись тоже обстоятельство въ другое время, оно не имѣло бы никакого значенія, произойдя же въ данный именно моментъ, оно производитъ громадныя послѣдствія. Въ самомъ дѣлѣ, смерть чело-вѣка есть самое обычное и необходимое явленіе, и уми Александръ Великій 70 или 80 лѣтъ отъ роду, его смерть конечно была бы отмѣчена въ исторіи, но она вѣроятно не имѣла бы тѣхъ послѣдствій, которыя повлекла за собою та случайность, что онъ умеръ всего 32 лѣтъ отъ роду, вслѣдствіе чего сразу рушилась вся съ такимъ трудомъ созданная имъ всемірная монархія. Буря на моряхъ также есть обычное явленіе; но когда такая буря совпала съ выходомъ великой армады для подавленія протестантизма и разсыла ея, то послѣдствія этой случайности имѣли громадное значеніе въ исторіи Европы. Суровыя зимы въ Россіи повторяются нерѣдко и не составляютъ ничего особеннаго, но когда одна изъ особенно суровыхъ зимъ совпала съ походомъ Наполеона I въ Россію и причинила величайшую бѣдственность непобѣдимой дотолѣ арміи военнаго гонія, то эта случайность опять повлекла за собою громадныя слѣдствія. Пуля направлялась въ грудь великаго императора, вступившаго въ отчаянный полтавскій бой, долженствовавшій рѣшить,

кому распоряжаться судьбою сѣвера Европы. Уклонись она на полдюйма вправо или влево, и великій царь былъ бы бездыханнымъ и всѣ исполненскія усилія его рушились бы отъ этой случайности. Но пуля выдержала свое направленіе и ударила какъ разъ въ тотъ пунктъ на груди, гдѣ висѣлъ крестъ, и встрѣтивъ это непроницаемое препятствіе, отскочила, и судьба сѣверной Европы была рѣшена въ пользу русскаго царя.

Такии случайностями переполнены лѣтописи исторіи. На всемъ ея протяженіи мы то и дѣло видимъ, какъ въ ней совершается какой-то неуловимый калейдоскопъ необъяснимыхъ случайностей и самыхъ странныхъ совпаденій. Отъ какого нибудь ничтожнѣйшаго самого по себѣ явленія происходятъ величайшія событія; какая нибудь случайность, происшедшая именно въ данный, а не другой моментъ, создаетъ или разрушаетъ счастье отдѣльныхъ лицъ или цѣлыхъ народовъ. Человѣкъ прибѣгаетъ къ какимъ нибудь страшнымъ усиліямъ, напрягаетъ всѣ силы своего ума для достиженія той или другой цѣли, и вдругъ по какой-либо странной случайности всѣ эти усилія разлетаются въ прахъ или приводятъ какъ разъ къ противоположной цѣли; или наоборотъ изъ самыхъ ничтожныхъ явленій развиваются событія, поражающія своею неожиданною важностью. „Нить, на которой повидимому виситъ цѣлый міръ событій, часто въ самый рѣшительный моментъ обрывается и такимъ образомъ не осуществляется множество такихъ событій, которыя иначе непремѣнно осуществились бы; съ другой стороны нить, которая повидимому готова порваться во всякій моментъ, чудесно сохраняется, хотя бы достаточно было самаго ничтожнаго напряженія, чтобы она порвалась и вслѣдствіе этого весь дальнѣйшій ходъ исторіи получалъ бы совсѣмъ другое направленіе. Наконецъ изъ самыхъ далекихъ областей случайно сталкиваются между собою самыя разнородныя, совершенно чуждыя между собой вещи и производятъ чрезъ это событія, которыя дѣлаютъ цѣлую эпоху въ исторіи“ <sup>1)</sup>. Эта пестрота неуловимыхъ и необъяснимыхъ

---

<sup>1)</sup> H a u g, Allgem. Geschichte, стр. 43. Нѣсколько страницъ тому же

случайностей представляет самую характеристическую черту исторіи,—ту черту, которая прежде и больше всего представляется непосредственному наблюденію. Но уже по этому самому ясно, что это лишь одна сторона историческаго міра и притомъ самая внѣшняя. Тотъ, кто не въ состояніи открыть въ немъ еще другой какой либо стороны, отнюдь не можетъ быть названъ глубокимъ историкомъ, какъ таковымъ не можетъ быть названъ напр. Вольтеръ, который полагалъ, что крестовныя походы, повлекшіе за собою громадныя жертвы людьми и произведшіе цѣлый нравственно-соціальный переворотъ въ Европѣ, произошли вслѣдствіе проповѣди какого-то полоумнаго Петра Амьенскаго, такъ что во-время пришиби турки этого страннаго пилигрима, они, да и европейскіе народы избавились бы отъ всѣхъ тѣхъ бѣдствій, которыми сопровождалась для нихъ эти походы<sup>1)</sup>; или что реформація произошла вслѣдствіе случайной ссоры монаховъ между собою, такъ что не будь этой ссоры между августинцами и доминиканцами изъ-за права вести выгодный торгъ индульгенціями, не произошло бы и реформаціи<sup>2)</sup>; или что произшедшая уже реформація нашла себѣ сочувствіе въ Сѣверной Европѣ и не имѣла успѣха на югѣ потому, что сѣверные народы были бѣднѣ южныхъ, и, не имѣя возможности покупать индульгенцій по высокой цѣнѣ, съ досады порѣшили совсѣмъ отвергнуть папство и принять болѣе дешевую религію. Тотъ, говоримъ, кто сталъ бы ограничиваться въ разсмотрѣніи судебъ исторіи подобными наблюденіями и объясненіями, не получилъ бы названія глубокаго историка. Поэтому всякая, болѣе ими менѣе серьезная мысль не останавливается на пестрой игрѣ внѣшнихъ случайностей, а старается заглянуть внутрь ихъ, на ту общую основу, на которой происходитъ эта внѣшняя игра; и когда она дѣйствительно проникаетъ глубже, то видитъ предъ собою совершенно иную картину. „Если на поверхности наблюдателю представляется безконечно богатое и

---

предмету посвящено въ сочиненіи проф. *Н. И. Карцева*, Основные вопросы философіи исторіи, т. I, стр. 198—211.

<sup>1)</sup> См. его *Essai sur les Moeurs*, II, гл. LIV, стр. 263 (XVIII томъ общаго собранія его сочиненія 1829 и сл. год.).

<sup>2)</sup> Тамъ же т. III, стр. 446.

разнообразное зрѣлище явленій, которыя въ своей крайней разрозненности повсюду ускользають отъ всякой попытки связать и описать ихъ; то съ другой стороны—подъ ними серьезный мыслитель замѣчаетъ неподвижное единство, которое стремится связать все это живое, непрестанно движущееся разнообразіе въ твердыя формы и опять поглотить его въ нѣдрахъ всеобщихъ началъ; но никогда не удается ни одной изъ этихъ сторонъ окончательно одолѣть другую и чрезъ это вполнѣ достигнуть своей цѣли. Принципы, лежащія въ основѣ обѣихъ этихъ сторонъ, тамъ случай и индивидуальная свобода, здѣсь необходимость, составляютъ громадную противоположность, которую тщетно старается понять и сгладить разумъ: ихъ сосуществованіе и взаимодействіе есть глубочайшая загадка бытія, вслѣдствіе чего и общій результатъ ихъ — исторія, пеструю ткань которой производить онѣ, столь таинственна въ своемъ процессѣ. Мы ясно видимъ, какъ вслѣдствіе этой путаницы сталкивающихся между собою вліяній развитіе, хотя быть можетъ и съ уклоненіями, которыя однакоже сглаживаются въ общемъ, продолжаетъ свой тихій развѣренный ходъ, какъ ему часто чудесно содѣйствуетъ самый случай, какъ разрозненность и раздвоеніе опять возвращаются къ единству, и свобода, какъ бы сдерживаемая невидимыми узами, никогда не можетъ слишкомъ далеко уклониться отъ него, даже повидимому въ самыхъ случайнѣйшихъ и капризнѣйшихъ проявленіяхъ человѣческой жизни—поразительнымъ образомъ просвѣчиваетъ законъ<sup>1)</sup>.

Такой именно двусторонній процессъ и представляетъ собою міръ историческихъ явленій для всякаго мыслящаго наблюдателя. Для наглядности его можно сравнить съ океаномъ. На поверхности его подъ вліяніемъ разныхъ случайностей происходятъ движенія, не подчиняющіяся никакимъ опредѣленнымъ законамъ, такъ что всякое парусное судно вполнѣ находится во власти капризной стихіи; но если мы взглянемъ вглубь, то увидимъ совершенно правильныя движенія водъ, въ опредѣленныхъ направленіяхъ и

<sup>1)</sup> Haug, Allgem. Geschichte, p. 44.

по определеннымъ законамъ, очевидно въ силу естественной необходимости, такъ что эти теченія могутъ составлять предметъ точнаго изученія и даже изображенія на географическихъ картахъ. И объ эти стороны сосуществуютъ въ одномъ и томъ же процессѣ. Тоже самое представляетъ и исторія. И эта двусторонность ея была уже замѣчена въ самое древнее время, и тогда же мысль начала дѣлать попытки согласить между собою эти двѣ повидимому несогласныя стороны историческаго процесса и найти такую общую основу, на которой онѣ могли бы найти себѣ примиреніе въ общемъ синтезѣ. Но замѣчательно, что при этихъ попыткахъ, лишь только мысль старалась найти какой нибудь общій принципъ, который могъ бы послужить всеобъемлющимъ началомъ, она рѣдко удерживалась на равновѣсїи этихъ двухъ сторонъ и всегда отдавала предпочтеніе какой либо одной изъ нихъ, или законосообразность принося въ жертву случайности, или наоборотъ—случайность въ жертву законосообразности. Такъ какъ послѣдняя представляетъ больше возможности для научнаго созерцанія, подкупая устойчивостью своего движенія, столь необходимаго для подведенія явленій подъ определенныя законы, то не удивительно, что эта именно сторона, по которой исторія выступаетъ какъ міръ необходимости, была излюбленной темой научнаго историческаго міросозерцанія. Какъ и вездѣ, тутъ также сказалась извѣстная ограниченность человѣческаго ума, который не въ состояніи объять истины во всей ея полнотѣ и почти всегда воспринимаетъ ее лишь съ одной какой либо стороны. Вотъ почему всѣ главнѣйшія попытки осмыслить историческій процессъ съ точки зрѣнія высшаго начала сводятся какъ въ древнее, такъ и въ новое время къ тому, что въ смыслѣ этого начала выдвигается необходимость въ той или другой ея формѣ и историческое движеніе мыслится какъ движеніе по неизмѣннымъ законамъ, поглощающимъ собою всѣ частныя, такъ называемыя случайныя явленія. Свобода человѣческихъ дѣйствій съ этой точки зрѣнія есть лишь обманчивый призракъ, обманъ самочувствія, разсѣивающійся подъ строгимъ анализомъ научнаго изслѣдованія, и она не можетъ быть понимаема иначе, какъ свобода или случайность метеорологическихъ явленій, которыя кажутся случайными лишь потому, что мы еще

не имѣетъ возможности услѣдить связь ихъ съ управляющею ими необходимостью. Въ доказательство этого приводилось много всевозможныхъ соображеній и между прочимъ особенно большое употребленіе дѣлалось изъ показаній статистики, которая даетъ возможность услѣдить поразительную правильность въ повторяемости въ извѣстные періоды даже такихъ явленій, которыя на обыденный взглядъ кажутся наиболѣе случайными и произвольными, какъ напр. количество повторяющихся ежегодно преступленій и даже случаевъ опусканія въ почтовые ящики писемъ безъ адреса <sup>1)</sup>. Въ частности этотъ взглядъ весьма разнообразился. Отыскивая основную исходную точку, мыслители этого направленія перебрали почти все, что только имѣетъ какое либо замѣтное вліяніе на судьбу человѣка, и указывали напр. на климатъ, на климатъ и почву вѣстѣ, на всю природу вообще, на составъ крови и т. далѣе; но основная тенденція его заключалась въ томъ, чтобы низвести историческій процессъ на почву безусловной необходимости, подвести его подъ тѣ неизмѣнныя, роковыя законы, которыми управляется весь остальной міръ—во всемъ его объемѣ. Это воззрѣніе, которому особенную систематизацію придалъ Огюсть Контъ, нашло собѣ въ новѣйшее время наиболѣе послѣдовательнаго выразителя въ лицѣ одного изъ самыхъ популярныхъ философствующихъ мыслителей нашего времени, именно Спенсера, который сдѣлалъ широкое примѣненіе къ исторіи и социологіи того, что извѣстно подъ названіемъ эволюціи. Весь міръ, по этой теоріи, находится подъ безусловнымъ господствомъ общихъ неумолимыхъ законовъ, которые имѣютъ роковую тенденцію производить движеніе въ томъ или другомъ направленіи, и это движеніе есть развитіе или эволюція, которая по этому самому совершается съ безусловною необходимостью. Никакія постороннія или случайныя вліянія не въ состояніи остановить, замедлить или усилить это развитіе: оно совершается съ такою же роковою необходимостью, какъ рѣка катитъ свои воды по наклонной плоскости къ морю. Человѣкъ съ своими дѣйствіями

<sup>1)</sup> Съ особенною настойчивостью на этихъ фактахъ останавливался Бокль въ своей «Исторіи цивилизаціи Англіи».

и затѣянъ есть лишь одно изъ проявленій этой эволюціи, въ которой утопають всякая его свобода, и міръ общественной жизни и историческихъ явленій движется самъ собою безъ всякаго съ его стороны участія въ этомъ отношеніи. Чтобы придать извѣстную правдоподобность этой теоріи, въ ней въ полномъ объемѣ выдвигается идея организма, живущаго и развивающагося по своимъ неизмѣннымъ законамъ, — но эта постановка нисколько не спасаетъ личности человѣка, которая совершенно теряется въ органическомъ процессѣ и самая исторія перестаетъ быть областью свободнаго движенія къ опредѣленной, сознательнопоставленной цѣли, а превращается въ роковой процессъ, въ которомъ не можетъ быть рѣчи даже о прогрессѣ или усовершенствованіи — въ собственномъ смыслѣ этого слова <sup>1)</sup>). Въ самомъ дѣлѣ, если личность настолько ничтожна, что она даже не принимается во вниманіе этимъ процессомъ, то нѣтъ никакого ручательства въ томъ, что этотъ процессъ есть именно прогрессивный, и напротивъ можно указать не мало условій, которыя дѣлають его рѣшительно регрессивнымъ, хотя бы потому, что сила солнечнаго свѣта, производящаго и поддерживающаго органическую жизнь на землѣ, по астрономическимъ соображеніямъ, изъ года въ годъ ослабѣваетъ, рисуя весьма не-пріятную перспективу состоянія, когда земля за недостаткомъ свѣта и тепла должна будетъ превратиться въ жертвую планету. Но и помимо такой перспективы, эта теорія, приносящая личность въ жертву необходимости, тѣмъ самымъ подрываетъ всякій смыслъ въ историческомъ процессѣ. Исторію мы можемъ мыслить (какъ справедливо замѣчаютъ проф. Каръевъ), только предполагая существованіе личности, какъ особаго начала, отличнаго отъ органической жизни, способнаго вліять на нее и обладающаго способностью создавать нѣчто такое, чего не можетъ создать никакой органическій процессъ, способностью создавать особый міръ надъ-органическій, судьба котораго и составляетъ главное содержаніе исторіи. Разъ

<sup>1)</sup> Обстоятельное изложеніе этой теоріи сдѣлано въ сочиненіи *Карпева*, Основные вопросы философіи исторіи и въ его же Сущность историческаго процесса (Спб. 1890 г.), въ разныхъ мѣстахъ.

будет отвергнуто самостоятельное значеніе личности, потеряет всякій смыслъ и исторія, и останется одна соціологія, въ которой дѣйствуютъ тѣже законы, что и въ зоологіи.

Результатъ очевидно весьма неутѣшительный. Неудивительно, что онъ не могъ удовлетворить даже самыхъ сторонниковъ эволюціи, и напр. проф. Карѣвъ, въ общемъ принимая къ теоріи эволюціи, нашелъ однакоже необходимымъ уклониться отъ строгаго ея развитія, и въ своихъ философско-историческихъ трудахъ поставилъ задачей придать нѣкоторое значеніе личности въ исторіи. Безъ личности, какъ самодѣятельнаго начала, по его воззрѣнію, не можетъ быть мыслима самая исторія, такъ какъ личность есть именно то реальное существо, для котораго существуютъ всѣ соціально-историческія формы и помимо котораго онъ теряетъ всякій смыслъ <sup>1)</sup>. Но разъ признана личность, какъ самобытное существо, способное создавать нѣчто несуществующее помимо ея, эволюція какъ органическій процессъ оказывается совершенно непримѣнимой къ исторіи, и если мы будемъ стараться удержать эволюцію, то придемъ къ странному противорѣчію, что личность, какъ необходимый продуктъ общаго развитія, имѣетъ въ себѣ однакоже способность вліять на это развитіе, ставить самосознательныя цѣли и вырабатывать извѣстныя формы, способствующія ихъ достиженію. Чтобы избѣгнуть этого противорѣчія, теорія должна представлять себѣ личность не болѣе, какъ извѣстную среду, чрезъ которую проходитъ извѣстный процессъ и благодаря которой образуется нѣчто новое лишь по формѣ, а не по существу,—подобно тому, какъ растеніе представляетъ такую именно среду, пройдя чрезъ которую извѣстные неорганическіе или органическіе элементы получаютъ новую форму, но по существу остаются одними и тѣми же. Въ такомъ случаѣ защита личности оказывается совершенно призрачною, фактъ ея несомнѣннаго значенія въ исторіи остается попрежнему неразъясненнымъ и самый процессъ исторіи непонятнымъ и безцѣльнымъ. Главное дѣло безцѣльнымъ; потому

<sup>1)</sup> Осн. вопросы ф. и., т. I, стр. 401—2.



что доказывать, что сущность исторического процесса есть прогрессъ, какъ это и доказываетъ проф. Каръевъ, значить утверждать нѣчто такое, что не имѣетъ для себя достаточныхъ оснований въ самомъ значеніи такъ понимаемой личности. Это сомнѣніе въ устойчивости такого воззрѣнія невольно и сказалось въ томъ, что тотъ же философствующій историкъ нашелъ невозможнымъ построить какой-либо общій планъ для исторіи человѣчества и даже отрицаетъ его въ принципѣ <sup>1)</sup>). Вмѣсто построения такого плана, онъ посвящаетъ себя весьма кропотливому и утомительному труду, стараясь показать, какъ, какими путями, изъ чего, подъ влияніемъ какой общей тенденціи личности ведутъ ту многовѣковую работу, которая извѣстна подъ названіемъ исторіи, и результатъ получается самый ничтожный: уясняется нѣсколько черновая, такъ сказать сторона исторического процесса, но совершенно въ сторонѣ остается капитальный вопросъ: для какой высшей цѣли ведется весь этотъ трудъ, причиняющій столько радостей и горя, требующій такихъ колоссальныхъ усилій и такого героизма, кто главный управитель этой работы и, слѣдовательно, составитель ея плана, и кто будетъ награждать за успѣшное выполненіе его? Однимъ словомъ высшая телеологія, вызываемая самымъ понятіемъ сознательнаго труда сознательныхъ дѣятелей на поприщѣ исторіи, не находитъ себѣ здѣсь никакого удовлетворенія. Такой изслѣдователь исторіи уподобляется, по сравненію одного американскаго писателя, человѣку, который, впервые увидѣвъ величественный соборъ въ Кельнѣ, и изучивъ его составъ, самый матеріалъ, изъ котораго онъ сдѣланъ, самый процессъ работы надъ нимъ, всѣ техническія подробности постройки, вообразилъ, что онъ составилъ себѣ полное понятіе объ этомъ предметѣ. Но конечно, если бы онъ остановился на этомъ только изслѣдованіи, а не разрѣшилъ бы себѣ главнаго вопроса, для чего собственно создано это величественное зданіе, то его понятіе о немъ было бы далеко неполнымъ и въ сущности совершенно неяснымъ <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Основные вопросы Ф. И., т. I, стр. 205 и сл.

<sup>2)</sup> McCosh, The Method of Divine Government, 13-е изд.

Такимъ образомъ міръ историческихъ явленій съ разсмотрѣнной точки зрѣнія оказывается совершенно непостижимымъ. Это какая-то загадка, для которой нѣтъ ни малѣйшихъ данныхъ, наводящихъ на ея разрѣшеніе. И особенно непостижимы становятся тѣ явленія исторіи, которыя составляютъ самую характеристическую черту ея, именно явленія, въ которыхъ личный элементъ съ его сознательными цѣлями и стремленіями становится въ противорѣчіе съ подавляющими его враждебными силами, въ которыхъ страшныя усилія сознательныхъ существъ рушатся отъ бездушноты случайности и страшное горе чувствующихъ существъ не находитъ себѣ нигдѣ ни малѣйшаго отголоска или сочувствія, въ которыхъ преждевременно гибнущія личности и цѣлыя народы оказываются жертвой какой-то безчувственной эволюціи. Нѣтъ, такая теорія не можетъ удовлетворить ни разума, ни чувства, оставляя по себѣ лишь горестное сознаніе безпомощности и безцѣльности самаго бытія. Къ счастью существуетъ еще одна теорія, которая, не разъясняя всѣхъ явленій историческаго процесса (а какая же теорія при ограниченности человѣческаго знанія можетъ заявлять претензію на полное постиженіе его?), однакоже во многихъ отношеніяхъ представляетъ громадное преимущество предъ изложенной и всѣми сродными съ ней, и именно потому, что она вводитъ новаго фактора въ исторію, расширяетъ историческій кругозоръ до безконечности и тамъ находитъ принципъ, способный обнять все, что не можетъ подходить ни подъ какія другія теоріи. Эта теорія есть провиденціальная, выдвигающая въ качествѣ объединительнаго принципа для

---

1887 года. — Правда, и сторонники эволюціи, какъ Спенсеръ и проф. Карѣевъ, не хотятъ вполне оставить этого вопроса безъ отвѣта, и указываютъ цѣль прогресса въ достиженіи высшаго счастья, понимая подъ нимъ полное совпаденіе стремленій съ цѣлями, и даже рисуютъ идеальную картину вполне осуществимаго на землѣ счастья. Но въ этомъ они лишь повторяютъ зады древнихъ «идеальныхъ республикъ», отнюдь не внося большей основательности въ свою расплывающуюся до слащавости аргументацію, не говоря уже о томъ, что вполне оставляютъ въ сторонѣ капитальную проблему о влѣ, какъ принципъ, противодействующемъ всякому добру. См. изложеніе и критику этого воззрѣнія въ лекціяхъ П. С. Астафьева, Смыслъ исторіи (2 лекція).

обѣихъ сторонъ историческаго процесса идею Промисла, и эта-то именно идея и нашла себѣ гениальное развитіе въ трудахъ бл. Августина и Боссюэта.

Идея Промисла въ примѣненіи къ исторіи не новая. Напротивъ она, коренясь какбы въ инстинктивномъ чувствѣ чловѣка, невольна чувствующаго свою зависимость какъ разумаго существа отъ такого же, но высшаго Существа, есть самая древняя изъ теорій, выдвигавшихся для объясненія смысла историческаго процесса. Уже древній языческій умъ предполагалъ, что міръ историческихъ явленій, представляющій такое чудесное разнообразіе повидимому случайныхъ, вѣчно сталкивающихся между собою, но не саморазрушающихся, борящихся, но не самоуничтожающихся фактовъ, и напротивъ изъ всего своего беспорядочнаго движенія направляющихся къ достиженію опредѣленныхъ цѣлей, не можетъ быть предполагаемъ безъ существованія всеуправляющаго высшаго Разума. Эта мысль впервые была высказана Анаксагоромъ и нашла сочувственный отголосокъ у послѣдующихъ поэтовъ и историковъ, хотя и получила весьма слабое развитіе. Умъ древняго чловѣка, находясь еще подъ подавляющимъ вліяніемъ внѣшнихъ силъ природы, выступавшихъ въ качествѣ олицетворенныхъ существъ, былъ не въ состояніи скоро придти къ ясному разумѣнію высшаго разума во всѣхъ свойствахъ его безконечнаго совершенства, и Анаксагоръ повидимому ограничивалъ его дѣйствіе неопредѣленною областью вселенной, не касаясь спеціальнаго участія его въ дѣлахъ собственно чловѣческихъ. Яснѣе примѣнилъ эту идею къ судьбамъ народовъ Эсхилъ, который въ своей трагедіи *Персы*, поставивъ вопросъ, почему этотъ могущественный народъ потерпѣлъ пораженіе отъ слабыхъ грековъ, пришелъ къ тому отвѣту, что причина эта вовсе не въ сравнительныхъ силахъ самихъ народовъ, а заключается выше ихъ, именно во всеограничивающей и всеуравнивающей длани боговъ. Персы потерпѣли пораженіе за свою чрезмѣрную гордость, которою они нарушили равновѣсіе, установленное богами, и за это понесли должное наказаніе. Тутъ ясно выступаетъ идея высшаго разума не только все устраняющаго согласно съ требованіями своей разумно-

сти, но и прямо виѣшнвающагося въ дѣла людей, чтобы воспрепятствовать имъ въ нарушеніи этого гармоническаго устройства или равновѣсія. Еще шире въ смыслѣ конкретнаго приѣненія къ историческимъ явленіямъ эта идея выступаетъ у Геродота, отца исторіи. Черезъ всѣ его знаменитыя историческія книги проходитъ та повсюду замѣтная и намѣренно выдвигаемая мысль, то ходъ историческихъ судебъ челоѣчества не есть сцѣпленіе совершенно безпорядочныхъ явленій, что напротивъ въ основѣ ихъ лежитъ общій законъ, котораго нельзя преступать безъ нарушенія справедливости, какъ основнаго принципа всякой жизни, и что всякое такое нарушеніе непременно вызываетъ виѣшнательство Немезиды, которая грозно караетъ нарушителей существующаго равновѣсія. Богъ, какъ олицетвореніе этого закона, установилъ опредѣленный порядокъ въ мірѣ, и онъ же опредѣляетъ долговѣчность царствъ, сообразуетъ наказанія со степенью преступности и смиряетъ гордыхъ. Свою волю онъ открываетъ въ оракулахъ, иногда въ сновидѣніяхъ, а иногда и въ личныхъ представителяхъ своихъ на землѣ—особенно одаренныхъ людяхъ, а болѣе всего въ такихъ грозныхъ явленіяхъ, какъ землетрасеніе, необычайныя знаменія, непредвидѣнныя случайности, служащія для городовъ и царствъ нѣмыми признаками угрожающей гибели или страшныхъ бѣдствій <sup>1)</sup>. Отсюда ясно, что въ исторической жизни допускается вліяніе вышшаго существа, которое наблюдаетъ за сохраненіемъ установленнаго порядка и во имя справедливости караетъ его нарушителей. Но эта справедливость еще весьма условна, и она едва возвышается надъ уровнемъ простаго механическаго уравниателя, не допускающаго преобладанія однихъ вещей надъ другими — изъ опасенія, чтобы это преобладаніе не повело къ разрушенію всего. Въ ней нѣтъ нравственнаго отношенія къ челоѣку, нѣтъ любви, которая сорадовалась бы его благосостоянію; напротивъ, какъ сила бездушноуравнивающая, она даже способна завидовать ему, и достигнутое

<sup>1)</sup> Fr. Rougement, *Les deux cités*, t. I, p. 216. Также Laurent, *La Grèce*, въ отдѣлѣ историковъ и поэтовъ и во введеніи къ *Philosophie de l'histoire*.

собственными усилиями счастье навлекаетъ на человѣка такое же ищенье, какъ и нарушеніе вообще всякаго равновѣсія. Счастливецъ Поликрать, чтобы устранить этотъ завистливый взглядъ Немезиды, долженъ былъ хоть искусственно сдѣлать себя несчастнымъ, бросая въ море свое драгоценное кольцо <sup>1)</sup>. Тутъ очевидно мысль, допуская существованіе міросохраняющей силы, поддерживающей въ мірѣ порядокъ, не дошла еще до представленія о томъ, чтобы допускать бытіе Существа, способнаго стать выше этого жертваго механизма разѣ установленныхъ отношеній и сознающаго себя достаточно мудрымъ, чтобы, позволяя человѣку уклоняться отъ существующей нормы, умѣть направлять его и въ этихъ уклоненіяхъ къ достиженію порядка, стоящаго выше наличнаго. Мысль у Геродота очевидно не предполагаетъ возможности, чтобы совокупностью свободно разумныхъ усилій можно было достигать высшаго совершенства; напротивъ его божество бонется всякаго уклоненія отъ существующаго порядка, опасаясь, что вслѣдствіе такого уклоненія все пойдетъ вверхъ дномъ. Такое воззрѣніе въ корнѣ подрываетъ основной принципъ жизни—стремленіе къ усовершенствованію, которое именно и производится тѣмъ, что въ наличномъ положеніи вещей дѣлаются постоянныя измѣненія, направляемыя къ лучшему. А въ такомъ случаѣ самый міръ историческихъ явленій не есть міръ прогресса, а міръ постоянного повторенія разѣ установленныхъ формъ, и вслѣдствіе этого становится лишнимъ самый вопросъ о планѣ исторіи и ея смыслѣ. Въ ней нѣтъ никакого смысла, какъ нѣтъ его въ болотѣ, для обитателей котораго главную грозу представляетъ цапля, сторожащая на берегу, чтобы поглотить всякаго такого обитателя, который неосторожно болѣе чѣмъ слѣдуетъ выдвинется изъ своей грязной стихіи.

Въ этомъ античномъ воззрѣніи очевидно сказалось общее міросозерцаніе древняго человѣка, чувствовавшаго на себѣ неотразимое

---

<sup>1)</sup> Herod. III, 40, 41. Ср. I, 34—о судьбѣ Креза. Въ своей знаменитой рѣчи къ Крезу афинскій мудрецъ Солонъ, предостерегая его не слишкомъ гордиться своимъ вѣдшимъ счастьемъ, прямо говорилъ ему: τὸ θεῖον πᾶν ἰὼν φθονερόν—«завистливо божество»,—I, 32.

давленіе окружающаго міра. Человѣкъ не могъ освободиться отъ такого воззрѣнія, пока въ немъ не явилась идея, что въ природѣ человѣческаго существа есть кромѣ вѣшной еще внутренняя сущность, которая независима отъ случайностей вѣшняго бытія, что эта сущность живетъ по своимъ особымъ законамъ и имѣетъ свою самостоятельную цѣнность, что сущность эта нравственная и потому нуждающаяся въ нравственныхъ отношеніяхъ. Какъ нравственное существо, человѣкъ нуждается не въ одной только уравнивающей справедливости, которая неблагоприятна всякому самостоятельному усилію воли, а кромѣ того и въ любви, которая бы сочувствовала добрымъ усиліямъ и своею мудростью поддерживала и поощряла ихъ. Онъ нуждается не въ слѣпой силѣ, которая неизбѣжно повторялась бы въ своихъ дѣйствіяхъ при одинаковыхъ условіяхъ, но которая вела бы человѣка и весь міръ къ одной определенной цѣли, а цѣль эта состоитъ въ достиженіи лучшаго состоянія, чѣмъ то, въ которомъ находится наличная дѣятельность. А такая потребность и находить себѣ единственное удовлетвореніе въ христіанской идеѣ Промысла, предполагающей именно бытіе Существа не только безконечно справедливаго, но вѣдѣщаго и безконечно любящаго, со всѣми вытекающими отсюда слѣдствіями. Съ точки зрѣнія этой именно идеи возможно не только уяснить себѣ смыслъ исторіи, но и составить себѣ и представленіе о томъ планѣ, который положенъ въ основу ея и которымъ объясняются до известной степени всѣ явленія, неспособны уложиться ни въ какое другое историческое воззрѣніе.

Если разсмотрѣнное выше воззрѣніе эволюціонизма дѣлаетъ „единственнымъ факторомъ исторіи (человѣческую) личность“ <sup>1)</sup>, а античное воззрѣніе—Немезиду, вълѣдствіе чего въ томъ и другомъ случаѣ мысль отказывается отъ возможности составить себѣ разумный планъ всемірно-исторической жизни, то съ другой стороны христіанское воззрѣніе дѣлаетъ главнымъ факторомъ исторіи Бога, какъ существо всемогущее, всеправедное и вселюбящее, а второстепеннымъ факторомъ является человѣческая личность, какъ по

<sup>1)</sup> Н. И. Кареевъ, Осн. вопросы Ф. И., т. I, стр. 155.

своему существу составляющая образъ Божій, а по своей дѣятельности стремящаяся достигнуть подобія Ему. Богъ, по выразительному свидѣтельству бл. Августина, есть тотъ принципъ, отъ котораго зависитъ весь міръ въ его стройномъ составѣ и движеніи. Сотворивъ человѣка разумнымъ, давъ всему порядокъ, подчинивъ все мѣрѣ, числу и вѣсу, водворивъ повсюду добрую гармонію, „не оставивъ не только неба и земли, не только ангела и человѣка, но и внутренностей самаго малаго и самаго презрѣннаго одушевленнаго, и перышка птицы, и цвѣтка травы, и листка дерева безъ того, чтобы не дать имъ извѣстной соразмѣрности въ ихъ частяхъ и въ своемъ родѣ взаимнаго согласія, Богъ конечно не могъ оставить внѣ законовъ своего провидѣнія царства человѣческія и ихъ положенія, господственныя и подчиненныя“ <sup>1)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ прямо утверждая это предполагаемое здѣсь положеніе, онъ же говоритъ, что „Богъ—виновникъ и податель счастья,—самъ раздаетъ земныя царства и добрымъ и злымъ. И дѣлаетъ Онъ это не безъ разбора и какбы случайно (поедику Онъ Богъ, а не фортуна), но сообразно съ порядкомъ вещей и времени,—порядкомъ для насъ сокровеннымъ, а Ему исполнѣ извѣстнымъ“ <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ вмѣсто бездушной судьбы или механической эволюціи вводится высшее личное начало, которое, являясь всеобъемлющимъ разумомъ и совершеннѣйшею справедливостію, обнимаетъ своею мудростію и любовію весь міръ и въ немъ все человѣчество, относясь къ нему какъ нравственное существо къ нравственному. Это отношеніе получаетъ характеръ Промышленія, въ которомъ все основывается на высшихъ нравственныхъ началахъ и поэтому все становится цѣлесообразнымъ. Богъ, какъ всесовершеннѣйшее существо, давъ бытіе міру не по какой нибудь нуждѣ въ немъ, а исключительно по своей безконечной благодати и любви, чтобы дать и твари насладиться этими свойствами Его бытія, тѣмъ самымъ

<sup>1)</sup> О градѣ Божіемъ V, 11.

<sup>2)</sup> О градѣ Божіемъ IV, 33. Тоже и у Боссюэта, въ его «Рассужденія о всемірной исторіи», франц. изд. Oeuvres, t. I, стр. 297 и 298: «Богъ царствуетъ надъ всѣми народами» и пр.

поставилъ цѣль жизни для всего живущаго и особенно для человека, какъ способнаго сознательно участвовать въ благахъ бытія, и эта цѣль есть достиженіе высшаго блага, какое только можетъ быть мыслимо разумнымъ существомъ, и именно пребываніе въ Богѣ, какъ высшемъ средоточіи высшаго блага. Благо увеличивается въ своей цѣнности, когда оно достигается собственными усиліями и собственнымъ самоопредѣленіемъ. Поэтому Богъ далъ человеку свободу, какъ способность стремиться или не стремиться къ этому благу, достигать или не достигать его, возможность раздвигаться въ своемъ стремленіи, чтобы чрезъ побѣду надъ этимъ разладомъ съ одной стороны увеличивать цѣнность достигнутаго, а съ другой имѣть естественный стимулъ къ поступательному нравственному движенію и совершенствованію. Отсюда уже въ первобытномъ состояніи человека наступилъ извѣстный историческій процессъ въ смыслѣ планоустроеннаго и цѣлесообразнаго развитія, — но процессъ нормальный, въ которомъ элементы духа и плоти находились въ полномъ и совершенномъ равновѣсіи, центростремительное движеніе въ равновѣсіи съ центробѣжнымъ, при чемъ свобода, мотивируемая нравственною зависимостью отъ всемогущаго Творца, имѣла естественную склонность давать преимущество первому, хотя и сохраняя возможность дѣйствовать въ обратномъ направленіи. На этомъ равновѣсіи человекъ однако не удержался. Злоупотребивъ своей свободой, онъ совершилъ преступленіе и палъ. Прежняя гармонія бытія была разрушена, невинное состояніе, относящееся къ тому періоду, который въ собственномъ смыслѣ можно назвать доисторическимъ, закончилось и наступилъ новый періодъ, который и есть періодъ дѣйствительной исторіи. Но эта исторія уже по этому самому есть исторія грѣховная. Соотношеніе силъ въ ней существенно измѣнилось, и центръ тяжести въ развитіи передвинулся въ сторону къ міру, т. е. дальше отъ Бога. Человекъ сдѣлался рабомъ грѣха и своихъ страстей и сознание своего истиннаго блага настолько ослабло и помянулось въ немъ, что безъ высшей помощи онъ уже не въ состояніи былъ бы достигнуть его. Отсюда, если въ первобытномъ состояніи человекъ былъ вполне правоспособенъ и вполне могъ быть предоставленъ въ своемъ развитіи собственному



самоопредѣленію, то теперь онъ, потерявъ эту правоспособность, долженъ былъ подвергнуться сильному внѣшнему контролю, вследствие чего самая исторія получила характеръ процесса воспитательнаго, который какъ такой предполагаетъ внѣшнее руководство въ направленіи къ определенной цѣли, при помощи разныхъ поощрительныхъ и побудительныхъ средствъ <sup>1)</sup>. Такой именно характеръ и носить на себѣ дѣйствительная исторія.

Но какъ плановѣрный, воспитательный процессъ, зависящій въ своемъ движеніи отъ опредѣленныхъ факторовъ, исторія можетъ быть мыслима только при предположеніи, что главный объектъ ея — человекъ есть существо, способное сохранять свой основной типъ во всемъ множествѣ представляющихъ его, смѣняющихся и различающихся особей, что всѣ эти особи находятся въ неразрывной связи съ своимъ первоначальнымъ родоначальникомъ, т. е. другими словами, исторія предполагаетъ единство человѣческаго рода. Эта идея лишь смутно сознавалась въ древнемъ до-христіанскомъ мірѣ, выдвигавшемъ идею самобытности или автохтонности отдѣльныхъ народовъ, и не разъ подвергалась сильнымъ нападкамъ и со стороны новѣйшей науки, предполагавшей нѣсколько центровъ происхожденія человека, пока эта послѣдняя теорія не нашла себѣ поразительное опроверженіе въ другой, самой распространенной теоріи эволюціи, допускающей не только единство человѣческаго рода, но даже и единство всего вообще органическаго міра <sup>2)</sup>. Такой скачекъ положительной науки служить самымъ краснорѣчивымъ подтвержденіемъ библейской истины — единства человѣческаго рода, и эта истина составляетъ необходимый элементъ здраваго пониманія

<sup>1)</sup> Идея воспитанія явственно выдвигается бл. Августиномъ напр. въ *Civ. Dei* X, 14.

<sup>2)</sup> Въ этомъ фактѣ сказалась поразительная неустойчивость новѣйшихъ научныхъ теорій. Дѣлая чудовищный скачекъ отъ отрицанія единства человѣческаго рода къ утверженію единства всего органическаго міра, новѣйшая наука олицетворила въ себѣ странный капризъ, какъ бы такъ говоря библейскому міросозерцанію: если ужъ нельзя отстоять неединства человѣческаго рода, то я пожалуй готова признать единство, но только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы включить въ него и обезьяну и весь органическій міръ, — такъ что выбирай любое, или неединство людей между собою, или же единство ихъ съ обезьяной...

всѣмѣрно-историческаго процесса. Съ этой точки зрѣнія вполне объясняется фактъ наследственности, воспроизводящей въ послѣдующихъ особахъ весь складъ нравственнаго и физическаго бытія родоначальника и извѣстную правильность въ самыхъ формахъ жизни, видоизмѣняющихся лишь подъ воздѣйствіемъ второстепенныхъ причинъ. Такъ какъ родоначальникъ совершилъ актъ, производившій полное разрушеніе первоначальной гармоніи бытія, то этотъ разладъ въ силу наследственности передается и всему человечеству, и вся его жизнь именно стала печальнымъ выраженіемъ этого разлада. На всемъ протяженіи исторіи мы повсюду видимъ этотъ именно разладъ, который составляетъ самую характеристическую черту историческаго процесса, разсматриваемаго въ его наличной, феноменальной дѣйствительности, и дѣлаетъ этотъ процессъ попреимуществу грѣховнымъ, а вслѣдствіе этого и необходимо бѣдственнымъ.

Такъ какъ весь историческій процессъ представляетъ собою результатъ дѣйствія факторовъ, стремящихся къ опредѣленной цѣли, то вслѣдствіе этого онъ есть процессъ прогрессивный. Идея прогресса опять есть идея, которой не зналъ древній міръ и которая находитъ свое полное оправданіе только съ точки зрѣнія идеи Промысла. Въ древнемъ мірѣ рѣшительно преобладала идея регресса, какъ стремленія къ постепенному ухудшенію, и она есть именно та идея, которая прежде всего дается непосредственному воспріятію и даже вытекаетъ изъ естественнаго мышленія человѣческаго ума. Напрасно проф. Н. И. Карѣвъ, кладущій въ основу своего философско-историческаго воззрѣнія идею прогресса, говоритъ, что „психологическое происхожденіе ея весьма ясно“<sup>1)</sup>. Психологически напротивъ самая понятная и естественная идея есть идея регресса, какъ ухудшенія производнаго сравнительно съ производителемъ, дѣтей съ родителями, потомковъ съ предками и эта идея находитъ себѣ примѣненіе даже въ родовой психологій, по которой родители и особенно дѣды всегда идеализируютъ предъ своими младшими

<sup>1)</sup> Исторія и философское значеніе идеи прогресса, «Сѣверный Вѣстникъ», ноябрь 1891 г., стр. 95.

поколѣніемъ свое „старое“ время, когда, какъ говорятъ изъ своего фізіологическаго наблюденія старики своимъ внукамъ, самое солнце свѣтило и грѣло лучше и во всемъ было неизвѣстное теперь изобиліе. Если эмпирически замѣчаются успѣхи изобрѣтательности и механическаго прогресса, то этотъ прогрессъ есть лишь жалкая замѣна общаго регресса, вынужденное усиліе возмѣщать огромные результаты общаго регресса изысканіемъ искусственныхъ средствъ противодѣйствія ему. Вотъ почему всѣ древнія міросозерцанія представляютъ собою типъ эманация, истеченія всѣхъ явленій мировой жизни изъ божества, при чемъ чѣмъ далѣе идетъ этотъ процессъ истеченія отъ своего исходнаго пункта, тѣмъ болѣе онъ ухудшается въ своемъ составѣ. Отсюда составила известная теорія четырехъ вѣковъ, изъ которыхъ каждый представляетъ ухудшеніе по сравненію съ предшествующимъ, — золотой вѣкъ смѣняется серебрянымъ и все заканчивается вѣкомъ желѣзнымъ, каковой и есть вѣкъ на-личной дѣятельности. Это воззрѣніе лежитъ и въ основѣ классическаго міросозерцанія, и оно именно, вмѣстѣ съ личнымъ, психологически понятнымъ наблюденіемъ, дало поводъ великому римскому поэту Горацію, не смотря на всѣ признаки несомнѣннаго культурнаго превосходства его эпохи надъ всѣми предшествующими, жаловаться, что все въ мірѣ идетъ отъ худого къ худшему и что если уже жалко и дрянно теперешнее поколѣніе, то оно произведетъ отъ себя поколѣніе еще болѣе жалкое и негодное <sup>1)</sup>. Если регрессъ для естественнаго ума есть сущность историческаго и вообще мирового процесса, то и самое чаяніе лучшаго будущаго, выставленное тѣмъ же изслѣдователемъ въ качествѣ втораго источника идеи прогресса <sup>2)</sup>, есть лишь желаніе возврата къ тому лучшему, которое рисуется не впереди, а сзади, и если бы даже это лучшее могло быть когда либо достигнуто и восстановлено вновь,

<sup>1)</sup> Разумѣемъ известные стихи Горація:

*Aetas parentum, pejor avis, tulit*

*Nos nequiores, mox daturos*

*Progeniem vitiosiore.*

Horat. Od. III, 6.

<sup>2)</sup> Исторія и философское значеніе идеи прогресса, «Слав. Вѣст.», ноябрь, стр. 95.

то для этого нужно было бы произвести понятное движение къ первоисточнику всякаго бытія, слѣдовательно движеніе во всякомъ случаѣ регрессивное, какъ это съ поразительною смѣлостью выразилъ новѣйшій представитель древняго міросозерцанія—Руссо, объявившій всю новѣйшую цивилизацію великимъ бѣдственнымъ самообольщеніемъ и заблужденіемъ. Но въ дѣйствительности и это понятное движеніе невозможно, потому что историческій процессъ съ точки зрѣнія естественнаго ума есть процессъ необходимый, совершающійся съ такою же безусловно роковою необходимостью въ одномъ опредѣленномъ направленіи, съ какою рѣка катитъ свои воды по наклонной плоскости къ своему устью. Потому-то въ древнемъ мірѣ мы видимъ преобладаніе какой-то томящей грусти во всемъ <sup>1)</sup>: люди не имѣли никакой надежды на лучшее будущее и предавались самому мрачному отчаянію, которое достигало своего высшаго развитія именно въ періоды наивысшей культуры (какъ напр. предъ появленіемъ христіанства на землѣ).

Такимъ образомъ идея прогресса логически можетъ вытекать лишь изъ идеи Промысла, по которой человѣкъ имѣетъ свой идеалъ въ высшемъ совершенствѣ, воплощаемомъ въ Богѣ, и внутри себя имѣетъ непреодолимое побужденіе стремиться къ этому идеалу. Когда съ наступленіемъ собственно наличнаго историческаго процесса въ человѣкѣ произошелъ указанный выше разладъ, то хотя самый историческій процессъ и получилъ совершенно иной характеръ, при чемъ центръ влеченій человѣка сильно передвинулся, и именно по направленію къ міру, тѣмъ не менѣе идея прогресса не потерпѣла чрезъ это никакого ущерба. Прогрессъ остался во всей силѣ; но какъ въ самомъ человѣкѣ произошелъ разладъ, такъ раздвоился и самый прогрессъ, при чемъ съ одной стороны въ человѣкѣ сохранилось стремленіе къ своему высшему идеалу, которое есть высшее благо, а съ другой стороны—все свойства испорченной природы направляли его въ противоположную сторону, гдѣ

---

<sup>1)</sup> См. напр. Плиній, Н. Н. XXVIII, 2; Геродотъ, I, 31; Lüken Traditionen d. Menschengeschlechts, стр. 302; Lasaulz, Ueber den Sinn der Oedipussage, 1841, стр. 10 и др.

подъ чарующимъ прикрытіемъ благъ міра сего скрывался злой принципъ. Отсюда въ исторической жизни началъ совершаться двоякій прогрессъ, прогрессъ положительный, т. е. развитіе всѣхъ оставшихся зачатковъ добра, съ цѣлію достиженія высшаго блага, и прогрессъ отрицательный, какъ развитіе всѣхъ вторгшихся въ человеческую природу элементовъ зла, съ цѣлію достиженія высшаго зла <sup>1)</sup>. Въ виду такой двусторонности прогресса естественно возникаетъ вопросъ: какой же изъ этихъ двухъ прогрессовъ увѣчается полнѣйшимъ успѣхомъ—положительный, или отрицательный? Торжество послѣдняго было бы явнымъ противорѣчіемъ основной цѣли самаго бытія человѣка. Съ другой стороны, и полное прекращеніе этого прогресса было бы равносильно лишенію человѣка предоставленной ему способности свободного самоопредѣленія, въ силу котораго онъ могъ предпочитать по своему усмотрѣнію добро или зло. Очевидно, торжество въ исторіи должно принадлежать прогрессу положительному, какъ имѣющему своею цѣлію осуществленіе истиннаго назначенія человѣка. Но такъ какъ этотъ прогрессъ не могъ рассчитывать на собственные силы человѣка, но своей испорченной природѣ склоннаго къ явленіямъ отрицательнымъ, то оказалась необходимою высшая помощь, и она дана была высшимъ факторомъ исторіи—Богомъ, который поэтому взялъ весь историческій процессъ подъ свое руководство или промышленіе и вслѣдствіе этого—вся исторія человѣчества становится исторіей одного великаго града Божія, который, не смотря на внутренній разладъ его частей, въ общемъ направляется къ достиженію предназначенной ему высшей цѣли, именно высшаго блага <sup>2)</sup>. Это предположеніе вытекаетъ изъ того, что Богъ по своей безконечной любви не хотѣлъ предоставить человѣчество полной гибели подъ тор-

<sup>1)</sup> На этомъ возрѣніи покоится знаменитая система двухъ градовъ—небеснаго и земнаго—у бл. Августина. О градѣ Божіемъ, XIV, 28.

<sup>2)</sup> Хотя у бл. Августина терминомъ «Градъ Божій» въ тѣсномъ смыслѣ называется лишь одна сторона историческаго процесса, именно царство людей добрыхъ и святыхъ, въ частности избранный народъ, но по ходу его мысли и весь міръ есть также *Civitas Dei*, потому что онъ весь составляетъ предметъ воспитательнаго промышленія Божія, хотя и не въ одинаковой степени.

жестокимъ зла, а по своему всемогуществу Онъ могъ направить его къ достиженію истинной цѣли его бытія, и вся исторія есть именно свидѣтельство того премудраго водительства Божія, по которому человечество направляется къ своему высшему благу. Но какиимъ образомъ совершается это водительство?

Въ этомъ пунктѣ идея Промысла въ ея приложеніи къ исторіи встрѣчаетъ самое сильное возраженіе, которое разные противники ея не перестаютъ повторять на всевозможные лады. Если, гласить это возраженіе, весь всемірно-историческій процессъ во всемъ его объемѣ находится подъ безусловнымъ водительствомъ Промысла, который, не смотря на частныя уклоненія отдѣльныхъ лицъ и цѣльныхъ царствъ отъ конечной цѣли, въ концѣ концовъ весь его направляетъ именно къ достиженію этой цѣли, то очевидно, что здѣсь не можетъ быть вопроса о свободномъ самоопредѣленіи чело-вѣка, а слѣдовательно подрывается основной жизненный нервъ исто-рин, — именно предположеніе самостоятельнаго стремленія чело-вѣка къ сознательно поставленной цѣли, подрывается самая идея прогресса, который превращается въ механический, вполнѣ необходимый про-цессъ, и съ чело-вѣка снимается всякая отвѣтственность за его добро или зло. Замѣчательно, что это возраженіе признается иногда не-преоборимымъ даже въ нашей богословской литературѣ <sup>1)</sup>. Не въ дѣйствительности оно основывается на одномъ весьма существен-номъ недоразумѣніи. Оно исходитъ изъ предположенія, что всемо-гущество Божіе какъ безграничное дѣйствуетъ въ достиженіи сво-ихъ цѣлей съ безусловною необходимостью, такъ какъ иначе оно и не было бы всемогуществомъ. При этомъ однако упускается изъ вида весьма существенная мысль, что всемогущество Божіе въ области исторіи не есть физическое, которое именно и дѣй-ствуетъ съ безусловною необходимостью, а всемогущество нрав-ственное, которое можетъ самоограничивать себя, нисколько не

<sup>1)</sup> См. «Вѣра и Разумъ», № 17, 1891 г., стр. 309, въ статьѣ іером. Григорія о «Сочиненіи бл. Августина О градѣ Божіемъ». Статья эта вообще изобилуетъ крупными ошибками и опрометчивыми сужденіями. См. напр. стр. 316, 317 — 19, гдѣ понятіе высшаго блага смѣшивается съ понятіемъ относительнаго блага, на каковомъ смѣ-шеніи построена крайне неосновательная критика воззрѣній бл. Августина.

«Христ. Чт.» № 3—4, 1892 г.

уменьшая, а напротивъ — тѣмъ еще болѣе возвышая самую идею всемогущества. Идея безусловнаго всемогущества предполагаетъ возможность сдѣлать все, на что только направится мысль и воля всемогущаго существа; но эта идея возвышается еще болѣе, когда мы мыслимъ, что такое всемогущество, имѣя возможность сдѣлать все, однакоже не дѣлаетъ этого, слѣдовательно простираетъ свое ограничивающее дѣйствіе не только на все, что лежитъ внѣ его и потому безконечно ниже и слабѣе его, но и на себя само, слѣдовательно на то, что равно ему. Такое всемогущество очевидно еще выше, и оно-то и есть всемогущество нравственное. Какъ такое, оно вполне можетъ ограничивать себя, чтобы рядомъ съ собою предоставлять достаточное мѣсто и для самодѣятельности внѣ его. Нравственное всемогущество можетъ быть присуще только личному существу, и такъ какъ оно въ исторіи проявляется въ отношеніи къ человѣку, также личному нравственному существу, то изъ этого взаимоотношенія личныхъ существъ, хотя безконечно неравныхъ между собою, и складывается то отношеніе, которое заключаетъ въ себѣ единственно удовлетворительное объясненіе для историческаго процесса во всѣхъ его элементахъ и перипетіяхъ, что мы и постараемся теперь объяснить.

Намъ нѣтъ надобности по существу входить въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, обладаетъ ли человѣкъ свободой воли, или нѣтъ. Это вопросъ психологій или философій; для исторіи же его не существуетъ, такъ какъ она, признавая человѣка непремѣннымъ факторомъ и содержаніемъ ея, напередъ предполагаетъ его какъ существо свободное, способное располагать своими дѣйствіями, а потому и отвѣтственное за нихъ. Въ такомъ только смыслѣ исторія можетъ сохранять свой нравственный характеръ, и всемірная исторія можетъ быть всемірнымъ судилищемъ надъ дѣлами лицъ и народовъ <sup>1)</sup>. Если же и здѣсь нерѣдко возникаетъ вопросъ о свободѣ воли, то просто по недоразумѣнію, при чемъ или свободу воли смѣшиваютъ съ произволомъ, понимая подъ нею безусловную возможность дѣлать все, что вздумается, или даже, и не впадая

<sup>1)</sup> Согласно извѣстному изреченію: Die Weltgeschichte ist das Weltgericht.

въ подобную крайность, упускаютъ изъ вида ту истину, что свобода воли человѣка какъ ограниченаго существа не только не предполагаетъ полнаго отсутствія ограничивающихъ условій, а напротивъ требуетъ ихъ, и есть вообще понятіе относительное. Будучи же понятіемъ относительнымъ, она тѣмъ самымъ можетъ сохранять свою относительную независимость рядомъ съ зависимостью въ безусловномъ смыслѣ отъ безусловнаго существа. Пояснимъ это нагляднымъ примѣромъ. Свободно располагая собою, я сажусь на корабль, который отправляется на западъ, въ Америку. Будучи на кораблѣ, я конечно уже менѣе свободенъ, чѣмъ былъ на сушѣ, потому что ограниченъ предѣлами корабля, увлекающаго меня именно на западъ. Но сама по себѣ свобода личнаго самоопредѣленія сохранилась во мнѣ, хотя и въ ограниченныхъ условіяхъ моего новаго положенія, такъ что я могу располагать собою во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, кромѣ того, въ которомъ я самъ ограничилъ себя, сядя на корабль. Даже и въ условіяхъ этого положенія мое самоопредѣленіе можетъ доходить до возможности съ моей стороны движенія какъ разъ противоположнаго движенію самаго корабля. На пространствѣ его длины, въ предѣлахъ 70 сажень, я могу, двигаясь отъ носа къ кормѣ, совершать движеніе на востокъ, когда корабль движется на западъ. Хотя конечно, когда я сдѣлаю 70 сажень по направленію къ востоку, корабль увлечетъ меня на нѣсколько верстъ къ западу, тѣмъ не менѣе это нисколько не подрываетъ моей относительной задачи — достигнуть пункта, лежащаго ближе къ востоку, чѣмъ носъ корабля. Больше же этого я уже не въ состояніи сдѣлать, потому что корабль или та воля, которая управляетъ имъ, направляя его на западъ, подчинила меня себѣ въ указанныхъ условіяхъ, такъ что хотя бы я и старался въ предѣлахъ корабля идти на востокъ, онъ непремѣнно будетъ увлекать меня все далѣе и далѣе на западъ. Но въ свою очередь и самая воля, управляющая кораблемъ, въ извѣстныхъ отношеніяхъ подчинена другой еще высшей волѣ, которая увлекаетъ его какъ разъ въ обратномъ направленіи. Хотя корабль въ представленіи капитана и всѣхъ пассажировъ направляется на западъ, однако въ дѣйствительности онъ гораздо бы-



стрѣе въ то же время направляется на востокъ, и, сдѣлавъ нѣсколько миль на западъ, въ дѣйствительности въ это же время дѣлаетъ нѣсколько тысячъ миль по направленію на востокъ, — именно потому, что весь земной шаръ, подъ вліяніемъ другой высшей силы, движется на востокъ и вмѣстѣ съ собой конечно увлекаетъ и корабль съ его пассажирами, воображающими, что они плывутъ на западъ. Но хотя корабль въ этомъ высшемъ астрономическомъ смыслѣ дѣйствительно движется на востокъ, однако въ относительномъ смыслѣ онъ все-таки направляется въ Америку, т. е. на западъ, и непремѣнно достигнетъ своей цѣли. Весь вопросъ здѣсь въ той точкѣ зрѣнія, съ которой мы будемъ смотрѣть. Съ земной, географической точки зрѣнія корабль направляется на западъ и слѣдовательно вполне свободенъ въ своемъ движеніи къ поставленной цѣли; а съ высшей, астрономической точки зрѣнія онъ движется на востокъ, потому что въ этомъ смыслѣ онъ несвободенъ и подчиненъ высшей волѣ, движущей его вмѣстѣ съ земнымъ шаромъ на востокъ. Логически здѣсь происходитъ антиномія, коллизія двухъ движеній, совершающихся въ одно и то же время въ двухъ противоположныхъ направленіяхъ; но въ дѣйствительности нѣтъ никакой коллизіи, и оба движенія вполне совмѣщаются между собою, такъ что корабль, въ астрономическомъ смыслѣ увлекаемый на востокъ, въ географическомъ смыслѣ все-таки приходитъ къ своей цѣли на западъ. Утверждать противное, значило бы впадать въ тонъ знаменитой древнефилософской софистики, по которой быстроногій Ахиллесъ никогда не догонитъ черепахи. Такое же именно недоразумѣніе имѣетъ мѣсто и въ исторіи въ отношеніи свободы личности. Свобода ея отрицается нѣкоторыми историками потому, что высшая историческая точка зрѣнія обнаруживаетъ цѣлый рядъ такихъ отношеній, въ которыхъ человѣкъ оказывается несвободнымъ или даже совсѣмъ дѣйствующимъ подъ вліяніемъ необходимости. Стремясь къ одной опредѣленной цѣли, хотя бы, если взять тотъ же примѣръ, направляясь на западъ, онъ въ дѣйствительности увлекается на востокъ, или, если возьмемъ болѣе понятный въ историческомъ смыслѣ примѣръ, стараясь совершить какое-нибудь зло, въ дѣйствительности (какъ это и оказывалось часто

въ исторіи) причиняетъ добро, какъ это мы напр. видимъ въ исторіи Іосифа, которому братья, продавая его египетскимъ купцамъ, хотѣли конечно сдѣлать зло, а между тѣмъ въ дѣйствительности сдѣлали величайшее добро, давъ первый толчокъ къ тому ряду событій, который привелъ къ возвышенію его на постъ перваго министра могущественнѣйшей и богатѣйшей монархіи древняго міра. Если мы будемъ смотрѣть на этотъ фактъ съ высшей точки зрѣнія, то конечно должны будемъ придти къ мысли, что братья въ своемъ зломъ актѣ не были свободны, они думали, что причиняютъ Іосифу зло, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности причиняли ему добро,—и съ этой точки зрѣнія личность оказывается несвободною въ исторіи и находящуюся подъ подавляющимъ ея влияніемъ другой высшей силы, направляющей все независимо отъ воли человѣческой. Такъ именно и смотрятъ детерминисты въ исторіи. Но смотря съ этой одной точки зрѣнія, они тѣмъ самымъ обнаруживаютъ свою односторонность, которая и вводитъ ихъ въ заблужденіе. Стоитъ только взглянуть на тотъ же фактъ съ другой точки зрѣнія, и результатъ получится совершенно иной. Если братья въ абсолютномъ смыслѣ и сдѣлали для Іосифа то, чего не хотѣли, вмѣсто зла причинили добро, то это именно только въ абсолютномъ смыслѣ. Въ дѣйствительности же, если мы возьмемъ этотъ фактъ не въ его окончательныхъ результатахъ, а въ непосредственной наличности и именно въ его тѣсномъ ограниченіи, то во всякомъ случаѣ братья достигли своей цѣли: они хотѣли причинить Іосифу зло и дѣйствительно причинили ему тяжкое зло, которое, какъ мы естественно можемъ предположить, надрывало сердце бѣдному юношѣ и стоило ему страшныхъ нравственныхъ страданій и цѣлыхъ потоковъ слезъ, когда онъ, безжалостно проданный въ рабство, по его убѣжденію, навсегда оторванъ былъ отъ своего любящаго отца, также убивавшагося невыразимимъ горемъ отчаянія. И такимъ образомъ оба воззрѣнія, повидимому столь противоположныя между собою, такъ что по одному братья были свободны, а по другому были несвободны въ одномъ и томъ же дѣйствіи, оказываются каждое въ своей сферѣ истинными. Эта кажущаяся антиномія объясняется именно тѣмъ, что свобода человека

понятіе исполнѣ относительное и свое полное осуществленіе находить только въ тѣсномъ кругу индивидуальной жизни, за предѣлами которой начинаются ограниченія ея, возрастающія постепенно болѣе и болѣе, такъ что результатъ ея дѣятельности, т. е. исторія, оказывается несвободною. Это соображеніе необходимо имѣть въ виду, чтобы ясно понимать историческій процессъ и значеніе въ немъ личности, и непониманіе этой простой истины и приводить къ той мысли, будто идея Промысла Божія не примирима съ идеей свободы личности.

Между тѣмъ, въ дѣйствительности, она не только исполнѣ примирима, но и раскрываетъ въ исторіи великую премудрость, которую Гегель называлъ „хитростью разума“, но которая на самомъ дѣлѣ есть Премудрость Божія, примиряющая какъ-бы непримиримое, свободу съ необходимостью. Въ самомъ дѣлѣ, если мы взглянемъ на исторію именно съ изложенной точки зрѣнія, то увидимъ, какъ въ ней свободно примиряются эти противоположности и при посредствѣ цѣлаго ряда градацій складываются въ дивную картину величественнаго единства, въ которой все сохраняетъ принадлежащее ему значеніе и мѣсто. Взятый въ своей личной или индивидуальной обособленности, человекъ исполнѣ свободенъ располагать собою во всѣхъ отношеніяхъ, не выходящихъ за предѣлы его естественной ограниченности. Индивидуальная жизнь есть та именно область, въ которой человекъ оказывается наиболѣе свободнымъ, такъ какъ онъ за исключеніемъ ограниченій своей и окружающей природы не связанъ еще никакими другими узами. Но такая индивидуальная жизнь сама по себѣ ограничена весьма тѣснымъ кругомъ собственной души въ ея самозаключенномъ состояніи. Лишь только личность выходитъ за предѣлы этой самозаключенности, она подвергается цѣлому ряду ограниченій, дѣлающихъ ее все менѣе и менѣе свободною. Человекъ вступаетъ въ бракъ, и семейныя отношенія уже сразу накладываютъ на него известное ограниченіе, которое заставляеть его отказаться отъ части своей прежней свободы и пожертвовать ею въ пользу своего семейства, заботиться не только о себѣ, но и о семействѣ, дѣлать не только то, что онъ хотѣлъ бы по своему личному влеченію,

но и то, что требуется для удовлетворения нужд семейства. Следующую градацию жизни представляет общество, которое также подвергает личность ограничению, заставляя человека делать не только то, что он хотел бы для себя и для своего семейства, но и то, что требует от него окружающее общество, так что и в пользу его он должен отказаться еще от части своей свободы. Наконец, чтобы не перечислять многих промежуточных градаций, представляющих собою великое разнообразие общественных отношений, дальнейшую градацию представляет государство, которое подвергает личность еще большему ограничению, заставляя ее делать не только то, что она хотела бы для себя, для своего семейства и общества, но и то, что требуется государством; а государство иногда простирает свои требования даже до такой степени, на которой личность может совсем лишиться своей свободы, лишиться возможности делать что-либо для себя, для своего семейства и для общества, так как вся она во всем своем объеме может быть потребована на службу государству и может быть даже принесена ему в жертву, как напр. во время войны. Ясное дело, что этот ряд ограничений сводит свободу личности на полное отрицание ее, ставя ее в такие условия, в которых свобода приносится в жертву необходимости. Предъ лицом государства личность есть уже известная единица, вполне подчиненная ему даже до возможности ее уничтожения. Но заключать отсюда, что личность, живущая в государстве, не есть уже свободна, значило бы тоже самое, что заключать о корабле, плывущем на запад, но увлекаемом земным шаром на восток, что он не свободен в своем движении и никогда не достигнет своей цели. Но как в приложении к кораблю это заключение оказывается неверным, так неверным оно оказывается и в приложении к личности в ее отношении к государству. Не смотря на указанный ряд ограничений, доводящих в государстве личность до степени возможности ее полного уничтожения, сама по себе личность однако же остается свободной. Все эти ограничения стесняют в действительности лишь проявление свободы, но не самую свободу. Даже предъ лицом государства человек не сво-

боденъ лишь какъ членъ его, какъ гражданинъ, который какъ таковой поглощается государствомъ; но будучи гражданиномъ, человекъ въ тоже время остается личностью, и какъ таковой онъ продолжаетъ быть столь же свободенъ, какъ и нѣтъ ограниченій государства. Эта антиномія находитъ себѣ поразительное подтвержденіе въ томъ извѣстномъ фактѣ, что одинъ и тотъ же человекъ за одно и тоже дѣйствіе, напр. убійство, можетъ быть отвѣтственъ и не отвѣтственъ. Когда онъ совершаетъ убійство въ качествѣ гражданина, т. е. подъ вліяніемъ воли государства, напр. на войнѣ, онъ не отвѣтственъ, потому что его воля въ данномъ случаѣ была поглощена волей государства; но если онъ совершаетъ убійство не какъ гражданинъ, а какъ личность, т. е. при полномъ распоряженіи своею волею, то онъ отвѣтственъ за него и подлежитъ карѣ. Очевидно, что здѣсь мы имѣемъ предъ собою новый примѣръ совмѣщенія свободы съ необходимостью, при чемъ человекъ оказывается дѣйствующимъ и свободно, и въ силу необходимости, смотря по тому, въ какихъ условіяхъ мы рассматриваемъ его и съ какой точки зрѣнія смотримъ на него. Конечно въ точности опредѣлить, когда человекъ вполнѣ свободенъ и въ какихъ условіяхъ и насколько онъ теряетъ эту свободу, невозможно,—но самый фактъ совмѣщенія свободы и необходимости здѣсь не можетъ подлежать сомнѣнію. И онъ имѣетъ огромное значеніе для рѣшенія вопроса о свободѣ личности и ея значеніи въ исторіи.

Свобода личности въ исторіи съ особенною настойчивостью отрицается соціологами, которые при этомъ ссылаются главнымъ образомъ на статистику, показывающую поразительное однообразіе въ количественномъ отношеніи различныхъ соціальныхъ фактовъ—не только такихъ, какъ рожденіе и смерть, но даже и такихъ, которые повидимому вытекаютъ изъ полной свободы воли и могли совершиться или нѣтъ, какъ напр. бракъ или преступленіе. Изъ этого однообразія въ количествѣ соціальныхъ фактовъ выводятъ, что очевидно тутъ дѣйствуетъ законъ необходимости, совершенно исключающій свободу. Но это заключеніе, съ изложенной нами точки зрѣнія, совершенно неосновательно, и съ нея самая статистика получаетъ совершенно иной смыслъ, вовсе не затрагивающій

вопроса о свободѣ воли человека какъ личности. Статистика съ этой точки зрѣнія есть лишь показательница наличнаго состоянія общества или государства, сумми дѣйствующихъ въ немъ нравственныхъ или социальныхъ силъ, степени вліянія государства или общества на личность, условій, ограничивающихъ ея свободу, — однимъ словомъ имѣть дѣло съ отвлеченными или общими данными, въ предѣлахъ которыхъ дѣйствительно человекъ не свободенъ, какъ социальная или политическая единица, но которая отнюдь не лишаютъ его свободы самоопредѣленія, а слѣдовательно и отвѣтственности какъ личность. Въ самомъ дѣлѣ статистика намъ показываетъ, что извѣстное государство или общество ежегодно даетъ извѣстное количество преступниковъ, и количество это настолько опредѣленно, что правительство имѣетъ возможность заранее опредѣлить необходимое число тюремъ или исправительныхъ домовъ, и никогда при нормальномъ теченіи жизни число преступниковъ не возрастаетъ и не можетъ возрасти неожиданно настолько, чтобы тюремъ не оказалось вдвое напр. меньше противъ потребности, или вдвое больше противъ потребности, такъ чтобы можно было половину ихъ употребить на другія цѣли, напр. на школы. Тоже самое и съ вопросомъ о бракѣ. Число ихъ изъ года въ годъ при нормальномъ теченіи жизни повторяется съ поразительною правильностью, такъ что духовенство, извлекающее отъ нихъ совершенія наибольшій доходъ (не опредѣленный притомъ никакими таксами, а совершенно зависящій отъ личной щедрости брачующихся), всегда можетъ рассчитывать на опредѣленный доходъ и заранее составлять свой домашній бюджетъ, занося цифру этого дохода какъ вполнѣ обезпеченную<sup>1)</sup>. Но ни въ томъ, ни въ

---

<sup>1)</sup> Одно почтенное духовное лицо (законоучитель одной изъ гимназій въ С.-Петербургѣ) сообщило намъ любопытный въ этомъ отношеніи фактъ изъ своей практики. Состоя при безприходной церкви въ столицѣ и слѣдовательно вполнѣ зависящей въ своихъ богомольцахъ отъ случайныхъ условій, о. законоучитель тѣмъ не менѣе вполнѣ выяснилъ себѣ своей доходъ отъ этихъ богомольцевъ не только въ общей суммѣ, но даже и въ частностяхъ, такъ что заранее можетъ съ поразительною точностью опредѣлять тѣ или другія статьи своего дохода. Напр., онъ вполнѣ увѣренъ, что за освященіе жуличей и пасокъ въ первый день

другомъ случаѣ статистика не даетъ никакого основанія къ отрицанію свободы воли человѣка: въ данныхъ случаяхъ она показываетъ намъ состояніе социальныхъ фактовъ, имѣетъ дѣло съ социальными единицами, которыя какъ таковыя, находясь подъ ограничивающими условіями социального склада, конечно несвободны и живутъ въ области необходимости; но эти социальные единицы не есть личности, а именно отвлеченныя числа; личная же жизнь человѣка статистикой совершенно не затрогивается и остается ей недоступной. Поэтому-то статистика и ограничивается именно общими числами, не входя въ разсмотрѣніе частныхъ, и это совершенно понятно, потому что въ этихъ частныхъ, т. е. въ личностяхъ она встрѣчается съ неподлежащими никакой регламентаціи фактомъ личной свободы воли. Такъ, напередъ предсказывая, что общество дастъ въ наступившемъ году столько-то преступниковъ, статистика только и ограничивается этимъ общимъ числомъ, но никогда и ни въ какомъ случаѣ не въ состояніи указать, кто же будутъ эти преступники какъ личности, будутъ ли этими преступниками Иванъ, Василій или Петръ. Такое предсказаніе для нея рѣшительно недоступно, и именно потому, что здѣсь она встрѣчается уже не съ социальными фактами, а съ живою личностью, свободно располагающею своими дѣйствіями. Изъ двухъ личностей, находящихся совершенно въ одинаковыхъ внѣшнихъ условіяхъ, одна можетъ совершить преступленіе, а другая остаться невиновною, и чтобы понять этотъ фактъ, необходимо заглянуть въ душу этихъ личностей, что совершенно недоступно статистикѣ, и только душа ихъ и покажетъ, почему произошла такая разница между ними. На этомъ именно основывается отношеніе суда къ преступникамъ. Какъ социальные единицы, т. е. безличныя особи, оба преступника одинаково жертвы социального недуга и поэтому неотвѣт-

---

Пасхи онъ получить непременно 14 р. съ коп., и заранѣе распределяетъ этотъ мелкій доходъ въ качествѣ праздничныхъ наградъ разнымъ слугамъ по дому и по заведенію, и дѣйствительность съ поразительною точностью оправдываетъ его расчетъ: куличи дають ему непременно 14 р. съ коп.,—ни болѣе ни менѣе изъ года въ годъ...

ственинъ за свои преступленія. Но судъ не ограничивается подобнымъ безличнымъ обсужденіемъ факта: онъ подвергаетъ обсужденію эти единицы какъ личности, заглядываетъ имъ въ душу, оцѣниваетъ тѣ побужденія, которыми руководились онѣ въ совершеніи преступленія, и тогда уже произноситъ свой справедливый приговоръ, по которому одинъ преступникъ будетъ осужденъ, а другой быть можетъ оправданъ, потому что послѣдній дѣйствительно могъ быть до извѣстной степени жертвой соціальнаго недуга, а другой вполнѣ дѣйствовалъ какъ свободная личность, слѣдовательно какъ личность, взявшая на себя всю отвѣтственность за совершенный актъ. Но даже и оправдательный приговоръ въ сущности не есть безусловно справедливый, если только онъ имѣлъ дѣло съ самосознающею личностью, а не съ какимъ либо болѣзненнымъ автоматомъ. Соціальная среда могла смягчить виновность, но не изгладить ее, и оправданный въ такомъ случаѣ субъектъ есть ходячая опасность для общества, потенція для повторенія того же преступленія. Такимъ образомъ статистика нисколько не доказываетъ отсутствія свободы воли въ личности, которая и есть факторъ историческаго развитія, а доказываетъ только отсутствіе свободы воли въ соціальныхъ фактахъ, которые по самому существу не могутъ быть свободными какъ личности. Статистика въ своей области устанавливаетъ лишь тотъ несомнѣнный фактъ, что въ соціальной жизни происходитъ поразительное сочетаніе свободы съ необходимостью, опять та премудрость, которая есть Премудрость Вожія, умѣющая совмѣщать свободу воли съ законами необходимости, а вслѣдствіе этого направлять все къ определенной цѣли, не посягая на свободу или самоопредѣленіе личности. Такое совмѣщеніе свободы съ необходимостью и есть высшая гарантія правильности соціальной или государственной жизни. Не будь этого совмѣщенія, никакое правительство не въ состояніи было бы разумно управлять извѣстнымъ государствомъ: свободныя личности не поддавались бы никакой регламентаціи и разрушали бы всякія попытки на предусмотрѣніе. Но благодаря этому мудрому совмѣщенію, правительство, предоставляя личности свободу самоопредѣленія какъ личности, можетъ подводить соціальныя факты подъ опредѣленныя категоріи, имѣть въ своемъ распоряженіи твер-



для цифры, выражающія собою движеніе жизненныхъ силъ въ государственномъ организмѣ, напередъ знаетъ, сколько этотъ организмъ произведетъ добра и зла, какой дастъ доходъ и сколько потребуетъ расхода, и пользуясь этими данными, можетъ спокойно направлять корабль государства къ предназначенной ему цѣли, хотя бы эта цѣль и не всегда совпадала съ частными цѣлями отдѣльно взятыхъ личностей <sup>1)</sup>).

Если такое примиреніе между свободой и необходимостью возможно уже въ естественныхъ отношеніяхъ между личностью и государствомъ, между единичной волей и волей коллективной, то тѣмъ болѣе оно мыслимо въ высшемъ порядкѣ, въ отношеніяхъ между личностями и Промысломъ, и съ указанной точки зрѣнія рука Промысла, направляя человечество къ предназначенной ему цѣли, нисколько не становится въ противорѣчіе съ частными цѣлями отдѣльныхъ личностей, и не только индивидуальныхъ, но и коллективныхъ. Что касается индивидуальныхъ личностей, то это отношеніе понятно само собою изъ того, что Промыслъ дѣйствуетъ какъ нравственная, самоограничивающаяся сила, слѣдовательно попускающая свободѣ личнаго человѣка проявляться въ полномъ самоопредѣленіи, даже до противленія Промыслу и полного его отрицанія, какъ это и показываютъ часто встрѣчающіеся факты личностей, дерзко и безнаказанно выступающихъ съ отрицаніемъ Бога и всякаго нравственного міроуправленія. Но уже гораздо больше и замѣтнѣе подчинены закону всемогущества коллективные личности, какъ народы, изъ которыхъ каждый имѣетъ свою отличительную волю, направляющуюся къ опредѣленной цѣли, отличной отъ цѣлей другихъ народовъ и находящей въ нихъ огра-

---

<sup>1)</sup> Этотъ законъ соотношенія свободы съ необходимостью служить единственной гарантіей правильности всѣхъ общественныхъ предпріятій, не опирающихся на принудительность. Благодаря ему торговецъ въ состояніи рассчитывать на извѣстный оборотъ въ торговлѣ, желѣзныя дороги на извѣстное количество пассажировъ, редакція газетъ на извѣстное число читателей, почта на извѣстное число писемъ и посылокъ и такъ далѣе. Не будь этого соотношенія, не возможно было бы никакое правильное веденіе общественнаго дѣла.

иченіе. Каждый отдѣльный народъ или государство, господствуя надъ волею своихъ членовъ, въ тоже время въ своей коллективной волѣ подчиняется высшей волѣ другихъ государствъ, на чемъ и основывается законъ международной политики. Въ своихъ стремленіяхъ каждый народъ долженъ сообразоваться не только съ тѣмъ, чего онъ хочетъ самъ, но и съ тѣмъ, чего хотятъ другіе народы, которые тѣмъ самымъ ограничиваютъ его и такъ сказать подчиняютъ своей высшей волѣ, хотя это и не подрываетъ принципа національнаго самоопредѣленія. Если же народы подчиняются высшей такъ сказать всечеловѣческой волѣ безъ отреченія отъ своей національности въ естественныхъ международныхъ отношеніяхъ, то тѣмъ болѣе это отношеніе мыслимо между народами и Промысломъ. Насколько народы болѣе подчинены всеуправляющей волѣ Промысла, ясно показывается тотъ фактъ, что національная воля уже не въ состояніи доходить до отрицанія Промысла, и исторія не знаетъ народа, который бы какъ народъ отрицалъ существованіе Бога или высшаго нравственнаго міроуправленія, хотя и можетъ заблуждаться въ пониманіи его <sup>1)</sup>. Наконецъ все человѣчество уже вполне подчинено волѣ Промысла, такъ что его воля совпадаетъ съ волей Бога, откуда и вышло извѣстное заблужденіе, приведшее къ боготворенію человѣчества.

Изъ изложеннаго такимъ образомъ видно, какую чудесную цѣпь взаимосоподчиняющихся цѣлей представляетъ собою человѣчество въ его различныхъ подраздѣленіяхъ—отъ личности до цѣлаго его организма. Каждая изъ его частей живетъ по своимъ особымъ законамъ, при чемъ, начиная отъ личности, совершается постепенное ограниченіе свободы воли, пока она во всемъ человѣчествѣ не совпадаетъ съ волей Божества. Но это ограниченіе совершается именно по предустановленному порядку Промысла, и въ немъ-то именно и проявляется высшая премудрость Промышленія, чудесно примиряющая частные интересы съ общими и все направ-

---

<sup>1)</sup> Язычество, напр., не есть отрицаніе Бога, а лишь неправильный взглядъ на Него. Отверженіе евреями Христа также есть не отрицаніе воли Бога, а непониманіе ея («не вѣдать бо, что творять»...).

ляющая къ одной высшей цѣли, которая есть высшее благо для всѣхъ. Съ такой точки зрѣнія удобно разъясняется и трудность, представляемая вопросомъ о предопредѣленіи. Богъ предопредѣлялъ спасти человѣчество чрезъ Сына своего Единороднаго, и эта цѣль вполне достигается въ отношеніи къ человѣчеству какъ къ цѣлому. Но предопредѣленіе не обнимаетъ всѣхъ личностей, какъ индивидуальных или коллективныхъ волей, которыя какъ такія могли принять и не принять даръ искупленія, и такъ какъ многія изъ нихъ по своей свободной волѣ дѣйствительно не приняли его, и возможность этого предусмѣтрѣна божественною мудростью, то и явился фактъ необходимости осужденія многихъ, предопредѣленныхъ къ осужденію, вслѣдствіе именно предусмѣтрѣнія божественной мудрости <sup>1)</sup>.

Выясненнымъ порядкомъ отношеній, въ которыхъ стоятъ отдѣльныя личности, народы и все человѣчество между собою и къ Промыслу, опредѣляется планъ всемірной историческаго развитія во всѣхъ его подробностяхъ. Этотъ планъ есть именно стройная цѣпь

<sup>1)</sup> Непониманіе такого отношенія между Промысломъ и человѣчествомъ часто приводитъ къ неправильному толкованію самаго смысла предопредѣленія, будто бы совершенно исключаящаго идею свободного содѣйствія человѣка въ дѣлѣ спасенія. Этого недостатка не избѣгла и прекрасная вообще статья князя Трубецкого въ журналѣ «Вопросы философіи и психологіи» (кн. 10) подъ заглавіемъ: «Философія христіанской теократіи въ V вѣкѣ», см., наприм., стр. 142, 143, гдѣ излагается ученіе бл. Августина о предопредѣленіи. На истинное разумѣніе идеи предопредѣленія могла бы навести автора и сдѣланная имъ выдержка изъ бл. Августина, гдѣ говорится, что Богъ *предвидѣлъ* (т. е. предопредѣлялъ) *не дѣла наши, имѣющія предшествовать, а будущія свои дѣла*; т. е. Онъ предопредѣлялъ конечныя цѣли, а не свободу отдѣльныхъ личностей, подобно тому какъ социальная статистика предопредѣляетъ извѣстное количество преступниковъ, но не лично каждаго изъ нихъ. Что бл. Августинъ не отрицаетъ свободы воли человѣка; это доказывается многими мѣстами его твореній. См., напр., о Градѣ Божіемъ V, 9 и 10. Если же и встрѣчаются по мѣстамъ выраженія, какъ-бы противорѣчащія этому, то при разсмотрѣніи ихъ не нужно упускать изъ вида основного правила, по которому при разсмотрѣніи древнихъ системъ, въ виду невыработанности въ нихъ строгой философской терминологіи, нужно обращать вниманіе не только на то, что дѣйствительно говоритъ древній авторъ, но и главнымъ образомъ на то, что онъ *хочетъ сказать*.

взаимосоподчиняющихся цѣлей, вполне проявляющихъ премудрость и благодать Божию въ исторіи. Все въ этомъ планѣ предустановлено такъ, что безконечноразнообразныя части его, повидимому даже идущія противъ основной идеи плана, въ дѣйствительности содѣйствуютъ его гармоніи и чудесному осуществленію его въ цѣломъ. Конечно, вполне постигнуть этотъ дивный планъ во всей его полнотѣ при теперешней ограниченности нашего знанія невозможно, и безумно заявлять притязаніе на это, когда нашъ разумъ не можетъ постигнуть вполне даже міра физическаго, при изученіи котораго онъ постоянно наталкивается на непостижимыя тайны бытія, между которыми первое мѣсто занимаютъ такіе предметы, какъ матерія и сила. Если и здѣсь разумъ долженъ ощупью ходить среди тайнъ, окружающихъ его на каждомъ шагу, то тѣмъ болѣе это естественно въ мірѣ исторіи, гдѣ дѣйствуютъ не одни только законы необходимости, но гдѣ умъ встрѣчается и съ таинственнѣйшими изъ тайнъ бытія, каковыми несомнѣнно являются дѣйствія свободныхъ существъ, свободно дѣйствующихъ въ мірѣ необходимости. Но тѣмъ не менѣе, даже при всей ограниченности нашего знанія планъ всемірноисторическаго развитія съ достаточною опредѣляется для того, чтобы въ немъ усмотрѣть указанную выше гармонію отношеній между проявленіями свободы и необходимости, примиряющимися на общей идеѣ Промысла.

Всемирная исторія представляетъ массу примѣровъ, подтверждающихъ эту теорію взаимосоподчиненія цѣлей, какъ сущности историческаго процесса. Мы часто видимъ въ исторіи, какъ отдѣльныя личности, ставя себѣ частныя цѣли, употребляютъ на достиженіе ихъ всѣ свои усилія, думая, что они достигаютъ ихъ только для самихъ себя, чтобы пользоваться эгоистическимъ самоуслажденіемъ, даже во вредъ другимъ; и дѣйствительно достигаютъ этихъ цѣлей. Но когда послѣдующій историкъ получаетъ возможность взглянуть на тотъ же предметъ съ высшей точки зрѣнія, то онъ, имѣя предъ своими глазами болѣе широкій историческій кругозоръ, видитъ, что сами эти личности несознательно дѣйствовали подъ вліяніемъ постороннихъ для нихъ побужденій и, достигая своихъ цѣлей, тѣмъ самымъ содѣйствовали лишь достиженію другихъ цѣлей, имѣю-

щихъ великое историческое значеніе для цѣлаго народа или чело-  
вѣчества. Въ самомъ дѣлѣ возьмемъ уже приводившіяся примѣры  
братьевъ Іосифа. Лично они одушевлены были одною цѣлію—от-  
дѣлаться отъ своего брата Іосифа, любовь къ которому со стороны  
нихъ престарѣлаго отца возбуждала въ нихъ неукротимую зависть.  
И они дѣйствительно достигли своей цѣли, когда продали бѣд-  
наго юношу измаильтянамъ, которые конечно въ свою очередь стре-  
мились перепродать его подороже въ другія руки. Цѣль тѣхъ и  
другихъ была вполне достигнута: братья навсегда отдѣлались отъ  
ненавистнаго имъ брата, который, какъ и естественно было ожи-  
дать, навсегда затеряется въ морѣ житейскихъ интересовъ; въ свою  
очередь измаильтяне выгодно перепродали купленнаго ими юношу на  
берегахъ Нила и слѣдовательно тоже достигли своей цѣли. Ни тѣ,  
ни другіе не сознавали, что они достиженіемъ своихъ цѣлей со-  
дѣйствовали какой-то высшей цѣли, а въ частности для братьевъ  
эта высшая цѣль была даже и нежелательна, если бы даже они  
и сознавали ее. Проявивъ крайнее безчеловѣчіе къ своему брату,  
они болѣе всего конечно желали, чтобы уже никогда не встрѣ-  
чаться съ нимъ, а тѣмъ менѣе въ такихъ условіяхъ, при кото-  
рыхъ они оказались бы въ зависимости отъ него. А между тѣмъ  
все такъ именно и случилось. Продавая Іосифа измаильтянамъ,  
они несознательно исполняли высшую волю Промысла, который на-  
правлялъ свой избранный родъ въ Египетъ, чтобы тамъ онъ, воспи-  
тавшись въ нѣдрахъ самаго цивилизованнаго народа въ мірѣ (при-  
томъ безъ опасенія слиться съ нимъ, потому что египтяне сильно чуж-  
дались всѣхъ другихъ народовъ какъ нечистыхъ), могъ возрасти  
въ цѣлѣй народъ, чтобы затѣмъ занять свое всемірноисторическое  
положеніе въ челоувѣчествѣ въ качествѣ свѣта для него. Конечно,  
Богъ, какъ всемогущій распорядитель судебъ лицъ и народовъ, могъ  
достигнуть этой цѣли и прямо, — повелѣвъ напр. Іакову пересе-  
литься въ Египетъ. Но тогда всемогущество Божіе дѣйствовало бы  
прямо подавляющимъ образомъ и историческій процессъ былъ бы  
просто механическимъ. Между тѣмъ въ дѣйствительности событіе  
совершилось такъ, что въ немъ частныя челоувѣческія цѣли, до-  
стигаемыя собственнымъ самоопредѣленіемъ челоувѣка, привели къ

высшей цѣли совершенно свободно, и потому историческій процессъ въ данномъ случаѣ получаетъ характеръ нравственный. А такой только процессъ и можетъ быть названъ вполне историческимъ, въ отличіе отъ процесса механическаго — въ неодушевленномъ или одушевленномъ, но не разумномъ мірѣ. Превосходство нравственного процесса надъ механическимъ заключается въ томъ, что онъ именно представляетъ изъ себя систему воспитанія. Въдѣ сущность и задача воспитанія въ томъ и состоитъ, чтобы, предоставляя человѣку уклониться отъ высшей цѣли, тѣмъ самымъ предоставлять ему возможность опытно познать результаты своихъ дѣйствій, а въ концѣ концовъ, приводя человѣка къ опредѣленной цѣли, давать ему полную возможность оцѣнить свои предшествовавшіе дѣйствія съ высшей нравственной точки зрѣнія и такимъ образомъ подвергнуть ихъ безпристрастному суду и собственной совѣсти и исторіи. Можно себѣ представить, какой великій урокъ вынесли братья Іосифа изъ всѣхъ перипетій ихъ встрѣчи съ своимъ нѣкогда проданнымъ братомъ, когда онъ явился предъ ними въ качествѣ великаго властелина могущественной монархіи, какъ громко говорила въ нихъ совѣсть, воспроизводя предъ ними нѣкогда содѣянное ими злодѣяніе: не даромъ они и послѣ опасались, какъ бы Іосифъ не вздумалъ отомстить имъ (Быт. L, 15) за причиненное ему нѣкогда зло. Но Іосифъ въ своемъ отвѣтѣ имъ торжественно выразилъ принципъ историческаго процесса съ высшей провиденціальной точки зрѣнія, когда сказалъ имъ: „Не бойтесь; ибо я боюсь Бога. Вотъ, вы умышляли противъ меня зло; но Богъ обратилъ это зло въ добро, чтобы сдѣлать то, что теперь есть: сохранить жизнь великому числу людей“ (ст. 19, 20). Последнее выраженіе имѣетъ особенно знаменательный смыслъ: продавая Іосифа, братья тѣмъ самымъ совершали нѣчто въ родѣ убійства его — по крайней мѣрѣ для себя и отца; а между тѣмъ это безкровное убійство въ концѣ концовъ привело къ тому, что чрезъ него спасена была жизнь не только самихъ братьевъ во время голода, но и жизнь цѣлаго народа въ Египтѣ—во время знаменитаго семилѣтняго голода.

Конечно, чтобы могъ быть достигнутъ этотъ великій результатъ.  
«Христ. Чтен.» № 3—4, 1892 г.

татъ, долженъ былъ совершиться цѣлый рядъ промежуточныхъ событій, которыя съ извѣстной точки зрѣнія кажутся совершенно случайными. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ показаться случайнымъ, что когда братья раздумывали, какъ имъ отдѣлаться отъ Іосифа, на горизонтѣ показался караванъ измаильскихъ купцовъ, который и навелъ братьевъ на мысль воспользоваться этимъ случаемъ. Случайно повидимому измаильяне продали Іосифа придворному сановнику Потифару, въ домѣ котораго ему пришлось встрѣтиться съ сомнительной нравственности госпожей, которая притомъ послѣ извѣстной неудачи въ достиженіи своей цѣли оклеветала невиннаго юношу и конечно съ чисто безсердечною злобою обманувшейся въ своихъ низкихъ расчетахъ женщины настояла на томъ, чтобы Потифаръ подвергъ его безпощадному наказанію, лишивъ свободы чрезъ заключеніе въ тюрьму. Все это повидимому случайно, и съ простой человѣческой точки зрѣнія тутъ нѣтъ ничего providенціального. Но, какъ говоритъ Боссюэтъ, то, что въ нашихъ глазахъ есть случай, въ дѣйствительности есть предназначеніе высшаго Разума <sup>1)</sup>. И дѣйствительно, если мы возьмемъ этотъ фактъ во всемъ его объемѣ, то увидимъ, какъ всѣ эти случайности составили изъ себя поразительную цѣпь фактовъ, необходимо приведшихъ къ той конечной цѣли, которая имѣлась въ виду. Вѣдь не показись въ этотъ самый день измаильскій караванъ, озлобленіе братьевъ могло бы привести и прямо къ убійству Іосифа. Затѣмъ продай измаильяне Іосифа не Потифару, а какому нибудь заурядному египтянину, весь послѣдующій рядъ событій не совершился бы: Іосифъ не встрѣтился бы съ сластолюбивой госпожей, не ввергнутъ былъ бы въ привилегированную темницу, не встрѣтился бы тамъ съ подвергшимися немилости сановниками фараона, не истолковалъ бы имъ сновъ, о немъ не доведено было бы до свѣденія фараона, онъ не сдѣлался бы министромъ Египта, не сдѣлалъ бы хлѣбныхъ запасовъ во время урожая и погибъ бы самъ во время наступившаго голода, а вмѣстѣ съ нимъ погибли бы его братья, его престарѣлый отецъ и масса еги-

<sup>1)</sup> Oeuvres de Bossuet, t. I, стр. 297.

петскаго народа. Если же все это случилось какъ разъ наоборотъ, то всѣ эти случайности ясно свидѣтельствуютъ, что въ основѣ ихъ дѣйствовала высшая Разумная сила, съумѣвшая примирить то, что на простой взглядъ кажется случаемъ, съ тѣмъ, что даже и на простой взглядъ уже оказывается разумною необходимостью. И эта сила конечно есть не что иное, какъ промыслительная воля Божія, все направившая къ предопредѣленной цѣли такимъ путемъ, который нисколько не затрогивалъ личнаго самоопредѣленія дѣйствовавшихъ въ этомъ сложномъ событіи людей. Утверждать послѣ этого, что здѣсь совершилась простая игра случайностей (какъ должна утверждать всякая теорія, не признающая идеи Промысла), значило бы утверждать, что изъ случайно взятой и брошенной на воздухъ глины можетъ когда нибудь случайно образоваться какое нибудь художественное скульптурное произведеніе.

При посредствѣ совершенно такого же ряда случайностей состоялось и освобожденіе выросшаго на берегахъ Нила избраннаго народа отъ рабства египетскаго. Въ самомъ дѣлѣ, народъ, который предназначался быть носителемъ великой истины искупленія для распространенія ея въ человѣчествѣ, видимо погибалъ въ Египтѣ: жестокій деспотизмъ фараоновъ изобрѣталъ все новыя и новыя тягости, чтобы подорвать силы молодого народа, сокрушить его жизнеспособность и превратить въ своего вѣчнаго дарового раба. Издавъ былъ даже кровавый законъ объ умерщвленіи всѣхъ новорожденныхъ мальчиковъ, и конечно только безнадежное отчаяніе Авраама и Иохаведы подсказало имъ мысль, положить своего новорожденного мальчика-сына въ корзинку и спустить ее въ рѣку въ чашу напирускаго камыша, — чтобы онъ, если уже погибать ему, лучше погибъ невѣдомою для нихъ смертію, чѣмъ быть убитымъ на глазахъ своихъ родителей. И конечно, этотъ бѣдный мальчикъ могъ погибнуть отъ многихъ смертей: онъ могъ быть залитъ водою, задохнуться въ пеленкахъ, могъ быть наконецъ пожранъ первымъ, случившимся по близости крокодиломъ; но ничего этого не случилось, а случилось то, что бѣдный мальчикъ найденъ былъ царскою дочерью, которая сжалилась надъ нимъ, усыновила его и дала ему блистательное образованіе, „посвятивъ его во всю мудрость



египетскую“ (Дѣян. VII, 22). А такъ какъ этотъ мальчикъ былъ никто иной, какъ Моисей, великій освободитель и законодатель народа, которому для совершенія своего великаго дѣла нужно было лично сталкиваться съ фараономъ и вести борьбу съ учѣнѣйшими жрецами и мудрецами Египта, то весь этотъ рядъ случайностей ясно обнаруживаетъ лежащую въ нихъ основа разумную волю, направлявшую все къ определенной разумной цѣли. Эта разумность воли особенно ясно обнаруживается еще и въ томъ, что чудесное совпаденіе этихъ случайностей произошло не въ жизни-кого-либо другого, а именно Моисея. И другіе родители на вѣрно прибѣгали ко всевозможнымъ способамъ для спасенія жизни своихъ новорожденныхъ малютокъ, но ни одинъ изъ нихъ не былъ усыновленъ дочерью фараона; да если бы даже кто-нибудь изъ нихъ и былъ усыновленъ или вообще какииъ нибудь образомъ принятъ при дворѣ, то все-таки, не обладая несокрушимой самобѣтностью гениальной натуры Моисея, онъ легко превратился бы въ честолюбиваго царедворца, для котораго личные интересы были бы выше всего на свѣтѣ, сталъ бы стыдиться своего происхожденія отъ жалкаго и презираемаго всѣми народа, вполне отрекся бы отъ него и конечно изъ него вышелъ бы придворный льстецъ или великосвѣтскій нуль, а не великій избавитель народа и мудрѣйшій законодатель въ мірѣ. Если и здѣсь дѣйствовалъ простой случай, а не премудрый Разумъ, умѣющій изъ случайнаго калейдоскопа фактовъ создавать стройный планъ міроуправленія,—то предполагать это, значить предполагать, что отъ случайнаго вулканическаго сотрясенія гранитныхъ горъ можетъ случайно образоваться Исаакіевскій соборъ...

Мы беремъ эти принѣтры изъ Виблейской исторіи, потому что эта исторія ярче изображаетъ пути Промысла Божія въ судьбахъ человѣка, чѣмъ исторія всякаго другого народа. Но параллельные факты можно указать и изъ исторіи другихъ народовъ. При этомъ прежде всего нужно замѣтить, что дѣйствіе Промысла отнюдь не ограничивается только избраннымъ народомъ. Оно простирается и на все человѣчество, хотя и не въ одинаковой степени. Какъ солнце, освѣщая всю землю, однакоже на однѣ страны изливаетъ

всю свою согревающую и озаряющую силу, а другимъ предоставлять пользоваться только отраженіемъ слабыхъ и косвенныхъ лучей, такъ и Промыслъ Божій распространяетъ свое руководящее дѣйствіе не одинаково, а по мѣрѣ того, насколько извѣстный народъ стоитъ ближе къ центру духовной истины, къ солнцу религіозной правды, не оставляя однакоже безъ высшей помощи въ дѣлѣ достиженія высшаго блага ни одинъ народъ въ исторіи человѣчества. Здравая богословская мысль никогда не отрицала того положенія, что и языческіе народы, отпавшіе отъ истиннаго Бога и служившіе въ своей слѣпотѣ идоламъ, не были окончательно оставлены Богомъ, и Промыслъ велъ также и ихъ, хотя и иными путями, путями заблужденія, къ общей цѣли человѣчества. Различіе между ними и избраннымъ народомъ состояло лишь въ томъ, что языческіе народы, какъ самовольно отпавшіе отъ Бога, были болѣе предоставлены самимъ себѣ, чтобы до конца обнаружить то, къ чему можетъ привести богоотступничество, чтобы до дна испить горькую чашу своихъ грѣховныхъ страстей, опытомъ познать всю безомощность человѣка въ состояніи его богооставленности, и вслѣдствіе этого самосознательно и съ чувствомъ глубокаго нравственнаго раскаянія опять придти къ исканію собственнымъ разумомъ того Бога, который нѣкогда былъ отвергнутъ имъ. И вся исторія древняго языческаго міра представляетъ поразительное доказательство этого. Отличительная особенность этого міра заключалась именно въ томъ, что это былъ міръ чисто человѣческаго развитія. Онъ состоялъ изъ народовъ, которые отвергли вѣру въ истиннаго Бога, въ своей гордости порѣшили жить безъ Бога, полагая, что собственныхъ человѣческихъ силъ вполне достаточно для осуществленія цѣлей земной жизни. Такъ какъ вслѣдствіе этого имъ приходилось полагаться только на самихъ себя и на свою самодѣятельность, то отсюда среди нихъ именно впервые началась культура въ смыслѣ борьбы человѣка съ природой и ея силами. Типическими представителями такого культурнаго поколѣнія были Каинъ до потопа и Ханъ послѣ него. Какъ люди, отрѣшившіеся отъ всѣхъ возвышенныхъ идеаловъ жизни, они, а за ними и всѣ происшедшіе отъ нихъ народы стали жить только для себя, для своихъ зем-

ныхъ цѣлей. Эгоизмъ личный или національный сдѣлался ихъ богомъ, которому они и служили отъ всего сердца. Вся исторія древнеязыческаго міра представляетъ именно служеніе этому личному или національному эгоизму. Мы постоянно видимъ, съ какою настойчивостью древнеязыческіе народы стремятся достигнуть своихъ земныхъ цѣлей, удовлетворить свои земныя потребности, во всей полнотѣ развить свои силы и достигнуть того, что они признавали своимъ національнымъ назначеніемъ. Египтяне съ изумительною настойчивостью развивали свою чистоматеріальную культуру и не щадили миллионовъ жизней, чтобы создать тѣ поразительные памятники человѣческаго трудолюбія, которые подъ названіемъ пирамидъ и доселѣ составляютъ предметъ удивленія народовъ. Ассиріане съ такою же настойчивостью вели безпощадныя войны, подчиняя себѣ силою оружія народы западной Азіи. Финикіане всю силу своего національнаго генія употребляли на развитіе торговли и изъ золота сдѣлали того тельца, который былъ для нихъ главнымъ божествомъ. Греки, отличаясь съ природы чувствомъ красоты и даромъ умозрѣнія, развивали этотъ свой идеалъ, съ презрѣніемъ относясь ко всѣмъ другимъ народамъ какъ къ варварамъ, недостойнымъ названія людей. Римляне всю цѣль жизни видѣли въ завоеваніи и на осуществленіе ея потратили весь свой національный геній, не щадя никакихъ жертвъ. Каждый изъ нихъ (равно какъ и каждый изъ другихъ не перечисленныхъ народовъ) всѣми силами стремился къ удовлетворенію только своихъ національныхъ цѣлей, полагая, что это удовлетвореніе и есть конечная цѣль ихъ бытія. О томъ, чтобы каждый народъ кромѣ своихъ національныхъ цѣлей имѣлъ еще и миссію общечеловѣческую, что каждый изъ нихъ долженъ былъ работать и на все человѣчество, объ этомъ древніе народы не имѣли и понятія, и самая мысль была чужда имъ. Хотя у нѣкоторыхъ философовъ по временамъ и проглядывала идея братства народовъ, но она не имѣла никакого практическаго значенія и фактически попиралась самими же философами <sup>1)</sup>. Та-

<sup>1)</sup> Это раздвоеніе замѣтно даже у Сократа и Платона. См. о нихъ у Laurent, La Grèce (Histoire du droit, t. II).

кимъ образомъ вся исторія этихъ народовъ по самому ея характеру должна представлять лишь картину разрозненныхъ цѣлей, постоянно сталкивающихся между собою и взаимноподавляемыхъ—въ чисто эгоистическихъ разчетахъ. Борьба за существованіе, самая безпощадная и часто ужасная, была главнымъ движущимъ мотивомъ ихъ жизни, и грубая сила торжествовала надъ всѣми лучшими и возвышенными задачами ея. Въ виду этого основного мотива можно бы ожидать, что древній міръ представитъ собою безотрадную картину взаимопожирания народовъ, и вся его исторія закончится взаимистребленіемъ, съ разрушеніемъ всего того, что могли бы выработать болѣе идеальныя, но безсильныя представители человѣчества. Но въ дѣйствительности, эта исторія вовсе не представляетъ такого безотраднaго хаоса. Напротивъ, мы видимъ, что хотя отдѣльные народы преслѣдовали исключительно свои національные интересы, однако въ то же время каждый изъ нихъ несознательно трудился для какой-то высшей цѣли. Какая-то высшая воля незримо направляла ихъ, такъ, что они, работая по своему сознанию только для себя и достигая только своихъ цѣлей, въ то же время работали для всего человѣчества и достигали его высшей идеальной задачи. Теперь уже не можетъ подлежать серьезному оспариванію тотъ фактъ, что вся исторія древняго міра представляла подготовленіе къ христіанству, и къ этой именно цѣли несознательно направлялись усилія народовъ. Ассиріяне напр., ведя свои кровожадныя войны, конечно имѣли въ виду только удовлетвореніе своей алчности и хищничества; но вмѣстѣ съ тѣмъ они же впервые силою оружія начали сближать и объединять между собою дотогѣ совершенно разрозненные народы, и въ этомъ отношеніи уже работали въ интересахъ человѣчества. Египтяне также вырабатывали матеріальную культуру и развивали свою мудрость конечно только для себя, вслѣдствіе чего даже всячески сторонились отъ всего окружающаго міра. Но эта культура однако сдѣлалась общечеловѣческимъ достояніемъ, такъ какъ окружающіе народы изъ алчности или зависти стремились воспользоваться ея плодами, грозные воители грабили Египетъ и увозили съ собою громадныя массы сокровищъ, которыя ложились въ основу матеріальнаго развитія ихъ собствен-

нихъ странъ. Финикійне вели торговлю изъ своихъ національныхъ интересовъ, а между тѣмъ, служа торговыми посредниками между отдаленными и отчужденными народами, они пролагали пути къ единенію между ними, сближали ихъ между собою, возбуждали соревнованіе въ производительности и содѣйствовали общему умственному развитію. Какое громадное значеніе для общечеловѣческой цѣли имѣли эти алчные и въ обществѣ крайне недобросовѣстные торгаша (такую именно худую славою они пользовались у всѣхъ древнихъ народовъ), показываетъ тотъ фактъ, что эти именно торгаша впервые выработали (изъ египетскихъ или вавилонскихъ знаковь, это еще нерѣшенный въ наукѣ вопросъ) алфавитъ, который легъ въ основу алфавитовъ всего цивилизованнаго міра. Сближеніе народовъ, начатое завоевателями и продолженное торгашами, нуждалось въ болѣе прочной основѣ, соответствующей болѣе благороднымъ стремленіямъ народовъ, и эта основа была выработана греками, которые, обладая высшимъ художественнымъ чутьемъ и силою философскаго мышленія, выработали выразительный, гармоничный и точный языкъ, способный выражать глубочайшіе отбѣнки мысли и чувства, и создали глубочайшую философію, способную обнимать самыя возвышенныя истины. Свои умственные сокровища они вырабатывали только для себя, видя въ нихъ гордость и славу своего національнаго генія и считая другіе народы неспособными къ нимъ. Но этотъ національный эгоизмъ разрушенъ былъ Александромъ Великимъ, который, опять руководясь чисто національною задачею—отмстить персамъ, предпринялъ великій походъ въ Азію, и этотъ походъ имѣлъ громадное значеніе для распространенія эллинизма во всѣхъ его формахъ среди народовъ этого обширнаго материка. Греческій языкъ и греческая литература сдѣлались модными во всемъ образованномъ мірѣ и всякая мысль, воплощенная въ греческую форму, могла быстро становиться достояніемъ всего образованнаго, читающаго человечества по всему востоку. Оставался въ сторонѣ еще западъ, но и онъ скоро введенъ былъ въ общечеловѣческую семью народовъ. Тамъ явился и съ чудесною быстротою развилъ необычайное могущество римскій народъ,—народъ, который выше всего на свѣтѣ ставилъ

вышній правовой порядокъ. А въ такомъ именно вышнемъ правовомъ порядкѣ теперь болѣе всего нуждался міръ, который достигъ высокой степени культуры, но не выработалъ общечеловѣческаго права и, подѣленный на неравные политическія группы, велъ страшную самоистребительную войну. И вотъ римскій орелъ, сильно взмахнувъ своими могучими крыльями, двинулся на завоеваніе міра, и черезъ нѣсколько столѣтій разбойничій притонъ на берегу Тибра разросся въ мировую столицу. Всѣ народы, какъ цивилизованнаго востока, такъ и варварскаго еще запада, склонились предъ этимъ орломъ и подчинились введенному имъ повсюду правовому порядку, въ силу котораго прекратились всѣ взаиморазрушительныя войны и повсюду водворился миръ. Введя въ предѣлы своего завоеванія Грецію, Римъ, подчинивъ ее своему оружію, самъ пріобщился ея культурой и такимъ образомъ пріобщился къ общечеловѣческой культурѣ. И вотъ, такимъ образомъ, изложеннымъ путемъ древній міръ пришелъ къ тому, что онъ весь объединенъ былъ и духовно и политически: всѣ прежде раздѣлявшія міръ грани, служившія препятствіемъ къ взаимообщенію народовъ, теперь были устранены; всякое слово на греческомъ языкѣ могло разноситься по всему міру и всякій проповѣдникъ, пользуясь правами римскаго гражданства, могъ безпрепятственно разѣзжать по всѣмъ странамъ, пользуясь при этомъ великолѣпными военными дорогами на сушѣ и правильными рейсами кораблей на морѣ. Ясное дѣло, что только сознательная воля могла изъ хаоса международныхъ эгоистическихъ отношеній создать столь чудесныя условія для распространенія истины, и когда ложь собственно языческаго міросозерцанія была раскрыта философами, подорвавшими вѣру въ боговъ и произведшими въ народахъ духовную пустоту, которую они и жаждали заполнить истиной, — тогда-то именно въ отдаленномъ уголкѣ презираемой Іудеи родился Тотъ, Кто былъ истиной и свѣтомъ міру, и подготовленные народы съ благоговѣніемъ преклонились предъ Нимъ.

Таимъ образомъ мы видимъ, какъ чисто національныя, эгоистическія цѣли отдѣльныхъ языческихъ народовъ древности послужили въ рукахъ высшей воли средствомъ приготовленія древнаго

міра къ христіанству, какъ цѣли общечеловѣческой. Для осуществленія этой цѣли требовалось конечно множество всякихъ средствъ, и эти средства всегда оказывались въ высшей степени цѣлесообразными, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они повидимому должны бы имѣть какъ разъ обратное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, что повидимому общаго между войной, предпринимаемой изъ чисто-національнаго чувства мщенія, и объединеніемъ народовъ на почвѣ общей высокоразвитой культуры? А между тѣмъ, такой именно результатъ имѣлъ походъ греческаго героя въ глубь Азіи — противъ персовъ. Римляне прежде всего конечно руководились въ своей завоевательной дѣятельности жадной властолюбію и алчностью, — мотивами, совсѣмъ непригодными для водворенія мира на землѣ; а между тѣмъ ихъ завоеванія привели къ объединенію всѣхъ народовъ подъ однимъ правовымъ порядкомъ, который дѣйствительно водворилъ миръ на землѣ. Такихъ пригѣровъ можно бы указать множество, и они показываютъ, какъ высшая воля умѣетъ обращаться на достиженіе своей цѣли даже совершенно противорѣчащія ей средства. Затѣмъ, въ самомъ процессѣ этого громаднаго подготовительнаго труда встрѣчаются моменты, когда вся судьба міра такъ сказать висѣла на волоскѣ, и случись что нибудь иначе, весь дальнѣйшій ходъ исторіи могъ бы, а по человѣческому разсужденію, и долженъ бы получить совершенно иное направленіе. Въ самомъ дѣлѣ — походъ Александра великаго въ Азію имѣлъ рѣшающее значеніе для торжества греческой культуры въ мірѣ; а между тѣмъ этого похода могло бы и не осуществиться, если бы не произошло одной ничтожной случайности, именно если бы въ 337 году во время своего брачнаго пиршества Филиппъ Македонскій не поскользнулся и не упалъ. Во время этого пиршества, какъ извѣстно, Филиппъ, раздраженный на своего уже взрослого тогда сына Александра, бросился на него съ обнаженнымъ мечемъ и несомнѣнно закололъ бы его, — но отъ порывистаго движенія поскользнулся и упасть, и этотъ случай спасъ жизнь величайшему герою въ мірѣ <sup>1)</sup>. Но если эта ничтожная случайность спасла

<sup>1)</sup> См. W. Smith, History of Greece, p. 522.

для міра величайшаго генія, бывшаго столь необходимымъ для достиженія великой міровой цѣли, то другая случайность преждевременно отняла его у исторіи. Эта случайность была преждевременная смерть, скосившая его, какъ извѣстно, въ 32-лѣтнемъ возрастѣ, когда онъ, только что закончивъ свое завоеваніе міра, сталъ строить планъ основанія всемірной монархіи. Смерть его не разъ оплакивалась и древними и новыми историками, которые справедливо указывали на этого ужаснаго врага, весьма часто своей косою сражающаго людей въ тотъ именно моментъ, когда они, достигнувъ цѣли своей жизни, думаютъ воспользоваться плодами своихъ страшныхъ усилій. Не умри Александръ въ столь раннемъ возрастѣ, онъ конечно закончилъ бы предпринятое имъ дѣло, основалъ бы могущественную монархію, которую въ цѣлости передалъ бы своему преемнику. Вся послѣдующая исторія могла бы получить совершенно иное направленіе. Но смерть однимъ ударомъ разрушила всѣ возможности,—и если внимательно всмотрѣться въ ходъ историческихъ событій, то это было во всѣхъ отношеніяхъ къ лучшему для человѣчества. Въ самомъ дѣлѣ, если бы Александръ дѣйствительно основалъ всемірную монархію, то эта монархія, какъ состоящая главнымъ образомъ изъ странъ востока, по необходимости сдѣлалась бы деспотическою—съ ея обычнымъ произволомъ и недостаткомъ справедливости; даже если бы въ ней восторжествовалъ греческій элементъ, то и въ такомъ случаѣ въ ней во всей силѣ проявилась бы греческая неспособность къ политической организаціи и началась бы безконечная путаница политическихъ страстей, интригъ и соперничества между ея отдѣльными областями. Наконецъ, объединенный политически эллинизмъ по необходимости встрѣтился бы съ Римомъ, востокъ столкнулся бы съ западомъ, и отъ этого столкновенія двухъ великихъ завоевателей потряслись бы основы міра и во время испанской борьбы погибли бы многіе города и цѣлыя народы. Всѣ эти бѣдствія были устранены одною случайностью—смертью Александра, и вслѣдствіе этого все случилось именно такъ, какъ и должно было случиться по плану историческаго движенія: грандіозный планъ



восточной всемирной монархии рушился, преемники Александра подѣлили между собой великую добычу геніальнаго завоевателя, крайне ослабили себя, и чувствуя свое политическое и военное ничтожество, не задавались уже никакими завоевательными замыслами, а платали свою честь въ томъ, что и было несомнительной, но главной задачей Александра, именно сдѣлались страстными поклонниками и распространителями греческой культуры, которую и водворили повсюду. Когда же они такимъ образомъ закончили дѣло эллинизма, то Римъ могъ безъ всякаго труда, чисто однимъ страхомъ своего имени ввести ихъ въ сферу своей всемирной монархій съ ея правовымъ порядкомъ, долженствовавшимъ водворить на землѣ человѣческую справедливость, какъ подготовленіе къ явленію правды божественной. Наконецъ въ этомъ процессѣ былъ еще одинъ великій моментъ, когда судьба міра висѣла на волосѣхъ. Это было въ 216 г., когда происходила борьба на жизнь и смерть между Римомъ и Карфагеномъ. Карфагенъ въ лицѣ своего военного генія Ганнибала видимо бралъ перевѣсъ, и Римъ стоялъ на краю гибели. Сдѣлай онъ еще одинъ шагъ, и Римъ погибъ-бы, а вмѣстѣ съ нимъ погибла бы и вся римская цивилизація; съ всемірно-историческаго поприща сметенъ былъ бы народъ-цивилизаторъ, водворившій по всей западной Европѣ начала своего права, которыми она въ значительной степени живетъ и доселѣ; полудикіе народы ея сдѣлались бы рабами Карфагена, который внесъ бы въ нихъ разрушительный ядъ своей торговой эксплуатаціи, своей безчестной политики и своего безнравственнаго, развращающаго культа. Однимъ словомъ вся судьба западнаго міра измѣнилась бы въ корнѣ. Но этого не случилось, — и просто потому, что сами же карфагенине, въ своемъ непостижимомъ ослѣпленіи, изъ-за своихъ партийныхъ счетовъ не дали во-время надлежащаго подкрѣпленія своему герою-побѣдителю, и тѣмъ самымъ спасли великаго западнаго цивилизатора, а себя вырыли историческую могилу. Можно сказать съ Боскетомъ, что „Богъ съ висети небесъ держитъ въ своихъ рукахъ бразды всѣхъ царствъ“, и когда Онъ хочетъ ниспровергнуть царство, то ослѣпляетъ мудрость человѣческую и

спутываетъ совѣты ея, такъ что народы сами неудержимо стремятся къ своей гибели <sup>1)</sup>).

Но если и въ языческомъ мірѣ съ такою очевидностью давала о себѣ знать высшая воля, все направлявшая къ одной определенной цѣли, подчиняя ей частныя цѣли отдѣльных народовъ, то тѣмъ понятнѣе становится, что эта - же воля еще явственнѣе выступаетъ въ исторіи избраннаго народа. Идея избранности совершенно непонятна съ точки зрѣнія естественнаго разума, старающагося видѣть въ исторіи лишь процессъ естественныхъ силъ и случайностей, простой необходимой эволюціи. А между тѣмъ исторія представляетъ намъ дѣйствительный фактъ избраннаго народа, который, занимая совершенно особое положеніе въ мірѣ и даже среди своей собственной расы, будучи народомъ съ обыденной мірской точки зрѣнія совершенно незначительнымъ, не создавшимъ ни собственной культуры, ни собственной философіи, однакоже въ данный моментъ оказалъ на человѣчество такое вліяніе, предъ которымъ блѣднѣетъ вліяніе величайшихъ народовъ языческаго міра. Въ самомъ дѣлѣ, на обычный взглядъ это совершенно странный народъ. Онъ занималъ ничтожнѣйшій уголокъ на земномъ шарѣ, сторонился отъ всѣхъ окружающихъ народовъ, враждовалъ даже съ своими единоплеменниками, говорившими съ нимъ на одномъ и томъ же языкѣ (какъ моавитяне и др.), былъ предметомъ презрѣнія и поношенія у великихъ культурныхъ народовъ, которые не иначе смотрѣли на него, какъ на народъ злобный и челоуѣконенавистный, ни къ чему неспособный и преданный самымъ недѣльнымъ суевѣріямъ и гнусностямъ. Политически онъ (за исключеніемъ непродолжительнаго періода первыхъ трехъ царей) былъ такъ слабъ, что никогда не игралъ самостоятельной роли въ международныхъ отношеніяхъ, и всегда былъ лишь жалкой игрушкой въ рукахъ великихъ окружающихъ монархій, —буферомъ, за которымъ особенно любилъ укрываться хитрый фараонъ въ борьбѣ съ Ассири-Вавилоніей, подводя его подъ тѣ грозные удары, которые предназначались для самого Египта. Это былъ народъ—какъ-бы пасынокъ

<sup>1)</sup> Oeuvres, vol. I, p. 297, Discours, ч. III, гл. VIII.

исторіи, забытый судьбою. Всемирные завоеватели, съ презрѣніемъ относясь къ его ничтожеству, не удостоивали его даже своего высокоумнаго вниманія, и мимоходомъ давъ ему презрительный толчекъ съ той или другой стороны, нисколько не заботились объ устройствѣ его судьбы, а напротивъ, когда оказывалось нужнымъ устранить его совсѣмъ, они весь уводили его въ плѣвъ, чтобы заселить имъ какіе нибудь необработанные пустыри и потопить его въ морѣ другихъ народностей. Римляне смотрѣли на іудеевъ какъ на отребіе человѣчества, и не считая ихъ пригодными даже быть полезными въ качествѣ рабовъ, съ презрѣніемъ за самую ничтожную плату отпускали тѣхъ плѣнниковъ, которыхъ привелъ въ Римъ Помпей. Однимъ словомъ — народъ, самое существованіе котораго на обывденный взглядъ было странной ошибкой исторіи, — въ родѣ той ошибки, какую иногда допускаетъ и природа, создавая какія нибудь во всѣхъ отношеніяхъ бесполезные и поѣтому лишніе виды живыхъ существъ (въ родѣ мухъ или комаровъ). Такъ смотритъ на него, да и не можетъ иначе смотрѣть простая теорія эволюціонизма, полагающая, что весь историческій процессъ есть результатъ слѣпой необходимости. И однакоже, стоитъ только взглянуть съ другой высшей точки зрѣнія, — съ той точки зрѣнія, по которой не только въ исторіи нѣтъ ничего лишняго и безцѣльнаго, но даже и волосъ съ головы не падаетъ напрасно, и то, что казалось страннымъ и безцѣльнымъ, получаетъ глубочайшій, поразительно цѣлесообразный смыслъ, озаряющій всю исторію человѣчества. Идея избранности съ этой точки зрѣнія является логически необходимымъ явленіемъ въ исторіи. Вѣдь если человѣчество должно было достигнуть своей цѣли, именно высшаго блага въ смыслѣ соединенія съ Богомъ, то оно во всякомъ случаѣ должно было имѣть среди себя зародышъ, изъ котораго логически могъ развиваться планъ спасенія. Языческіе народы, какъ отпавшіе отъ Бога и забывшіе Его, по влеченію своихъ страстей и руководству своего извращеннаго разума, естественно имѣли тенденцію все дальше и дальше идти по тому же пути богоотчужденія и ихъ разумъ уже не въ состояніи былъ возсоздать себѣ потерянный положительный идеалъ высшаго блага, и только отрицательнымъ путемъ могъ при-

водить къ сознанию потребности въ немъ. Поэтому нужно было дать противовѣсъ этому грѣховному развитію, и онъ данъ былъ именно въ лицѣ избраннаго народа, который, будучи поставленъ посреди его и имѣя положительный идеалъ въ своихъ богооткровенныхъ книгахъ, въ своемъ божественномъ законѣ, могъ всегда служить живымъ изобличеніемъ языческаго заблужденія и такъ сказать свѣтящимъ маякомъ, указывавшимъ нормальный путь историческаго развитія. Избранный народъ, по удачному сравненію знаменитаго мыслителя-богослова, былъ тѣмъ же въ исторіи человечества, чѣмъ является совѣсть въ жизни каждаго отдѣльнаго человѣка, — именно скромнымъ свидѣтелемъ истины среди заблужденія языческаго міра <sup>1)</sup>. Какъ совѣсть внутри человѣка постоянно возвышаетъ свой голосъ противъ нравственнаго заблужденія, противопоставляя ему законъ какъ норму развитія, такъ и избранный народъ долженъ былъ служить нагляднымъ изобличителемъ тьмы языческаго заблужденія, вслѣдствіе чего онъ и былъ предметомъ ненависти и презрѣнія со стороны гордыхъ язычниковъ, невольно чувствовавшихъ въ немъ безмолвнаго обличителя ихъ неправды. Какъ такой, онъ былъ необходимымъ моментомъ историческаго воспитанія человечества, и вся исторія его удивительно приспособлена къ этой цѣли. Въ самомъ дѣлѣ, самый уголокъ, обитаемый этимъ народомъ, былъ чудесно приспособленъ къ его исторической миссіи. Палестина по своему географическому положенію занимала какъ разъ центральное мѣсто среди древняго цивилизованнаго міра, почти въ буквальномъ смыслѣ представляя собою пупъ земной, и въ ея горныхъ ущельяхъ и долинахъ народъ могъ жить въ отчужденіи отъ всего окружающаго міра, хотя въ тоже время, когда настала пора для общенія съ этимъ міромъ, онъ лежалъ подъ рукою: тутъ же были и Египетъ съ своею многовѣковой мудростью, и Ассири-Вавилонія съ ихъ поразительною культурою, и Финикія съ ея кораблями, готовыми вести проповѣдниковъ истинной вѣры хоть на край свѣта, и

---

<sup>1)</sup> Martensen, Die christliche Dogmatik, Berlin, 1856, стр. 213, § 121. Ср. нашу «Библейскую Исторію при свѣтѣ нов. изслѣд. и открытій», т. II, стр. 676.

Грція съ ея богатѣйшей наукой и философій. И вотъ поэтому, когда среди народовъ началось историческое движеніе къ взаимно-общенію, то каждый изъ нихъ волей или неволей, такъ или иначе долженъ былъ соприкасаться или сталкиваться съ этимъ народомъ и по необходимости знакомиться съ его жизнью и закономъ, съ его царями и его духовными выразителями — пророками, которые уже рано начали распространять свою дѣятельность за предѣлы Палестины. Уже Илія и Елисей бывали въ окружающихъ странахъ, а Іона своею проповѣдью потрясъ гордыню даже высокомиръной Ниневіи, предъ которою трепеталъ міръ. А когда язычскій міръ уже настолько изжилъ свои собственныя начала, что началъ чувствовать духовную пустоту, то избранный народъ долженъ былъ громко возвѣстить предъ нимъ сохранявшуюся имъ истину, и къ этой проповѣди міру приводили его самыя неожиданныя событія, повидимому не имѣвшія никакой связи съ проповѣднической миссіей. Конечно великіе ассиро-вавилонскіе вонтели, переселяя цѣликомъ покоренный ими презрѣнный народъ, не имѣли при этомъ въ виду никакихъ высшихъ цѣлей, кромѣ цѣлей своей политики и алчности; да и самъ завоеванный народъ видѣлъ въ своемъ политическомъ плѣненіи только гнѣвъ Божій за свои многочисленные прегрѣшенія. Но въ дѣйствительности, все направлялось къ высшей цѣли и чудесно содѣйствовало ей. Настало время, когда язычскіе народы должны были ближе познакомиться съ истинной религіей, и какъ разъ въ это время грозные вонтели начали своей могучей рукой разсѣвать избранный народъ по разнымъ странамъ, гдѣ онъ становился невольнымъ миссіонеромъ своей вѣры. Со времени плѣна вавилонскаго избранный народъ буквально становится народомъ всемірнымъ, раскинувшимъ сѣть своего миссіонерства по всему цивилизованному міру и имѣвшимъ доступъ во всѣ сферы жизни—отъ бѣдной хижины поселеннаго и ремесленника до гордыхъ дворцовъ царей и кесарей. И такъ какъ повсюду уже начиналась чувствоваться та томительная духовнонравственная пустота, которая образовалась вслѣдствіе разрушенія народныхъ языческихъ вѣрованій со стороны безпощадной въ своей критикѣ философіи, изобличившей все ничтожество такъ называемыхъ боговъ,

то народы съ суевѣрныхъ страховъ начали прислушиваться къ проповѣди страннаго народа, вѣровавшаго въ какого-то единого, таинственнаго Бога. Когда геній Александра великаго объединилъ восточные народы на почвѣ греческаго языка и культуры, то этимъ самымъ подготовилъ возможность того, что греческій переводъ Библии могъ сдѣлаться доступнымъ для всѣхъ тѣхъ, кто желалъ познакомиться съ вѣрою избраннаго народа въ ея первоисточникѣ. И когда они ознакомились, то къ изумленію своему нашли въ его вѣрѣ именно то, чего жаждала ихъ собственная душа,—идею личнаго, безконечно всемогущаго, всеправеднаго и безконечно любящаго Бога, безконечное сердце котораго способно обнять своею любовію весь міръ. И еще болѣе того. Древніе народы, потерявъ вѣру въ своихъ боговъ, потеряли и вѣру въ лучшее будущее. Они изнывали подъ томительною тяжестью нравственной пустоты и негодности, и самое мрачное отчаяніе томило душу даже величайшихъ мыслителей, которые наконецъ ни въ чемъ не видѣли болѣе спасенія отъ бѣдственности и пустоты земной жизни, какъ только въ самоубійствѣ <sup>1)</sup>. И понятно, что среди этой самоубійственной безотрадности истинно сладостнымъ благовѣстіемъ прозвучала проповѣдуемая избраннымъ народомъ идея, что міръ еще не долженъ погибнуть, что скоро долженъ придти на землю самъ Богъ, чтобы освободить народы отъ тяготящаго на нихъ ига грѣховности и всѣхъ ихъ ввести въ свое царство, гдѣ не будетъ уже больше ни іудея ни эллина, ни раба ни свободнаго, а будетъ одно великое братство, основанное на правдѣ и любви. Вотъ почему съ чудесною быстротою разнеслась по всей Римской имперіи, отиѣченная даже римскими историками и поэтами, молва, что изъ ничтожной Іудеи возстанетъ великій царь, предъ которымъ повергнется въ ничтожество самъ кесарь. И тогда-то въ отвѣтъ на напряженное ожи-

<sup>1)</sup> Плиній младшій писалъ: «Изъ всѣхъ благъ, данныхъ человѣку природою, нѣтъ лучше благовременной смерти; а еще лучше то, что каждый можетъ самъ причинить ее себѣ» (*idque in ea optimum, quod illam sibi quisque praestare poterit*). *Hist. Nat.* XXVIII, 2.

даніе міра—дійствительно явился Христосъ, Спаситель міра, и Его явленіе было завершеніемъ всей исторіи древняго міра.

Такъ закончился историческій процессъ древняго міра, который, не смотря на всѣ уклоненія отъ предназначенной ему цѣли, въ концѣ концовъ въ обѣихъ своихъ половинахъ, стремившихся къ совершенно разнымъ цѣлямъ и шедшихъ по совершенно различнымъ дорогамъ, пришелъ къ одной и той же цѣли, которая именно и была цѣлію человечества и цѣлію Бога. Такъ-то дивны и неисповѣдимы пути Божіи. Эволюціонизмъ конечно можетъ возразить на это, что весь наложенный процессъ есть лишь субъективное построеніе разума, а не объективный планъ, и что пути Божіи потому и называются неисповѣдимыми, что они недоступны изслѣдованію конечнаго человеческого разума <sup>1)</sup>. Но возраженіе это основывается на полномъ недоразумѣніи. Конечно пути Божіи неисповѣдимы и никакая философія исторіи не въ состояніи постигнуть всей глубины премудрости Промысла, часто дѣйствующаго въ исторіи по мотивамъ, скрытымъ отъ человѣка. Поразительный примѣръ этого представляетъ исторія Іова, который при всей своей праведности пережилъ рядъ страшныхъ испытаній и бѣдствій, не имѣвшихъ для себя никакого достаточнаго основанія въ глазахъ ни его самого, ни окружающихъ его людей, такъ что послѣдніе, теряясь въ догадкахъ о причинѣ ихъ, пришли къ совершенно ложному убѣжденію, что Іовъ заслужилъ всей этой бѣдственности какимъ-нибудь тяжкимъ тайнымъ грѣхомъ. А между тѣмъ оказалось, что причина этой бѣдственности праведника лежала далеко за предѣлами логики человеческихъ событій, въ тѣхъ высшихъ сферахъ, гдѣ царствуетъ вѣчная правда, сдѣлавшая праведника средствомъ торжества истины надъ исконною ложью <sup>2)</sup>. И конечно, не будь открыто этой тайны, человеческая логика такъ и потерялась бы въ безосновательныхъ догадкахъ. Но въ томъ-то и

---

<sup>1)</sup> Такое именно возраженіе противъ построенія плана исторіи съ точки зрѣнія Промысла выставляетъ проф. Н. И. Карѣевъ въ своихъ «Основныхъ вопросахъ философіи исторіи» т. I, стр. 484.

<sup>2)</sup> См. нашу «Виблейскую Исторію при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій», т. I, стр. 139.

дѣло, что Промыслъ, ведя человѣчество къ опредѣленной цѣли, не скрываетъ этого водительства, а напротивъ — имѣя дѣло съ разумными, нравственно свободными существами, то и дѣло открываетъ имъ свою волю, давая ее уразумѣть чрезъ голосъ совѣсти, чрезъ особнхъ великихъ посланниковъ или великихъ людей, чрезъ поучительныя испытанія жизненнаго опыта. Никогда еще не было народа, который бы сознательно стремился ко злу или не старался уразумѣть высшей воли изъ испытаній своей жизни. Поэтому исторія для каждаго народа какъ книга опыта всегда служитъ источникомъ практической назидательности и уразумѣнія того, въ чемъ заключается высшее благо для народа и высшая цѣль его назначенія. Только на основаніи конечно исторіи римскій поэтъ съ такою поразительною мѣткостью охарактеризовалъ миссію римскаго народа, когда онъ сказалъ, что назначеніе его — „управлять народами“ <sup>1)</sup>, и въ этомъ смыслѣ исторія была истиннымъ откровеніемъ божественной воли для римскаго народа, что и нашло себѣ блистательное подтвержденіе въ дѣйствительности. Съ такою же поразительною мѣткостью пророки опредѣляли миссію избраннаго народа — „быть свѣтомъ для народовъ“ <sup>2)</sup>, и она также нашла себѣ оправданіе въ дѣйствительной судьбѣ этого народа. Если такимъ образомъ въ исторіи каждаго народа открывается высшая воля, указывающая ту цѣль, къ которой долженъ стремиться тотъ или другой народъ, а слѣдовательно опредѣляется и планъ его историческаго движенія, то уже по простой логикѣ выходитъ, что исторія всѣхъ народовъ вѣстѣ взятыхъ можетъ и должна служить проявленіемъ или откровеніемъ высшей воли Промысла касательно цѣли стремленія всего человѣчества, а сообразно съ цѣлію опредѣляется и самый планъ. И планъ этотъ настолько ясенъ въ своихъ общихъ чертахъ, что не даромъ же онъ сдѣлался аксіомою въ исторической наукѣ, такъ что отъ него не могутъ освободиться

---

<sup>1)</sup> Tu regere imperio populos, Romane, memento,  
Haec tibi erunt artes!  
(Помни, римлянинъ, что властвовать надъ народами, —  
Вотъ твое искусство!). Изреченіе Вергилія.

<sup>2)</sup> Isaia XLII, 6; XLIX, 6.



въ своей исторической концепціи даже такіе умы, которые имѣютъ явный интересъ низвести весь всемірноисторическій процессъ на почву чисто естественнаго и слѣдовательно случайнаго развитія человѣчества <sup>1)</sup>). Если планъ, составляющій логическій выводъ изъ столь осязательныхъ историческихъ фактовъ, есть построение субъективное, то въ такомъ случаѣ можно отчаяться за всякую вообще логику и по меньшей мѣрѣ за возможность разграниченія между тѣмъ, что субъективно, и тѣмъ, что можетъ быть названо объективнымъ. И во всякомъ случаѣ эволюціонизмъ даже въ его урѣзанной формѣ, въ какой онъ является въ теоріи проф. Н. И. Карѣва, отнюдь не обезпечиваетъ большей объективности въ возвращеніи на исторію, хотя онъ и отказывается отъ возможности построения какого бы то ни было историческаго плана и даже не признаетъ никакихъ историческихъ законовъ <sup>2)</sup>). Для всякаго непредубѣжденнаго разума, существованіе въ исторіи разумной всемогущей воли, все направляющей къ опредѣленной цѣли и повсюду проявляющей чудесную цѣль приспособленныхъ средствъ къ достиженію предназначенныхъ цѣлей, имѣетъ гораздо болѣе реальное значеніе и слѣдовательно отличается болѣе объективнымъ характеромъ, чѣмъ предположеніе какого-то полусознательнаго тяготѣнія силъ по пути прогресса—къ достиженію какого-то недостижимаго равновѣсія силъ <sup>3)</sup>).

Въ явленіи христіанства древній міръ нашелъ свое завершеніе. То, къ чему стремились языческіе народы несознательно, а избранный народъ сознательно—исполнилось. Состоялось соединеніе Божества съ человѣчествомъ и въ лицѣ Богочеловѣка явился какъ Искушитель грѣховнаго человѣческаго рода отъ ига смерти, такъ и совершеннѣйшій образецъ нравственности. вмѣстѣ съ этимъ въ исторію внесенъ былъ новый факторъ, котораго не было въ древ-

<sup>1)</sup> Напр. даже Ренанъ въ своей *Histoire du peuple Israél* въ исторической концепціи роли израильскаго народа весьма близко соприкасается съ Боскювтомъ, великимъ выразителемъ идеи промыслительнаго домостроительства въ исторіи человѣчества. См. введеніе въ I томѣ.

<sup>2)</sup> Основные вопросы, т. I, стр. 205 и сл.

<sup>3)</sup> Исторія и философское значеніе идеи прогресса, статья проф. Н. И. Карѣва, «Сѣверный Вѣстникъ», декабрь, 1891 г., стр. 65.

ности, — именно спасающая благодать, какъ сила, влияющая на волю непосредственнымъ образомъ и ставящая человѣка на прямой путь къ сознательному достиженію ясно поставленной цѣли, достиженія царства Божія. Этотъ факторъ передвинулъ центръ тяжести въ сознаниіи человѣка. Если прежде подъ давленіемъ ига грѣховности воля человѣческая имѣла больше наклонности къ отчужденію отъ Бога, то теперь въ ней стала преобладать наклонность къ соединенію съ Нимъ, — вслѣдствіе чего если въ древности избранный народъ былъ слабъ и ничтоженъ, теряясь почти среди необозримыхъ массъ народовъ языческихъ, то теперь христіанскій міръ, составляющій прямое продолженіе избраннаго народа, стоитъ во главѣ человѣчества, а дѣятельность его миссіонеровъ буквально обнимаетъ весь земной шаръ, рано или поздно долженствующій преклониться предъ Крестомъ. Но хотя центръ тяжести въ сознаниіи новѣйшаго міра и передвинулся въ пользу болѣе дѣятельнаго стремленія человѣчества къ высшему благу, однако это нисколько не измѣнило общаго плана нравственнаго міроуправленія, и какъ прежде, такъ и теперь человѣчество есть предметъ любящаго руководительства и воспитанія со стороны Промысла. Христіанинъ по сравнению не только съ язычникомъ, но и іудеемъ есть гораздо болѣе нравственнозрѣлая личность, вслѣдствіе чего и воспитательный приѣмъ по отношенію къ ней долженъ былъ значительно измѣниться; но такъ какъ и въ этой зрѣлой личности остались слѣды прежняго разлада, плоть попрежнему воюетъ противъ духа и на каждомъ шагу искушенія подвергаютъ тяжкому испытанію даже освещенную и искупленную свободу, то высшее воспитательное руководство необходимо и теперь, и оно составляетъ такую же сущность историческаго процесса, какъ и прежде. И если мы окинемъ взглядомъ прожитыя вѣка новѣйшей христіанской исторіи, то хотя этотъ міръ еще не законченный и слѣдовательно, не представляя конечныхъ результатовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не даетъ возможности болѣе или менѣе полно объять планъ его развитія, однако и въ томъ, что уже совершилось, нельзя не усмотрѣть поразительнаго водительства Промысла, все направляющаго къ определенной цѣли. Пути Его въ этомъ отношеніи также неисповѣдны

и нѣкоторыя явленія очевидно составляютъ тайну высшаго домо-  
строительства, въ которую невозможно проникнуть ограниченному  
человѣческому разуму. Такую тайну напр. представляетъ то явле-  
ніе, что огромныя группы народовъ съ высокоразвитой, своеобраз-  
ной культурой, какъ Китай и Индія, остались въ сторонѣ отъ  
христіанства, что многіе уже христіанскіе народы были отсѣчены  
отъ тѣла церкви мечемъ лжепророка, знамя котораго гордо раз-  
вѣвается тамъ, гдѣ нѣкогда возвышался крестъ, что самъ христіан-  
скій міръ распался на враждебныя между собой общины, взаим-  
нымъ соперничествомъ истощающія свои силы, что сама право-  
славная церковь въ значительной своей части несла и несетъ еще  
ито лжепророка и часто раздражается ересями и расколами, и мно-  
гія другія подобныя явленія. Все это въ извѣстномъ отношеніи  
есть тайна домостроительства Божія, и никакой умъ не можетъ  
проникнуть въ совѣты Промысла, какъ не могъ бы проникнуть  
онъ въ тайну причины страданій праведнаго Іова, превосходящую  
всякую возможность логическаго мышленія о ней. Современемъ,  
когда мы, освобожденные отъ чувственныхъ ограниченій своей при-  
роды, станемъ лицомъ къ лицу съ самымъ источникомъ истины,  
предъ нами конечно во всемъ объемѣ откроются всѣ тайны историческаго  
домостроительства. Но теперь наше знаніе ограничено, мы познаемъ  
даже осязаемые предметы только какъ-бы зеркаломъ гаданія, ни-  
когда не имѣя возможности проникнуть до вещи самой въ себѣ;  
тѣмъ менѣе конечно могутъ быть доступны намъ во всей полнотѣ  
тайны Промысла въ историческихъ судьбахъ человѣчества. Но  
даже и при теперешнемъ знаніи мы все-таки при помощи истори-  
ческаго созерцанія можемъ отчасти понимать цѣлесообразность даже  
и такихъ явленій, которыя повидимому стоятъ въ прямомъ проти-  
ворѣчій съ общимъ планомъ историческаго домостроительства.

Въ нашу задачу не входитъ полное изложеніе этого плана <sup>1)</sup>,  
и для насъ совершенно достаточно будетъ отвѣтить лишь нѣкото-

---

<sup>1)</sup> Популярный опытъ его построенія сдѣланъ проф. Кнейзелемъ  
въ его небольшой упомянутой уже выше книжкѣ *Die Weltgeschichte  
ein Zufall?* Berlin, 1891.

ры выдающіяся черты его. И прежде всего мы можем указать на тотъ самоочевидный фактъ, что новѣйшій христіанскій міръ, какъ болѣе зрѣлый, пользуется въ своей жизнедѣятельности гораздо болѣею свободою самоопредѣленія, чѣмъ древній избранный народъ, который въ сущности находился подъ игомъ закона, опредѣлявшаго всю его жизнь — до мельчайшихъ подробностей. Это очевидно высшая ступень воспитательнаго процесса. Сообразно съ этою ступеню зрѣлости, воспитываемому предоставляется болѣе возможности извлекать собственными силами уроки для себя изъ собственныхъ житейскихъ испытаній, такъ какъ это именно воспитаніе глубже захватываетъ все существо человека, чѣмъ внѣшнія наставленія и правила. И вотъ вся христіанская исторія есть именно непрерывный рядъ подобныхъ воспитательныхъ испытаній человечества, заканчивавшихся обыкновенно глубокими и плодотворными уроками для него. Такъ, уже съ первыхъ вѣковъ христіанства мы встрѣчаемся съ тѣмъ фактомъ, что, злоупотребляя свободою, массы христіанъ уклонялись отъ истиннаго евангелія и впадали во всевозможныя сектантскія бредни, неизбѣжно сопровождавшіяся крайнею распущенностію и упадкомъ нравственности. Но этотъ печальный опытъ немедленно вызывалъ реакцію, и плодотворнымъ результатомъ его было то, что сущность христіанскаго вѣроученія была точно и подробно опредѣлена на вселенскихъ соборахъ. Когда однако и вселенскіе соборы не въ состояніи были обуздать церковнаго и умозрительнаго своеволія еще не достаточно проникшихся духомъ евангелія народовъ и по всему востоку продолжалось пагубное религіознонравственное броженіе, проявлявшееся во множествѣ возникавшихъ и исчезавшихъ сектъ, которыя дерзко разрывали церковь и злоупотребляли свободою, то оказалась необходимою болѣе сильная жѣра. Для очищенія церкви отъ накопившейся въ ней сектантской и нравственной скверны нуженъ былъ бытъ, который въ лицѣ жепорока и совершилъ свою очистительную работу. Какъ буря очищаетъ застоявшуюся атмосферу, такъ и несланъ, подобно бурѣ пронесшись по всему востоку, очистилъ христіанскій міръ отъ накопившихся въ немъ нязмовъ, поглотивъ въ себя всѣ негодные для церкви элементы. Въ-

ствѣ съ тѣмъ исламъ, представляя собою новую форму подзаконнаго ига, какъ-бы нарочно созданъ былъ для того, чтобы самими своими существованіемъ представлять глубочайшій контрастъ христіанству, наглядно показывая все преимущество его какъ царства свободы <sup>1)</sup>. Понятнымъ съ этой воспитательно-примыслительной точки зрѣнія становится и распаденіе христіанства на враждебныя между собою общины. Происхожденіе различныхъ вѣроисповѣдныхъ формъ съ достаточностью объясняется отчасти неспособностью человѣческаго ума, въ отчужденіи его отъ авторитета вѣры, обнять истину христіанства во всей ея полнотѣ и отчасти злоупотрежденіемъ христіанской свободой — въ предпочтеніи національно-культурныхъ интересовъ интересу вселенской истины <sup>2)</sup>. Съ этой стороны раздѣленіе христіанства такимъ образомъ есть зло или по меньшей мѣрѣ выраженіе духовной немощи. Но съ высшей точки зрѣнія и оно не лишено глубокаго значенія и есть одинъ изъ существенныхъ элементовъ въ дѣлѣ воспитанія христіанскаго самосознанія. Въ каждомъ изъ главныхъ вѣроисповѣданій выразилась особенно какая либо одна изъ сторонъ христіанства, и вслѣдствіе этого могла получить такое развитіе, какого она не могла бы имѣть при отсутствіи раздѣленія. Въ самомъ дѣлѣ въ римскомъ католицизмѣ съ необычайною силою развилась внѣшняя юридическая сторона христіанства до такой степени, что римская церковь въ періодъ ея высшаго развитія могла чисто внѣшнимъ

---

<sup>1)</sup> Съ этой-же точки зрѣнія не трудно понять и значеніе того факта, что такія старыя страны культурныя, какъ Китай и Индія, остались внѣ христіанства. Въ нихъ христіанскому міру какъ-бы нарочно сохраненъ наглядный примѣръ того духовнаго и вообще культурнаго состоянія, къ которому могъ придти азычскій міръ собственными силами и дальше котораго онъ оказался не въ состояніи идти, и это состояніе его по сравненію съ состояніемъ христіанскаго міра лучше всего показываетъ, какое великое значеніе имѣетъ христіанство для человечества.

<sup>2)</sup> Подробнѣе объ этомъ см. въ нашихъ публичныхъ чтеніяхъ о «Современномъ западѣ въ релігіозно-нравственномъ отношеніи», въ приложеніи къ русскому изданію «Апологія христіанства» Лютардта (СПб. 1892 г.) стр. 673 и сл.

авторитетомъ сдерживать и подавлять самыя грубыя страсти дикихъ и цивилизованныхъ варваровъ и тѣмъ несомнѣнно оказала громадную услугу новѣйшей культурѣ, единогласно признаваемую историками. Съ другой стороны протестантизмъ, являсь какъ необходимый противовѣсъ чрезмѣрному развитію папства, имѣлъ свое особое воспитательное значеніе. Въ немъ особенно развилась внутренняя умозрительная сторона христіанства, и въ тѣ періоды, когда православный востокъ застылъ въ своей умственной жизни подъ страшнымъ гнетомъ ислама, а римскокатолическій западъ подъ всенародною авторитетомъ папства, въ протестантскомъ мірѣ свободно развивалось христіанское умозрѣніе и, хотя оно и уклонялось отъ строгихъ началъ вселенскаго христіанства, однако не смотря на это дало богатѣйшую пищу для духовной христіанской жизни и плодами протестантскаго богословія пользовались и не перестаютъ пользоваться даже православные народы, особенно въ борьбѣ съ римскимъ католицизмомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, оба западныхъ вѣроисповѣданія, представляя собою двѣ крайнія противоположности въ пониманіи христіанства и слѣдовательно двѣ односторонности, по необходимости должны вести постоянную борьбу и изъ этой полемической борьбы логически выясняется односторонность ихъ обонхъ, является необходимость найти для нихъ всеобъемлющій синтезъ, и этимъ синтезомъ для всякаго серьезнаго и безпристрастнаго ума оказывается возвращеніе, тождественное съ православіемъ, какъ это и сказалося во многихъ новѣйшихъ сочиненіяхъ и даже въ цѣлыхъ движеніяхъ, какъ старокатолическое <sup>1)</sup>. Отсюда западныя вѣроисповѣданія, содѣйствуя каждое съ своей стороны развитію христіанскаго самосознанія, составляютъ воспитательныя ступени къ усвоенію несравненнаго сокровища вселенскаго православія, для котораго они вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ часто

<sup>1)</sup> Въ виду такого значенія протестантизма въ системѣ религіознаго воспитанія христіанскаго міра становится вѣроятнымъ объясненіе замѣтнаго случайнаго гибели непобѣдимой армады, доуженствовавшей подавить протестантскіе народы сѣвера, внимательствомъ высшей воли. Въ сознаніи самихъ протестантовъ это объясненіе не подлежитъ никакому сомнѣнію. *Affavit Deus et dissipavit eos!*

возбуждающими жизнедеятельность мотивами. И не раз на опыте оказывалось, что сами православные тогда только начинали понимать и ценить православие, когда они знакомились съ западными въренсповѣданіями и получали возможность для сравненія. Да и въ народахъ православныхъ жизнедеятельность православной мысли и жизни всегда особенно возвышалась въ тѣ періоды, когда имъ приходилось близко сталкиваться съ народами инославными и защищаться отъ ихъ нападенія съ оружіемъ ли въ рубашъ, или перомъ и чернилами, на попринтъ духовнаго состязанія.

Въ раздѣленіи христіанскаго міра затѣмъ сказалась еще одна самая важная сторона промыслительнаго воспитанія челоѣчества. Хотя весь христіанскій міръ есть міръ избранный, свѣтъ для міра языческаго, однако какъ въ древнемъ небранномъ народѣ были особые избранники, болѣе соответствовавшіе идеѣ избранія, чѣмъ остальной народъ, для котораго они служили примѣромъ и обличеніемъ, такъ и среди христіанскихъ народовъ самая идея воспитанія требуетъ особаго избранника, который бы служилъ свѣтомъ и воплощеніемъ вселенской истины христіанства во всей ея полнотѣ. Западные народы, хотя и оставаясь въ сущности христіанскими, однако въ значительной степени позволили себѣ увлечься своими земными идеалами, въ жертву которымъ они принесли вселенскую истину. Вслѣдствіе этого они стали больше преувѣчивать въ матеріальной земной культурѣ и образъ Христа для нихъ слишкомъ часто сталъ затѣняться идоломъ національныхъ интересовъ. Самый планъ воспитанія требовалъ выставить противобѣсъ имъ — въ лицѣ народа, который болѣе всего въ мірѣ цѣнилъ бы Христа, хотя бы это временно и ставило его ниже другихъ народовъ въ успѣхахъ земной культуры. Какой это именно народъ, на это можетъ отвѣтить только исторія. Но конечно, это народъ, который воплощаетъ въ себѣ не одностороннюю, а вселенскую истину христіанства, именно народъ православный. И благо тому народу, который во-время пойметъ свое высшее назначеніе въ исторіи и своею свободною самодеятельностью будетъ содѣйствовать цѣлямъ своего избранія, а не отрекаться отъ возложеннаго на него высшаго призванія — во имя туманнаго космополитизма.

Настоящій міръ находится въ процессѣ воспитанія, и никто не можетъ сказать, что ожидаетъ его въ будущемъ. Но одно несомнѣнно бросается въ глаза наблюдателю историческихъ судебъ, именно, что если православіе есть свѣтъ христіанскому міру, то носящимъ его народамъ приходилось и приходится болѣе всего испытывать на себѣ жезлъ наказующей любви и правды. Въ самомъ дѣлѣ, православный востокъ съ его народами болѣе всего испыталъ историческихъ невзгодъ, и въ то время, какъ западные народы могли свободно жить и развиваться, православные народы томились подъ тяжкимъ игомъ азіатскихъ варваровъ, всю свою тяжестью обрушившихся на нихъ, какъ на передовыхъ стражей христіанскаго міра. Цѣлые вѣка православная Россія томила подъ игомъ монгольскимъ, и цѣлые вѣка православная Греція изнывала, да еще и теперь въ главной своей части находится подъ игомъ турецкимъ, тяготѣвшимъ и на балканскихъ славянахъ. Никакая человѣческая логика не въ состояніи исполнѣ объяснить себѣ этой тайны промыслительнаго домостроительства во всей ея полнотѣ, и въ этомъ отношеніи пути Божіи неисповѣдны. Но въ полномъ невѣдѣніи мы однакоже не оставлены, и уже теперь одинъ край тайны явно приподнять исторіей. И тутъ прежде всего открывается великая истина, что Богъ наказуетъ, его же любить. Избранники Его всегда подвергаются самымъ тяжкимъ на человѣческій взглядъ испытаніямъ, составляющимъ однакоже благо и для нихъ и для всего міра. Тоже самое сказалось и въ этомъ фактѣ. Православная византійская имперія подверглась тяжкому игу Магомета, водрузившаго полумѣсяцъ на самыхъ величавныхъ храмахъ христіанства и наложившаго тяжелое иго на православные народы на цѣлые вѣка. Это конечно было великое бѣдствіе. Но если всмотрѣться ближе, то оно не лишено было и весьма благихъ результатовъ. Такъ, послѣ завоеванія Константинополя, избѣгая жестокаго ига варваровъ, массы греческихъ православныхъ ученыхъ переселились на западъ и тамъ своею православною ученостію оплодотворили жертвую схоластику латинства и несомнѣнно содѣйствовали тому великому возрожденію наукъ и искусствъ, которое привело къ порыву западнаго міра сбросить съ себя иго



латинства и возстановить болѣе чистое, болѣе близкое къ вселенской истинѣ христіанство. Это было чистое благо для западнаго міра. Но бѣдствіе не лишено было своей доброй, и притомъ глубоко важной стороны и для самого православнаго востока. Подъ тяжелымъ игомъ онъ прекратилъ свое духовное развитіе и тѣмъ съ болѣею преданностью сталъ хранить вѣранный ему сокровища православія. Отчужденный отъ сношенія съ западомъ, онъ остался въ сторонѣ отъ его пагубнаго во многихъ отношеніяхъ вліянія, сдѣлался недоступнымъ для посягательствъ папства, и въ полной неприкосновенности, подобно тому, какъ египетская древность во всей ея неприкосновенности сохранилась въ каменныхъ гробницахъ, сохранилъ древнее православіе до настоящаго времени, когда ему суждено вновь выступить на поприще всемірно-исторической жизни. Въмѣстѣ съ православіемъ сохранили свою историческую жизненность и православные народы грекославянскаго міра, и конечно не случайно то поразительное явленіе, что тѣ изъ славянскихъ народовъ, которые въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ томились подъ тяжкимъ турецкимъ игомъ, теперь опять выступаютъ на поприще всемірно-исторической жизни—свободные и въ политическомъ и духовномъ отношеніи, между тѣмъ какъ ихъ западные братья, не находившіеся подъ этимъ игомъ, теперь находятся и въ политическомъ и духовномъ рабствѣ, во всякомъ случаѣ не имѣютъ ни политической, ни религіозной самостоятельности, будучи поглощены инославными западомъ <sup>1)</sup>.

Еще съ болѣею поразительностью таже сторона промислительнаго воспитанія выступаетъ въ судьбѣ православнаго русскаго народа. Во многихъ отношеніяхъ это народъ въ полномъ смыслѣ

---

<sup>1)</sup> Этимъ мы хотѣли бы хотя косвенно отвѣтить рецензенту «Вѣстника Европы», который, рассматривая книжку профессора Клейзеля *Die Weltgeschichte ein Zufall?* и найдя въ ней объясненіе благодѣйственной стороны турецкаго ига въ томъ, что подъ его давленіемъ греческіе ученые оказали большое содѣйствіе просвѣщенію запада, проинически замѣчаетъ, что «авторъ забылъ только о судьбѣ народностей, непосредственно подпавшихъ подъ вѣковое турецкое иго» и «что говорить о пользѣ турецкаго владычества для распространенія знаній и культуры на западъ, въ виду бѣгства ученыхъ грековъ въ другія

многострадальный и жезлъ высшей любви и правды часто каралъ его въ исторіи съ необычайною суровостью. Въ самый разцвѣтъ его юношеской силы, когда все повидимому обѣщало ему великую и свѣтлую будущность, онъ былъ задавленъ и сокрушенъ дикой азіатской ордой, которая наложивъ на него свое тяжкое иго на цѣлые вѣка. Вопль отчаянія разнесся по всей Русской землѣ и мудрѣйшіе сыны ея терялись въ догадкахъ о тайнѣ непонятныхъ путей Промисла, да и доселѣ многіе историки не видятъ въ монгольскомъ игѣ ничего, кромѣ великаго зла, продолжающаго сказываться въ нашей жизни и теперь. А между тѣмъ, стоитъ только взглянуть на это бѣдствіе съ другой высшей точки зрѣнія, и все представится въ иномъ свѣтѣ: тяжкое бѣдствіе окажется любящимъ наказаніемъ, принесшимъ чудесно добрыя и великіе плоды. Въ самомъ дѣлѣ, монгольское нашествіе застало русскій народъ въ тотъ самый моментъ, когда славянская рознь довела его до наиболѣе пагубнаго политическаго разединенія, когда княжества истощали другъ друга въ нескончаемыхъ междоусобицахъ и когда начались уже опасныя попытки вмѣшиваться иноземцевъ въ свои внутреннія дѣла. Ясно, къ чему могло бы привести это. Инославный западъ не преминулъ бы наложить свою коварную руку на эти обезсиленные взаимной враждой княжества, и за этимъ неминуемо послѣдовало бы духовное рабство, которому и подверглись западные славяне. Тогда несомнѣнно гораздо лучше было отдать въ рабство свое тѣло, чтобы спасти душу, и въ такое-то вещественное рабство русскій народъ повергнуть былъ монголами. Конечно тяжки были страданія православнаго русскаго народа и вопль лѣтописцевъ, оплакивавшихъ дымящіеся развалины городовъ и весей, не можетъ не трогать сердца даже въ настоя-

---

страны, — значить ужъ быть слишкомъ снисходительнымъ въ оцѣнкѣ кровавыхъ историческихъ катастрофъ» (авг. 1891, стр. 863). Указанный нами въ текстѣ фактъ показываетъ, что сами эти народности получили въ награду за свое историческое испытаніе еще большее благо, чѣмъ западныя страны отъ греческихъ ученыхъ, и только непонятное ослѣпленіе могло закрыть отъ автора рецензіи (Л. С.) этотъ капитальный историческій фактъ.

щее время. И однако изъ этого великаго бѣдствія вышло великое благо. Подъ тяжкимъ испытаніемъ, рознь прекратилась, Русь начала собираться, нашла себѣ устойчивый центръ тяжести въ Москвѣ, и все болѣе и болѣе стягивая къ этому центру свои народныя силы, она выросла въ могучее государство, предъ которымъ въ изумленіи остановились западные народы и затрепеталъ исламъ. Россія теперь стала именно тѣмъ, что она есть, т. е. могущею хранительницею вселенской правды христіанства, русскій же народъ, являясь въ своей церковной жизни носителемъ вселенской истины, начинаетъ предъ лицомъ міра обнаруживать силу и мощь, возбуждающіе невольное удивленіе изживающагося въ своей односторонности инославнаго запада.

Приведенные примѣры составляютъ немногія страницы изъ великой книги исторіи, раскрывающей предъ нами судьбы народовъ и всего человѣчества. Но и ихъ достаточно для того, чтобы видѣть, что не слѣпныя силы необходимости управляютъ исторіей, которая въ такомъ случаѣ превратилась бы въ мертвый, бездушный механизмъ, безцѣльно воспроизводящій и безпощадно давящій выплывающія на поверхность личности и народы. Нѣтъ, въ ней царствуетъ Промыслъ Божій, который своею правдою и любовію обнимаетъ весь міръ, для котораго дороги не только цари и народы, но и каждый отдѣльный человѣкъ составляетъ предметъ Его любящаго попеченія, такъ что въ собственномъ смыслѣ слова и волосъ съ головы его не падаетъ даромъ. Съ этой точки зрѣнія все человѣчество есть, выражаясь терминомъ бл. Августина—*Civitas Dei*, градъ Божій, въ которомъ съ чудесною, единственно возможною только при отношеніи личнаго верховнаго Существа къ личнымъ конечнымъ существамъ послѣдовательною все представляетъ собою цѣль взаимограничивающихся цѣлей, сливающихся наконецъ въ общій синтезъ, который есть согласіе воли человѣчества съ волей Бога, есть идеаль, ставящій для человѣка цѣлью достиженіе совершенства божественнаго, т. е. совершеннаго подобія Богу, по слову самого Христа: „Будьте совершенны какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный“ (Матѣ. V, 48). И къ этой великой цѣли, не смотря

на противорѣчія личной свободы, все направляется съ чудесною последовательностью. Даже то, что на поверхностный взгляд кажется противорѣчіемъ ей, различныя непредвидѣнныя случайности, бѣдствія войны, язвы или голода, составляющія часто источникъ столького горя и слезъ для переживающихъ ихъ лицъ или народовъ, въ концѣ концовъ служатъ все той же конечной цѣли, представляя собою удары любовно воспитывающаго жезла. Достаточно указать на переживаемое однимъ изъ нашихъ окраинъ бѣдствіе неурожая, чтобы убѣдиться въ этомъ. Помимо своего чисто экономическаго значенія, оно ясно вышло на свѣтъ Божій всѣ тающіеся въ нашемъ обществѣ добрыя и злые элементы, предъ всѣми обнаружилось недостатки нашего социальнаго строя, донныя скрывавшіеся подъ прикрытіемъ либеральныхъ фразъ, указало, кто враги и кто друзья нашего народа и конечно вообще дало намъ такой урокъ, который будетъ долго не забытъ нами <sup>1)</sup>. Въ этомъ великомъ процессѣ демонстраторства даже явно враждебныя ему силы, сознательно идущія противъ него, въ дѣйствительности работаютъ для той же predeterminedной Промысломъ цѣли. Проповѣдники невѣрія неосознанно для себя укрѣпляютъ вѣру; распространители ересей и расколовъ, направленныхъ къ подрыву церкви, въ дѣйствительности усиливаютъ ее, возбуждая въ ней жизнедѣятельность; даже разбойники, производя разбои и убійства, неосознанно служатъ усовершенію общественнаго благоустройства, побуждая принимать мѣры къ огражденію безопасности своихъ гражданъ. Конечно, только неразуміе можетъ винить ихъ это въ заслугу, и въ дѣйствительности они вполне заслуживаютъ известной общественной кары за свою злую волю. Изъ того, что зло часто оказывается содѣйствующимъ добру вовсе не слѣдуетъ еще—что оно по самому существу составляетъ полезный и необходимый моментъ въ историческомъ процессѣ, а слѣдуетъ лишь то, что оно *сдѣлалось* таковымъ вслѣдствіе грѣхонападенія человека, самовольно нарушившаго нормальный ходъ своего развитія, и потому въ сущ-

<sup>1)</sup> Подробнѣе объ этомъ см. въ нашихъ «Размышленіяхъ на праздники Рожд. Христова», «Церк. Вѣстникъ» № 51, 1891 года.

ности этотъ фактъ есть лишь поразительное свидѣтельство грѣховности человѣка, сказывающейся во всей его жизни. Подобно тому, какъ въ жизни отдѣльнаго человѣка самые естественные его процессы часто сопровождаются страданіями, и величайшимъ изъ нихъ—самый процессъ рожденія человѣка (въ силу проклятій: „въ болѣзняхъ будешь родить дѣтей“), такъ равнымъ образомъ подобныя же страданія сдѣлались необходимыми и въ исторической жизни народовъ и человѣчества, и главные историческіе процессы часто совершаются съ невообразимыми муками, въ которыхъ гибнутъ не только единицы, но часто цѣлыя города и государства. Въ силу грѣховности этотъ болѣзненный процессъ сдѣлался необходимымъ, и отсюда даже самое торжество добра достигается страданіями. Нѣтъ такого побѣдоноснаго войска, которое бы могло одерживать побѣды, не искупая ихъ ужасными страданіями и даже смертью отдѣльныхъ своихъ членовъ; такъ равнымъ образомъ и человѣчество, достигая своего высшаго блага, въ силу той же грѣховности необходимо должно искупать его страданіями и даже гибелью многихъ своихъ членовъ—какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и народовъ. И если не смотря на всѣ эти страданія, все-таки достигается высшая цѣль, которой содѣйствуетъ самое зло, то этотъ фактъ лишь показываетъ, какъ дивно все устроено въ великомъ градѣ Божіемъ, какъ все въ немъ сливается въ одну великую цѣль, которая есть высшее благо человѣчества. Съ этой точки зрѣнія становится наконецъ понятнымъ высшее значеніе тѣхъ блужданій мысли, которыя пережиты были и еще переживаются нашимъ вѣкомъ. Если онъ, злоупотребляя свободой мысли, увлекался всякимъ вѣтромъ ученій, доходившихъ до порицанія всего святаго и великаго, стараясь обосновывать самыя чудовищныя теоріи на данныхъ научнаго и философскаго знанія, то это былъ лишь новый великій опытъ воспитательнаго попущенія для человѣчества, чтобы оно наконецъ убѣдилось, что даже весь научный геній новѣйшаго времени, даже всѣ великія научныя открытія, которыми такъ гордится нашъ вѣкъ, въ сущности никогда не въ состояніи удовлетворить требованій безсмертнаго духа. Рано или поздно, сколько бы ни пытали его разными самонамышленными *измами*, онъ опять возжаждетъ высшей

духовной истины, и этой истины во всей ее полнотѣ не дастъ ему никакая, даже самая гениальная теорія, и поэтому онъ опять съ необходимостью и съ усиленною жаждою и любовью обратится туда, гдѣ истина живетъ въ своемъ немеркнущемъ свѣтѣ. И если этотъ поворотъ замѣчается уже теперь, если эта духовная жажда всегорается въ милліонахъ душъ, дотогѣ находившихся въ рабствѣ бездушныхъ теорій (а это фактъ, не подлежащій большоу никакому сомнѣнію), то въ этомъ и будетъ существенная характеристика нашего вѣка. Заключительное слово его будетъ состоять въ томъ, что Христосъ есть единственный источникъ свѣта и истины для міра.

И вотъ въ виду этой дивной гармоніи историческаго процесса съ точки зрѣнія идеи Промысла становится жалкимъ утвержденіе эволюціонизма, который, путаясь въ своихъ противорѣчіяхъ, приходитъ наконецъ къ безотрадному убѣжденію, что въ исторіи нѣтъ никакого плана и не можетъ быть никакихъ историческихъ законовъ, такъ какъ - де все движется куда-то въ неопредѣленную даль подъ давленіемъ какой-то роковой или полусознательной тяги <sup>1)</sup>. Нѣтъ, въ исторіи не только есть планъ, а есть даже своего рода божественное художество, развивающееся по особымъ дивнымъ законамъ, слѣды которыхъ мы явственно можемъ видѣть и въ самомъ процессѣ и особенно въ его результатахъ. И поэтому правъ бл. Августинъ, который, обозрѣвъ весь историческій процессъ съ высоты своего великаго гения, пришелъ къ убѣжденію, что весь міръ и исторія есть какъ бы „превосходнѣйшій стихъ, украшенный своего рода антитезами“ <sup>2)</sup>, или какъ бы картина, на которой свѣтъ и тѣни содѣйствуютъ красотѣ цѣлаго <sup>3)</sup>. Правъ поэтому Воссюэтъ, который, заканчивая свое знаменитое разсужденіе о всемірной исторіи, говорить, что Богъ свыше содержитъ въ

<sup>1)</sup> По теоріи Спенсера, главнаго представителя эволюціонизма.

<sup>2)</sup> О градѣ Вожіемъ XI, 18: *tanquam pulcherrimum saepe*.

<sup>3)</sup> «Ибо какъ картина съ чернымъ цвѣтомъ, положеннымъ на надлежащемъ мѣстѣ, такъ и совокупность вещей (въ мірѣ и исторіи), если кто сможетъ окинуть ее взоромъ, представляется прекрасною даже съ грѣшниками, хотя безобразіе ихъ, когда они рассматриваются сами по себѣ, дѣлаетъ ихъ гнусными». Тамъ же XI, 23 (въ русск. перев. часть 4, стр. 211).

своихъ рукахъ судьбы царствъ и народовъ. „То, что на нашъ взглядъ можетъ показаться случаемъ, есть определенное намѣреніе, состоявшееся въ высшемъ совѣтѣ, т. е. въ томъ вѣчномъ совѣтѣ, который сводитъ всѣ причины и всѣ слѣдствія въ одинъ и тотъ же порядокъ. И такъ-то все сводится къ одной и той же цѣли, и только по недостатку своего разумія мы можемъ находить случай или неправильность въ частныхъ противорѣчіяхъ“ <sup>1)</sup>. Правъ наконецъ знаменитый американскій историкъ Банкрофтъ, который говоритъ: „міровой порядокъ есть божественная поэма, которая развивается отъ вѣчности и которой не могутъ нарушить внимательства людей. Событія развертываются въ немъ по предопределенному порядку, въ величественной гармоніи, и подобно тому, какъ искусный артистъ извлекаетъ гармоническіе звуки изъ струнъ своей арфы, такъ и исторія отбиваетъ божественные аккорды, звучащіе на великой лирѣ времени. Но эта гармонія не можетъ быть воспринята въ тотъ самый моментъ, когда совершаются событія. По слѣдамъ событій идетъ философія, чтобы показывать причины и описывать результаты... Событія складываются въ послѣдовательную цѣпь. Люди, системы, народы, все человѣчество— все это повинуетъ божественной волѣ, и когда завершается часть судебъ человѣчества, мы открываемъ въ нихъ пути Промысла... Да, подъ каждой страницей въ лѣтонислахъ міра можно написать: царствуетъ Богъ. Событія, по мѣрѣ своего совершенія, повѣдываютъ о Его верховномъ планѣ, и когда мы прислушаемся внимательно, то услышимъ, какъ вѣка, удаляясь въ темныя бездны исчезающихъ временъ, своими безчисленными хоромъ поютъ хвалебную пѣснь: *Te Deum laudamus!* Тебе Бога хвалимъ!“ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Oeuvres de Bossuet, p. 297, t. I, изд. 1858 г.

<sup>2)</sup> Изъ разсужденія Банкрофта, прочитаннаго въ 1856 году въ историческомъ обществѣ въ Нью-Йоркѣ. *La libre Recherche*, t. II, p. 424. Привед. въ Laurent, *La Philosophie de l'histoire*, Paris 1880 (2 изд.) стр. 1 и 2.

## Отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи за 1891 годъ.

*Пресвященнѣйшіе Архипастыри,  
Милостивые Государы!*

Совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи, на основаніи требованій академическаго устава (§ § 90—91), имѣетъ долгъ предложить Вашему благосклонному вниманію отчетъ о состояніи академіи за 1891-й годъ.

### I. О почетныхъ членахъ академіи.

Въ началѣ отчетнаго года почетными членами академіи состояло 32 лица, изъ нихъ 18 Пресвященныхъ Архипастырей, 1 архимандритъ, 1 протопресвитеръ, 6 протоіереевъ и 6 лицъ свѣтскаго званія. Въ отчетномъ году академія понесла утрату въ составѣ своихъ почетныхъ членовъ въ лицѣ скончавшагося 1 октября одного изъ старѣйшихъ и высшихъ іерарховъ отечественной церкви Высокопресвященнаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, члена Св. Правительствующаго Синода. При воспоминаніи о почившемъ Архипастырѣ, академія, питомцемъ которой онъ былъ, не можетъ не раздѣлять чувствъ православнаго русскаго общества и не цѣнить потери, понесенной православною русскою церковію. По окончаніи образованія въ академіи почившій Архипастырь и начальныя годы службы провелъ также въ академіи, сначала въ званіи бакалавра, затѣмъ въ должности инспектора, принявъ въ академіи же въ 1830 г. и постриженіе въ монашество. Какъ академическому дѣятелю, ему первому принадлежитъ мысль о введеніи въ духовныхъ академіяхъ преподаванія ученія о русскомъ расколѣ. По оставленіи академической службы, занявъ въ послѣдствіи высокое іерархическое положеніе, почившій Архипастырь не прерывалъ съ академіей общенія, которое особенно оживлялось въ то время,



когда Высокопреосвященный, по обязанности присутствованія въ Св. Синодѣ, живаль въ Петербургѣ. Съ своей стороны и академія всегда съ участливымъ вниманіемъ относилась къ Высокопреосвященному Платону, чутко прислушиваясь ко всякой перемѣнѣ въ его судьбѣ, и съ 1877 г. считала его своимъ почетнымъ членомъ. Высокопреосвященный Платонъ принадлежалъ къ числу іерарховъ и личностей, имена которыхъ заносятся на страницы исторіи, и о дѣятельности которыхъ сохраняется всегдашняя память.

Въ концѣ отчетнаго года избраны Совѣтомъ академіи и утверждены Св. Синодомъ въ званіи почетныхъ членовъ академіи: Высокопреосвященный Амвросій, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, Преосвященный Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, и профессоръ богословія въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ протоіерей В. Г. Рождественскій.

## II. О начальствующихъ, учащихъ и прочихъ должностныхъ лицахъ академіи.

Въ личномъ составѣ и служебномъ положеніи начальствующихъ, наставниковъ и прочихъ должностныхъ лицъ академіи въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

Исправляющій должность инспектора академіи іеромонахъ Михаилъ указомъ Св. Синода отъ 5 декабря утвержденъ въ должности инспектора съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ новой общей гражданской исторіи Н. А. Скабалазовичъ утвержденъ Св. Синодомъ въ званіи ординарнаго профессора съ 31 августа, со дня избранія его Совѣтомъ академіи въ это званіе.

Доцентъ по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи И. Г. Троицкій и доцентъ по кафедрѣ нравственнаго богословія Ѳ. А. Тихомировъ утверждены Св. Синодомъ въ званіи экстраординарныхъ профессоровъ по занимаемымъ ими кафедрамъ, согласно избранію ихъ въ это званіе Совѣтомъ академіи—Троицкій съ 18 сентября, а Тихомировъ съ 11 октября.

23 августа предъ началомъ учебныхъ занятій послѣ лѣтнихъ каникулъ скончался заслуженный ординарный профессоръ академіи, состоявшій вмѣстѣ членомъ Правленія академіи, М. О. Кояловичъ. Покойный былъ изъ воспитанниковъ Виленской семинаріи времени управленія Литовскою епархією приснопамятнаго Высокопреосвящен-

наго митрополита Іосифа Сѣмашко, къ которому покойный питалъ чувства глубокаго уваженія. Поступивъ въ 1851 г. въ составъ 22 академическаго курса, М. О. окончилъ образованіе въ 1855 г. со степенью магистра. Послѣ кратковременнаго служенія въ Рижской и С.-Петербургской семинаріяхъ, въ званіи профессора, магистръ Бояловичъ опредѣленъ на службу при академіи бакалавромъ русской церковной и русской гражданской исторіи, которыя и преподавалъ до раздѣленія этихъ наукъ академич. уставомъ 1869 г. на двѣ самостоятельныя кафедры. Съ поступленіемъ въ академію на службу и начинается извѣстность М. О., какъ выдающагося ученаго изслѣдователя по Литовской уни. Эта извѣстность, слѣдуя за покойнымъ, какъ тѣнь, постепенно росла, снискивая ему уваженіе за его многостороннюю дѣятельность. М. О. былъ и выдающимся ораторомъ, говорившимъ ученыя рѣчи и читавшимъ научныя рефераты въ собраніяхъ разныхъ ученыхъ обществъ и талантливымъ публицистомъ, печатно высказывавшимъ свои мнѣнія по вопросамъ церковной и общественной жизни. За разнообразныя и капитальныя труды по изданію историческихъ памятниковъ и по изслѣдованіямъ въ области русской исторіи, М. О. заслуженно пользовался именемъ признаннаго ученаго. Бывшіе слушатели М. О. хранятъ живую память о немъ, какъ о профессорѣ, поставлявшемъ особенною задачею своего академическаго преподаванія то, чтобы въ историческихъ фактахъ указывать управлявшіе иминыя вѣсныя мотивы. Проникновеніе въ глубину событій и освѣщеніе ихъ съ точки зрѣнія коренныхъ историческихъ началъ русской жизни, составляли отличительную черту и неотъемлемыя особенности преподавательскаго таланта покойнаго профессора. Представляя все это, академія не можетъ не засвидѣтельствовать, что она потеряла въ М. О. своего лучшаго профессора; который высоко держалъ академическое знамя, лишилась ученаго дѣятеля, который такъ много потрудился для чести и славы академіи.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ священнаго писанія новаго завета протоіерей В. Г. Рождественскій, вслѣдствіе его прошенія, уволенъ отъ службы при академіи съ 15 августа.

На вакантную по смерти профессора Коляковича кафедру русской гражданской исторіи Совѣтомъ академіи избранъ и Его Высочайшимъ повелѣніемъ утверждёнъ, въ званіи доцента академіи, съ 8 октября, преподаватель Литовской духовной семинаріи, магистръ

богословія изъ воспитанниковъ нашей академіи П. Н. Жуковичъ.

На вакантную кафедру св. писанія новаго завета Его Высокопреосвященствомъ опредѣленъ, въ званіи доцента академіи, съ 21 октября, преподаватель Воронежской духовной семинаріи, магистръ богословія изъ питомцевъ Московской академіи Н. Н. Глубоносовскій.

На должность члена академическаго правленія, послѣ смерти профессора Кояловича, Совѣтомъ академіи избранъ и Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ съ 20 сентября заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ церковнаго права Т. В. Барсовъ.

Вслѣдствіе состоявшихся въ отчетномъ году переизбъ въ личномъ составѣ академическихъ преподавателей, въ 1 января текущаго 1892 года при академіи состояло 30 преподавателей, изъ нихъ 28 штатныхъ и 2 нештатныхъ преподавателя. Въ числѣ штатныхъ преподавателей было 7 ординарныхъ профессоровъ, изъ нихъ 4 заслуженныхъ, 10 экстраординарныхъ, 3 доцента, 5 исправляющихъ должность доцента, и 3 лектора новыхъ языковъ.

### III. Обѣ учащихся.

Студентовъ въ академіи въ началѣ отчетнаго года было 227, изъ нихъ въ отчетномъ году окончили полный курсъ ученія 52; въ теченіе года уволено изъ академіи 15 студентовъ, изъ нихъ 6—безъ прошеній, по несоотвѣтствію ихъ нравственныхъ качествъ требующимъ отъ воспитанниковъ вышшаго духовно-учебнаго заведенія условіямъ, а 9 согласно прошеніямъ, по болѣзнымъ недостатку средствъ къ содержанію въ академіи, для поступленія на священническое мѣсто и проч., умерли 2 студента и перешли въ Кіевскую академію, вслѣдствіе суровости для нихъ петербургскаго климата, также 2 студента.

Въ отчетномъ году поступило въ академію, въ составъ студентовъ нѣмѣннаго I курса, 68 воспитанниковъ, изъ нихъ 63 воспитанника, получившіе образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ, 2 въ классическихъ гимназіяхъ, 1 сербъ, обучавшійся въ учительской семинаріи въ Бѣлградѣ, 1 яновецъ, окончившій курсъ духовной семинаріи, состоящей при Россійской духовной миссіи въ Токио, и, по прибытіи въ Россію, проведшій годъ въ С.-Петербургской духовной семинаріи, и 1 грекъ, получившій образованіе въ бывшемъ Патріаршемъ училищѣ въ Константинополѣ и въ Смирнской гимназіи.

Въ отчетномъ же году зачислены въ студенты академіи бывшій студентъ Историко-Филологическаго института Георгій Юнгертъ въ составъ II, нынѣ третьяго курса академіи, бывшій студентъ академіи нынѣ священникъ Вячеславъ Роггенгагенъ въ составъ студентовъ III, нынѣшняго IV курса и бывшій студентъ Московской духовной академіи Петръ Говоровъ въ составъ студентовъ II курса.

Постороннихъ слушателей въ академіи въ первую половину отчетнаго года было 8, а во вторую 4 человѣка.

Всѣхъ учащихся въ академіи къ концу отчетнаго года насчитывалось 231, изъ нихъ, какъ сказано, 227 студентовъ и 4 постороннихъ слушателя.

Изъ указаннаго числа студентовъ академіи въ первую половину отчетнаго года имѣли священный санъ 16 человѣкъ: 1 архимандритъ болгаринъ, 4 іеромонаха, 7 священниковъ, 2 іеродіакона и 2 діакона; во вторую половину года, за послѣдовавшими перемѣнами чрезъ окончаніе академическаго курса одними и поступленіе для обученія въ академію новыхъ лицъ, въ священномъ санѣ состояло также 16 человѣкъ, изъ нихъ упомянутый архимандритъ болгаринъ, 1 іеромонахъ, 11 священниковъ, 1 іеродіаконъ и 2 діакона. Въ составѣ постороннихъ слушателей въ священномъ санѣ въ первую половину отчетнаго года было трое: два священника и 1 іеродіаконъ а во вторую половину 1 іеродіаконъ.

По курсамъ студенты распределялись такимъ образомъ: а) въ началѣ года въ I курсѣ было 58, во II — 62, въ III — 51 и въ IV — 56 и б) въ концѣ года въ I-мъ курсѣ 67 студентовъ, во II-мъ — 53, въ III — 60 и въ IV-мъ — 47. Кромѣ того въ первую половину года слушали лекціи: 5 постороннихъ слушателей по предметамъ I курса и 3 по предметамъ разныхъ курсовъ и во вторую половину года 1 — по предметамъ I курса, 1 по предметамъ II курса и 2 — по предметамъ разныхъ курсовъ.

Изъ числа 227 студентовъ академіи полнымъ содержаніемъ пользовались 150, изъ нихъ 120 на счетъ положенныхъ по штату назенныхъ вакансій, 14 на особые суммы Св. Синода, 13 на счетъ стипендій имени частныхъ лицъ, находящихся въ распоряженіи академіи, 1 — на стипендіи покойнаго Высокопреосвященнаго Василія, бывшаго епископа Полоцкаго, впоследствии члена Св. Синода, принадлежавшей Могилевской духовной семинаріи, и 2 на суммы Святотроицкія Александро-Невскія лавры; изъ остальныхъ

77 бывшихъ своекоштными студентами, 58 помѣщались въ академическомъ зданіи въ качествѣ пансіонеровъ, а 19 жили внѣ академическихъ зданій.

Къ концу отчетнаго года полнымъ казеннымъ содержаніемъ пользовалось 119 студентовъ, вслѣдствіе временнаго перемѣщенія одной изъ 120 казенныхъ вакансій въ Кіевскую духовную академию для содержанія въ оной перешедшаго туда казеннокоштнаго студента Михаила Горлова, на особыя суммы Св. Синода содержались 16 и вновь учрежденная при академіи стипендія имени протоіерея Варшавскаго кафедральнаго собора Н. А. Горизонтова предоставлена въ текущемъ учебномъ году студенту I курса свящ. Іоанну Дылконову. За послѣдовавшими измѣненіями къ концу отчетнаго года полнымъ содержаніемъ пользовались 152 студента, своекоштныхъ студентовъ, жившихъ въ качествѣ пансіонеровъ въ академическихъ зданіяхъ, числилось 50 человекъ.

Въ половинѣ отчетнаго, или съ начала текущаго учебнаго года, въ академическомъ зданіи помѣщался еще одинъ посторонній слушатель, бывший преподаватель Тверской учительской женской школы, кандидатъ исторіе-филологическаго факультета Императорскаго Московскаго университета Михаилъ Великановъ, на содержаніе котораго Св. Синодомъ назначена особая временная стипендія. Въ концѣ отчетнаго года Великановъ принялъ монашество съ именемъ Мисеодія и рукоположенъ въ санъ іеродіакона.

Въ концѣ отчетнаго года всѣхъ студентовъ въ академическомъ общежитіи находилось 202 и 1 посторонній слушатель, остальные изъ числа 227 студентовъ—25 жили внѣ академическихъ зданій.

Главнымъ источникомъ обезпеченія студентовъ-пансіонеровъ (помѣщавшихся въ академическомъ общежитіи) и жившихъ внѣ академическихъ зданій были средства, доставляемыя обществомъ вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской духовной академіи, которое и въ отчетномъ году дѣятельно оказывало помощь бѣднѣйшимъ изъ своекоштныхъ студентовъ. Это общество въ теченіе отчетнаго года вносило въ Правленіе академіи за содержаніе въ первую половину года 12, въ послѣднюю 15 студентовъ отъ 112 до 25 руб. и выдавало ежемѣсячныя пособія, отъ 5 до 8 руб.,—въ первую половину года 7, въ послѣднюю 2 студентамъ, проживающимъ внѣ академіи. Всего же обществомъ выдано пособій въ теченіе отчетнаго года 3172 руб. 75 к.

На ряду съ обществомъ вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской духовной академіи оказывали помощь бѣднѣйшимъ воспитанникамъ и частнымъ лицамъ. Настоятель Жировицкаго Успенскаго второкласснаго монастыря, Литовской епархіи, Архимандритъ Серапіонъ прислалъ въ Правленіе академіи 112 р. 50 к. на содержаніе студента I курса Игнатія Хлѣбцевича въ первой половинѣ отчетнаго года. Настоятельница С.-Петербургскаго Воскресенскаго женскаго монастыря игуменія Валентина въ отчетномъ году внесла въ академическое Правленіе полную пансіонерскую плату за годовое содержаніе студента II курса Михаила Померанцева. Одно лицо, пожелавшее остаться неизвѣстнымъ, передало въ распоряженіе Преосвященнаго Антонія, Ректора академіи, для выдачи недостаточнымъ студентамъ 300 р. Деньги эти внесены Преосвященнымъ Ректоромъ въ академическое Правленіе въ качествѣ пансіонерской платы за содержаніе студентовъ III курса священника Проконія Попова (37 р.) и Вячеслава Лахотцаго (151 р.) и II курса Ивана Саввича (112 руб.). Студентъ IV курса Александръ Серебrenицкій содержался въ теченіе всего отчетнаго года на деньги, пожертвованныя въ 1889 году священникомъ села Верхняго Бужабара, Енисейской епархіи, Николаемъ Коровинымъ. Кромѣ того за содержаніе студента II курса Павла Данилова въ теченіе первой половины 189<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебнаго года было прислано изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ 112 р. 50 к. замѣстительно съ тѣмъ, чтобы эти деньги были возвращены Даниловымъ по поступленіи его по окончаніи курса на службу. Выборгское духовное правленіе прислало въ Правленіе академіи на содержаніе студента I курса Виктора Крохина въ теченіе первой половины 189<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебнаго года 112 р. 50 к. въ счетъ имѣющей быть назначенною сему студенту Финляндскимъ Сенатомъ стипендіи.

#### І. О занятіяхъ Совѣта академіи.

Совѣтъ академіи въ отчетномъ году имѣлъ 13 собраній, изъ коихъ одно торжественное по случаю годичнаго акта и 12 очередныхъ. Предметами занятій Совѣта служили обычные текущія дѣла по учебно-воспитательной части. Въ числѣ этихъ дѣлъ особое вниманіе Совѣта занимали замѣщеніе вакантныхъ кафедръ св. писанія новаго завета и русской гражданской исторіи, о чемъ было упомянуто выше, составленіе, согласно указу Св. Синода отъ 15 мая 1891 г. за № 1594, правилъ касательно чтенія студентами ака-

демин книгъ, каковыя правила и были 15 ноября утверждены Его Высокопреосвященствомъ, пополненіе академической библіотеки и церковно-археологической коллекціи и разсмотрѣніе сочиненій представившихся на ученые степени.

Въ академическую библіотеку въ отчетномъ году поступило 798 названій, въ количествѣ свыше 1,200 книгъ, въ томъ числѣ 14 рукописей; всего же въ библіотеку съ прежде прибрѣтенными состоитъ 44,898 названій, въ количествѣ свыше 87,685 экземпляровъ, изъ нихъ рукописей—3,827 названій, въ количествѣ 3,913 томовъ.

Изъ числа обогатившихъ въ отчетномъ году академическую библіотеку сочиненій въ количествѣ 798 названій прибрѣтено покупкою на суммы библіотеки 369 названій, въ томъ числѣ одна рукопись, и поступило въ даръ отъ разныхъ лицъ и учреждений 489 названій, въ томъ числѣ 83 отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника К. П. Побѣдоносцева, 15 названій въ 20 томахъ отъ Князя Кантакузена—Графа Сперанскаго, 13 названій, въ числѣ ихъ двѣ рукописи, отъ Управляющаго Контролемъ при Св. Синодѣ Т. С. И. А. Чистовича и 213 названій, въ томъ числѣ 10 рукописныхъ напутниковъ, отъ заслуженнаго профессора Д. С. С. И. Е. Троицкаго, который каждый годъ обогащаетъ академическую библіотеку книгами изъ собственной библіотеки. Въ числѣ пожертвованныхъ въ академическую библіотеку книгъ обращаетъ на себя особенное вниманіе греческое пергаменное евангеліе, подаренное Управляющимъ Канцелярією Св. Синода Т. С. В. К. Саблеромъ. Это евангеліе представляетъ рукопись X вѣка (985 г.), составляющую драгоцѣнную рѣдкость, она полная и превосходно сохранилась, писана не крупнымъ полууставомъ въ два столбца съ кинноварью и кинноварными нотными знаками для пѣнія на распѣвъ, съ раскрашенными заставками и фигурными инициалами, изъ коихъ одинъ представляетъ изображеніе руки съ именословнымъ благословеніемъ. Вся рукопись по формату въ квадратный листъ, обнимаетъ 303 не обрѣзанныхъ и хорошо сохранившихся листовъ пергамента въ старинномъ кожанномъ съ досками переплетѣ.

По устройству библіотеки въ отчетномъ году сдѣлано слѣдующее: а) разобраны 4,743 латинскихъ книгъ старыхъ изданій, по преимуществу богословско-историческаго содержанія, хранившихся

въ библиотечномъ архивѣ, и составлена имъ опись на карточкахъ; б) по примѣру прежнихъ дѣлъ составленъ и напечатанъ «Алфавитный указатель книгъ и рукописей, поступившихъ въ библиотеку С.-Петербургской духовной академіи въ 1890 году». Книгами и рукописями библиотеки пользовались, кромѣ наставниковъ и студентовъ, и стороннія лица—съ разрѣшенія начальства. Всего выдано было въ отчетномъ году свыше 22 тысячи экземпляровъ.

Въ церковно-археологическую коллекцію вновь поступило нѣсколько предметовъ русской старины. Изъ нихъ обращаютъ на себя вниманіе подаренное графиней Н. Н. Манскою бронзовое расписаніе, принадлежавшее, повидимому, одной изъ масонскихъ ложъ, икона св. Іоанна Богослова новгородскаго происхожденія, пожертвованная протоіереемъ П. Ѳ. Николаевскимъ, и желѣзное большое било, доставленное причтомъ Липенской церкви Тихвинскаго уѣзда. Общее число предметовъ коллекціи простирается свыше 3000. Коллекція была посѣщаема студентами академіи и сторонними любителями старины.

#### У. О занятіяхъ Правленія Академіи.

Правленіе академіи въ отчетномъ году имѣло до 64 засѣданій, которыя были посвящены распоряженіямъ по хозяйственной части и обсужденію предоставленныхъ завѣдыванію Правленія учебно-воспитательныхъ дѣлъ. Особенная забота Правленія въ отчетномъ году, именно во вторую его половину, была обращена на то, чтобы, не выходя изъ предѣловъ смѣтнаго назначенія по содержанію академіи, покрыть расходы и не ввести академію въ долги, вследствие непомерно поднявшихся въ послѣдней трети года на хлѣбные продукты цѣнъ, отъ постигшаго нѣкоторыя мѣстности нашего обширнаго отечества неурожая. Для этой цѣли Правленіе принуждено было отступить отъ обыкновенно принятой въ казенныхъ заведеніяхъ системы поставки по годовымъ контрактамъ и обратиться къ хозяйственному способу заготовки важнѣйшихъ хлѣбныхъ припасовъ по особому каждый мѣсяцъ соглашенію съ поставщиками, примѣнительно къ справочнымъ цѣнамъ. Подобный способъ, при необходимой бережливой расчетливости по другимъ частямъ, далъ Правленію возможность заключить отчетный годъ безъ дефицита противъ назначенной по смѣтѣ денежной ассигновки и безъ долга для наступившаго 1892 года.



## VI. О ЗАНЯТИЯХ НАСТАВНИКОВЪ АКАДЕМІИ.

а) Наставники академіи, кромѣ преподаванія своихъ наукъ и исполненія соединенныхъ съ занимаемыми ими катедрами обязанностей, исполняли разные порученія, возлагаемыя на нихъ Высшимъ Начальствомъ, или Совѣтомъ и Правленіемъ академіи, или принимаемыя ими по собственнымъ побужденіямъ.

*Преосвященный Антоній*, Епископъ Выборгскій, Ректоръ академіи, состоялъ, какъ и въ прежніе годы, главнымъ наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. С.-Петербурга.

Инспекторъ *Архимандритъ Михаилъ*, по случаю увольненія Преосвященнаго Антонія, Ректора академіи, въ отпускъ, исправлялъ должность Ректора съ 15 іюня по 15 августа, а заслуженный ординарный профессоръ *Ловягинъ*, по назначенію Его Высокопреосвященства, исправлялъ за то же время должность инспектора академіи.

Заслуженный ординарный профессоръ *Катанскій*, по порученію Совѣта академіи, составилъ прочитанный имъ въ торжественномъ собраніи академіи отчетъ о состояніи академіи за 1890 годъ.

Преподаватель, заслуженный профессоръ *Троицкій*, по порученію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, разсматривалъ книгу Розова «Христіанская Нубія», представленную на соисканіе преміи покойнаго Высокопреосвященнаго митрополита Макарія.

Ординарный профессоръ *Скабалановичъ* продолжалъ состоять редакторомъ «Церковнаго Вѣстника», а экстраординарный профессоръ *Садовъ*—редакторомъ «Христіанскаго Чтенія».

Экстраординарный профессоръ *Покровскій* продолжалъ состоять завѣдующимъ церковно-археологическою коллекціею.

Экстраординарный профессоръ *Допухинъ*, по порученію начальства, переводилъ на русскій языкъ съ англійскаго документы по дѣламъ православной церкви въ Америкѣ.

Исправляющій должность доцента *Анхимоновъ* съ 31 октября утвержденъ сверхштатнымъ членомъ Учебнаго Комитета при Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи.

б) Многіе изъ наставниковъ продолжали состоять членами разныхъ ученыхъ и благотворительныхъ обществъ, принимая участіе въ ихъ занятіяхъ и дѣятельности.

*Преосвященный Антоній*, Ректор академіи, состоялъ Вице-Предсѣдателемъ и Членомъ Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.

Экстраординарный профессоръ *Покровскій* избранъ въ число членовъ нижегородской ученой архивной комиссіи.

Экстраординарный профессоръ *Пономаревъ* состоялъ членомъ нео-филологическаго общества при С.-Петербургскомъ университетѣ почетнымъ членомъ Археологическаго института и членомъ этнографическаго отдѣленія Императорскаго Географическаго Общества.

Доцентъ *Глубоковскій* избранъ въ члены Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

в) Кроме того, наставники академіи вносили свои вклады и въ литературу (дѣлились съ обществомъ своими учено-литературными трудами).

Преподаватель, заслуженный профессоръ *Троицкій* напечаталъ рядъ оригинальныхъ и переводныхъ статей въ «Церковномъ Вѣстникѣ» и «Христіанскомъ Чтеніи».

Ординарный профессоръ *Скабаламовичъ* напечаталъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» около 20 статей по разнымъ церковнымъ вопросамъ и нѣсколько библиографическихъ замѣтокъ.

Экстраординарный профессоръ протоіерей *Николаевскій* въ «Христіанскомъ Чтеніи» продолжалъ печатаніе своего изслѣдованія «О московскомъ печатномъ дворѣ при п. Никонѣ», помѣстивъ кроме того историческую справку «Объ архидіаконѣ московскаго патріарха Адріана».

Экстраординарный профессоръ священникъ *Соллертинскій* въ «Славянскихъ Извѣстіяхъ» помѣстилъ рѣчь о Православіи, произнесенную въ Славянскомъ Благотворительномъ Обществѣ въ день памяти Равноапостольнаго Епископа Меодія.

Экстраординарный профессоръ *Покровскій* напечаталъ церковно-археологическое изслѣдованіе, подъ заглавіемъ: «Евангеліе въ памятникѣхъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ».

Экстраординарный профессоръ *Пономаревъ*, вмѣстѣ съ помощникомъ инспектора академіи Васильковымъ, продолжалъ состоять редакторомъ-издателемъ журнала «Странникъ» и помѣстилъ въ немъ нѣсколько историко-литературныхъ статей.

Экстраординарный профессоръ *Пальмовъ* напечаталъ: а) въ «Христіанскомъ Чтеніи» статью «Историческій взглядъ на начало

автокефалии сербской церкви и учрежденіе патриаршества въ древней Сербіи. Рѣчь на годищномъ академическомъ актѣ 17 февраля 1891 года», б) въ «Церковномъ Вѣстникѣ» нѣсколько статей по вопросамъ современной церковной жизни заграничныхъ славянъ и в) въ «Славянскихъ Извѣстіяхъ» — статью «Памяти Михаила Юсифовича Кояловича».

Экстраординарный профессоръ *Донухинъ* а) въ «Церковномъ Вѣстникѣ» велъ еженедѣльную «лѣтопись церковной и общественной жизни заграничей» и напечаталъ отдѣльно двѣ статьи для пасхальнаго и рождественскаго выпусковъ того же журнала (причемъ пасхальная статья была переведена на болгарскій языкъ въ еженедѣльной софійской газетѣ «Селянинъ»), б) въ журналѣ «Странникъ» напечаталъ нѣсколько обзорный иностранной церковной жизни, а также нѣсколько переводныхъ статей изъ новой книги аббата Вигуру «Новый Заветъ и новѣйшія археологическія открытія», именно статьи: «Языкъ, на которомъ говорили Христосъ и апостолы», «Квириніева перепись въ годъ Рождества Христова» и «Страданія Христа съ археологической точки зрѣнія», в) въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза по просьбѣ покойнаго профессора И. Е. Андреевскаго напечаталъ двѣ статьи подъ заглавіями: «Библейская археологія» и «Библейская исторія», а по просьбѣ новѣйшей редакціи этой Энциклопедіи — большую статью о «Вавилоніи» и нѣсколько мелкихъ статей по преимуществу древне-историческаго и библейско-историческаго содержанія и г) въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» напечаталъ одну полемико-библіографическую статью.

Экстраординарный профессоръ *Троицкій* а) въ «Христіанскомъ Чтеніи» печаталъ и продолжаетъ печатать составленное имъ толкованіе на книгу пророка Исаіи и б) въ «Церковномъ Вѣстникѣ» помѣстилъ статьи: «Къ исторіи христіанства въ семирѣченской области», «Исторія прославленія иконы Скорбящей Божіей Матери, въ селеніи Императорскаго Стекланнаго завода», «Происхожденіе и значеніе прилагаемаго въ Евангеліи и книгѣ Дѣяній Апостольскихъ къ имени Господа Іисуса Христа названія «Назорей» и «Назарянинъ», а также нѣсколько бібліографическихъ замѣтокъ.

Доцентъ *Глубоковскій* напечаталъ: а) въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» — статью «Литературная дѣятельность митрополита Кириана» и критическое обзорное сочиненіе проф. М. Муретова «Внѣшній видъ ветхозавѣтнаго храма», б) въ

«Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и сокращенно въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» статью «Возрожденіе панства и его настоящее положеніе по сравненію съ прошлымъ», в) въ «Прибавленіяхъ къ Твореніямъ свв. отцовъ» статью «Историческое положеніе и значеніе личности Θεодорита, епископа Киррсакаго» и г) нѣсколько статей и замѣтокъ церковно-историческаго и критико-библіографическаго содержанія въ другихъ повременныхъ изданіяхъ (въ Русскомъ Обзорѣніи—о книгѣ проф. А. Архангельскаго «Творенія отцовъ церкви въ древне-русской письменности», въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, журналѣ «Наука и Жизнь»).

Исправляющій должность доцента *Серебrenиковъ* напечаталъ магистерскую диссертацию «Ученіе Локка о прирoжденныхъ началахъ знанія и дѣятельности. Опытъ установленія Локкова ученія на основаніи историко-критическаго изслѣдованія и критическаго разсмотрѣнія его въ связи съ христіанскимъ ученіемъ объ образѣ Божіемъ».

Лекторъ *Размуссенъ* въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» за іюнь, іюль, сентябрь и ноябрь 1891 года напечаталъ статью «О глагольныхъ временахъ и объ отношеніи ихъ къ видамъ въ русскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ».

## VII. О занятіяхъ и поведеніи студентовъ.

Занятія студентовъ всѣхъ четырехъ курсовъ въ теченіе отчетнаго года состояли въ слушаніи лекцій, изученіи преподаваемыхъ въ академіи наукъ, письменныхъ работахъ и чтеніи для этихъ работъ книгъ. Студентамъ первыхъ трехъ курсовъ приходилось въ теченіе недѣли выслушать отъ 20 до 24 лекцій и написать въ теченіе года по три семестровыхъ сочиненія. Студенты IV курса выслушивали отъ 12 до 14 лекцій въ недѣлю и занимались составленіемъ диссертаций на ученые степени.

Представленные ими въ концѣ 18<sup>90</sup>/<sub>91</sub> учебнаго года диссертации признаны Совѣтомъ удовлетворительными для степени кандидата за исключеніемъ одной. Изъ диссертаций, признанныхъ удовлетворительными для степени кандидата, особенное вниманіе по обстоятельной полнотѣ изслѣдованія и тщательной разработкѣ предмета обратили на себя слѣдующія кандидатскія диссертации: *Бриллиантова Александра* на тему: «Вліяніе восточнаго

богословія на западное въ произведеніяхъ Іоанна Скота Эригены», *Вознесенскаго Петра*—«Исторія ветхозавѣтной церкви отъ возвращенія изъ плѣна до конца времени пророковъ», *Яхонтова Θεодора*—«Ветхозавѣтные законы о рабахъ», *Рункевича Стефана*—«Исторія минской епископіи до учрежденія полоцкой епископіи», *Ситкевича Андрея*—«Исторія епархіальныхъ капитуловъ въ западно-русской униатской церкви», *Бнязева Николая*—«Состояніе духовныхъ семинарій во второй половинѣ XIX вѣка», *Хвалынскаго Михаила*—«Состояніе духовныхъ училищъ во второй половинѣ XIX вѣка», *Петровскаго Михаила*—«Ученіе о волѣ въ системѣ Вундта и оцѣнка его съ богословско-философской точки зрѣнія», *Мегорскаго Θεодора*—«Ученіе о волѣ въ системѣ блаж. Августина», *Цопова Владиміра*—«Положеніе твореній св. Іоанна Златоуста въ исторіи святоотеческой философіи», *Аксилонова Николая*—«Бесѣда І. Христа объ истинномъ хлѣбѣ жизни (Іоанн. VI, 25—71). Экзегетико-догматическое изслѣдованіе», *Іванова Владиміра*—«Ученіе Лютера о церкви», *Курдиновскаго Захарія*—«Недостатки абсолюта системы Э. Гартмана (особенно по сравненію съ свойствами Бога христіанской религіи); какъ признакъ «саморазложенія» внѣрелигіозной и внѣхристіанской философіи», *Лажостскаго Павла*—«Черты христіанской философіи въ изображеніи «душевнаго» и «духовнаго» челоуѣка (по Новому Завѣту)», *Никольскаго Филарета іеромонаха*—«Объ епархіальномъ управленіи въ русской церкви со времени учрежденія Св. Синода», *Станиславскаго Димитрія*—«Златоустиники» и «Торжественники» и *Удалыцова Александра*—«Іона Орлеанскій».

Согласно съ представленіями наставниковъ академіи объ означенныхъ сочиненіяхъ и съ заключеніемъ комиссіи изъ наставниковъ академіи по присужденію денежныхъ наградъ за курсовыя студенческія сочиненія, писанныя въ 1890/1 учебномъ году, Совѣтъ академіи удостоилъ сочиненія кандидатовъ богословія Бриллиантова Александра и Вознесенскаго Петра — премій Высокопреосвященнаго Митрополита Іосифа въ размѣрѣ 165 рублей каждому, сочиненія кандидатовъ: Яхонтова Θεодора, Рункевича Стефана, Ситкевича Андрея, Бнязева Николая, Хвалынскаго Михаила, Петровскаго Михаила, Мегорскаго Θεодора и Цопова Владиміра—денежныхъ наградъ изъ процентовъ съ юбилейнаго капитала: Яхонтова, Рункевича и Ситкевича въ количествѣ 50 рублей, а остальныхъ 30

рублей. Затѣмъ, рекомендованныя наставниками академіи къ почетнымъ отзывамъ сочиненія кандидатовъ: Аввилонова Николая, Иванова Владимира, Курдиновскаго Захарія, Лахостскаго Павла, Никольскаго Филарета іеромонаха, Станиславскаго Димитрія и Удалцова Александра удостоены Совѣтомъ таковыхъ отзывовъ.

Студенты IV курса во вторую половину отчетнаго года избрали изъ предложенныхъ наставниками и утвержденныхъ Ректоромъ академіи слѣдующія темы для диссертаций на ученую степень: *Боголюбовъ Андрей*—«О сочиненіяхъ св. Кирилла Туровскаго, подлинныхъ и приписываемыхъ ему», *Высоковъ Николай*—«Меланхтонъ, какъ протестантскій нравоучитель», *Гей Василій*—«Характерныя черты детерминизма Лейбница и его метафизическихъ предположеній предъ судомъ началъ христіанской философіи», *Георгиевскій Димитрій*—«Четы-Минен до времени митрополита Макарія по рукописямъ бібліотеки петербургской духовной академіи», *Евреиновъ Сергій*—«Борьба Ѳомы Бекета съ англійскимъ королемъ Генрихомъ II», *Егурновъ Иванъ*—«Исторія церковно-приходскихъ школъ въ Россіи въ царствованіе Императора Александра III, ихъ современное положеніе и вѣроятная роль въ будущемъ», *Захаревичъ Геннадій*—«Такъ называемая австрійская іерархія предъ судомъ церковныхъ канонѳвъ», *Ильменскій Петръ*—«Преподобный Іосифъ Волоколамскій», *Кавасаки Андрей*—«Св. Григорій Двоесловъ и его пастырское ученіе», *Калугинъ Ѳеодоръ*—«Полемическіе труды Зиновія Отенскаго въ ихъ церковномъ и историко-литературномъ значеніи», *Кедринскій Павелъ*—«Значеніе досознательнаго въ нравственности вообще и христіанской въ частности», *Кенорѳцкій Петръ*—«Можно ли на основаніи внутреннихъ данныхъ признать «Увѣщаніе Еллинамъ» произведеніемъ Св. Іустина Философа», *Климентовъ Николай*—«Ученіе Христа Спасителя о церкви», *Колтыпинъ Иванъ*—«Русскія печатныя азбуки XVII вѣка и ихъ отличія отъ позднѣйшихъ», *Кондратьевъ Евгений*—«Очеркъ русской философской и философско-богословской литературы до пятидесятихъ годовъ настоящаго столѣтія», *Красковскій Николай*—«Великій расколъ и Сорбонна», *Кяндскій Алексій*—«Церковныя и общественныя идеалы въ такъ называемой славянофильской литературѣ. Ю. Ѳ. Самаринъ», *Лавровъ Владиміръ*—«Древне-русская семья по Житіямъ святыхъ и народному эпосу и мѣра ея христіанственности», *Лебедевъ Петра*—«Нравоученіе Инновентія, архі-

епископа Херсонскаго, въ отношеніи къ правоученію Рейнгарда», *Милозъ Димитрій* — «Философско-богословская критика ученія эволюціонистовъ (Спенсера, Каспари и др.) о происхожденіи и развитіи религіозныхъ вѣрованій», *Никифоровъ Григорій* — «Преосвященный Теофилактъ (Лопатинскій), какъ дѣятель противъ раскола», *Новиковъ Иванъ* — «Отношеніе государственной власти къ церкви», *Носовъ Константинъ* — «Происхожденіе карамитовъ и ихъ отношеніе къ іудеямъ - талмудистамъ», *Образцовъ Александръ* — «Позитивная философія и сверхчувственное бытіе» архіеп. Никанора. Характерныя стороны труда Высокопр. Никанора и положеніе его въ исторіи русской богословско-философской науки», *Островскій Василій* — «Галицкая Русь въ борьбѣ за православіе въ XVII вѣкѣ», *Оспикій Александръ* — «О бракѣ (противъ безпоповцевъ)», *Петровскій Александръ* — «О литургіяхъ св. ап. Іакова и ев. Марка», *Ребовскій Александръ* — «Русская философская литература въ послѣднемъ сорокалѣтіи и положеніе въ ней вопросовъ религіозно-метафизическаго значенія», *Ропенгагенъ Вячеславъ свящ.* — «О церковныхъ наказаніяхъ для клириковъ», *Рождественскій Павелъ* — «Философскій элементъ въ воззрѣніяхъ славянофиловъ, сравненіе его съ философскими послылками нѣмецкихъ мыслителей и степень пригодности его для философскаго оправданія православно-христіанскаго міросозерцанія», *Романовскій Михаилъ* — «Троицкій игуменъ Артемій (XVI в.)», *Самоцвѣтовъ Михаилъ* — «Расколъ, какъ платежная сила государства (съ Петра I до 1782 г. включительно)», *Свидерскій Лука* — «Іоаннъ Красовскій, полоцкій уніатскій архіепископъ», *Серебrenицкій Александръ* — «Вопросъ о субстанціальности души въ научно-философской системѣ Спенсера. Обсужденіе спенсеровскаго ученія съ религіозно-метафизической точки зрѣнія», *Скворцовъ Димитрій* — «Основные начала догматическаго и нравственнаго ученія апостола Павла», *Смирновъ Александръ* — «Юрій Крыжаничъ и отношенія его къ церковнымъ дѣламъ русскимъ», *Смирновъ Вячеславъ* — «Объ участіи низшаго духовенства въ епархіальномъ управленіи въ древней Россіи», *Соболевъ Иванъ* — «Переводъ LXX толковниковъ, важнѣйшіе его памятники и изданія», *Сокольниковъ Богданъ* — «Холмская епархія въ періодъ введенія уніи», *Сребрянскій Петръ* — «Папство при Оттонѣ I», *Субботинъ Петръ* — «О самосознаніи и его субъектѣ. Философско-богословскій критическій взглядъ на уче-

нія о призрачности эмпирическаго самосознанія челоѣка», *Темно-мтровъ Аполлонъ* — Смерть, загробная жизнь, воскресеніе изъ мертвыхъ» (Изложить ученіе Свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Заѣта объ указанныхъ трехъ состояніяхъ челоѣка), *Тихомировъ Димитрій* — «О количествѣ составныхъ частей челоѣка по воззрѣніямъ древнихъ отцовъ», *Тропольскій Антоній* — «Борьба за національную церковь въ Польшѣ въ XVI вѣкѣ (Іаковъ Уханскій, архіепископъ Гнѣзненскій)», *Успенскій Михаилъ* — «Анаанасій архіепископъ холмогорскій», *Фигуровскій Иннокентій іером* — «Нравоученіе блаженнаго Августина» и *Чебановъ Григорій* — «Христіанская церковность съ точки зрѣнія философско-богословскихъ принциповъ и воззрѣній русскихъ славянофиловъ».

Кромѣ занятія сочиненіями студенты всѣхъ четырехъ курсовъ упражнялись въ составленіи проповѣдей. Въ отчетномъ году студентамъ всѣхъ курсовъ назначено было по одной проповѣди, именно: студентамъ I, II и III курсовъ — составленіе въ классѣ проповѣдей на данныя темы, а студентамъ IV курса — приготовленіе проповѣдей внѣ класса на опредѣленные дни. Для студентовъ I, II и III курсовъ состава 1890—91 учебнаго года составленіе проповѣдей-экспромптовъ назначено было въ первой половинѣ отчетнаго года, а студентамъ тѣхъ же курсовъ состава 1891—92 учебнаго года составленіе такихъ проповѣдей предназначено было предложить въ началѣ текущаго года; въ февралѣ текущаго года указанные проповѣди-экспромпты студентами I—III курсовъ уже написаны.

Многіе изъ студентовъ разныхъ курсовъ съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства по примѣру прежнихъ лѣтъ участвовали во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ въ церквахъ, а также среди рабочихъ на разныхъ фабрикахъ и заводахъ подъ общимъ наблюденіемъ Преосвященнаго Ректора Академіи и по одобренной имъ же программѣ самыхъ бесѣдъ.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія въ отчетномъ году велись студентами по примѣру прошлыхъ лѣтъ: въ залѣ школьнаго дома при фабрикѣ братьевъ Варгуниныхъ для фабричныхъ рабочихъ Варгунинской, Торнтоновской и другихъ ближайшихъ фабрикъ и заводовъ, въ Братскомъ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы на Боровой улицѣ, по Обводному каналу, по преимуществу для рабо-



чихъ новой бумагопрядильной мануфактуры, въ домѣ приходскаго попечительства при церкви Св. Троицы, что въ Галерной Гавани, въ церкви Литовскаго замка для арестантовъ и въ молитвенномъ домѣ при дворѣ ломовыхъ извозчиковъ И. В. Алексѣева на Воронежской улицѣ для ломовыхъ извозчиковъ съ ихъ семействами; кромѣ того студенты вели собесѣдованія въ теченіе отчетнаго года въ залѣ церковно-учительской школы при Новодѣвичьемъ монастырѣ и въ церкви Смоленской Божіей Матери въ пригородномъ селеніи Смоленка.

Содержаніе бесѣдъ состояло въ изложеніи жизни Христа Спасителя и въ изъясненіи воскресныхъ евангелій и апостоловъ, символа вѣры, евангельскихъ заповѣдей блаженствъ и православнаго богослуженія.

Къ некласснымъ занятіямъ студентовъ относится также чтеніе книгъ, имѣющихъ по своему содержанію отношеніе къ преподаваемымъ имъ наукамъ, равно и къ темамъ, назначаемымъ имъ для сочиненій. Книгами студенты пользовались изъ фундаментальной академической бібліотеки и изъ студенческой. Нѣкоторые изъ студентовъ IV курса пользовались относящимися къ темамъ ихъ кандидатскихъ диссертаций книгами и рукописями, принадлежащими Императорской публичной бібліотекѣ и другимъ учрежденіямъ.

Пополненіе студенческой бібліотеки происходило подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Ректора академіи; за благоустройствомъ же бібліотеки и порядкомъ пользованія книгами имѣлъ надзоръ инспекторъ академіи.

Занятія студентовъ въ теченіе учебнаго года завершились, по обыкновенію, экзаменами, сопровождавшимися повтореніемъ пройденнаго ими за годъ. Въ отчетномъ году устное испытаніе студентовъ всѣхъ четырехъ курсовъ было произведено по особому росписанію съ 8 апрѣля по 6 іюня комиссіями наставниковъ, подъ предѣлательствомъ Преосвященнаго Ректора академіи, или инспектора академіи, или одного изъ ординарныхъ профессоровъ. Для студентовъ (въ числѣ 18), не державшихъ своевременно испытаній по всѣмъ или нѣкоторымъ предметамъ или не представившихъ въ назначенные сроки всѣхъ или нѣкоторыхъ семестровыхъ сочиненій и проповѣдей, вслѣдствіе болѣзни или другихъ уважительныхъ причинъ, надлежаще засвидѣтельствовавшихся, были испро-

шены, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 22 февраля 1888 года за № 945, особыя разрѣшенія Его Высокопреосвященства сдать испытанія и представить сочиненія и проповѣди послѣ канicularнаго времени, и именно: въ теченіе времени съ 15 августа по 1 сентября (до начала учебныхъ занятій въ академіи).

Не держали экзаменовъ, по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ, 6 студентовъ, изъ коихъ 3 оставлены въ тѣхъ же курсахъ на второй годъ, 1 студентъ уволенъ изъ академіи на основаніи § 134 академическаго устава, какъ состоявшій уже два года на одномъ курсѣ, и 2—уволены согласно ихъ прошеніямъ.

За исключеніемъ этихъ студентовъ, всѣ студенты, подвергавшіеся испытаніямъ и получившіе удовлетворительныя баллы, назначены—студенты I, II и III курсовъ (въ числѣ 163) къ переводу въ слѣдующіе курсы и студенты IV курса (въ числѣ 52) къ выпуску изъ академіи за окончаніемъ курса. Прежде удостоенія первыхъ перевода изъ курса въ курсъ и послѣднихъ ученой степени, Совѣтомъ академіи были составлены списки студентовъ каждаго курса по успѣхамъ и поведенію. При составленіи списковъ студентовъ I—III курсовъ были приняты во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе за одинъ годъ, при оцѣнкѣ же сравнительнаго достоинства студентовъ IV курса были приняты во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе студентовъ за все время ихъ академическаго образованія. Сочиненія, писанныя студентами IV курса въ качествѣ диссертаций на ученые степени (въ числѣ 47), по разсмотрѣніи, были признаны 46 удовлетворительными для степени кандидата богословія и 1 недостаточнымъ. На основаніи указанныхъ данныхъ Совѣтъ академіи назначилъ къ выпуску изъ академіи 52 студента, —изъ нихъ 30, представившихъ удовлетворительныя для степени кандидата диссертации и получившихъ въ общемъ выводѣ и по устнымъ отвѣтамъ, и по семестровымъ сочиненіямъ баллъ свыше 4 и по каждому въ отдѣльности предмету не ниже 3, удостоены Совѣтомъ академіи степени кандидата богословія, съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, 15, имѣвшихъ въ общемъ выводѣ за весь академическій курсъ по устнымъ отвѣтамъ и по семестровымъ сочиненіямъ не менѣе 3 при отсутствіи балловъ ниже 3 по отдѣльнымъ предметамъ, въ противномъ же случаѣ—не менѣе  $3\frac{1}{2}$  и представившихъ удовлетворительныя диссертации, удостоены степени кандидата богословія и

7 студентовъ, или не имѣвшихъ для степени кандидата достаточныхъ балловъ за академическій курсъ или не удовлетворившихъ требованіямъ со стороны кандидатской диссертациі, выпущены съ званіемъ дѣйствительнаго студента академіи; изъ нихъ 4 по удовлетвореніи требованіямъ или относительно устныхъ испытаній, или касательно кандидатской диссертациі удостоены Совѣтомъ степени кандидата, съ предоставленіемъ двумъ изъ нихъ права на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія. — Изъ окончившихъ прежде курсъ въ отчетномъ году удостоены Совѣтомъ степени кандидата 5 студентовъ, изъ нихъ 3, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, такъ какъ они были изъ академіи до окончанія академическаго курса.

Изъ окончившихъ въ отчетномъ году курсъ кандидатовъ согласно § 54 академическаго устава оставлены при академіи въ качествѣ профессорскихъ стипендіатовъ для приготовленія къ занятію преподавательскихъ вакансій два лучшіе по успѣхамъ воспитанника: Александръ Бриллиантовъ и Михаилъ Тимофеевъ, первый при кафедрѣ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій и послѣдній при кафедрѣ нравственнаго богословія.

Со стороны поведенія студенты оказывались внимательными и усердными къ исполненію своихъ обязанностей, обнаруживая доброе направленіе, за исключеніями указанными выше. Въ представленныхъ въ концѣ 18<sup>го</sup> учебнаго года инспекторомъ академіи спискахъ студентовъ по поведенію за 18<sup>го</sup> учебный годъ поведеніе 201 студента отмѣчено балломъ 5 и 17—балломъ 4.

Таково въ общихъ чертахъ состояніе С.-Петербургской духовной академіи въ истекшемъ, отчетномъ году. Отдѣльные факты, въ которыхъ выразилось это состояніе, позволяютъ заключить, что С.-Петербургская духовная академія и въ минувшемъ году продолжала идти по пути предначертаннаго ей ея уставомъ назначенія и по мѣрѣ находящихся въ ея распоряженіи способовъ стремилась къ выполненію поставляемыхъ ей ея назначеніемъ задачъ. Трудясь надъ разрѣшеніемъ этихъ задачъ, академія въ отчетномъ году въ лицѣ учащихся и учащихся служила и духовному просвѣщенію, и богословской наукѣ, и религіозному оживленію и нравственному подъему православнаго русскаго общества. Въ первомъ отношеніи дѣятелями академіи принесены посильные вклады въ общую сокро-

вищину знаній и въ видѣ продолжавшихся въ отчетномъ году академическихъ изданій, не смотря на неблагоприятныя по сравненію съ прежними временами матеріальныя условія, и въ видѣ отдѣльныхъ изслѣдованій, представляющихъ по строгой ученой ихъ оцѣнкѣ дѣйствительное приобрѣтеніе для русской учено-богословской литературы. Религіозному оживленію и нравственному подъему православнаго русскаго общества академія, независимо отъ трудовъ ея преподавателей, содѣйствовала и содѣйствуетъ непосредственною дѣятельностію тѣхъ изъ бывшихъ и наличныхъ ея студентовъ, которые, принимая живое участіе во виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, ведутъ таковыя и въ храмахъ Божіихъ, и въ рабочихъ и мастерскихъ простыхъ труженниковъ изъ-за насущнаго заработка. Подобныя собесѣдованія, знакомя съ академіею и съ ея воспитанниками общество, открываютъ и студентамъ, готовящимся къ пастырскому служенію, возможность на опытѣ изучать науку церковнаго учительства и совершенствоваться въ приѣмахъ пастырскаго собесѣдованія, придавая книжныя познанія къ удовлетворенію дѣйствительныхъ духовныхъ потребностей вѣрующаго народа. Это явленіе можетъ повести и къ дальнѣйшимъ благоплоднымъ послѣдствіямъ въ томъ случаѣ, если нынѣшніе студенты, приобрѣта навыкъ въ собесѣдованіяхъ и воспитавъ въ нихъ любовь, понесутъ съ собою эти приобрѣтенія вмѣстѣ съ полученнымъ отъ академіи высшимъ богословскимъ образованіемъ въ мѣста ожидающаго ихъ служенія и тамъ постараются организовать общества для дружнаго вкупѣ съ духовенствомъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на массу русскаго народа, который въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда либо, жаждетъ и ищетъ духовнаго назиданія.

Въ прочитанномъ отчетѣ останавливаетъ вниманіе тотъ говорившій въ пользу академическаго образованія фактъ, что въ отчетномъ году въ составъ перваго академическаго курса принято гораздо большее число студентовъ, чѣмъ какое требуется положенною нормою казенныхъ воспитанниковъ. При всемъ томъ многіе изъ искавшихъ поступленія въ академію семинарскихъ воспитанниковъ принуждены были возвратиться назадъ, не получивъ возможности поступить въ академію за недостаткомъ помѣщенія въ зданіяхъ академіи. Подобное изъ года въ годъ повторяющееся обстоятельство, говоря о множествѣ жаждущихъ высшаго духовнаго образованія, свидѣтельствуетъ и о томъ, что подобное образованіе дѣй-

ствительно дается академію и приобѣтается въ ней ищущими знанія.

Отчетъ заставляетъ замѣтить, что и изъ числа проривнувшихъ въ академію и охотно подвергающихъ себя ея искусу общежитія, академія оказывается не въ состояніи обезпечить всѣхъ на предложенныя ей средства; напротивъ многимъ при всѣхъ задаткахъ ихъ подготовленности и расположенности къ высшему богословскому образованію академія вынуждена была бы отказать, если бы общество вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской духовной академіи и частная благотворительность не приходили при этомъ на помощь своими жертвами. Академія, сознавая это, воздастъ должную дань благодарности всѣмъ своимъ сотрудникамъ въ дѣлѣ доставленія высшаго духовнаго образованія ищущимъ такового молодымъ людямъ. Какъ на особенность академической жизни въ отчетномъ году, отчетъ располагаетъ указать на то, что среди искателей высшаго духовнаго просвѣщенія въ почтенномъ числѣ являются люди, которые уже по своему священному сану близко стоятъ къ назначенію академіи. Изъ отчета видно, что и въ началѣ и въ концѣ отчетнаго года, не смотря на совершившіяся перемены чрезъ окончаніе курса одними и поступленіе другихъ, оставалась одинаковая цифра—16 человекъ, носившихъ священный санъ, съ принятіемъ нѣкоторыми изъ нихъ монашества. Явленіе это показываетъ, что въ подобныхъ людяхъ нуждается наше время, что и академія въ свою очередь располагаетъ къ принятію священнаго сана и не имѣющихъ его чрезъ принятіе послѣдними монашества.

Обозрѣвая со всѣхъ сторонъ жизнь академіи и оцѣнивая ея дѣятельность по свойству результатовъ отчетнаго года, нельзя не признать, что академія служила православному русскому обществу и св. Христовой Церкви всѣмъ, чѣмъ могла. Пожелаемъ же нашей almae matris и въ будущемъ быть тѣмъ, чѣмъ она должна быть по ея назначенію,—разсадникомъ высшаго духовнаго просвѣщенія и высшей богословской науки на пользу святой Христовой церкви и на благо нашего дорогаго отечества.

Г. Воспойте Гдѣви пѣснь новѣ: начальство егѡ, прославите имя егѡ въ концѣ земли, сходящій въ море, и плавающій по немѣ, острова и живущій на нихъ.

аг. Возвеселися пѣстыне, и вѣси еѣ, прииди рѣка, и живущій

10. *Пойте Господу новую пѣснь, хвалу Ему отъ концовъ земли, вы, плавающие по морю, и все, наполняющее его, острова и живущие на нихъ.*

11. *Да возвыситъ голосъ пустыня и города еѣ, селенія,*

пророковъ, все исполнилось. А теперь возвѣщаю вамъ евангеліе, призваніе языковъ, страданіе Христа, новшество вѣры, для того, чтобы вы, видя исполнившимся прежде, вѣровали и въ обѣтованное будущее“.

Ст. 10—12. Вслѣдствіе явленія Отрока Господня, вся поднебесная будетъ прославлять Господа.

Ст. 10. Пѣснь новѣ, соответствующую новости дѣла: ибо, по слову апостола, еще кто во Христѣ, новѣ твѣрь: древнѣмъ мимондоша, сѣ выша всѣмъ ншѣ (2 Кор. V, 17). Начальство егѡ, прославите имя егѡ въ концѣ земли, т. е., во всей поднебесной: древле, говоритъ св. Кириллъ алекс., Богъ былъ вѣдомъ въ Иудеѣ и только во Израили было велико имя его (ср. Пс. LXXV, 1), а послѣ того какъ мы стали призванными чрезъ Христа къ познанію истины, славы его исполнились небо и земля, какъ и псалмопѣвецъ говоритъ (LXXI, 19). Евр. הַלְלוּ = хвалу ему въ переводѣ 70 по алекс.-ватик. тексту переведено дважды: во-1-хъ, הַלְלוּ אֲתֹתָי = началъ егѡ, причемъ, вмѣсто הַלְלוּ, прочитано הַלְלוּ; во-2-хъ — דוֹפְאֵסֶתָּ תֹּב דְּבוֹרָא אֲתֹתָי = прославите имя егѡ, т. е.: הַלְלוּ יְיָ = пойте хвалу ему. Въ комплит. полиглоттѣ, согласно нѣкоторымъ греческимъ спискамъ, הַלְלוּ אֲתֹתָי опущено. Сходящій по морю, т. е., на корабляхъ (ср. Пс. CVI, 23): здѣсь разумѣется ближайшимъ образомъ море Средиземное, лежащее къ западу отъ св. земли.

Ст. 11. Къ плавающимъ по морю и обитающимъ на остро-

въ кидарѣ: возвеселѣтсѧ живѣ-  
щїи на кáмени, ѿ вѣрѣ горѣ  
возопіють.

ѿ. Дадѣтъ Бгѣ славѣ, до-  
бродѣтели ѣгѡ по ѡстровѣхѣ  
возвѣстѣтъ.

*идѣ обитаетъ Кидаръ; да тор-  
жествуютъ живущіе на ска-  
лахъ, да возлашуютъ съ вер-  
шинъ горъ.*

*12. Да воздадутъ Господу  
славу, и хвалу Его да возвѣ-  
стѣтъ на островахъ.*

вахъ его, въ ихъ славословіи Господу, присоединятся также жи-  
тели пустыни и каменной Аравїи,—странъ, лежащихъ къ юго-  
востоку отъ св. земли. Придѣлѣ  $\text{קִדְרִי}$  =  $\text{קִדְרִי}$  есть названіе перенос-  
ныхъ селеній кочевныхъ народовъ, состоявшихъ изъ расположен-  
ныхъ вокругъ палатокъ; сему названію соотвѣтствуетъ, употребле-  
емое относительно монгольскихъ становъ, персидское слово „орда“. Оби-  
татель таковыхъ, по евр. и. т., есть Кидаръ, или, восполняя  
эллипсисъ, община Кидара ( $\text{קִדְרִי קִדְרִי}$ ), какъ называлось потомство  
одного изъ сыновей Измаила (Вт. XXV, 13. Ис. XXI, 16), по  
Плинію (Hist. Natur. Lib. V, с. 11) arabes sedrei; кидариты,  
сродственные набатеямъ, вели кочевой образъ жизни, и занима-  
лись преимущественно овцеводствомъ (Ис. LX, 7). Вѣсто  $\text{קִדְרִי}$   
 $\text{קִדְרִי}$  (обитаетъ община Кидаръ) 70 читали:  $\text{קִדְרִי יִשְׁבִּי}$ , почему:  
каі оі хатоіхѡѡтес Кидаръ = и живѣщїи въ Кидарѣ. Живѣщїи на  
кáмени = оі хатоіхѡѡтес пѣтраѡ, по св. Кириллу алекс. и Іеро-  
ниму, суть жители Петра ( $\text{קִדְרִי יִשְׁבִּי}$ ), какъ у Римлянъ назывался  
главный городъ арабевъ—набатеевъ, по имени котораго и самая  
провинція называлась Arabia Petraea (ср. Суд. I, 36; 4 Цар.  
XIV, 7; Ис. XVI, 1). Таргумъ, понимая евр.  $\text{קִדְרִי}$  (камень) въ  
смыслѣ „погребальная пещера“, выраженіе  $\text{קִדְרִי יִשְׁבִּי}$  переводить:  
 $\text{קִדְרִי יִשְׁבִּי מִן הַקִּבְרוֹת בְּרִי מִן הַקִּבְרוֹת}$ , т. е.: мертвые, когда изыдутъ изъ  
домовъ вѣка своего, или, какъ поясняетъ Раши:  $\text{קִדְרִי יִשְׁבִּי}$  =  
мертвые, которые воскреснутъ (ср. Іоан. V, 28—29; Мѡ. XXVII,  
51—53).

Ст. 12 ср. Пс. LXV, 1.

Ст. 13—17. Ѻ явленіемъ Отрока Господня, Самъ Господь,

ГІ. ГДЬ БГЪ СІЛЪ ЙЗЫДЕТЬ,  
и сокровѣннѣ рать, воздвѣг-  
нетъ рвеніе, и возопіетъ на  
враги свои съ крѣпостію.

ДІ. Молчаѣхъ, еда и всегда  
оумолчаѣхъ, и потерплю; терпѣхъ  
такъ рождающая, истреблю и  
изсѣчу вѣхъ.

13. Господь выйдетъ, какъ  
исполнитъ, какъ мужъ браней  
возбудитъ ревность; вразовѣтъ  
и подниметъ воинскій крикъ,  
и покажетъ Себя сильнымъ  
противъ враговъ Своихъ.

14. Долю молчалъ Я, тер-  
пѣлъ, удерживался; теперь  
буду кричать, какъ рождаю-  
щая, буду разрушать и по-  
глощать все.

какъ непобѣдимый воевода, выступитъ противъ враговъ царства  
своего, совершитъ великіе перевороты въ мірѣ, и посрамитъ защит-  
никовъ идолопоклонства.

Ст. 13. Какъ мужественный и любящій своихъ подданныхъ  
царь, видя страданія ихъ отъ внутреннихъ или вѣншихъ вра-  
говъ, въ извѣстное время выступаетъ на борьбу съ этими врагами  
(2 Цар. XI, 1), такъ и Господь, видя родъ человѣческій му-  
чимымъ отъ діавола, въ предопредѣленное имъ время имѣлъ вы-  
ступить на борьбу съ діаволомъ и сонникомъ его. Ср. Ис.  
XXVII, 1. XXX, 30. LXIII, 1—6. Пс. XXIII, 8. Іоан.  
XVI, 33. Дѣян. X, 38. 1 Кор. XV, 27. Апок. XX, 10.  
Евр. לֵךְ אֲנִי = какъ исполнитъ 70 читали: לֵךְ אֲנִי, откуда: ὁ θεὸς  
τῶν δυνάμεων = БГЪ СІЛЪ. Ср. Ис. IX, 5; XL, 10.

Ст. 14. Св. Кириллъ алекс. по поводу первой пол. ст. пи-  
шетъ: „Отсюда легко можно видѣть, что въ то время, какъ мно-  
жество народовъ находилось въ заблужденіи, когда сатана расхи-  
щаль ихъ, омрачалъ тьмою грѣховности и отвлекалъ отъ познанія  
Того Единого, Кто по естеству и истинно есть Богъ всяческихъ,  
Сущій надъ всеми Богъ, хотя имѣлъ желаніе придти къ нимъ на  
помощь, но откладывалъ это опредѣленіе, и терпѣлъ, безъ сомнѣ-  
нія, ожидая удобнаго для помощи времени; таковымъ было время  
воплощенія и вочеловѣченія Единороднаго Слова Его: ибо тогда



ѿ. Опустошѹ горы и холмы, и всѣхъ травъ ихъ изсушѹ, и положѹ рѣки во остро-вы, и лѣги изсушѹ.

ѿ. И наведѹ слѣпыя на пѹть, егѡже не видѣша, и по

15. Опустошу горы и холмы, и всю траву ихъ изсушу; и рѣки сдѣлаю островами, и осушу озера.

16. И поведу слѣпыхъ до-роюю, которой они не знаютъ,

именно Онъ совершилъ брань съ побѣдившими насъ, избавилъ насъ отъ злобы ихъ, искушилъ, спасъ и подчинилъ насъ подъ свое иго“ ср. Дѣян. XVII, 26—31. Гал. IV, 4. *ἰάκω* раждающая ср. Иоан. XVI, 21. *Ἰστρεβλὸς* и *ἰζсуш* соотвѣств. евр. *ἰשְׁטַרְבִּל* *ḥṣṣ*. 70, Иерон., слав. и рус.-син. пер. слово *ḥṣṣ* производятъ отъ *ḥṣṣ*, въ значеніи опустошать, что встрѣчается весьма рѣдко и во время плѣна: ср. Иезек. XXXVI, 3; Дан. IX, 27; нормальное значеніе сего глагола: „выйти изъ себя, изумиться, оцѣпенѣть отъ ужаса, быть пустынь, опустошеннымъ“ (ср. 3 Цар. IX, 8. Иер. XVIII, 16. Ис. LII, 14; Иезек. XXXIII, 28; XXXV, 12), примѣнительно къ чему *ἰשְׁטַרְבִּל* *ḥṣṣ* значать: „выйду изъ себя и сотворю дуновение“ Ср. Мо. XXVII, 50. По Розенж. и Гевен. *ḥṣṣ* отъ *ḥṣṣ* дышать (*ḥṣṣ*—дыханіе), т. обр.: „дыхну и дуну“.

Ст. 15. Слѣдствіемъ дуновения Господа будетъ запустѣніе горъ и холмовъ, осушеніе рѣкъ и озеръ (ср. XL, 7). О словахъ сего стиха блаж. Θεодоритъ замѣчаетъ: „черезъ все это Онъ (Богъ) показалъ паденіе заблужденія: ибо онъ разрушилъ почитаемыя дубравы демоновъ, находившіяся на горахъ и холмахъ; предавъ забвенію память о нихъ, и изсушилъ, какъ траву; остановивъ ученія философовъ, подобно теченіямъ рѣкъ, онъ не оставилъ въ нихъ даже малѣйшей влаги; точно также, говорить, изсушу и болота поэзи“, наполяющія, по выраженію св. Кирилла алекс., обольщенныхъ развращеніемъ мутныхъ (Авв. II, 15).

Ст. 16. „Когда Господь силъ выступилъ, чтобы сокрушить рать, когда враги были покорены, рѣки превращены въ острова,

стезѣмъ, ѿхъ же не знѣша, хо-  
дѣти сотворю ѿмъ: сотворю  
ѿмъ тмѣ во свѣтѣ, ѿ стрѣ-  
пѣтѣмъ въ прѣвѣмъ: сѣмъ глаго-  
лы сотворю, ѿ не ѡстѣвлю ѿхъ.

31. Тѣмъ же возвратѣшасѣ  
вспѣтъ: посрамѣтсѣ стыдѣ-  
нѣмъ оупѡвѡющѣмъ на ѿзвѣмъ-  
нѣмъ, глаголющѣмъ слѣднѣмъ: въ  
ѣстѣ вѡзѣ нашімъ.

ѿмъ. Глазѣмъ оуслѣшите, ѿ слѣ-  
пѣмъ прозрѣте вѣдѣти.

*неизвѣстными путями буду  
вести ихъ; мракъ сдѣлаю свя-  
томъ предъ ними, и кривые  
пути—прямыми; вотъ, что  
Я сдѣлаю для нихъ, и не  
оставлю ихъ.*

*17. Тогда обратятся всѣхъ,  
и великимъ стыдомъ покроют-  
ся надъ ющѣеся на идоловъ,  
говорящѣе истуканамъ: вы  
наши боги.*

*18. Слушайте, глухіе, и  
смотрите, слѣпые, чтобы ви-  
дѣть.*

болота высохли, тогда, говоритъ св. Кириллъ алекс., совершилось  
полное искупленіе находившихся въ числѣ военно-плѣнныхъ и под-  
властныхъ своеволію діавола: будучи слѣпыми, (ибо отступникъ  
ослѣпилъ сердца ихъ), они снова ведутся Христомъ по пути, ко-  
торого они прежде не знали, каковымъ путемъ служить евангель-  
ское откровеніе,—образъ жизни, согласный съ разумомъ и добро-  
дѣтелью, и красота святой жизни. Посему и божеств. Павелъ  
христіанамъ изъ язычниковъ говоритъ: вѣсте вѣ ѿногда тмѣ,  
нынѣ же свѣтъ ѡ Господѣ“ (Еф. V, 8). 1 Петр. II, 9.

Ст. 17. Ср. Пс. XXXIV, 4. LXIX, 3.

Ст. 18—25. Современный явленію Отрока Господня, народъ  
Израильскій не вѣруетъ въ Него, вслѣдствіе чего навлекаетъ на себя  
разграбленіе, плѣнъ и войну.

Ст. 18. Ср. Мѡ. XXIII, 16; 17; 19; 24. Іоан. IX, 39—  
41; 2 Кор. III, 14.

Ст. 19. Ср. Іоан. XII, 37—40. Мѡ. XIII, 14—15.  
Дѣян. XXVIII, 26—27; Римл. XI, 7—8. Слова евр. м. т.  
וְאֵיךְ אֶשְׁלַח בְּיָדְךָ אֶת־עַבְדִּי = въ русск. с. п.: „какъ вѣстникъ Мой,  
Мною посланный? Кто такъ слѣпъ“ въ греч. 70 оставлены безъ

Ѣ. И кто слѣпъ, развѣ рабѣ мой, и глѣси, развѣ владѣющіи ѿми; и ѡслабѣша рабѣ Бжїи.

Ѣ. Видѣсте многожды, и не сохранисте: Фверсты оушы (имѣще), и не слышасте.

Ѣа. Гдѣ Бгъ восхотѣ, да ѡправдѣтся, и возвеличитъ хвалѣ.

19. Кто такъ слѣпъ, какъ рабъ Мой, и глухъ, какъ вѣстникъ Мой, Мною посланный? Кто такъ слѣпъ, какъ возлюбленный, такъ слѣпъ, какъ рабъ Господа?

20. Ты видѣлъ многое, но не замѣчалъ; уши были открыты, но не слышалъ.

21. Господу угодно было ради правды Своей, возвеличить и прославить законъ.

перевода, почему соотвѣствующихъ имъ нѣтъ и въ вѣ слав. Евр.  $\text{עֲבָדָיו}$  = въ русск. с. „какъ возлюбленный“, у Иерон. *venundatus* (проданный), по Деделейну: „правовѣрный“ (мусульманинъ), 70 и Пешито читали  $\text{עֲבָדָיו}$ , *partic. activi* отъ  $\text{עָבַד}$  — властвовать, *pluralis*, со *scriptio defectiva*, почему 70:  $\alpha\lambda\lambda\alpha\ \eta\ \alpha\iota\ \chi\alpha\iota\ \epsilon\upsilon\omicron\nu\omicron\tau\epsilon\varsigma$  = развѣ владѣющіи (Пешито: айѣ шалито = какъ властитель). Ср. Мѡ. XXIII, 16: горе намъ, вожди слѣпѣи. Слѣдующіи затѣмъ слова 70 читали:  $\text{וְיִתְּנוּ עֲבָדָיו אֶתְּוֹתָיו}$ , почему:  $\chi\alpha\iota\ \epsilon\tau\omicron\upsilon\phi\lambda\acute{\omega}\text{-}\theta\eta\sigma\alpha\nu\ \alpha\iota\ \delta\omicron\upsilon\lambda\omicron\iota\ \tau\omicron\upsilon\ \theta\epsilon\omicron\upsilon$  = и ѡслабѣша рабѣ Бжїи.

Ст. 20. Видя пришедшаго въ образѣ человека Сына Божїя, видѣтъ котораго желали многіе пророки и праведники, но не видѣли (Мѡ. XIII, 16—17), видя многія творимыя имъ чудеса, какихъ никто не творилъ (Іоан. XV, 24; I, 50—51; Мѡ. XII, 42) и умѣя различать знаменія неба, руководители современныхъ явленію Отрока Господня іудеевъ не искусили знаменій времени явленія его (Мѡ. XVI, 3, ср. Іоан. XII, 37—40).

Ст. 21. Пришедшій не для раззоренія, а для исполненія закона (Мѡ. V, 17), Праведный Господь возвеличить и прославить его предъ всѣми народами, чрезъ примѣненіе клятвъ его (Втор. XXVIII) къ народу Израильскому, за невѣріе его въ Того, о которомъ писалъ Моисей (Іоан. I, 45; V, 45—47; Лк. XXIV,

кв. И вѣдѣхъ, и вы́ша лю́-  
діе расхище́ни, и разграбле́ни:  
прѣгло во въ ложахъ вездѣ, и  
въ домѣхъ вкѣпѣ, и дѣже скры́-  
ша ѿ, вы́ша въ плѣнъ: и не  
вы́сть и́зми́мъ разграбе́нію,  
и не вѣ глаго́лющаго: ѿда́ждь.

кг. Ктò въ вѣсѣ, иже внѣ-  
шнѣ сѣмъ; и оуслы́шитъ во гра-  
дѣ а́м.

22. Но это народъ разо-  
ренный и разграбленный; въ-  
стѣ они связаны въ подземельяхъ  
и сокрыты въ темницахъ;  
сдѣлались добычею, и нѣтъ  
избавителя, ограблены, и ни-  
кто не говоритъ: отдай на-  
задъ!

23. Кто изъ васъ прикло-  
нился къ этому уху, вникнулъ  
и выслушалъ это для буду-  
щаго?

27). Вѣсто  $\text{לְחַיֵּי}$  = законъ, 70 читали  $\text{לְחַיֵּי}$  = αἰώνεις = хвала.  
Послѣднее слово стиха по евр. м. т.  $\text{וַיְהַלֵּלֵם}$  = и прославить 70  
читали  $\text{וַיְהַלֵּלֵם}$  = καὶ ἔδον = и вѣдѣхъ, и относили его къ началу  
22 ст.

Ст. 22. Невѣріе и непослушаніе израильскаго народа волѣ  
Божіей имѣетъ свои́хъ послѣдствіе́хъ для него разграбленіе отъ  
непріятелей (Лк. XXIII, 28—31; XIX, 41—44), заключеніе  
въ темницѣ духовной (Мѣ. VIII, 12; XXII, 13) и лишеніе  
божественной помощи (ср. Θεοδωρίτα). Вѣсто  $\text{לְחַיֵּי}$  = въ русск.  
син.: связаны (infin. Гифилъ отъ  $\text{לְחַיֵּי}$ ) 70 читали  $\text{לְחַיֵּי}$ , почему—  
ἡ παῖς = прѣгло, сѣтъ. Слѣдуя переводу 70, св. Кириллъ алекс.  
видитъ здѣсь указаніе на идоловъ, которыхъ іудейскіе начальники  
времени прор. Іезекии́и скрывали въ кладовыхъ, совершая предъ  
ними тайныя жертвоприношенія (ср. Іез. VIII, 8—12); а блж.  
Іеронимъ, читая также  $\text{לְחַיֵּי}$ , а слѣдующее слово  $\text{בְּחַיֵּי}$  понимая  
въ смыслѣ pluralis отъ  $\text{בְּחַיֵּי}$ —juvenis, переводитъ эти два слова:  
laqueus juvenum = сѣтъ юношей, и видитъ здѣсь указаніе на  
книжниковъ и фарисеевъ, которые строили ковы противъ Спаси-  
теля и апостоловъ, и, имѣя ключъ вѣдѣнія, ни сами не желали  
войти въ царство небесное, ни другимъ дозволяли войти, а въ  
своихъ сердцахъ, какъ въ темницахъ, имѣли весьма худыя мысли.

ка. Кто даде на разгравленіе іаковѣ, и ісраіля плѣнѣющимъ его; не бгъ ли, емѣже согрѣшиша, и не восхотѣша възвратѣхъ его ходити, ни слышати закона его;

ке. И наведе на нѣ гнѣвъ ярости своеѣ, и оукрѣпѣ на нѣ рать, и палати ихъ окрестъ, и не оубѣдѣша кѣмъ ихъ, ниже положиша на оумѣ.

24. Кто предаѣ Іакова на разореніе и Израіля грабителямъ? не Господь ли, противъ котораго мы грѣшили? не хотѣли они ходить путями Его, и не слушали закона Его.

25. И Онъ излилъ на нихъ ярость гнѣва Своего и лютость войны: она окружила ихъ пламенемъ со всѣхъ сторонъ, но они не примѣчали; и горѣла у нихъ, но они не уразумѣли этого сердцемъ.

Ст. 23. Обращеніе къ современникамъ пророка. Предъ לְפָנָיו = въ рус.-с. — для будущаго, подразумѣвается לְפָנָיו: грядущимъ на послѣдокъ (ср. XLI, 23).

Ст. 24—25. Ср. Лев. XXVI, 14—17. Дан. IX, 26. По словамъ блаж. Іеронима, здѣсь находится указаніе на войну римлянъ, охваченный которой отовсюду неразумный народъ іудейскій не понялъ причины ея, — не понялъ того, что это есть наказаніе за отверженіе имъ Сына Божія. Слова 25 ст. וְהָיוּ כְּהָיוּ = въ русс.-син.: и горѣла у нихъ, въ алекс.-ват. спискахъ, у Іеронима оставлены безъ перевода, но въ нѣкоторыхъ греч. спискахъ переведены: καὶ ἀνῆφθη ἐν αὐτοῖς = и воспламенилась въ нихъ, что внесено у Грабе въ текстъ.

За пророческой трилогіей (XL, 9—XLII), содержащей пророчество объ осужденіи народа израильскаго, призваніи въ царство Божіе язычниковъ и обусловливающемъ таковыя событія явленіи Отрока Господня, слѣдуютъ рѣчи (XLIII—XLVII гл.), отмѣчающія главныя событія, имѣющія совершиться въ царствѣ Божіемъ до явленія Отрока Господня, и показывающія значеніе таковыхъ событій въ исторіи царства Божія.

## Глава́ мѣ.

ѧ. И нынѣ сѣце глаголетъ  
Гдѣ Бгѣ сотворивый тѣ, іа-  
кше, и создавый тѣ, ісраілю:  
не бойсѧ, іакш избави хѣ тѣ,  
прозвѣ хѣ тѣ именемъ твоимъ:  
мой еси ты.

В. И́ аще преходиши скво-  
зѣ водоу, съ тобою ѣсмь, и

Гл. XLIII.

1. *Нынѣ же такъ говоритъ  
Господь, сотворившій тебя,  
Иаковъ, и устроившій тебя,  
Израиль: не бойся, ибо Я  
искупилъ тебя, назвалъ тебя  
по имени твоему; ты Мой.*

2. Будешь ли переходить  
через воды, Я с тобою,—че-

## ГЛАВА XLIII.

Въ 43-й главѣ, послѣ утѣшенія вѣрующаго слову Божію Израиля общаніемъ ему божественнаго промышленія о немъ во время предстоящаго разсѣянія и имѣющаго послѣдовать въ извѣстное время возвращенія его (ст. 1—8), раскрывается значеніе разсѣянія богоизбраннаго народа въ дѣлѣ призванія въ царство Божіе Израиля, не служившаго прежде истинному Богу, прогнѣвавшаго его грѣхами своими, но теперь искупаемаго имъ (ст. 9—28).

Ст. 1—4. Послѣ раскрытія утѣшительнаго для всѣхъ сыновъ Божіихъ (ХІ, 1) пророчества о вселенскомъ откровеніи славы Божіей (ib. 5), пророкъ теперь (и нынѣ) обращается въ частности къ современной ему части народа Божія, вѣрующей слову Божію. Отъ имени Господа онъ убѣждаетъ потомковъ Израиля не бояться угрожающихъ имъ въ плѣну и разсѣяніи опасностей: такъ какъ защитникомъ и охранителемъ ихъ будетъ самъ Господь, воздвигшій родъ ихъ къ жизни (Бт. ХVІІІ, 10—14; XXV, 21—23), избавившій его отъ египетскаго рабства и призавшій его быть народомъ Божіимъ (Исх. VI, 6—7. Втор. XXXII, 9), народомъ святымъ и царствомъ служителей Сущаго (Исх. XIX, 6).

Ст. 2. Спасеніе трехъ отроковъ еврейскихъ, Ананіи, Азаріи и Мисаила, брошенныхъ въ печь, огнемъ разжегнную, и вышедшихъ изъ нея невредимыми, представляетъ фактическое оправданіе данныхъ словъ (Дан. III).

рѣки не покрѣютъ тебѣ: и ѿще  
сквозѣ огнь прѣйдешь, не сож-  
жѣшися, и пламень не ѡпалитъ  
тебѣ,

Г. ꙗко ѡзъ ГДѢ БГЪ твоѣ,  
святѣй ꙗсраѣлевъ, спасаѣй тѣ:  
сотвори хъ премѣнъ твою ѣгѣ-  
петъ и ѣѡіопъ, и соинъ за тѣ.

А. Ѣнелиже чѣстенъ былъ  
ѣси предо мною, прославиша  
ѣси, и ѡзъ тѣ возлюбихъ, и  
дамаи челоуѣки за тебѣ, и  
кнѣзи за главоу твою.

резъ рѣки ли, онъ не пото-  
пятъ тебя; пойдешь ли чрезъ  
огнь, не обожжешься, и пла-  
мя не опалитъ тебя.

3. - Ибо Я Господь, Богъ  
твой, Святый Израилевъ,  
Спаситель твой; въ выкупъ  
за тебя отдалъ Египетъ, Ѣѡ-  
іопію и Савою за тебя.

4. Такъ какъ ты дорогъ въ  
очахъ Моихъ, многоцѣненъ, и  
Я возлюбилъ тебя; то отдамъ  
другихъ людей за тебя, и  
народы за душу твою.

Ст. 3. Ради избавленія народа еврейскаго, Господь поразиъ населеніе Египта и подвластной ему въ то время Ѣѡіопіи. Стоящее въ евр. и. т.  $\text{נָסַח}$  = въ рус. сии. — и Савою, 70 читали  $\text{גִּזְרָי}$  = хал.  $\text{סוֹחַרְרִי}$  = и Оіину, какъ читалъ здѣсь по 70 еще св. Кириллъ алекс. и блаж. Иеронимъ (Syene), хотя въ алекс.-ват. спискахъ хал.  $\text{סוֹחַרְרִי}$ , почему въ слав.: і Соинъ (въ альд. изд.  $\text{Собур}$ , а въ кошплют.  $\text{Сохур}$ ). Согласно евр. мас. тексту, у пророка здѣсь говорится о Савеѣ, какъ называлась у евреевъ часть Ѣѡіопіи (ср. Вт. X, 7. Псал. LXXII, 10 по евр. и. т. LXXI, 10 по сл., 3 Цар. X, 1), лежавшая ближе къ Красному морю, вѣроятно, по имени приморскаго города Савы, находившагося на западномъ берегу Краснаго моря, къ сѣверу отъ Бабъ-Эль-Мандебскаго пролива, о существованіи котораго здѣсь говоритъ Страбонъ (Geograph. lib. XVI, p. 897, изд. 1571 г.). По словамъ Иос. Флавія, Страбона и Діодора, это государство впослѣдствіи Камбизомъ (ср. Ис. XLV, 14), по имени его сестры, было названо Мероэ. А по 70 у пророка говорится о городѣ Сіенѣ, лежавшемъ на южной границѣ верхняго Египта (ср. Іез. XXIX, 10; XXX, 6), называемомъ въ іероглифическихъ надписяхъ Суанъ, у грековъ

Ѣ. Не бойся, ꙗко съ тобою есмь: ѿ востока приведу сѣмь твою, и ѿ запада совершу та.

Б. Речу северу: приведи: и лѣву: не возвращай: приведи сыны мои ѿ земли дальней, и дщери мои ѿ краевъ земныхъ.

В. Всѣхъ, елици нарицаются именемъ моимъ: во славу во моеи оустроихъ его, и создахъ его, и сотворихъ ѿ.

Г. И изведохъ люди слѣпы, и очи сѣхъ такожде слѣпы, и глази оуши немощи.

5. Не бойся, ибо Я съ тобою; отъ востока приведу племя твоё, и отъ запада соберу тебя.

6. Северу скажу: отдай; и югу: не удерживай; веди сыновей Моихъ издалека, и дочерей Моихъ отъ концовъ земли,

7. Каждому, кто называется Моимъ именемъ, кою Я сотворилъ для славы Моей, образовалъ и устроилъ.

8. Выведи народъ слепой, хотя у него есть глаза, и глухой, хотя у него есть уши.

Σουήν, у римлянъ Syene, у арабовъ Ас-Суанъ, близъ котораго находились знаменитыя каменоломни древнихъ фараоновъ.

Ст. 4. И дамы челоѣки за тебе: по словамъ блаж. Феодорита, здѣсь разумеются вавилоняне, которыхъ Господь предалъ Киру.

Ст. 5—8. Пребывающій съ израильтянами Господь снова дать имъ возможность собраться отовсюду въ землю обѣтованную, чтобы видѣть откровение славы Божіей, хотя они въ своей массѣ останутся невосприимчивыми для такового откровенія.—Данное пророчество стало оправдываться фактически съ того времени, какъ, вслѣдствіе благоволенія Кира, слѣдующихъ за нимъ другихъ персидскихъ царей, а также Александра великаго и Птолемеевъ, разсѣянные въ Мидо-Персіи, Малой Азіи и Египтѣ израильтяне получили возможность вновь селиться въ Палестинѣ или по крайней мѣрѣ приходить сюда на праздники Пасхи и Пятидесятницы; такъ что большая часть ихъ въ послѣдствіи видѣла Господа, пришедшаго въ храмъ свой (Агг. II, 10; Мал. III, 1), была сви-



Ѣ. Всѣ ꙗзыцы собѣрашасѣ  
вѣѣѣ, и совершатсѣ кнѣзи ѿ  
нихъ. кто возвѣститъ сѣѣ;  
или ꙗже испѣрва кто возвѣ-  
ститъ намъ; да приведѣтъ сви-  
дѣтели свои, и ѿправдатсѣ, и  
да оуслышатъ, и да рекѣтъ  
истинѣ.

9. Пусть всѣ народы собе-  
рутся вмѣстѣ, и совокупят-  
ся племена. Кто между ними  
предсказалъ это? пусть воз-  
вѣстятъ, что было отъ на-  
чала; пусть представятъ сви-  
дѣтелей отъ себя, и оправ-  
даются, чтобы можно было  
услышать и сказать: правда!

дѣлательницею страданій и распятія Его, а также сошествія Св. Духа на апостоловъ (Дѣян. II, 5), хотя, съ другой стороны, за исклю-  
чениемъ небольшого числа избранныхъ, осталась неувѣровавшей  
въ Него. — Но если плѣнь и разсѣяніе богоизбраннаго народа должны  
впослѣдствіи завершиться возможностью возвращенія и собранія его  
въ одномъ мѣстѣ, то, спрашивается, зачѣмъ же теперь Господь  
допускаетъ таковыя?

Ст. 9—13. Всѣ народы, вмѣстѣ съ богоизбраннымъ, призна-  
ются быть свидѣтелями возвѣщеннаго пророчества о явленіи славы  
Господней, такъ чтобы впослѣдствіи они узнали и увѣровали въ  
явившагося Господа, какъ единаго истиннаго Бога и Спасителя.

Ст. 9 ср. XII, 26. Кто возвѣститъ сѣѣ; т. е., то, что выше  
было сказано о явленіи Отрока Господня, обновленіи язычества и  
отверженіи іудейства. Существовавшее предъ явленіемъ Христа  
Спасителя въ язычествѣ чужаніе его (Вт. XLIX, 10) было слѣд-  
ствіемъ не предсказаній языческихъ оракуловъ, а распространенія  
какъ на востокъ (Мѣ. II, 1—2), такъ и въ грѣкоримскомъ мірѣ  
(Дѣян. XVII, 23) пророчества о явленіи его, чрезъ посредство  
находившихся въ разсѣяніи израильтянъ, которымъ было извѣстно  
это пророчество. Вмѣсто стоящ. въ евр. и. т. וְיִשְׁמְעוּ = возвѣ-  
стятъ намъ (въ рус. син. „пустъ возвѣстятъ“) 70 читали: וְיִשְׁמְעוּ =  
ἀναγγελεῖ ὑμῖν = возвѣститъ намъ (въ нѣкотор. греч. спискахъ  
буквально съ еврейск.: ἀκούσατὰ ποιήσε = слышана сотворитъ).

Г. Бѣдите мнѣ свидѣтели, ѿ  
ѡзъ свидѣтель, глаголетъ ГДѣ  
БГѣ, ѿ ѡтрокъ мой, ѡбоже ѿз-  
брахъ, да оубѣдите ѿ вѣруете  
мнѣ, ѿ оубразѣете, ѡкѡ ѡзъ  
ѡсмь: прѣжде мене не бысть  
ѿнз БГѣ, ѿ по мнѣ не бѣдетъ.

А. ѡзъ БГѣ, ѿ нѣсть рѣзвѣ  
мене спасаѣи.

В. ѡзъ возвѣстѣхъ ѿ сна-  
сѡхъ, оуборѣхъ, ѿ не вѣ въ  
васъ чужди: вы мнѣ свидѣте-  
ли, ѿ ѡзъ свидѣтель, глаголетъ  
ГДѣ БГѣ,

Г. ѡще ѡ началъ, ѿ нѣсть  
ѿнмѣи ѡ рѣхъ моею: сотво-  
рю, ѿ кѡ ѡвратѣтъ ѡ.

10. *А Мои свидѣтели, го-  
воритъ Господь, вы и рабъ  
Мой, котораго Я избралъ,  
чтобы вы знали и вѣрили  
Мнѣ, и разумѣли, что это  
Я: прежде Меня не было Бо-  
га, и послѣ Меня не будетъ.*

11. *Я, Я Господь, и нѣтъ  
Спасителя, кромѣ Меня.*

12. *Я предрекъ, и спасъ, и  
возвѣстѣлъ; а много нѣтъ у  
васъ, и вы—свидѣтели Мои,  
говоритъ Господь, что Я Богъ;*

13. *Отъ начала дней Я  
Тотъ же, и никто не спасетъ  
отъ руки Моей; Я сдѣлаю, и  
кто отменитъ это?*

Ст. 10. Лицомъ, къ которому обращена рѣчь, какъ въ этомъ,  
такъ и въ слѣдующихъ стихахъ до конца главы, служатъ выше-  
названные народы и племена. Ѣ ѡзъ свидѣтель = *καὶ ὁ μαρτυρῶν*,  
эти слова не имѣютъ себѣ соотвѣтствѣя въ евр. м. т., но ср. Іоан.  
VIII, 14; 18. Ѣ ѡтрокъ мой, ѡбоже избрѣхъ, т. е., народъ  
израильскій, разсѣявшійся среди народовъ и племенъ; но св.  
Кириллъ Алекс., блж. Теодоритъ, блж. Іеронимъ относятъ эти  
слова къ лицу Христа Спасителя. Ѣ оубразѣете, ѡкѡ ѡзъ ѡсмь,  
ср. Іоан. VIII, 24: ѡще во не ѡмете вѣры, ѡкѡ ѡзъ ѡсмь,  
оумрете во грѣсѣхъ вашихъ.

Ст. 11—13. Ср. XLV, 20—22.

Ст. 14—15. Ради распространѣнѣя истиннаго боговѣдѣнѣя  
и пророчества о Мессіи въ языческомъ мѣрѣ, Господь, Святѣй  
Царь и Искупитель народовъ и племенъ, творя новаго Израѣля,

אִי. Тѣмъ галголетъ Гдѣ Бгъ,  
избавляющій васъ, свѣтлый ісра-  
иелевъ: васъ радн послю въ ва-  
вилонъ, и воздвигну всѣхъ въ-  
жидущихъ, и халдеи въ кораблѣхъ  
свѣжѣтсѣ.

עִי. Язъ Гдѣ Бгъ свѣтлый  
вашъ, показавый ісраилю царѣ  
вашего.

14. Такъ говоритъ Господь,  
Искупитель вашъ, Святый  
Израиелевъ: ради васъ Я по-  
сламъ въ Вавилонъ, и сокру-  
шилъ всѣ запоры и Халдеевъ,  
величавшихся кораблями.

15. Я Господь, Святый  
вашъ, Творецъ Израиля, Царь  
вашъ.

посылаетъ іудейскій народъ въ Вавилонъ, къ великому торжеству  
халдеевъ.

Ст. 14. Последнія шесть словъ стиха по еврейск. м. т.:  
וְהוֹרֵדְתִּי בְּרִיחִים כְּלָם וְכַשְׁדִּים בְּאֵינִיּוֹת רַחֲוֹ (т. е. быстро) всѣхъ ихъ (разум. іудеевъ) и халдеевъ, ликующихъ  
на корабляхъ, 70-ю въ началѣ и въ концѣ читались отлично отъ  
масор. текста: первое слово וְהוֹרֵדְתִּי они читали וְהוֹרֵדְתִּי, почему:  
הוֹרֵדְתִּי = воздвигну, слово כְּלָם оставили безъ перевода, а по-  
следнее слово רַחֲוֹ читали רַחֲוֹ, почему: רַחֲוֹ = свѣжѣтсѣ.  
Въ нѣкоторыхъ греческихъ спискахъ, упоминаемыхъ и св. Кирил-  
ломъ алекс., между прочимъ въ александрійскомъ, вмѣсто ἐν  
πλοίοις = въ кораблѣхъ, поставлено ἐν κλοίοις = въ цѣпяхъ. Слово  
בְּרִיחִים русск. син. пер., вслѣдъ за Іеронимомъ и Лютеромъ, по-  
нимаетъ не какъ pluralis отъ בְּרִיחַ = бѣглець, а какъ pluralis отъ  
בְּרִיחַ = шесть, засовъ (у Іерон. vestes, у Лют. die Riegel). Бук-  
вальный переводъ этихъ словъ даетъ наглядное представленіе о  
способѣ переправы плѣнныхъ іудеевъ въ Вавилонъ: ихъ сперва  
доводили до Тиссака или Кархемныша рѣшными, потомъ сажали на  
судна и спускали внизъ по Евфрату въ Вавилонъ, при чемъ со-  
провождавшіе ихъ халдеи пользовались удобнымъ случаемъ излить  
свою радость по поводу покоренія ихъ (Ис. CXXXVI).

Ст. 15. Во 2-й полов. ст. בּוֹרֵא יִשְׂרָאֵל מְלַכְכֶּם = творящій  
Израиля, Царь вашъ, 70 поняли מְלַכְכֶּם, какъ 2-й винит. къ  
בּוֹרֵא, почему: ὁ καταδεξας Ἰσραὴλ βασιλεῖα ὑμῶν.

Ѣ. Снце глаголетъ Гдѣ,  
даждь пѣть по морю, и по водахъ  
сильныхъ стезю:

З. Изводѣи колесницы и  
конни, и народъ силенъ: но оуспо-  
ша, и не востанѣтъ, оугасоша  
ѣки лѣнъ оугашенъ.

И. Не поминайте пѣрвыхъ,  
и вѣтѣхъ не помышляйте,

Ѣ. сѣ азъ творю нѣваа,  
ѣже нынѣ возсіають, и оувѣсте

16. Такъ говоритъ Господь,  
открывшій въ морѣ дорогу,  
въ сильныхъ водахъ стезю,

17. Выведшій колесницы и  
коней, войско и силу; всѣ  
легли вмигъ, не встали; по-  
тухли, какъ свѣтильня, по-  
гасли.

18. Но вы не вспоминаете  
прежняго, и о древнемъ не по-  
мышляете.

19. Вотъ, Я дѣлаю новое;  
нынѣ же оно явится; неуже-

Ст. 16—24. Господь оживотворитъ пустыню язычества: въ ней явится, творимый Господомъ, богоизбранный народъ, который будетъ прославлять его, — Израиль, прежде не призывавшій Господа, не совершавшій служенія ему, а лишь обременявшій его грѣхами своими.

Ст. 16 и 17. Ср. Исх. XIV, 22—29; XV, 10. Для народовъ, знавшихъ Палестину, Господь, Богъ Израилевъ, былъ извѣстенъ прежде всего, какъ Богъ, проводшій хранимый имъ народъ по дну моря Чермнаго и потопившій здѣсь фараона и воинство его: ср. Числ. XXIII, 22; XXIV, 8. Ис. Нав. II, 10—11.

Ст. 18. Воспоминаніе объ исходѣ евреевъ изъ Египта и потопленіи воинства фараонова возбуждало въ народахъ страхъ и трепетъ предъ Богомъ израилевымъ, ср. Исх. XV, 14—16.

Ст. 19. Вмѣсто прежняго печальнаго отверженія язычества, Господь теперь предуготовляетъ радостное оживленіе его. И сотворю въ пѣстыни пѣть, и въ безводнѣй рѣки. „Путь же сей, говоритъ св. Кириллъ алекс., есть или божественная, евангельская и спасительная проповѣдь, или даже и самъ Христосъ, ибо мы слышали его ясно говорящимъ: Азъ есмь пѣть (Іоан. XIV, 6). Ср. Мк. VIII, 34. Но въ пустынѣ явился не только путь,

Ѧ: и сотворю въ пꙋстыни  
пꙋть, и въ безводнѣи рѣки.

к. Возблагословѣтъ мѣ звѣріе  
сѣльнин, сирини и дщѣри стру-  
ѡвы: ѡткѡ даꙋхъ въ пꙋстыни  
водѡ, и рѣки въ безводнѣи,  
напоити родъ мой избранный,

ѡа. люди моѣ, ѡже снабдѣхъ,  
добродѣтели моѣ повѣдати.

*ли вы и этого не хотите  
знать? Я проложу дорогу въ  
степи, рѣки въ пустыни.*

*20. Полевые звѣри просла-  
вятъ Меня, шакалы и стра-  
усы, потому что Я въ пу-  
стынях дамъ воду, рѣки въ  
сухой степи, чтобы поить  
избранный народъ Мой.*

*21. Этотъ народъ Мой Я  
образовалъ для Себя; онъ бу-  
детъ возвышать славу Мою.*

но показались и рѣки, способны напоить находящихся въ ней  
умными и душеполезными волнами. Думаетъ, что это суть свя-  
щеннослужители евангельскихъ и апостольскихъ откровеній“. Снес.  
толк. XLI, 18.

Ст. 20—21. Съ появленіемъ пути и воды небесной благо-  
дати въ языческой пустынѣ, она огласится пѣснію во славу Го-  
спода: созданный имъ, богоизбранный народъ будетъ прославлять  
его. Звѣри сѣльнин, говорятъ св. Кириллъ алекс., означаютъ тѣхъ,  
кон, вслѣдствіе крайняго невѣжества, нѣкоторымъ образомъ стали  
звѣрями и живутъ по дикому; а такъ жили язычники (ср. Римл.  
I, 23; Дѣян. X, 12; XI, 5—6; Дан. VII). Сиринями же и  
дщерами струевыми называетъ (писаніе) тѣхъ, которые у нихъ  
умѣли искусно говорить и упражнялись въ краснорѣчіи.—И вси  
сѣи, говорятъ, будутъ славословить Меня, какъ давшаго умную  
воду и показавшаго въ безводной рѣки, чтобы напоить родъ Мой  
избранный; а какой это родъ, какъ не тѣ сѣи, къ которымъ и  
премудрый Петръ взывалъ, говоря: вы же родъ избранъ, цар-  
ское свѣщеніе, языкъ святъ, люди обновленіа, ѡткѡ да добро-  
дѣтели возвысятъ изъ тмы васъ призавшаго въ чѣдныи свой  
свѣтъ (1 Петр. II, 9).

## Старинные русскіе иконостасы <sup>1)</sup>.

### Сѣверныя и южныя двери.

Кромѣ царскихъ дверей, въ алтарь ведутъ еще двѣ двери, сѣверныя и южныя. Послѣднія и до настоящаго времени не составляютъ необходимой принадлежности каждаго иконостаса: можно встрѣтить иконостасы и безъ южныхъ дверей. Изображенія на нихъ довольно разнообразны. Для удобства обозрѣнія можно дѣлать ихъ на двѣ группы, изъ коихъ первую составляютъ одиночныя изображенія ангеловъ и святыхъ, вторую—цѣлыя сложныя композиціи. Въ первой должно отнести Архангела Михаила въ воинскихъ доспѣхахъ съ пламеннымъ оружіемъ или безъ онаго, побѣждающаго діавола <sup>2)</sup>, Ангела хранителя <sup>3)</sup>, св. архидіаконовъ, особенно Стефана и Филиппа <sup>4)</sup>, ветхозавѣтныхъ первосвященни-

---

<sup>1)</sup> См. мартъ—апр. кн. «Хр. Чт.» (I, 162—176).

<sup>2)</sup> Таковы, напримѣръ, южныя двери въ главномъ иконостасѣ соборнаго храма въ новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ; сѣверныя двери въ Введенской церкви Кирилл-Бѣловерскаго монастыря (рукоп. № 97—1334) и др.

<sup>3)</sup> Южная дверь въ Дмитровской церкви на р. Истрѣ, въ московской губ. (Холмогор., II, 36); сѣверныя двери въ соборномъ храмѣ Бѣловерскаго монастыря (рукоп. № 97—1334) и др. Иногда ангелъ изображался на сѣверныхъ или южныхъ дверяхъ несущимъ въ одной рукѣ большой крестъ, а другою указывающимъ на землю, изъ которой составлено наше бренное естество. Такова южная дверь въ московскомъ Архангельскомъ соборѣ (Описаніе Арханг. собора, Лебедева, стр. 160).

<sup>4)</sup> Сѣверныя и южныя двери въ церкви Николая Чудотворца въ «Христ. Чтеніи», № 5—6, 1892 г.

ковъ, особенно Аарона и Мельхиседека <sup>1)</sup>, пророковъ, особенно Даниила во рвѣ львиномъ и Аввакума <sup>2)</sup> и, наконецъ, благоразумнаго разбойника съ крестомъ въ рукахъ въ раю, среди зеленыхъ деревьевъ и цвѣтовъ <sup>3)</sup>. Вторую группу составляютъ созданіе Адамово <sup>4)</sup>, изгнаніе праотца Адама изъ рая <sup>5)</sup>, видѣніе Іоанна Лѣстничника <sup>6)</sup> и многія другія изображенія. Интересны изображенія на сѣверныхъ дверяхъ въ Сергіевской церкви въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ. Вотъ какъ они описаны въ монастырской описи за 1802 годъ. „На сѣверныхъ дверяхъ образы, а имянно: въ первомъ нижнемъ ряду образъ стоящаго въ раифскомъ монастырѣ преподобнаго Іоанна Лѣстничника съ братією, да въ томъ же ряду его жъ преподобнаго въ лицахъ писаннаго чудеса, во второмъ ряду образы исхода души праведнаго да грѣшнаго, въ третьемъ ряду

салѣ Старомъ Озерецкомъ (Холмогор. IV, 91); сѣверная дверь въ Дмитровской на р. Истрѣ церкви москов. губ. (ibid. II, 36); сѣверная дверь въ главномъ иконостасѣ новгородскаго Знаменскаго собора съ изображеніемъ Филиппа, бесѣдующаго съ каженникомъ, и др.

<sup>1)</sup> Сѣверныя и южныя двери въ церкви Іоанна Предтечи на Опокахъ; сѣверная дверь въ Іоанно-Богословскомъ придѣлѣ въ новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ и др.

<sup>2)</sup> Южная дверь въ новгор. Знаменскомъ соб., на которой изображенъ прор. Давидъ во рвѣ львиномъ, и надъ нимъ сверху прор. Аввакумъ, влекомый ангеломъ за волосы въ пещеру къ Даниилу съ пищею, приготовленною для жнецовъ. Подобную же дверь, съ изображеніемъ Даниила во рвѣ львиномъ, мы нашли на чердакѣ въ Спасо-Мошенской церкви.

<sup>3)</sup> Часто о такихъ дверяхъ упоминается въ статистическихъ описаніяхъ церквей московской и рязанской губерній, составленныхъ Холмогоровыми и Добролюбовымъ. Много экземпляровъ описываемыхъ дверей хранится въ С.-Петербургскихъ музеяхъ при Академіи Художествъ, Обществѣ Любителей Древней письменности, Духовной Академіи и др.

<sup>4)</sup> Сѣверныя двери въ Соколовой пустыни на р. Окѣ, описанныя въ писцовой книгѣ за 1578—9 г. (Писцов. кн. Москов. госуд., Калачева, I, отд. 2, стр. 1521).

<sup>5)</sup> Сѣверныя двери въ придѣлѣ Маріи Египетской въ Угличскомъ Воскресенскомъ монастырѣ (Угличъ. Матеріал. для исторіи города. 496—97); южныя двери въ Суздальскомъ Богородицерождественскомъ соборѣ (Влад. Губ. Вѣд. 1875 г. №№ 36 и 37) и др.

<sup>6)</sup> Сѣверныя двери въ Суздальскомъ соборѣ (Влад. Губ. Вѣд. за 1875 г. №№ 36 и 37) и др.

образъ изгнанія изъ рая Адамова, да образъ привязаннаго у столба между расы и огнемъ горящаго челоуѣка да рекшаго къ нему стоящаго ангела. Образъ въ 4-мъ верхнемъ ряду образъ сѣдящаго на престолѣ Богоматери да предстоящихъ по сторонамъ двоиухъ ангеловъ. Да въ томъ же ряду образы троихъ сѣдящихъ праотцевъ Авраама, Исаака, Іакова да благоразумнаго разбойника писаны красками<sup>1)</sup>. На этихъ дверяхъ написано почти все, что обыкновенно изображалось на сѣверныхъ или южныхъ дверяхъ, украшавшихся сложными изображеніями.

Подобныя же изображенія находятся на сѣверныхъ дверяхъ въ новгородской Петропавловской церкви. Эта дверь раздѣлена на три части: въ верхней части изображена Богоматерь на престолѣ съ двумя ангелами по сторонамъ; въ средней части въ особомъ отдѣленіи изображенъ преп. Діонисій, затѣмъ — праотцы Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ и Іуда сядящіе, а за ними стоитъ благоразумный разбойникъ съ крестомъ; въ нижней части изображенъ гробъ со скелетомъ, надъ которымъ наклонившись плачутъ четыре инока. Надъ всей этой группой сдѣлана надпись, изъ которой мы разобрали слѣдующее: „зрю тя гробъ и ужасался твоего видѣнія и сердечно каплющая слезоу проливаю... во умѣ принимаю како убо преиде конецъ...“ Точно такія же изображенія написаны на сѣверныхъ дверяхъ главнаго иконостаса въ новгородской Проконіевской церкви. Тамъ только нѣтъ во второмъ отдѣленіи преп. Діонисія.

Въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ сѣверныя двери раздѣлены на два отдѣленія. Въ верхнемъ отдѣленіи написаны Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ сядящіе, а за ними множество святыхъ (лоно Авраамово). Въ нижнемъ отдѣленіи изображено принесеніе преподобнымъ Власіемъ трехъ яблоковъ изъ рая. Послѣдній фактъ изображенъ въ слѣдующихъ четырехъ картинахъ: α) преп. Власій дѣлаетъ неудачную попытку сорвать, хотя одно, яблоко съ райскаго дерева; β) умоляетъ своего ученика преподобнаго Евфросина

<sup>1)</sup> Рукопись Кирилло-Вѣлосер. мон. въ библ. С.-Петербур. Дух. Ак. №№ 115—1350.



дать ему, хотя одно, райское яблоко; γ) преп. Евфросинъ подаетъ три яблока Власію; δ) Власій, воставъ отъ сна, созываетъ монастырскую братію въ церковь, гдѣ рассказываетъ о своемъ чудномъ видѣніи и дѣлитъ съ нею три райскихъ яблока, которыя ему далъ Евфросинъ. Эти священные изображенія представляютъ въ лицахъ слѣдующее повѣствованіе изъ житія преподобнаго Власія. Власій, будучи игуменомъ одного монастыря, однажды вналъ въ искусительный помыслъ узнать до мельчайшихъ подробностей жизнь каждаго изъ подчиненныхъ ему братій обители, между которыми отличался особенною святостію и смиреніемъ юный отшельникъ по имени Евфросинъ. И вотъ, находясь подъ дѣйствіемъ этого помысла, Власій уснулъ и во снѣ увидѣлъ рай со множествомъ прекрасныхъ деревьевъ, обремененныхъ плодами. Среди этого сада безпрятственно ходилъ смиреннѣйшій Евфросинъ и пользовался въ раю, чѣмъ хотѣлъ. Власій, испросивъ позволеніе у Евфросина, хотѣлъ было сорвать яблоко съ одного изъ деревьевъ, но не могъ этого сдѣлать и пришелъ въ ужасъ. Тогда онъ сталъ просить своего ученика Евфросина, чтобы тотъ самъ подаль ему, хотя бы одно, райское яблоко. Евфросинъ подаль игумену цѣлыхъ три яблока. Пробудившись отъ сна Власій дѣйствительно нашелъ въ своей рукѣ три яблока. Это видѣніе Власій принялъ, какъ предостереженіе свыше впередъ воздерживаться отъ желанія узнать все относительно жизни и поведенія подчиненной ему монастырской братіи, ибо младшій членъ послѣдней оказался въ очахъ Божіихъ лучше самого игумена. Власій созвалъ свою братію въ церковь, рассказалъ ей о своемъ видѣніи и раздѣлилъ яблоки <sup>1)</sup>).

Рядомъ на другой половинѣ дверей нарисована поучительная притча о превратности грѣшнаго человѣческаго житія, рассказанная преп. Варлаамомъ преп. Іоасафу, индійскому царевичу. Здѣсь изображенъ человѣкъ, сидящій на деревѣ и вкушающій медъ въ то самое время, когда двѣ мыши, бѣлая и черная, подтачивали корни этого дерева; страшный зѣвъ, дышашій огнемъ, гото-

<sup>1)</sup> Макарьевскія Четы-Мянеи; въ рукописяхъ Софійск. библиот. № 1320.

вились пожрать его, а четыре аспидови головы, выглядывавшія изъ стѣны пронасти, собирались его смертельно ужалить. Эта картина имѣетъ свое основаніе въ притчѣ, сказанной Варлаамомъ Іоасафу. Эта притча нерѣдко излагалась въ нашихъ старинныхъ патерикахъ, прологахъ и т. п. <sup>1)</sup>. Нѣкоторыя изъ этихъ изображеній (особенно сложныя группы) находимъ въ древнихъ стѣнописяхъ нашихъ храмовъ, притомъ по большей части или на западной стѣнѣ въ многосложной картинѣ Страшнаго Суда, или въ притворѣ; таковы: Богоматерь на престолѣ съ двумя ангелами, лоно Авраамово, благоразумный разбойникъ <sup>2)</sup>, человекъ между раемъ и адомъ, стоящій у столба <sup>3)</sup> и лѣствица духовная <sup>4)</sup>.

Какая идея проводилась въ священныхъ изображеніяхъ на сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ? Намъ думается, что въ изображеніяхъ на сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ выражалась мысль о раѣ, который былъ, по предназначенію Всеблагаго Творца, жилищемъ невиннаго и безгрѣшнаго человѣка, чрезъ грѣхопаденіе былъ утраченъ послѣднимъ и, наконецъ, возвращенъ ему чрезъ искупительныя заслуги Христа, подъ условіемъ исправленія своей испорченной грѣхомъ природы, при помощи благодати Божіей. Эта идея проведена во всѣхъ вышеописанныхъ памятникахъ. Не подходятъ сюда только нѣкоторыя одиночныя изображенія, напримѣръ, ветхозавѣтныхъ первосвященниковъ, діаконовъ и пр. Но и эти изображенія не стоятъ въ противорѣчій съ указанною главною идеею. Но почему на описываемыхъ дверяхъ иконостаса проводилась идея о

<sup>1)</sup> Н. В. Покровскій. Древности костр. Іпатьевскаго монастыря 30.

<sup>2)</sup> Богоматерь на престолѣ съ двумя ангелами, лоно Авраамово и благоразумный разбойникъ написаны на западной стѣнѣ въ Нередицахъ (XII в.), во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ (XV в.), въ притворѣ ярославской Ильинской церкви (въ 1680 г.; здѣсь собственно изображена только Богоматерь съ двумя ангелами и лоно Авраама, причемъ эти изображенія буквально сходны съ таковыми же—на сѣверныхъ дверяхъ Петропавловской церкви) и др. (Стѣн. росп., стр. 59, 74 и 128).

<sup>3)</sup> Напр. въ изображеніи Страшнаго Суда на западной стѣнѣ въ новгородскомъ Знаменскомъ соборѣ (1702 г.).

<sup>4)</sup> Въ лаврѣ св. Афанасія, въ притворѣ (XVI в.); въ притворѣ Дохиарскаго собора (XVI в.) и др. (Стѣн. росп., стр. 86 и 90).

рай, а не какая нибудь другая? Полагаемъ, — потому, что эти двери вели въ св. алтарь, который таинственно изображаетъ рай, т. е. царство небесное, или мѣсто особеннаго присутствія Божія.

### Мѣстный ярусъ.

Относительно первоначальнаго порядка размѣщенія иконъ въ мѣстномъ ярусѣ можно сказать только то, что въ немъ всегда ставилась храмовая и другія иконы мѣстно чтимыхъ праздниковъ и святыхъ. Такъ, напримѣръ, въ московскомъ Успенскомъ соборѣ мѣстный ярусъ составленъ почти весь изъ иконъ особенно чтимыхъ народомъ, прославленныхъ чудотвореніями и привезенныхъ изъ разныхъ концовъ Россіи. Сюда должно отнести икону Всемиловитаго Спаса, стоящую на первомъ мѣстѣ по правую сторону царскихъ дверей и привезенную въ Москву изъ Новгорода Іоанномъ Грознымъ; — икону Успенія, написанную, по преданію, св. Петромъ митрополитомъ московскимъ; — икону Благовѣщенія, предъ которою, по преданію, молился св. Прокопій устюжскій и отвратилъ каменную тучу; икону св. Дмитрія солунскаго, написанную на гробовой доскѣ его; и наконецъ, — чудотворный образъ Владимірской Богоматери, написанный, по преданію, св. евангелистомъ Лукою и помѣщенный на первомъ мѣстѣ по лѣвую сторону царскихъ дверей <sup>1)</sup>. Такъ какъ порядокъ размѣщенія мѣстныхъ иконъ въ прежнія времена не былъ строго опредѣленъ, то въ немъ не рѣдко повторялись по нѣскольку разъ одни и тѣ же образа. Съ другой стороны, въ старинныхъ иконостасахъ постоянно замѣчается отсутствіе на первыхъ мѣстахъ, по правую и лѣвую сторону царскихъ дверей, иконъ Спасителя и Богоматери, которыя въ нынѣшнее время составляютъ самую необходимую принадлежность каждаго, безъ исключенія, иконостаса. Для подтвержденія сказаннаго приведемъ отрывокъ изъ описи Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря за 1601 годъ <sup>2)</sup>, гдѣ мѣстный ярусъ монастырской соборной Успенской

<sup>1)</sup> См. подробное описаніе мѣстнаго яруса иконостаса московскаго Успенскаго собора въ памяти. Москов. Древн. Снегирева.

<sup>2)</sup> Мы нарочно ссылаемся здѣсь на письменные памятники ста-

церкви описанъ слѣдующимъ образомъ: „А въ церкви у пречистые богородицы на правой сторонѣ царскихъ дверей образъ пречистые Богородицы одегитрія чудотворной спривечнымъ младенцемъ мѣсной что явился чудотворцу Кирилу... надъ тѣмъ же чудотворнымъ образомъ вкноте образъ пречистые богородицы съ превѣчнымъ младенцемъ... да образъ писмо карсунское раснатиѣ Господне обложеноъ серебромъ скано золоченъ. Образъ пядница преп. Кирила чудотворца... образъ мѣсной усненіе пречистыя богородицы деонисьева писма глушицково... надъ образомъ усненія пречистые богородицы вкноте четыре пядницы образъ спасовъ вседержитель... образъ пречистыя богородицы одегитрія... образъ пресвятыя богородицы воплощеніе... образъ пречистые богородицы. Образъ усненіе пречистые Богородицы мѣсной. Образъ кирила чудотворца вдеянъ мѣсной образъ мѣсной святыхъ бориса и Глѣба Теодоръ стратилата да Маріи магдалины да преподобнаго александра... По лѣвой сторонѣ царскихъ дверей вкноте Образъ чудотворной пречистые богородицы одегитрія что поставила княгиня Евдокія... отъ чудотворнаго образа пречистые богородицы къ сѣвернымъ дверемъ вкноте образа мѣсные образъ Троица живоначальная... образъ воскресеніе Христово пядница... образъ мѣсной пречистые богородицы одегитрія съ превѣчнымъ младенцемъ... образъ похвала пресвятыя богородицы вдеянъ... образъ Кирила чудотворца мѣсной. Надъ сѣверными дверми кнотъ обложеноъ оловомъ а в немъ три образа пядницъ... дѣисусъ рѣзной на кости спраздники и пророки, дѣисусъ спраздники и пророки писанъ на пядницахъ... отъ сѣверныхъ дверей полѣвой сторонѣ образа мѣсные образъ пресвятыя богородицы одегитрія спривечнымъ Младенцемъ. Образъ пресвятыя богородицы о тебѣ радуется... образъ хвалите Господа небесъ... надъ тѣмъ же образомъ вкнотѣ образы святителей петръ алексѣй иона василей

---

рины, а не на вещественные. Основаніемъ для сего служить слѣдующее соображеніе: мѣстный ярусъ старинныхъ иконостасовъ болѣе всего подвергался передѣлкамъ и перестановкамъ, о которыхъ, по большей части, нѣтъ никакихъ историческихъ записей; поэтому нельзя поручиться ни за одинъ старинный иконостасъ въ томъ, что его мѣстный ярусъ сохранился до нашихъ дней въ первоначальномъ видѣ.

великій Григорій богословъ иванъ златоустъ... образъ пречистые богородицы на престоле спреченнымъ младенцемъ... образъ пречистые богородицы одегитрія...“<sup>1)</sup>). Изъ приведеннаго отрывка видно, что въ вышеописанномъ иконостасѣ мѣстный ярусъ былъ составленъ безъ всякаго опредѣленнаго порядка, что въ немъ нѣкоторыя иконы, напримѣръ, храмовая икона Успенія Богоматери, образъ чудотворца Кирилла Вѣлозерскаго и Одигитрія съ Предвѣчнымъ Младенцемъ повторяются по нѣскольку разъ и что, наконецъ, въ немъ нѣтъ иконъ Спасителя на первомъ мѣстѣ по правую сторону царскихъ дверей. Кромѣ того, отсюда видимъ, что на ряду съ мѣстными иконами въ нижнемъ ярусѣ иконостаса помѣщались и такъ называемыя пядничныя иконы небольшого размѣра, хотя для нихъ въ иконостасѣ соборнаго храма въ Кирилло-Вѣлозерскомъ монастырѣ, какъ свидѣтельствуемъ та же опись, было отведено мѣсто въ особомъ ярусѣ, который называется пядничнымъ или шестилистовымъ. Присутствіе небольшихъ пядничныхъ иконъ въ мѣстномъ ярусѣ можно наблюдать во многихъ старинныхъ храмахъ, напримѣръ, въ новгородскомъ Софійскомъ, московскомъ Успенскомъ соборахъ и др. Наконецъ, и въ церковныхъ описяхъ находимъ не мало свидѣтельствъ о такихъ иконостасахъ<sup>2)</sup>). Болоче-

<sup>1)</sup> Рукоп. Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря въ библиот. с.-петербургской дух. акад. № 71—1310. Точки обозначаютъ тѣ пропущенныя нами мѣста изъ описи, въ которыхъ описываются украшенія на перечисляемыхъ въ ней иконахъ.

<sup>2)</sup> Для подтвержденія сказаннаго приведемъ еще нѣсколько свидѣтельствъ изъ церковныхъ описей. По описи Угличскаго Покровскаго монастыря за 1763 г., въ соборной монастырской церкви надъ мѣстною иконою Спасителя въ томъ же кіотѣ было помѣщено 5 шестилистовыхъ образовъ, подъ иконою Покрова Пр. Богородицы 4 и подъ иконою Іерусалимской Богоматери 4 (Угличъ. Матер. для ист. города. Москва 1887 г.). По переписнымъ книгамъ Суздальской соборной церкви Рождества Богородицы за 1683 г., въ ней надъ двумя мѣстными иконами Богоматери, стоящими въ одномъ кіотѣ, было помѣщено вверху и внизу 11 пядничныхъ образовъ (Влад. Губ. Вѣд. 1875 г. №№ 36 и 37). По описи Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря за 1718 г., въ Кирилловской церкви около образа преп. Кирилла были помѣщены двѣ пядничныя иконы Владимірской Богоматери, и образъ Покрова Пр. Богородицы, а внизу подъ тѣмъ же образомъ—пядничныя иконы

ство иконъ въ мѣстномъ ярусѣ было различное: иногда ихъ было очень много, какъ, напримѣръ, въ вышеупомянутомъ соборномъ храмѣ Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря, а иногда въ составъ мѣстнаго яруса входила всего только одна храмовая икона<sup>1)</sup>.

Въ концѣ XVII вѣка замѣчаются попытки придать мѣстному ярусу нѣкоторую опредѣленность. Въ это время выдвигаются на первыя мѣста подлѣ царскихъ вратъ иконы Спасителя и Богоматери. Икона Спасителя стала занимать первое мѣсто по правую сторону царскихъ дверей, а икона Богоматери—по лѣвую<sup>2)</sup>. Затѣмъ, подлѣ иконы Спасителя стали ставить по большей части храмовой образъ. Такой порядокъ можно наблюдать во всѣхъ иконостасахъ, устроенныхъ не ранѣе конца XVII столѣтія. Обратимся опять къ письменнымъ источникамъ.

По описи Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря за 1718 годъ, мѣстный ярусъ главнаго иконостаса въ соборной церкви состоялъ изъ слѣдующихъ иконъ: „на правой странѣ царскихъ дверей мѣстный образъ Спасовъ стоящей по сторонамъ два образа ангельскихъ со страстьми, а въ подножій образы сергія и кирилла. Образъ Успенія пр. Богородицы мѣстной... икоть деревянной глад-

---

свв. Космы и Даміана, Бориса и Глѣба (Руз. Кирил.-Вѣлозер. мон. въ библ. Спб. Дух. Ак. № 97—1334).

<sup>1)</sup> Напримѣръ, въ Александро-Свирскомъ придѣлѣ Новгородской Прокопьевской церкви мѣстный ярусъ состоитъ изъ одной только иконы преп. Александра Свирскаго. Затѣмъ, въ Алексѣевскомъ придѣлѣ Казанской церкви въ селѣ Воскресенскомъ на р. Волгѣ угличскаго уѣзда мѣстный ярусъ состоялъ изъ одной только иконы Св. Алексія митр. московскаго (Угличъ. Матер. для ист. гор. Москва 1837 г.). Въ теплой Никольской церкви Рождественскаго монастыря на р. Обнорѣ въ составъ мѣстнаго яруса входила только одна икона Николая Чудотворца, и въ Успенскомъ придѣлѣ при той же церкви въ мѣстномъ ярусѣ была одна только икона Успенія Богоматери (Яросл. Еп. Вѣдом. ч. неофф. 1873 г. № 44, стр. 356).

<sup>2)</sup> Иконы Спасителя и Богоматери занимали первыя мѣста вондѣ царскихъ дверей и ранѣе конца XVII в. Напримѣръ, во Владимірской придѣльной церкви въ Кирилло-Вѣлозерскомъ монастырѣ въ 1601 году по правую сторону царскихъ дверей первое мѣсто занималъ образъ Спаса Вседержителя, а по лѣвую—Пресвятая Богородицы Одигитрія (Опись за 1601 г. № 61—1310). Но подобные случаи составляли въ то время довольно рѣдкое исключеніе.

кой на карунѣ образъ живоначальныя Троицы... а внѣмъ образъ пресвѣтлыя богородицы одигитріи чудотворной мѣстной. Образъ пречистыя богородицы неопалимыя купины спредвѣчнымъ младенцемъ мѣстной... образъ кирилла чудотворца мѣстной... образъ пресвѣтлыя богородицы воплощенія сына Божія мѣстной въ моленіи образъ Кирилла чудотворца по сторонамъ образы архангельскіе... образъ спасовъ нерукотворенный... ниже спасова образа образъ пресвѣтлыя Богородицы знаменія. Образъ николи чудотворца венецъ накладной басменно золочено ветхъ... На лѣвой сторонѣ подлѣ царскихъ дверей кивотъ деревяной гладкой на карунѣ писано образъ отечества... а внѣмъ образъ пресвѣтлыя богородицы одигитріе чудотворной с предвѣчнымъ младенцемъ что явился чудотворцу Кирилу мѣстной... Образъ живоначальныя Троицы мѣстной... образъ предста царца мѣстной... Образъ пресвѣтлыя богородицы похвалы мѣстной... надъ сѣверными дверми в кiotъ образъ Спасовъ. Образъ пресвѣтлыя богородицы Владимерскія... образъ пресвѣтлыя богородицы одигитріе<sup>1)</sup>. Сравнивая описаніе этого иконостаса за 1718 годъ съ описаніемъ его за 1601 годъ, мы не могли не замѣтить въ немъ нѣкоторыхъ перемѣнъ. Эти перемѣны коснулись, прежде всего, мѣстнаго яруса. Такъ, нѣкоторыя иконы были въ этомъ ярусѣ уничтожены, нѣкоторыя — вновь написаны, а нѣкоторыя — переставлены на другія мѣста. Чудотворный образъ Богоматери, явившійся преп. Кириллу, былъ перемѣщенъ съ правой стороны царскихъ дверей на лѣвую, а на мѣсто его вновь написанъ образъ Спасителя, рядомъ съ которымъ поставили храмовую икону Успенія, а другой образъ Успенія былъ вынутъ изъ мѣстнаго яруса описываемаго иконостаса. Однимъ словомъ, мѣстный ярусъ въ Успенскомъ храмѣ въ началѣ прошлаго столѣтія сталъ принимать тотъ видъ, какой считался тогда законнымъ. А какой порядокъ размѣщенія мѣстныхъ иконъ въ иконостасѣ считался въ началѣ прошлаго столѣтія законнымъ и необходимымъ, это видно изъ „росписи иконному писму въ церкви знаменія пресвѣтлѣй Богоро-

<sup>1)</sup> Рукопись Кирилло-Вѣлосерскаго мон. въ библиотекѣ С.-Петербургской Дух. Акад. № 97—1334.

дицы“ въ Новгородѣ. Въ этой росписи предписывается размѣстить мѣстныя иконы въ иконостасѣ новгородскаго Знаменскаго собора слѣдующимъ образомъ: „В мѣстномъ поясу по правую сторону Царскихъ вратъ образъ Спасителя въ на престолѣ. Подлѣ того образъ Преображенія Господня. За южными дверми образъ Московскихъ чудотворцовъ Петра, Алексѣя, Іоны и Филиппа, а надъ ними Спасовъ образъ во облаче благословляетъ. По лѣвую страну царскихъ вратъ икона чудотворная Знаменія Пресвѣтѣй Богородицы, а около писать въ резбѣ чудеса Пресвѣтѣй Богородицы. Подлѣ того образъ Пресвѣтѣй Богородицы Одегитрея. За сѣверными дверми образъ Никиты, Иоанна новгородскихъ чудотворцовъ. а надъ ними спасовъ образъ благословящій“<sup>1)</sup>. Порядокъ этотъ удержался и до нашихъ дней. Скорѣе мы можемъ встрѣтить въ мѣстномъ ярусѣ современныхъ иконостасовъ отсутствіе храмовой иконы, чѣмъ—иконъ Спасителя и Богоматери на первыхъ мѣстахъ подлѣ царскихъ дверей, что и видимъ, напримѣръ, въ Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры, въ придѣльныхъ иконостасахъ Исаакіевскаго собора и др.

Наблюденія надъ составомъ мѣстнаго яруса въ иконостасахъ приводятъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

а) Иконы мѣстнаго яруса весьма разнообразны. Въ немъ находили себѣ мѣсто почти всѣ священныя изображенія, допущенныя къ употребленію въ православныхъ храмахъ.

б) Нѣкоторое единообразіе въ немъ появляется лишь въ XVII в.

в) Священныя изображенія, помѣщавшіяся въ мѣстномъ ярусѣ, не подчинялись одной общей идеѣ.

г) Иконографическое содержаніе мѣстнаго яруса не стоитъ въ связи съ древними византійско-русскими стѣнописями.

---

<sup>1)</sup> Историч. описаніе Новгород. Знаменскаго собора, прот. П. И. Тихомірова. Новгородъ 1889 г., стр. 22.



### Шестилистовый или пядничный ярусъ.

Надъ мѣстными иконами въ нѣкоторыхъ иконостасахъ помѣщался еще цѣлый рядъ иконъ небольшого размѣра <sup>1)</sup>, извѣстный подъ именемъ шестилистоваго или пядничнаго яруса, который заимствовалъ свое названіе отъ такъ называемыхъ шестилистныхъ или пядничныхъ образовъ. Полагаютъ, что эти образа назывались шестилистовыми потому, что на нихъ накладывалось по шести листовъ золота, если золотили ихъ фонъ, а пядничными потому, что они измѣрялись въ длину и ширину рукою пядью <sup>2)</sup>. Въ нѣкоторыхъ большихъ и богатыхъ иконостасахъ устраивалось и по два пядничныхъ яруса <sup>3)</sup>. Въ маленькихъ иконостасахъ число ихъ иконъ бывало меньше десяти, а въ большихъ—оно доходило отъ 50 до 100. Такъ, въ Троицкой церкви Юрьегорскаго (нынѣ упраздненнаго) монастыря въ олонекской губ. пядничный ярусъ въ иконостасѣ состоялъ всего только изъ четырехъ иконъ: Казанской Богоматери, Тихвинской Богоматери, Сочестія Св. Духа и Богоявленія Господня <sup>4)</sup>; а въ соборномъ храмѣ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, по описи за 1718 годъ, въ составъ этого яруса входило около 50 иконъ, которыя были размѣщены въ слѣдующемъ порядкѣ: по правую сторону царскихъ вратъ—образъ Спаса Вседержителя, Пресвятыя Богородицы Одигитріи, Спаса Нерукотвореннаго, Владимірской Богоматери, Смоленской Богоматери, Спаса Вседержителя, Пр. Богородицы Одигитріи, еще Пр. Богородицы

<sup>1)</sup> Пядничные или шестилистовые образа обыкновенно имѣли въ длину отъ 6 до 8 вершковъ, а въ ширину отъ 4 до 6 вершковъ. Напримѣръ, въ иконостасѣ Соборной церкви Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря пядничные образа преп. Дмитрія Прилуцкаго, св. Стефана Сурожскаго и др. имѣли въ длину по 7 и въ ширину по 6 вершковъ, а образъ Пр. Богородицы Одигитріи и нѣкоторыя другія иконы были въ длину 8, а въ ширину 6½ вершковъ. (Опись Бѣлозерск. мон. за 1802 г. № 115—1350).

<sup>2)</sup> Макарій, II, 35. Эта мѣрка прилагалась иногда и къ большимъ мѣстнымъ иконамъ, которыя обыкновенно въ такомъ случаѣ назывались большими пядницами.

<sup>3)</sup> Напримѣръ, въ церкви Московскаго (нынѣ упраздненнаго) Иवानовскаго монастыря (Руск. Стар. Мартынова, 1847 г., тетр. V, 39).

<sup>4)</sup> Христ. Чтен. за 1885 г., I, стр. 804.

Одигитріи, Владимірской Богоматери, Пр. Богородицы Одигитріи съ Кирилломъ чудотворцемъ на нолѣ, Пр. Богородицы съ Превѣчнымъ Младенцемъ, окруженной святыми, Феодоровской Богоматери, Пр. Богородицы Одигитріи, Спасителя, къ ногамъ Котораго припадаютъ Марса и Марія, Богоматери на престолахъ съ Превѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ, а предъ Ними въ моленіи св. Никита Новгородскій, Богоматери на престолахъ съ изображеніемъ св. Троицы на верху и разныхъ святыхъ по сторонамъ, Успенія Пр. Богородицы, Николая Чудотворца, преподобныхъ Зосими и Савватія Соловецкихъ, преп. Онуфрія и Петра Афонскихъ; по лѣвую сторону — Владимірской Богоматери, Спаса Нерукотвореннаго, Пр. Богородицы Одигитріи, Владимірской Богоматери, Спаса Нерукотвореннаго, Пр. Богородицы Одигитріи, Владимірской Богоматери, Спаса Вседержителя, явленія иконы Феодоровской Богоматери, Спасителя на престолахъ съ предстоящими Ему Богоматерию и Предтечею (деисусъ), Смоленской Богоматери, Кирилла Вѣлосерскаго, Василя Блаженнаго, Владимірской Богоматери, Явленія Пр. Богородицы преп. Сергію Радонежскому, преп. Александра Свирскаго, Знаменія Пр. Богородицы, Умиленія Пр. Богородицы, великомученика Никиты, великомученика Георгія, Софіи Премудрости Божіей, Богоматери на престолахъ съ предстоящимъ въ моленіи св. Никитой Новгородскимъ и, наконецъ, Пр. Богородицы Одигитріи <sup>1)</sup>). Разнообразіе, перемѣчивость и неустойчивость иконографическаго содержанія, повтореніе по нѣскольку разъ однихъ и тѣхъ же изображеній, отсутствіе всякаго порядка въ размѣщеніи иконъ и единства идеи — вотъ характеристическія черты падничнаго яруса, черты, которыя мы наблюдали и въ вѣстномъ ярусѣ. Намъ думается, что этотъ ярусъ не составляетъ существенной принадлежности старинныхъ иконостасовъ, хотя и встрѣчается въ

<sup>1)</sup> См. рукопись Кирилло-Вѣлосерск. мон. въ библ. Спб. Дух. Ак. № 97—1334. Для ознакомленія съ составомъ и содержаніемъ падничнаго яруса интересны также описи Московскаго Успенскаго собора XVII в., напечатанныя въ Русской Исторической Библіотекѣ т. III, и опись Хутынскаго монастыря 1642 г., изданная архим. Макаріемъ.

нихъ довольно часто. Скорѣе всего, онѣ составляютъ въ нихъ прибавленіе, которое легко можно откинуть, не нарушая единства главной идеи цѣлаго иконостаса. Какимъ же образомъ онѣ появились въ иконостасахъ?

Шестилистовый ярусъ образовался, по всей вѣроятности, изъ различныхъ иконъ небольшого размѣра, жертвующихъ въ церковь разными благотворителями и въ разные времена, такъ что въ немъ нерѣдко встрѣчаются комнатные и семейные образа, на которыхъ обыкновенно бываетъ написано по нѣскольку совершенно различныхъ святыхъ <sup>1)</sup>. Это предположеніе подтверждается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что иконы, входившія въ составъ его, были различныхъ размѣровъ, следовательно—онѣ были сборныя <sup>2)</sup>. Предположеніе это было высказано уже Е. Е. Голубинскимъ <sup>3)</sup>.

Н. Сперовскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Таковы, напримѣръ, пядничныя иконы—Ефросина Псковскаго и другихъ святыхъ, Прокція Устюжскаго и иныхъ святыхъ въ шестилистовомъ ярусѣ Московскаго Успенскаго собора,—пядничныя образъ Іоанна Предтечи и Арх. Гавріила въ иконостасѣ Кирилло-Бѣлозерскаго соборнаго храма и пр. (см. Русск. Ист. Библ., III, 408—413 и описъ Бѣлозер. мон., за 1802 г., № 115—1350).

<sup>2)</sup> Такъ, въ одномъ и томъ же иконостасѣ соборной церкви Бѣлозерскаго монастыря образъ Предтечи и Арх. Гавріила имѣлъ въ длину 8 и въ ширину 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вершковъ, а образъ Александра Свирскаго—въ длину 7 вершковъ и въ ширину 6 и т. п. (см. описъ Бѣлозерск. мон. за 1802 г. № 115—1350).

<sup>3)</sup> См. подстрочное примѣчаніе къ статьѣ «Исторія иконостаса» въ Прав. Обзор. 1872 г., II, стр. 580—581.

## Изъ церковной исторiи Египта.

Архимандритъ тавеннисіотъ Вмиторъ при дворѣ константинопольскомъ въ 431 г.

### V.

Когда въ февралѣ—мартѣ 430 г. св. Кириллъ писалъ посланіе своимъ уполномоченнымъ клирикамъ (апокрисіаріямъ въ Константинополѣ)<sup>43)</sup>, онъ имѣлъ намѣреніе — при извѣстныхъ усло-

<sup>43)</sup> См. «Хр. Чт.» № 1—2 за 1892 г.

<sup>43)</sup> Cyrilli alex. ep. 10 (ol. 8) «ad clericos suos Constantinopoli constitutos»: «'Ανέγων τὸ ὑπομνηστικόν» p. 35. 34.—Mansi IV, 1008C. 1005D: καὶ ἐπιλεξάμενος ἄνδρας εὐλαβεῖς καὶ φρονίμους, ἐπισκόπους τε καὶ μονάζοντας, ἐξαπόσταλῶ πρώτῳ καιρῷ. Cf. ibid: οὐδὲν δὲ θαυμαστὸν, εἰ κακῶς ἡμᾶς λέγουσιν αἱ κοπρίαι τῆς πόλεως Χαϊρήμων, Οὐίκτηρ, Σωφρονᾶς καὶ τὸ τοῦ φουρατοῦ Φλαβianoῦ παιδαρῦλλον [*Marci Mercatoris versio: et decoctoris Flaviani mancipium*]. αἱ γὰρ γεγονάσι καὶ περὶ ἑαυτοὺς καὶ περὶ πάντας κακοί. Cf. ep. 4 ad Nestorium [Mansi V, 660C: γραφεῖσα — — μηνὶ μεχείρ, ἰνδικτιῶνος ιγ' = 26 янв.—24 февр. 430]: Καταφλοαροῦσι μὲν, ὡς μανθάνω, τινὲς τῆς ἐμῆς ὑπολήψεως ἐπὶ τῆς σῆς θεοσεβείας — — ἡδικημένοι μὲν οὐδὲν, ἐλεγχθέντες δὲ καὶ τοῦτο χρηστῶς· ὁ μὲν [повидимому Херимонъ], ὅτι τυφλοὺς ἡδίκηαι καὶ πάντας· ὁ δὲ [Софрона?], μητρὶ ξίφος ἐπανατείνας· ὁ δὲ [безъ сомнѣнія рабъ Флавіана], θεραπαίνῃ συγκεκλωφῶς χρυσοῖον ἀλλότριον. Замѣчу: а) Такъ какъ слово: φόραμα 1 Кор. 5, 6 несомнѣнно значить «тѣсто», то ни переводъ Пелътана [1576 г.]: «facinorosi Flaviani» ни догадка Тильмона (XIV, 334): «de Flavian le banqueroutier» не могутъ имѣть вѣса противъ такого древняго авторитета, какъ Маріѣ Меркаторъ: φουρατῆς decoscor Флавіанъ былъ александрійскій булочникъ и конечно не одно лицо со св. Флавіаномъ константинопольскимъ. β) Въ греческихъ дѣяніяхъ третьяго вселенскаго собора кеп. γ'. δ'. ε' = προσφωνητικοὶ св. Кирилла къ императору и императрицамъ, кеп. η' = Καταφλοαροῦσι, θ' = отвѣтъ Несторія τὰς μὲν καθ' ἡμῶν ὕβρεις, кеп. ιβ' = 'Ανέγων; но у Маріа Меркатора документы располо-

віяхъ—немедленно отправить къ императору избранныхъ „епископовъ и монашествующихъ“. Нѣтъ оснований сомнѣваться, что это предположеніе не было приведено въ исполненіе. Даже посольство, вручившее 30 ноября <sup>44)</sup> Несторію посланіе Тоῦ Σωτῆρος, состояло изъ четырехъ епископовъ, и неизвѣстно, сопрово-

жены такъ: Καταφλουαροῖσι Ἀνέγκυον Τὰς μὲν. На этомъ основаніи можно (вслѣдъ за Гарнье, Migne, S. L., 48, 810, f, и Тилльмономъ, XIV, 337. 340) полагать, что Καταφλουαροῖσι и Ἀνέγκυον отправлены одновременно, а вскорѣ затѣмъ [въ мартѣ—апрѣлѣ?] и προσφωνητικοί.

<sup>44)</sup> Θεοπεみつ говорить, что посланіе было доставлено Несторію ἡμέρα χοριακῇ. Но въ древнемъ латинскомъ переводѣ сохранилась помятка: «data mense novembri die xxx indictione xiv». Уже Валуа замѣтилъ, что «data» здѣсь нужно понимать въ смыслѣ «tradita»: посланіе было *передано* Несторію въ Константинополь *въ воскресенье* 30 ноября 430 г. Что это толкованіе вполнѣ правильное, Валуа подтверждаетъ ссылкой на Marii Mercatoris codd. Vatican. et Bellovac.: «item eiusdem [Nestorii] sermo [xii: «Dulcem nobis»] in ecclesia habitus postquam literas Caelestini romani episcopi [«Ἐφ' ἡμέρας τινάς» «Aliquantis diebus»] et Cyrilli alexandrini [«Τοῦ Σωτῆρος»] denunciationis acceperit, viii. idus decembris cons. Theodosii xlii et Valentiniани iii augg. [= 6 декабря 430, суббота], post sextum diem quam easdem literas sumpsit». А Несторія sermo xlii [«Aliis in terris»] надписывается: «Die altera, id est dominica, dictus», слѣдовательно предшествующее, 12-е, слово дѣйствительно было произнесено въ субботу и именно 6 декабря, спустя 6 дней по полученіи [30 ноября] посланія Тоῦ Σωτῆρος. Гарнье относитъ viii idus decembris къ предшествующему acceperit, «поправляетъ» это viii на vii и полагаетъ, что слово Dulcem nobis произнесено было 13 декабря, а слово Aliis—14-го. Въ этомъ—къ сожалѣнію—за Гарнье послѣдовалъ и Тилльмонъ, XIV, 760. Но такъ какъ въ 7 дней никакъ невозможно было доставить въ Константинополь посланіе, датированное въ Александрію 30 ноября, то Гарнье приходится «поправлять» и «die xxx» на «die iii». Было бы лучше для него допустить, что латинскій переводчикъ ошибочно прочиталъ Α' [30 ноября] вмѣсто Α' [1 ноября]. Но конъектура и при такомъ улучшеніи все же остается плохою: если бы дата поставлена была въ Александрію, то мѣсяцъ стоялъ бы *александрійскій* (ср. прим. 43): ἀθύρ [геср. φαφί, геср. χοιάκ], а никакъ не «ноябрь». По прав. 20 антиохійскаго собора, на «Востокѣ» осенніе епархіальные соборы бывали въ половинѣ октября, ἰδοὺ ὀκτωβρίαις. Возможно, что въ Египтѣ они созывались въ половинѣ фаофи [15 фаофи = 12 октября]. Предполагая, что епископы отправились въ путь около 17 октября и чрезъ 40 дней прибыли въ Константинополь, получаемъ 38.7 ш. р. на день: это вѣдь поспѣшная, но не курьерски поспѣшная, и потому возможная. Ср. Хр. Чт. 1892, I, 77.—Mansi, V, 512B, nota t. 750D, d.—Migne, Patrol. SL. 48, 831. 848. 862. — Въ виду всего сказаннаго прошу въ Хр. Чт. 1891, II, 274, стр. 7 снизу: «13 декабря» поправить на «6 декабря», а въ Хр. Чт. 1892, I, 84, стр. 8, зачеркнуть «или 7 декабря».

ждали ли ихъ представители монашества. Но весной 431 г. — если вѣрить коптскому памятнику — св. Кириллъ возвратился къ своей прежней мысли и послалъ въ Константинополь архимандрита Виктора. Допустимъ на минуту, что это послѣднее извѣстіе — несомнѣнный фактъ, и угадать его мотивы станетъ нетрудно. Въ то время, какъ епископы Θεοπεμπτή, Δανιήλ, Ποταμώνъ и Κομαρίи везли въ Константинополь посланіе alexandрійскаго собора, которое по намѣренію св. Кирилла должно было въ десятидневный срокъ положить конецъ несторіанской смутѣ, на встрѣчу ихъ конечно уже лѣтели магистріаны, развозившіе митрополитами сакру императора Ἡρῆται отъ 19 ноября, созывавшую ихъ на вселенскій соборъ. Но архіепископъ alexandрійскій получилъ ее при особой сакрѣ Μέλαι πλείστον, только ему одному и посланной, и она не оставляла никакого сомнѣнія въ томъ, что Несторій представляетъ грозную силу, пользуется большимъ вліяніемъ при дворѣ, такъ какъ самъ императоръ смотритъ на дѣло глазами архіепископа своей столицы и выражаетъ весьма недвусмысленно подозрѣніе, что архіепископъ alexandрійскій попытается „бѣжать суда“ вселенскаго собора <sup>45)</sup>. — Естественно было теперь πάντα κάλῳ κινήν, пустить въ ходъ всевозможные ресурсы для противодѣйствія Несторію и попытаться повліять на благочестиваго Θεοδοσία чрезъ монашествующихъ. Но далѣе и начинаются загадки.

Почему именно выборъ св. Кирилла падаетъ на архимандрита Виктора, живущаго въ 917 километрахъ отъ Александріи, а не на одного изъ свѣтильниковъ Скита или Нитріи, — мѣстъ, про-

<sup>45)</sup> Mansi, IV, 1112BC: οὐδεὶς—ἀξίος παρησιαζεσθαι, εἰ τις τὴν τοιαύτην ἀποφύγειν αἰρήσεται χρίσιν· ἐπεὶ μὴδὲ βουλευθέντι τοῦτο ἐξεσταί... ὥστε καὶ ἡκεῖν θεῷ σου τὴν εὐλάβειαν κατὰ τὸν χρόνον, ὃν τὰ ἑτέρα δηλοῖ γράμματα, πρὸς πάντας ἀπεσταλμένα τοὺς τῶν μητροπόλεων ἐπισκόπους. Это — прямая ссылка на Ἡρῆται. Отсюда Гарнье сдѣлалъ справедливый выводъ, что обѣ сакры отправлены одновременно. Съ этимъ согласенъ и Тилльмонъ, XIV, 760. Слова Либерата, с. 5: et post haec [Μέλαι] scripsit aliam sacram [Ἡρῆται] ad universos episcopos, значать не много и показываютъ только, что уже и въ VI в., какъ и у Mansi, въ дѣяніяхъ соборовъ Ἡρῆται: [κεφ. λβ'] слѣдовало за Μέλαι: [κεφ. λα']. ДВС, I, 475 479.

славленныхъ въ Константинополѣ не менѣе, чѣмъ Фвоу и Тавенниса, и близкихъ къ Александріи? <sup>46)</sup>.

Изъ другихъ коптскихъ памятниковъ авва Викторъ извѣстенъ не только, чѣмъ изъ рассматриваемыхъ дѣяній. Но предположимъ, а) что какъ подвижникъ онъ равенъ былъ по авторитету св. Пимену в. скитскому; б) что онъ зналъ греческій языкъ, который не владѣлъ <sup>47)</sup> великій авва Скита; в) что, какъ архимандритъ многихъ тысячъ *киновитовъ*, онъ практически развилъ въ себѣ „даръ управленія“, т. е. прекрасно распознавалъ людскіе характеры и отлично на нихъ воздѣйствовалъ, и этихъ богатствомъ опыта превосходилъ даже „истинно премудраго и всесвятаго авву Пимена“ <sup>48)</sup>, который въ концѣ концовъ былъ все же только великій *отшельникомъ*; г) что, принимая схиму тавеннисіота, Викторъ „отложилъ поясъ“ послѣ долгой служебной карьеры и слѣдовательно съ пронизательностію духовнаго старца соединялъ въ себѣ и воспоминанія дѣловаго чиновника, и д) признаемъ въ немъ, какъ архимандритъ всей тавеннисіотской киновіи, *первою* по должностному положенію во всемъ египетскомъ монашествѣ. И послѣ всѣхъ этихъ предположеній *pro* нельзя забывать той разности въ

<sup>46)</sup> Монастырь св. Макарія въ Скитѣ 30°14'.N. 30°31'.E. Greenwich у *Jacotin*, 30°15'.N. 30°30'.E.Gr. у *Murray*; слѣдовательно ок. 120 километровъ (ок. 81 мр.) прямолинейнаго разстоянія отъ Александріи. Брунсъ подъ вечеръ 25 янв. (6 Febr.) 1853 г. отбылъ съ барономъ Фридау на баркѣ «при хорошемъ вѣтрѣ» изъ Александріи, подъ вечеръ 29 янв. былъ уже въ Таррана (Terrāneh=ταρράνη, городокъ на западномъ берегу Нила въ 203. км. отъ Александріи [водою], *Murray* 150, древній Τερωνούσις), и отсюда послѣ 12-часовой ѣзды на ослахъ путешественники прибыли къ солянымъ озерамъ (birkat[u] Natrān[i]), столь извѣстнымъ Элѣ древнихъ скитіотовъ. *HBrugsch*, Reiseberichte aus Aegypten (Leipzig 1855), 15. 17.—Eriphanii monachi edita et inedita ed. *ADressel* (Lipsiae 1843), 6: πρὸς νότον τῆς Ἀλεξανδρείας ἡ μ. ε. ρ. ὠ. ν. εἰς κείτα: ὁ ἅγιος Μακάριος ὁ μέγας.—Ближе къ Александріи «гора нитріиска» (видимо къ сѣверу отъ Элѣ), но все же не «въ 40. римскихъ «мильхъ», какъ утверждаетъ Руфинъ, *hist. monach.*, с. 21; потому что уже одно «озеро Марія простиралось до 70 миль, и, переплывъ его», Палладию въ 390 г. «въ полтора дня дошелъ до горы». *Pallad.*, *Laus.* с. 7.

<sup>47)</sup> *Aprophthegmata*, Ποιμὴν, ρηγ': ὁ δὲ γέρων [ὁ ἁ. Ποιμὴν] οὐκ ᾔδει ἑλληνιστί, οὐδὲ ὁ ἐρημικὸς εὐχαίρησεν.

<sup>48)</sup> Эпитетъ изъ житія св. Іоанна Колова, написаннаго епископомъ Захарию ксонскимъ. *Zoega*, 117.

разстояніяхъ, которая влекла за собою опасную трату времени. Получивъ такое посланіе, какъ Мѣлѣ: πλεῖστον, и рѣшившись противодѣйствовать вліянію Несторія даннымъ образомъ, св. Кириллъ имѣлъ всѣ побужденія не откладывать предполагаемаго посольства. Между тѣмъ Фвоу лежало чуть-ли не на 700 километровъ далѣе, чѣмъ Скитъ, и при обычной скорости плаванія <sup>49)</sup> и путешествія, св. Кириллъ, пославъ напр. 1 февраля приглашеніе Пимену в. и Виктору, могъ ожидать, что авва скитскій явится въ Александрію 10—12 февраля, а архимандритъ—только 8—10 марта. А за этотъ лишній мѣсяцъ партія Несторія могла сдѣлать большіе успѣхи.

Образъ дѣйствій Кирилла александрійскаго въ этомъ отношеніи представляетъ — по коптскимъ актамъ — много неяснаго. По всей вѣроятности еще въ декабрь 430 г. обѣ сакры были уже ему доставлены <sup>50)</sup>. Въ январѣ онъ могъ отъ своихъ уполномоченныхъ получить обстоятельныя свѣдѣнія. Но лишь предъ 22 марта Викторъ получилъ посланіе, немедленно вызвавшее его въ Александрію; слѣдовательно оно отправлено было только около 5 марта. Около 2—2½ мѣсяцевъ потрачено на что-то непонятное. Со скоростью не особенно правдоподобною Викторъ 31 марта прибылъ въ Александрію; но здѣсь ждетъ его новая остановка, и онъ лишь 27 апрѣля пускается въ дальнѣйшій путь. Возможныя естественныя объясненія здѣсь не разъясняютъ почти ничего. Когда

<sup>49)</sup> Ср. прим. 46: Врутъ въ 4 дня сдѣлаъ вверхъ по Нилу 203.6 km., т. е. по 51 km. въ день; слѣдовательно на 917 km. потребовалось бы 18 дней.

<sup>50)</sup> Cf. *Gwatkin*, *Studies of Arianism* (Cambridge, 1882), 137. Гюоткинъ признаетъ естественнымъ, что византійскіе курьеры могли ѣхать со скоростью 80 рим. миль въ сутки. Ср. выше стр. 77, 48. 87, 22. (даже vir illustris magister officiorum съ экстренною скоростью проѣзжаетъ по 149.4 mp. въ сутки), слѣдовательно курьеръ могъ доставить сакры въ Александрію въ 20 сутокъ. А императоръ, подозрѣвавшій, что архіепископъ александрійскій намѣренъ уклониться отъ соборнаго суда, имѣлъ побужденія отрывать всякіе предлоги къ этому; самымъ важнымъ изъ нихъ была бы невозможность — за краткостью срока — предварительно обсудить вопросъ на дізцеазальномъ соборѣ епископовъ египетскихъ. Съ 20 ноября по 6 июня 199 дней, и слѣдовало какъ можно больше ихъ предоставить архіепископу александрійскому въ полное распоряженіе.



св. Кирилъ отправлять свое посланіе—допустимъ—5 марта, онъ едва ли могъ ожидать прибытія Виктора ранѣе, чѣмъ къ 9—10 апрѣля, и слѣдовательно—не смотря на то, что до пасхи оставалось лишь 10—9 дней и равноденствіе <sup>51)</sup> было сравнительно недавно,—считалъ возможнымъ отправить въ началѣ апрѣля своего делегата въ Константинополь <sup>52)</sup>. Если же Викторъ уже 22 марта зналъ,

<sup>51)</sup> По *RSchram*, *Hilfsstafeln für Chronologie* (Wien 1883), T=1878558, 6567, т. е. весеннее равноденствіе было въ 431 г. марта 20 въ 3 ч. 45,6 м. по все-ленскому среднему гринвичскому времени, или марта 20 въ 5 ч. 37,7 м. утра по истинному александрійскому времени. — У моряковъ равноденствіе пользуется очень опредѣленною славою: у моряковъ *современныхъ*, «Нов. Время» № 5706, 1892, 17 янв. (АНЧерныи): «Предстоящій переходъ обѣщать быть чрезвычайно бурнымъ, такъ какъ въ это время было равноденствіе — время наисильѣйшихъ штормовъ»; у *древнихъ*, Cicero ad Attic. 10, 17 (l. c. ap. *GFUnger*, *Der Gang der altrömischen Kalenders*, München 1888, S. 82, 1): «nunc auidem nos aequinoctium [«bei den Gleichen das stürmische Wetter»] moratur, quod valde perturbatum erat». Cf. 'Αετίου 'Αμυδινοῦ, ρθ' въ Dionysii *Petavii* *Die doctrina temporum*, t. III (Antwerpiae 1703): *Uranologium*, 216: ἰσημερία ἐαρινή, καὶ ἐστὶ μερίστη [въ медицинско-гигіеническомъ смыслѣ, см. Σепт. κε'] ταραχὴ τοῦ αἵματος.

<sup>52)</sup> По традиціонному греко-римскому воззрѣнію, навигація въ Средиземномъ морѣ (cf. *Unger*, 60), «εἰαρινὸς πλόος», открывается съ вечерняго восхода (scheinbarer Spät-Aufgang) *Арктура*; а утренній восходъ (scheinbarer Früh-Aufgang) *Плеядъ* отмѣчаетъ полное развитіе навигаціи. *FG Unger*, *Zeitrechnung der Griechen und Römer*, §§ 2. 32 въ Iwan Müller's *Handb. d. klass. Altertumswissensch.* I, 559. 585. При пособіи 1. *HGretschel*, *Lexikon der Astronomie*, 161 (Leipzig 1882: Meyers Fach-Lexika), 2. *Gesammelte mathematische u. astronomische Abhandlungen v. JFEncke*, III, 85—109 (Ueber die Auf — und Untergänge der Sterne und der Sonne bei den Alten. Hilfsstafeln für die Uebertragung von Stern-Oertern auf entfernte Zeiten nebst abgekürzten Sonnen-Tafeln) (Berlin 1889), 3. *WLáska*, *Lehrb. d. sphärischen u. theoretischen Astronomie*, 105 (Stuttgart 1889) и 4. *LIdeler*, *Handb. d. mathemat. u. technisch. Chronologie* II, 581—585 (Berlin 1826) у меня получились для *Александрии въ 431 г.* слѣд. даты: Arcturus (αBootis) . . . . *марта 10*, 6 час. вечера scheinbarer Spät-Aufgang, (при arcus visionis = 7°) ἐσπερία ἐπανατολή φαινόμενη по терминологіи Птолемея.

» . . . . *марта 17*, 11 час. ночи wahrer Spät-Aufgang, ortus acronychus, ἐσπερία συνανατολή ἀληθινὴ Птолемея.

Alcyone (Iucida Pleia- . . . *апрѣля 17—18* wahrer Früh-Aufgang, ortus cos- dum, ηTauri) (при arcus micus, ἐφα συνανατολή ἀληθινὴ Птолемея. visionis=14°)

» . . . . *мая 11—12*, scheinbarer Früh-Aufgang, ortus heliacus, ἐφα προανατολή φαινόμενη Птолемея.

что раньше 27 апрѣля его изъ Александріи не отправятъ, то къ чему же онъ такъ невѣроятно спѣшилъ? И если и самъ св. Кириллъ предполагалъ отпустить авву только послѣ пасхи, то въ Александріи не могли не знать, что на плаваніе до Константинополя требуется около 24 дней и на путь отъ Константинополя до Ефеса — около 18 дней. Но 26 апрѣля  $+ 24 + 18 = 7$  іюня (включительно), пятидесятница. Другими словами: въ Александріи должны были знать, что, отправляясь 27 апрѣля, авва Викторъ имѣетъ всѣ шансы попасть въ Константинополь какъ разъ по отбытіи уполномоченнаго представителя императора на соборъ, т. е. рискуетъ поспѣть слишкомъ поздно для того, чтобы вліять на Θεодосія въ пользу Лавса противъ Иринея. — Такимъ образомъ, чтобы удержать подъ ногами аввы Виктора историческую почву, приходится допустить двойное непредвидѣнное вѣдѣтельство физической force majeure: сочетаніе прекраснаго попутнаго вѣтра и сильнаго рѣчного теченія при надежномъ фарватерѣ на пути отъ Фвоу до Александріи и затѣмъ три недѣли всякихъ встрѣчныхъ вѣтровъ и бурь, а можетъ быть и коммерческихъ невзгодъ, задержавшихъ архимандрита въ Александріи.

---

*D. Petavi* De doctrina temporum, t. III: variarum dissertationum l. 1 c. 6 p. 33 показываетъ, что если въ приведенныхъ датахъ и есть погрѣшность, то — очень незначительная. — Стоитъ, затѣмъ, замѣтить, что Vegetius [около 390 г. по Р. X.] de re milit. 5, 19 именно 10-е марта отмѣчаетъ какъ «natalis navigationis»; что [ошибочная по буквѣ] замѣтка у Полемія Сильвія [около 450 г.] подъ 11 марта: «natalis favonii» имѣетъ тотъ же самый смыслъ; что Clodius Tuscus подъ 17 марта пишетъ: μέγα πλάγος πλέσαι (всѣ три мѣста — у Унгера); но св. Порфирій газскій имѣетъ съ «архіепископомъ» Іоанномъ кесарійскимъ въ 401 г. отплыли изъ Кесаріи ἡμέρᾳ ὀγδόῃ καὶ εἰκάδι τρίτῃ καὶ εὐπλοῦσαντες на десятый день прибыли въ Родосъ, а оттуда черезъ 10 дней въ Константинополь. Marci diaconi vita Porphyrii ep. gazensis, ed. *M Haupt* (Berolini 1875), n. 34, p. 187, 18. Не смотря на возраженія Тилльмона, нужно — имѣть съ болландистами (Henschen?) — читать вмѣсто 'трѣт' несомнѣнно περτίου. А 28 пертія по газскому календарю = 28 μεχίρ александрійскому = 22 февраля. Ideler, I, 438. Правда, плаваніе въ это время считалось рискованнымъ (p. 187, 18: ὁ δὲ ναυγός οὐκ ἔστιν ἐπιτήδεος); тѣмъ не менѣе навигація въ концѣ февраля остается фактомъ.

VI.

Авва Викторъ уѣзжаетъ изъ Александріи съ „точнымъ мѣтогандумъ“ такого свойства, что приходится спросить: зачѣмъ онъ написанъ?

Документъ подобнаго рода долженъ былъ служить aa) или секретною инструкціею, руководствомъ для самого Виктора, bb) или открытою инструкціею, своего рода вѣрительною грамотою, которую онъ могъ предъявить и государю въ удостовѣреніе того, что онъ, архимандритъ, дѣйствуетъ согласно съ волею александрійскаго архіепископа, cc) или наконецъ оправдательнымъ документомъ для самого Виктора, когда онъ будетъ давать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ св. Кириллу. Но въ первомъ (aa) смыслѣ мѣтогандумъ излишенъ, потому что для инструкціи онъ недостаточно точенъ и притомъ Виктору устно сдѣланы уже всѣ необходимыя разъясненія; во второмъ смыслѣ (bb) онъ не совсѣмъ удобенъ и тоже не точенъ, а въ третьемъ (cc)—ненуженъ: архимандритъ пользуется полнымъ довѣріемъ своего „папы“.

Останавливаютъ на себѣ вниманіе пункты βδε <sup>53)</sup>.

Невѣроятны въ александрійцѣ, видѣвшемъ постоянно, какъ сильныя моряки то отплываютъ то благополучно возвращаются на родину, такіе преувеличенные страхи предъ „чужою стороною“, это опасеніе за самую жизнь епископовъ, словно ихъ созывали въ какое нибудь горное исаврійское ущелье, а не въ Ефесъ, гдѣ имѣлъ резиденцію самъ *vir spectabilis proconsul Asiae*. Такое ни на чемъ фактически не основанное сомнѣніе въ рах гомана было довольно оскорбительно для государственной власти. И чѣмъ-то безпомощнымъ отзывается просьба о присылкѣ „православныхъ войскъ“. Развѣ въ Константинополѣ, гдѣ въ высшихъ сферахъ не допускали даже и того, что самъ архіепископъ Несторій „мудрствуетъ еретически“, уже были корпуса войскъ, состоявшіе изъ еретиковъ? Разумѣется, св. Кириллъ могъ желать, чтобы охрана общественнаго спокойствія въ Ефесѣ была ввѣрена тому или дру-

<sup>53)</sup> См. стр. 65.

тому *комиту*, несомнѣнно православному *лично*; но въ такомъ случаѣ это лицо и было бы указано ясно, какъ намѣченъ Лавсъ въ пунктѣ γ.

Нужно предполагать, что Несторій, согласившійся на созваніе собора въ Ефесѣ, не предвидѣлъ, что Мемнонь ефесскій такъ рѣшительно прикинеть къ архіепископу александрійскому. Можетъ быть это было пріятною неожиданностью и для самого св. Кирилла, но едва ли даже въ концѣ апрѣля онъ опасался враждебныхъ отношеній со стороны епископа ефесскаго <sup>54)</sup>. Чѣмъ „ефесскіе монахи“ могли возбудить подозрѣніе, это—загадка, если не выдумка. Но совсѣмъ нельзя допустить, чтобы въ апрѣлѣ 431 г. св. Кириллъ полагалъ, что Несторій *вообще* не желаетъ вселенскаго собора и „постарается разогнать епископовъ, а потомъ ихъ же обвинить въ томъ, что они не прибыли на соборъ“. Уже сакра Мелетіа плейстоу, написанная подъ несомнѣннымъ вліяніемъ Несторія, показывала, что онъ отъ собора не уклоняется; а уполномоченные архіепископа александрійскаго могли извѣстить его, что 6 декабря въ проповѣди *Dulcem nobis*, сказанной въ церкви, архіепископъ константинопольскій—такъ сказать—вызывалъ его на вселенскій судъ въ Ефесѣ.

Предусматривая такіа воображаемая опасности, якобы „точный“ *memorandum* совсѣмъ не видитъ однако того, что грозило дѣйствительнымъ недоразумѣніемъ. Сакра *Ἐρτῆται* вызывала въ Ефесѣ митрополитовъ съ „немногими“ епископами <sup>55)</sup> и, за исключеніемъ

<sup>54)</sup> Іоаннъ антиохійскій еще до собора ефесскаго (*antequam—ad Ephesum*) свои посланія противъ «12 главъ» Кирилла *per multas direxit provincias—per Cappadociam et Galatiam et omnem orientem*. Mansi, V, 916D. 757DB. (Synod. 136. 4). Вѣроятно писать онъ и Мемнону. Невѣроятно, чтобы и св. Кириллъ съ своей стороны не разослалъ своихъ «главъ» важнѣйшимъ митрополитамъ, въ томъ числѣ и ефесскому, значеніе котораго на будущемъ соборѣ не могло быть маловажнымъ. Отвѣчая въ Антихію и Александрію, Мемнонь долженъ былъ занять то или другое положеніе относительно «главъ». Но если бы онъ и не высказался письменно, то довѣренныя податели посланій Іоанна и Кирилла конечно позвондировали почву и доложили своимъ архіепископамъ о своихъ наблюденіяхъ. Поэтому Ефесъ въ концѣ апрѣля едва ли могъ быть *terra incognita* въ полномъ смыслѣ для Іоанна или Кирилла.

<sup>55)</sup> Mansi IV, 1113BCD: ἀναγκαίαν τὴν τῶν ἀπανταχοῦθεν ἀνωτατωνъ

двухъ-трехъ высокочтимыхъ лично епископовъ, разслана была только митрополитамъ. Въ Египтѣ получилъ ее только одинъ св. Кириллъ <sup>56)</sup>. „Папа“ александрійскій по характеру своей кано-

ἐπισκόπων θεοφιλῇ σύνοδον ἡγησάμεθα... φροντίσει ἡ σὴ θεοσέβεια—παράγενέσθαι—ὀλίγους, ὅσους ἂν δοκιμάσειεν, ἐκ τῆς ὑπ' αὐτὴν τεταγμένης ἐπαρχίας ἀγιωτάτους ἐπισκόπους εἰς τὴν αὐτὴν συνδραμεῖν παρασκευάσασα· ὥστε καὶ τοὺς ἀρχοῦντας ταῖς κατὰ τὴν αὐτὴν ἐπαρχίαν ἀγιωτάταις ἐκκλησίαις, καὶ τοὺς τῇ συνόδῳ ἐπιτηδεύουσιν, μηδαμῶς ἐλλείψαι. Γέγραπται γὰρ τὰ ἴσα... τοῖς θεοφιλέσιν ἐπισκόποις τῶν ἀπανταχοῦ μητροπόλεων. Не забудемъ, что эти слова взяты изъ экземпляра, τὸ ἴσον, сакры, посланнаго самому «Κορίλλῳ ἐπισκόφῳ» ДВС. I, 481.

<sup>56)</sup> Уже кард. де Норисъ (de Noris, Hist. pelagiana, Patavii, I, 233. 234) въ 1673 г. понялъ,—и Тилльмонъ, XIV, 428, съ нимъ согласенъ,—что сакра была послана Несторию, Кириллу, Мемнону, plus всемъ тѣмъ, имена которыхъ названы въ адресѣ сакры "Ὅσον περὶ τὴν εὐσέβειαν, присланной въ Ефесѣ [въ концѣ юля—началѣ августа 431] съ comes sacragum largitionum Иоанномъ, Mansi, IV, 1396 A. V, 593. 594. ДВС, I, 804. 805. Это сравнить Hefele II, 218 § 144 съ Tillemont, XIV, 428, тотъ убѣдится, что на этомъ пунктѣ наука съ 1693 по 1875 г. не сдѣлала ни малѣйшаго—возможнаго—успѣха.—Не вдаваясь въ слишкомъ длинныя разсѣдованія замѣчу aa) въ адресѣ стоятъ 52 имени (4-е «Theodoto» [анкирескому] въ V, 593) и слѣд. сакра Ἦρτῆτα была разслана 55 лицамъ; бб) что изъ не-митрополитовъ она была послана только двумъ—тремъ (3. «Augustino» нипонскому, 11 гесп. 6. Ἀχακίῳ верійскому и 20. Φλασιανῷ вѣроятно филиппскому) ср. также пр. 79; вв) что изъ остальныхъ 49 именъ, за отождествленіемъ 44 съ именами митрополитовъ, упоминаемыми въ дѣяніяхъ собора (въ томъ числѣ 8. Οὐαλεντίνῳ Valentino чит. Οὐαλεριανῳ Ἰκονίου, 40. Σελεύχῳ Seleucio чит. Σευήρῳ Συνάδῳ Φρυγίας Σαλουταρίας Mansi IV, 1224D=V, 589E, гдѣ въ cod. Reg. 524: «Σελεύχιος ἐπίσκοπος α—άδων [sic]», и 48. Μονίμῳ Monimo чит. Μαυονίῳ [Migne, SG. 84, 591C. Syn. c. 7: Memonius] Σάρδων τῆς Λυδίας) останутся 5 именъ: 12. Οὐρσῳ Urso, 43. Σαππίῳ Sappido (несомнѣнно изъ восточнаго Иллирика, — cf. Mansi, VIII, 760: «Perigeni [моринескому], Dypato [никопольскому], Sappio, Paulo, Aeternali, Sabatio, Juliano [сердикскому] et Senecioni [скодрскому] episcopis per Illyricum Caelestinus [ок. 424 г., Jaffé-Wattenbach 366],—можетъ быть епископъ скупскій, митрополитъ Дарданіи), 42. Εὐλογίῳ Eulogio (который можетъ быть тождественъ съ Евхаріемъ диррахійскимъ, и ΕΥΧΑΡΙΩ прочитано какъ ΕΥΛΑΓΙΩ и поправлено въ Εὐλογίῳ), 39. Εὐσεβίῳ Eusebio (мѣсто котораго—послѣ надлежащей обработки адреса—подлѣ Воспорія гавгрскаго въ Понтѣ заставляеть припомнить, что имя одного изъ митрополитовъ въ этомъ діэцезѣ, севастійскаго въ Арменіи I, намъ неизвѣстно; но также ср. пр. 79) и 50. Θεοφίλῳ Theophilo (мѣсто котораго позволяеть видѣть въ емъ одного изъ митрополитовъ во Фракіи, филиппопольскаго или адріанопольскаго, имена которыхъ намъ неизвѣстны). Во всякомъ случаѣ въ 431 г. (ср. прим. 57) епископомъ птолемайдскимъ въ Ливіи-Пентаполѣ былъ Евонгій, дарнійскимъ Данилѣ, оксиринхскимъ Петръ, кавасскимъ Θεοπεμπтѣ, атривискимъ Митродорѣ, леонтоскимъ Стратигіѣ, и

нической власти былъ собственно *митрополитъ* во всемъ *diocese* Египтѣ, но такой митрополитъ, подъ властію котораго было свыше ста епископовъ <sup>57)</sup> въ *шести* <sup>58)</sup> гражданскихъ *провинціяхъ* (*ἐπαρχίαι*). Между тѣмъ сакра упорно говорила о подвѣдомой ему „*ἐπαρχία*“, т. е. ставила его на одинъ уровень со всѣми прочими обыкновенными митрополитами. Что такая точка была несправедлива, ясно вполне. Св. Кириллъ не призналъ ея, но „восточные“ продолжали смотрѣть не него сквозь призму этого формализма <sup>45)</sup> и жаловались императору, что епископъ александрій-

пилусійскимъ Евсевій. Этого послѣдняго не слѣдуетъ отождествлять съ .39. Евсевіемъ. потому, что если бы послана была сакра епископу пилусійскому, то епископамъ важнѣйшихъ городовъ стародавнихъ провинцій, обѣихъ Ливій, птолемаидскому и дарнійскому, оказано было бы тоже самое вниманіе; а характеристичныхъ *Εὐβοίης Δανίηλ* въ адресъ вовсе нѣтъ.

<sup>57)</sup> Данные по этому вопросу въ *Notitia dignitatum* (ed. *Seeck* Berolini 1876) Or. 1, 80. 127. 2, 24. 23, 9; *Laterculus Veronensis*, s; *Laterculus Polemii Silvii*, x (ibid. 247. 259; изъ литературы о нихъ мнѣ известны *E. Kuhn*, *Ueber das Verzeichniss...* 297 въ *Jahrbbb. f. class. Philol.* 1877 SS. 697—719 и *OCzwalina*, *Ueber das Verzeichniss der römischen Provinzen vom Jahre 297* [Lat. Veron.], Wesel 1881); *Hieroclis Synecdemus* (ed. *Parthey* Berolini 1866) v. 1—58, 724 *We s.*; *Georgii Cyprii descriptio orbis romani* (ed. *Gelzer* Lipsiae 1890 pp. 35 (= 685 *Wess*). 111—145 (примѣчанія ученаго издателя). *Георгій кипрскій* (ок. 605 г.) знаетъ, что ἡ Αἰγυπτιακή διοίκησις состоитъ изъ 9 ἐπαρχίαι: *Египта I* (съ Александріею) и *Египта II* (первымъ въ перечнѣ названъ городъ Каѳаса; но я сомнѣваюсь даже въ томъ, что этотъ городъ дѣйствительно лежалъ во второмъ [а не въ первомъ] Египтѣ), *Августамники I* (Πηλούσιον μητρόπολις, cf. *Amm. Marc.* 22, 16, 3: in Augustamnica Pelusium est oppidum nobile, но также cf. *Hyvernat*, *Les actes des martyrs de l'Égypte* [Rome 1887], I, 296: αὐγουσταμνική εἰς [= то есть] ἀδρηβί τε) и *Августамники II* (Λεοντώ μ.п.), *Аркадіи* (Ὁξύρυγχος μ.п.), *Θивαίδι I* [τῆς ἑγγιστα] (Ἀντινό μ.п.) и *Θивαίδι II* [τῆς ἄνω] (Πτολεμαῖς μ.п.), *Луси* [τῆς χάτω] (Δαρνείων μ.п.) и *Луси-Пентаполя* [τῆς ἄνω] (μητρόπολις, не названная у *Георгія*, вѣдъ всякаго сомнѣнія *Πτολεμαῖς*). Но нельзя доказать, что въ 431—451 гг. уже были [какъ при *Юстиніанѣ I*] два Египта, двѣ *Августамники* и двѣ *Θивαίδи*; слѣд. тогда, согласно съ *Not. dign. Lat. P. Silvii*, въ *diocesis Aegyptus* были только 6 provinciae: *Libya superior*, *Libya inferior*, *Thebais*, *Aegyptus*, *Arcadia*, *Augustamnica*.

<sup>58)</sup> Уже при *Аванасіи в.*, apol. с. аг. п. 71, ихъ было ἑγὼς ἑκατόν.

<sup>59)</sup> Въ своихъ lamentаціяхъ они не дѣлаютъ различія между «50-ю [точноѣ 46] египтянами» изъ цѣлаго *diocese* и «40 асіанами» изъ одной *ἐπαρχίи*. *Mansi IV*, 1277A (ὁ μὲν αἰγύπτιος—πεντήκοντα αἰγυπτίους ἐπισκόπους, ὁ δὲ [Μέμωνων] ἀσιανούς πλείους ἢ τριάκοντα συναγαγών). 1381D (αἰγυπτίων μὲν ὄντων πενήκοντα, ἀσιανῶν δὲ, τῶν ὑπὸ Μέμωνα, τῶν τεσσαράκοντα· καὶ τῶν ἐν Παμφυλίᾳ

скій прибылъ на соборъ съ „пятьюдесятью епископами изъ Египта“ (а не съ двумя, какъ хотѣлось бы <sup>60)</sup> „восточнымъ“).—Очевидно предотвратить подобныя сѣтованія современными представленіемъ императору было далеко не излишне. Но „точный мемогандум“ на этотъ счетъ безмолвствуетъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ его нужно считать не подлинный документъ, но довольно плохимъ позднѣйшимъ „сочиненіемъ“.

## VII.

Авва Викторъ прибылъ <sup>61)</sup> въ Константинополь 20 мая, и въ тотъ же день объ этомъ узнаеть даже императоръ и самъ

αἰρετικῶν μεσαλιαντικῶν λεγομένων δόδεκα) DBC I, 664. 790. Въ I дѣяніи ефесскаго собора участвовали съ Мемнономъ еще 23 асійскихъ епископа [и изъ Памфиліи 9], предъ VI прибыли еще 6 «асіанъ». «Восточные» видимо преувеличиваютъ. Называя особо памфилійцевъ, они показываютъ, что подъ асіанами разумѣютъ епископовъ только изъ *спартіи* Асїи, а не изъ всего асійскаго *діоцеза* (на I дѣяніи изъ этого діоцеза было 52 епископа, слѣдовательно далеко болѣе 40, не только «болѣе 30»).

<sup>60)</sup> Mansi IV, 1236A. 1381C. DBC. I, 616. 790.

<sup>61)</sup> День прибытія, 25 пахонъ, поговѣрительно близокъ къ 24 пахонъ, когда коптская церковь празднуетъ π-шаи уτε πε-φ-γι-ν ει-ου-ν η-ν χ-η-μ, праздникъ пришествія Иисуса Христа во Египетъ. Изъ *NNilles, Kalendarium manuale*, Oeniponte 1881, II, 639 видно, что господскіе праздники копты дѣлятъ на «великую седмицу» π-ν-ш-и-т-и ν-шап-т (благовѣщеніе, рождество, крещеніе, недѣля вай, пасха, вознесеніе, пятидесятница) и «малую седмицу» π-и-хо-о-ж-и ν-шап-т (обрѣзаніе 1 янв., первое чудо [въ Канѣ галилейской] 8 янв., срѣтеніе 2 февр., вечера [великій четверг], недѣля Θомы, пришествіе во Египетъ 19 мая и преображеніе 6 авг.). Слѣд. у нихъ 19 мая праздникъ близкій къ нашимъ двенадцатымъ и по самому его характеру совпаденіе съ нимъ прибытія Виктора было бы весьма знаменательно. Но несомнѣнно и 25 пахонъ копты и эеіопы воспоминають чудо насажденія во Египтѣ Богомладенцемъ жезла Іосифа, изъ котораго выросъ дѣсь; а по Макризи, [Macrizi's (ум. 8 февр. 1442) *Geschichte der Copten*, hrsg. v. F. Wüstenfeld, Göttingen 1845, S. 99] въ нижнеегипетскомъ монастырѣ *Иисуса*, *dajru-'l-G'arnûs[i]*, [храмовой?] праздникъ совершался 25 пахонъ; а во дни Климента александрійскаго, Strom. 1, 21, скрупулезно, періερ-υ-ό-τε-ρ-ον, занимавшаяся вопросомъ о рождествѣ Христовомъ высчитали, что ἡ γένεσις τοῦ Σωτῆρος было ἐν πέμπτῃ παχὼν καὶ εἰκάδι. Египтяне вообще упорно держатся своихъ представленій о праздникахъ (напр. успеніе Богоматери 16 янв. = 21. τοῦθι и потому 21 числа каждаго александрійско-эеіопскаго мѣсяца — праздникъ Богородицѣ; *ея рождество*—1 παχὼν = 26 апр., и потому *ея зачатіе*—270

приглашаетъ къ себѣ архимандрита тавеннисіенитовъ. „Насколько во всемъ этомъ можетъ быть преувеличеніе, мы не въ состояніи сказать“,—замѣчаетъ англійскій авторъ:—„но нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что репутація посланника Кирилла внушила нѣкоторое любопытство“. Дальнѣйшіе шаги Виктора при дворѣ таковы, что даютъ новую пищу этому скепсису. Императоръ, „владыка земли, моря и всякого рода и племени человѣческаго, вѣчный августъ“<sup>62</sup>), обнимается съ еивандскимъ архимандритомъ<sup>63</sup>). Допустимъ, что византійскій этикетъ этому не препятствовалъ или государь сдѣлалъ исключеніе; но откуда должны были коптскій повѣствователь эти детали? Когда „отецъ монастырей“, т. е. первенствующій архимандритъ константинопольскій, авва Далматій, 48 лѣтъ не выходившій изъ монастыря, не смотря на „многочисленныя просьбы“ самого императора, наконецъ самъ явился во дворецъ, это было по истинѣ событіемъ и конечно значило для императора не менѣе чѣмъ появленіе Виктора изъ верхней Еиванды. И однако самъ авва Далматій сообщилъ о своемъ пребываніи во дворцѣ (насколько дѣло касается церемоніальной стороны) только слѣдующее<sup>64</sup>):

«Я сказалъ ему [императору] что нужно и что слѣдовало, чего теперь нельзя повторить предъ вашимъ благоговѣніемъ, чтобы вы не сочли меня

---

днями ранѣе—31 іюля, *Zotenberg*, Catalogue des mss. éthiopiens, Paris 1877, pp. 173. 183. 185. 186. 193): а потому возможно, что и праздникъ пришествія Христа во Египетъ, замѣстившій стародавній египетскій праздникъ рождества Христова, въ V в. они совершали не 24, а 25 пахонъ, и Викторъ въ Александріи оставался такъ долго для того, чтобы (отпраздновавъ здѣсь 1 пахонъ двойной праздникъ: недѣлю Фомы и рождество Богоматери) прибыть въ Константинополь въ знаменательный день для всѣхъ египтянъ.

<sup>62</sup>) DBC IV, 80. 250. 276. Mansi VII, 85D. 273B. 301D: τοῖς γῆς καὶ θαλάσσης καὶ παντὸς ἀνθρώπων ἔθνους καὶ γένους δεσπόταις Φλαυίαις Οὐαλεντινιανῶ καὶ Μαρκίανῶ τοῖς αἰώνιαις αὐτοράτοισι,—такъ—почти безъ перемѣнъ адресуютъ свои δέησις καὶ ἱκεσίας епископы Фотій тирскій, Вассіанъ, бывшій ефесскій, Евномій никомидійскій и (Θεοδοσίω καὶ Βαλεντινιανῶ) еивандскій епископъ Анпiонъ сѣинскій и елефантинскій. *K. Wessely*, Ein bilingues Majestätsgesuch aus dem Jahre 391—2 [ивѣтъ, 426—450] nach Christus (Wien 1888), 7. 8.

<sup>63</sup>) p. 98: he embraced Victor. p. 105: the Emperor and Victor embraced one another. Выше стр. 65. 70.

<sup>64</sup>) Mansi IV, 1428CD 1429: καὶ εἶπεν ὅτι Καλῶς ἐζήτησας· καὶ πάλιν προσέθεγε ῥῆμα ἐν, καὶ εἶπεν· Εὐχέσθε ὑπὲρ ἐμοῦ. DBC I, 859—862.



тщеславнымъ или гордымъ: ибо сокрушить Богъ кости челоуѣкоугодниковъ. Государь послѣдовательно выслушалъ все.... и сказалъ: «твоя просьба основательна». Потомъ прибавилъ еще одно слово и сказалъ: «молитесь за меня».

И только. Или авва Викторъ былъ болѣе экспансивенъ и не опасался показаться *ὑπεραρόμενός τις εἶναι ἢ καυχόμενος*?

Далѣе, уже 21 мая императоръ ожидаетъ, что Викторъ „подастъ ему совѣтъ относительно собора“. Но государь церковный вопросъ передалъ на судъ самой церкви, представляемой вселенскимъ соборомъ. Чтò можетъ быть разумнѣе такого рѣшенія? и какіе „совѣты“ еще нужны императору „относительно собора?“ Не значить ли это, что бесѣда съ Викторомъ *сочинена* значительно позже, и ея авторъ знаетъ, въ какое затрудненіе поставила императора смута, противъ всякаго ожиданія случившаяся въ Ефесѣ 22—26 іюня?

22 мая Викторъ имѣлъ честь принимать участіе въ обсужденіи текста Πάντων μέν. Неизвѣстно изъ другихъ источниковъ, дѣйствительно ли эта сакра была подписана не ранѣе 22 мая, но никакому сомнѣнію подлежать не можетъ, что и эта сцена выдумана и притомъ плохо. Θεодосίη II конечно не былъ образцомъ правительственной мудрости, но—разъ онъ 22 мая не былъ убѣжденъ въ виновности Несторія (въ противномъ случаѣ ходъ исторіи ефесскаго собора былъ бы совсѣмъ другой)—аргументація Виктора, что „Несторій выходитъ не подсудимымъ, а судьей“, произвела бы на императора тѣмъ менѣе дѣйствія, что по правдѣ „выходило“ только то, что и Несторій, какъ и Кириллъ, вызванъ на соборъ въ качествѣ *члена*.—Ссылка на старшинство по хиротоніи выдвигала впередъ принципъ, уже отходившій въ область преданія; для правительства было удобнѣе вѣдаться съ постояннымъ старшинствомъ каеэдръ, чѣмъ съ пережѣнчивымъ старшинствомъ епископовъ. А если архимандритъ тавеннисіотовъ указывалъ на старшинство Александрія предъ Константинополемъ „по церковному значенію каеэдръ“, онъ *suaviter in verbis* высказывалъ *in re* то самое, чтò въ 457 г. съ грубою прямолинейностію заявляли еги-

петскіе епископы-элуриане <sup>65)</sup>: „а собора ста пятидесяти мы не знаем“. И если бы императоръ съ легкимъ сердцемъ согласился съ Викторомъ и присутствовавшіе при этомъ сановники забыли напомнить о 3 правилѣ свв. ста пятидесяти отцевъ, авторитетно усвоившихъ „епископу Константинополя преимущества чести по римскомъ епископѣ, потому что это—Новый Римъ“, и о константинопольскомъ соборѣ 29 сент. 394 г., когда первымъ сидѣлъ Нектарій константинопольскій, а вторымъ Осеофілъ александрійскій <sup>66)</sup>: то это значило бы, что въ маѣ 431 г. государственные люди въ Константинополѣ, столь сговорчивые на пріятные для египтянъ компромиссы, не понимали и азбуки византійской церковно-политической системы.

Но сочинитель-коптѣ окончательно выдастъ себя, когда увѣряетъ, что въ первоначальномъ проектѣ стояло: „благочестивѣйшимъ и святѣйшимъ Несторію, Кириллу и прочимъ благочестивѣйшимъ епископамъ“. Само собою разумѣется, что такая редакція—чистая невозможность, и стоять могло только: „благочестивѣйшимъ и святѣйшимъ Келестину, Несторію, Кириллу, Іоанну“ и т. д. Доказывать, что имя Келестина римскаго никакъ не могло быть опущено, значить допускать, что и  $2 \times 2 = 4$  еще нуждается въ доказательствѣ.

Но этотъ предательскій lapsus memoriae является чуть не 1001 подтвержденіемъ другой истины, показываетъ, какъ чужда была древнему христіанскому міру—и католическому и еретическому—та догма, которую для бѣдныхъ римско-католиковъ провозвѣстили въ Ватиканѣ 18 іюля <sup>67)</sup> 1870 г. Св. Келестинъ былъ рѣшительнымъ противникомъ Несторія, и св. Кириллъ даже и въ Ефесѣ дѣйствовалъ какъ „занимающій мѣсто святѣйшаго и преподобнѣйшаго архіепископа римской церкви Келестина“ <sup>68)</sup>. Од-

---

<sup>65)</sup> Mansi VII, 537A: synodum vero centum quinquaginta nescimus. ДВС, IV, 492.

<sup>66)</sup> Mansi III, 852B.

<sup>67)</sup> Конечно по грегорианскому стилю, такъ какъ этотъ очаровательный календарь вполнѣ достоинъ того, чтобы по нему датировать документы такого сорта, какъ *constitutio Pastor aeternus*.

<sup>68)</sup> Mansi IV, 1124B. ДВС. I, 491.

нако его имя въ сознаниі сочинителя актовъ, несомнѣнно читавшаго подлинныя дѣянія, не только не стоитъ въ центрѣ событій, но даже совсѣмъ ускользаетъ изъ памяти. Не смотря на тѣ—иногда гиперболическіе—знаки почтенія къ *primus inter pares* епископу римскому, которыми богата бланковая, церемоніальная часть документовъ, присланныхъ въ Римъ съ греческаго и негреческаго Востока, среднесложный, образованный или по крайней мѣрѣ начитанный, восточный христіанинъ на дѣлѣ вспоминалъ не часто, что *есть* на свѣтѣ первый по титулу іерархъ, епископъ ветхаго Рима. И это — потому, что въ жизни-то вліяніе иныхъ епископовъ восточныхъ, константинопольскаго, alexandрійскаго, значило больше, чѣмъ римское. Папа римскій слагался въ постороннюю, излишнюю для церковныхъ дѣлъ Востока силу: чувствовалось, что они пойдутъ именно такъ, какъ рѣшатъ епископы константинопольскій, alexandрійскій и антиохійскій; голосъ римскаго будетъ только *plus'омъ* къ восточному рѣшенію, а отъ собственной западной инициативы можно было ожидать больше затрудненій, чѣмъ пользы. Историческіе факты показали мыслящимъ людямъ, что восточнаго христіанина не согрѣетъ римское солнце, а римскіе громы болѣе шумны, чѣмъ опасны.

И третья аудіенція Виктора не блещетъ полною вѣроятностію — не смотря на то, что въ рукахъ конта были особые документы<sup>69)</sup>.

<sup>69)</sup> По коптскому памятнику, Іоаннъ антиохійскій еще задолго до 27—28 іюня оправдывался предъ императоромъ, что не можетъ прибыть на соборъ въ срокъ, и получилъ известнаго рода льготу—«прибыть такъ или иначе». Выше, стр. 70. На первый взглядъ это невѣроятно: послѣ 26 іюня Іоаннъ «боялся подвергнуться отвѣтственности за свое промедленіе», оправданіе свое въ просрочкѣ велъ *in extenso et ab ovo* и нигдѣ не сослался на это «второе» посланіе императора. Mansi IV, 1325E (Ιωάννην τῆς Ἀντιοχείας καὶ αὐτὸν δεδουκῶτα περὶ τῆς βραδύτητος εὐθύνας ὑποσχέιν, ὡς ἐμαρτομεν ὑποβρυσσούτων τινῶν). 1272E. DBC I, 722. 659. Ср. выше стр. 82. Однако едвали подлежать сомнѣнію, что *одинъ изъ документовъ, составленныхъ Іоанномъ, не дошелъ до насъ*. Evagr. 1, 3: Іоаннъ запоздалъ οὕτε ἔχων, ὡς πολλοῖς ἀπολογούμενος δοκεῖ [Niseph. Call. ἐλεγεν про δοκεῖ]· ἀλλ' ὅτι μὴ ἀγείραι τάχιστα τοὺς ἀμφ' αὐτὸν ἔδουθήθῃ, δισταμένων τῶν αὐτῶν πόλεων τῆς—Ἀντιόχου—ὁδὸν ἀνδρὶ ἐξζώνφ ἡμερῶν δυοκαίδεκα, τισὶ δὲ, καὶ πλεόν· διεστώσης δὲ καὶ τῆς Ἐφεσίων ἐκ τῆς Ἀντιόχου ὁδὸν ἡμερῶν μάλιστα τριάκοντα· ἐνισχυρίζομενος μὴ ποτε ἂν φθῆναι τὴν κυρίαν, εἰ τὴν χαλουμένην νέαν κυριακὴν οἱ ἀμφ' αὐτὸν ἀνὰ τοὺς οἰκείους ἐπετέλεσαν θρόνους.

Глубоко безпомощнымъ обрисовывается здѣсь Θεодосій II, и слишкомъ уже дешовные триумфы надъ нимъ одерживаетъ вторгшійся такъ смело архимандритъ тавеннисіонитовъ, сбившій его съ позицій сряду же своими сообщеніями. Въ дѣйствительности эта сцена

Этого оправданія нѣтъ въ валичныхъ акта conciliorum. Tillemont, XIV, 388. 389. Hefele, II, 182 § 134. Смыслъ его слѣдующій: разъ епископы провели (геср. проведутъ) недѣлю Θомы среди своей паствы, нѣкоторые изъ нихъ уже не могутъ прибыть въ Антиохію ранѣе 8 мая (= 26 апрѣля + 12 дней пути). А такъ какъ отъ Антиохіи до Ефеса вѣрныхъ (μάλιστα) 30 дней пути, то (8 мая + 30 = 7 іюня), даже отправившись 9 мая, Іоаннъ прибудетъ не ранѣе вечера пятидесятницы. Слѣдовательно Іоаннъ утверждаетъ только, что константинопольскія канцеляріи придумали для собора срокъ невозможный для восточныхъ епископовъ. Голодъ здѣсь не при чемъ. Все дѣло въ разстояніяхъ городовъ. Такое возраженіе Іоаннъ могъ послать и вѣроятно послалъ еще въ январь—февраль, сряду по полученіи Нртста, и вѣроятно изъ Константинополя ему отвѣтили разрѣшеніемъ—понимать сакру не слишкомъ буквально. А что на востокъ—голодъ, объ этомъ императоръ не могъ не знать и изъ другихъ источниковъ. Но такъ какъ Іоаннъ выбылъ изъ Антиохіи не 9, а 18 мая, то естественно было опасаться ответственности за такое промедленіе, котораго разстоянія до Антиохіи достаточно не объясняли.—Въ виду того, что въ Константинополѣ уже знали заранѣе, что 7 іюня собора открытъ будетъ нельзя, и Кандидіанъ прибылъ въ Ефесъ не къ сроку, а лишь 16 іюня.—Дальнѣйшій признакъ исторической почвы: императору Кандидіанъ доносить, что Несторія по враждѣ, through enmity, отлучили епископы или по меньшей мѣрѣ 14 изъ нихъ, the bishops — or at least fourteen of them, а 7 другихъ епископовъ ваяли на себя отлучить, have taken upon themselves to excommunicate, Кирилла и Мемнона, p. 105. Возможно, что 14 епископовъ Несторій считалъ своими личными врагами; но вѣроятно же, что здѣсь Кандидіанъ подовареніе во враждѣ заявляетъ огульно противъ всѣхъ, ставшихъ на сторону Кирилла, и настаиваетъ только на томъ, что не всѣ митрополиты, призываемые на соборъ императоромъ, а только 14 изъ нихъ отлучили Несторія. Изъ Mansi IV, 1169—1177, 1145E, DBC I, 544—554. 517, видно, что (по вопросу, православно или нѣтъ посланіе Несторія τὰς μὲν καθ' ἑμὸν, подавали голоса два равные по авторитету митрополитами епископа (Ювеналій іерусалимскій и Флавіанъ филиппскій) и десять митрополитовъ (включая Амфилохія сидскаго, въ виду Mansi V, 711C «Sidenorum metropoleos». IV, 1363E *margo* «metropolitani», не смотря на то, что Not. dign. Or. 24, 12. 2, 31. 1, 65. 95. 126 знаетъ только одну provincia Pamfylia sub consulari,—и не считая даже Григорія керасунтскаго, мѣстоблюстителя митрополита Елевсія неокесарійскаго). Голосованіе было прекращено общимъ ἀνάθεμα ученію Несторія. Если допустимъ, что въ наличныхъ актахъ не сохранился случайно голосъ одного изъ остальныхъ митрополитовъ (Кира афродисіадскаго или Евхарія диррахійскаго или геср. Сенекіона скодрскаго) или же Кандидіанъ сосчиталъ и голосъ Григорія керасунтскаго и конечно присоединилъ и Кирилла александрійскаго, не бывшаго судьей въ своемъ собственномъ дѣлѣ: то получится именно цифра

разыгралась бы иначе, и изумиться пришлось бы самому Виктору: онъ явился съ посланіемъ въ рукахъ отъ 21 іюня и собирается ходатайствовать „о немедленномъ открытіи собора“, а у императора находится уже докладъ отъ 23 іюня, что противъ воли Кандидіана соборъ уже открытъ... Еще невѣроятнѣе то поразеніе, которое императоръ терпитъ въ качествѣ защитника Іоанна: убѣжденный въ серьезности мотивовъ, вызвавшихъ замедленіе архіепископа антиохійскаго, даже—до извѣстной степени—разрѣшившій эту просрочку, Θεодосій вдругъ убѣждается въ виновности Іоанна и опускаетъ руки предъ такимъ азбучнымъ аргументомъ, что обязанность поставлять хлѣбъ лежитъ на городскихъ властяхъ, а не на епископѣ. То вѣрно, что характеръ императора былъ неустойчивъ, и онъ настраивался обыкновенно въ тонъ того изъ собесѣдниковъ, кто говорилъ съ нимъ послѣдній; но чтобы онъ такъ скоро мѣнялъ свои взгляды по вопросамъ столь немудренымъ, какъ настоящій, допустить это можно только тогда, когда свѣдѣніе почерпнуто изъ источника безспорной достовѣрности.

14. Стоя на точкѣ зрѣнія «восточныхъ», Кандидіанъ по всей вѣроятности только на митрополитовъ и обращалъ вниманіе. Такъ, по моему мнѣнію, рѣшается недоумѣніе англійскаго автора, р. 106, что цифра низложившихъ Несторія такъ мала, что ее нельзя объяснить преднамѣреннымъ обманомъ; что вѣроятно здѣсь ошибся переписчикъ: the Emperor speaks as if a decision of the Council had been reported to him, but with numbers so small as to be almost ludicrous... As for the numbers, the discrepancy is too great to be explained entirely by deliberate fraud, and must have arisen through errors in transcription.—А цифра 7 показываетъ только, что въ рядахъ митрополитовъ, примкнувшихъ къ Несторію, 22—23 іюня произошелъ уже расколъ, и это въ высокой степени вѣроятно. Theophan. a. 5925, p. 90 *de Boor*, рассказываетъ будто Несторій (22 іюня) явился на соборъ (что, разумеется, невѣрно), но сдѣлавъ заявленіе, ἐξῆλθε μετὰ ἐξ ἐπισκόπων τῶν γυνή ἀκολουθήσαντων αὐτῷ. «Шесть епископовъ» + Несторій = 7. Въ этомъ странномъ извѣстіи не перетолкована ли протестация Кандидіана? Cf. Mansi, IV, 1261A: καὶ πολλοὶ [= 6?] τῶν ἀγιοτάτων ἐπισκόπων τῶν οὖν ἐμοὶ πρὸς αὐτοὺς [въ церковь Богородицы Маріи] εἰσελθόντων. 1261C: ἐπισκόπους τοὺς παρὰ τοῦ ἁγιωτάτου ἐπισκόπου Νεστορίου ἀποσταλέντας. ДВС I, 645. Значитъ ли это, что даже въ IX в. было еще цѣло то донесеніе Кандидіана, о которомъ рѣчь въ коптскомъ памятникѣ? Или же Теофанъ уже въ искаженномъ видѣ заимствовалъ свой рассказъ можетъ быть у діакрипомена Іоанна (Phot. cod. 41)?

VIII.

Вопросъ объ архимандритѣ Викторѣ своеобразно освѣщаютъ слѣдующія параллели <sup>70)</sup>:

<sup>70)</sup> Слѣд. мѣсто, въ древнемъ латинскомъ переводѣ не сохранившееся, темное и для Тилльмона, XIV, 418. 421. 422. 771, cf. *Hefele*, II, 213 § 143. разъясняетъ дѣло. ДВС I, 859—862. Mansi, IV, 1428 — 1429: φρουρούντες τὰ πλοῖα, καὶ τὰς ὁδοὺς καὶ μὴ συγχωροῦντες μήτε ἐλθεῖν ἐν Κωνσταντινουπόλει τινὰ ἀπὸ τῆς ἁγίας συνόδου μήτε ἀπελθεῖν ἐκεῖ (совершенно такъ же описывается положеніе дѣлъ самому императору авва Далматіи: ἐκράτηθησαν καὶ ἐκωλύθησαν τοῦ ἐλθεῖν [посланные отъ собора]: ἐκ τοῦ μέρους ἐκείνου [отъ Несторія съ Кандидіаномъ] καὶ ἔρχονται πολλοὶ καὶ ἀπέρχονται ἀκωλύτως· τὰ δὲ παρὰ τῆς ἁγίας συνόδου πρᾶττόμενα οὐδεὶς συγχωρεῖ ἀνενεχθῆναι ἐπὶ τὴν ὑμετέραν εὐλάβειαν [слѣдовательно въ этотъ моментъ текстъ перваго дѣянія собора императору еще не доставленъ; такъ по крайней мѣрѣ думаетъ Далматіи]). И вотъ въ это-то время ἐξ οἰκονομίας Θεοῦ ἔρχεται: [самый первый сдѣлавшійся известнымъ народу документъ о низложеніи Несторія, именно] ἐπιστολὴ ἀπὸ Ἐφέσου γραφείσα, πρὸς τοὺς ἁγίους ἐπισκόπους καὶ μοναστὰς [cf. Mansi IV, 1228E: Κύριλλος ἀρχιεπίσκοπος Ἀλεξανδρείας Κομαρίῳ καὶ Ποτάμῳ ἐπισκόποις καὶ τῷ ἀρχιμανδρίτῃ τῶν μοναστηρίων τῷ κυρίῳ Δαλματίῳ καὶ Τιμοθέῳ καὶ Εὐλόγιῳ πρεσβυτέροις, ἀγαπητοῖς καὶ ποθεινοτάτοις καὶ ἐν Χριστῷ ἡγιασμένοις πλείστα χαίρειν. ΠΡΟΣΕΔΟΚΩΜΕΝ ἔλθοντα... 1232D: ἂν τοίνυν βραδύνη ἢ τῶν ὑπομνημάτων (актовъ перваго заступанія, уже переписанныхъ, но еще не переписанныхъ) καὶ τῆς ἀναφορᾶς ἀφίξις, γινώσχετε, ὅτι οὐ συγχωρούμεθα πέμψαι. ἔρρωσθε], πεμφθεῖσα δι' ἐπαίτου τινός [уже Бароніо догадывался, что это былъ нѣкто только переодѣвшійся нищимъ], δήσαντος αὐτὴν καλάμου ἑσωθεν· καὶ οὕτως ἐπαίτων καὶ ἐπιφερόμενος τὸν καλάμον, ταύτην ἤνευκε. καὶ ἀναστάντα πάντα τὰ μοναστήρια съ Далматіемъ двинулись ко дворцу. По окончаніи аудіенціи всѣ, монахи и міряне, ἔρχονται εἰς τὸ μαρτύριον τοῦ ἁγίου Μωκίου, καὶ ἀναγινώσχετε: αὐτοῖς ἡ ἐπιστολὴ. In ms. Seguieriano subijcitur epistola Προσεδοκῶμεν (въ точности этого известія напрасно сомнѣвается Тилльмонъ, подчеркивающій *множественное* монастас, тогда какъ въ адресѣ Προσεδοκῶμεν названъ изъ константинопольскаго монастыря *только одинъ* Далматіи; Гефеле въ категоричной формѣ jetzt verloren повторяетъ осторожное предположеніе Тилльмона: «лучше допустить, что эта ἡ ἐπιστολὴ было какое нибудь несохранившееся до насъ посланіе».) Затѣмъ ἀνῆλθεν ἐφ' ὕψηλόν ὁ ἅγιος Δαλμάτιος καὶ εἶπεν· «... τὴν ἐπιστολὴν τὴν νῦν ἀναγνώσθεισαν τῇ ὑμετέρᾳ εὐσεβείᾳ ὁ εὐσεβέστατος βασιλεὺς ἀνέγνω καὶ ἐπέισθη· ἐπειδὴ ἡμῖν ἐγὼ εἰρηκῶς τῷ βασιλεῖ [не теперь, а еще прежде] ὅτε ἦλθεν πρὸς με [до 29 іюня, по основательному предположенію, Тилльмона, до отправленія сакры Тоῦ μεγαλοπρεπεστάτου], ὅτι ὤφειλε γράφαι τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ, ἃ ἐλέχθη αὐτῷ καὶ οὐκ ἐγράφη· ἐπεμψε δὲ πρὸς με, καὶ ἀνεγνώσθη· καὶ ἵνα μὴ λυπήσω αὐτόν, τὰ ἀκόλουθα προέπεμψεν [*margo*, повидимому не conjectura Garduini, а чтеніе ms. Seg.: προέπεμψα], ἃ οἱ ἀποφέροντες οὐκ ἔδειξαν, ἀλλὰ ἀντὶ αὐτῶν ἄλλα ὑπέδειξαν γράμματα. τὰ πρέποντα οὖν καὶ τὰ ἀκόλουθα ἐλάλησα αὐτῷ [сегодня]—τοῦτο οὖν ἐγένετο, ἵνα πεμφθῇ καὶ ἔλθωσιν οἱ (ἁγίατοι ἐπίσκοποι οἱ νῦν παρὰ τῆς ἁγίας συνόδου) ἐρχόμενοι, οἱ καὶ τὰ πεπραγμένα ποιοῦντες φανερά

«Христ. Читн.» № 5—6, 1892 г.

α) Къ аввѣ Далматію императоръ—видимо ок. 27 іюня—самъ приходилъ за совѣтомъ и потомъ посылалъ къ нему на разсмотрѣніе проектъ сакры Тоῦ μεγάλοπρεσβυτέρου, отправленной затѣмъ съ Палладіемъ. Но не все сказанное аввою было принято императоромъ въ соображеніе при составленіи сакры, а затѣчанія Далматія на проектъ ея повидимому не были переданы государю, такъ какъ чиновники подѣлили ихъ какою-то другою запискою. Лишь іюля 15—20 своимъ появленіемъ во дворцѣ авва Далматій достигъ того, что императоръ послалъ въ Ефесъ разрѣшеніе—явиться въ Константинополь нѣсколькимъ епископамъ отъ св. собора.

Авва Викторъ еще 22 мая вмѣстѣ съ императоромъ во дворцѣ обсуждаетъ проектъ Πάντων μὲν и дѣлаетъ всѣя затѣчанія противъ него, на основаніи которыхъ сакра и была вновь редактирована. Около 27 іюня Викторъ рѣшительно отсовѣтовалъ императору посылать въ Ефесъ какой бы то ни было указъ и рекомендовалъ напередъ прочесть подлинныя акты перваго засѣданія собора, т. е. въ сущности совѣтовалъ именно то, что и Далматій 15 — 20 іюля. И если сакра Тоῦ μεγάλοπρεσβυτέρου была составлена и послана, то это случилось только потому, что государь не послушался наставленій архимандрита тавеннисіотовъ.

β) Авва Далматій 15—20 іюля довелъ до свѣдѣнія императора посланіе св. Кирилла Провсдохѣмевъ, отъ 24 — 25 іюня, доставленное секретно въ Константинополь. И лишь изъ этого посланія впервые Θεодосίη узналъ въ истинномъ свѣтѣ исторію низложенія Несторія.

Еще около 27 іюня авва Викторъ доложилъ императору другое посланіе св. Кирилла отъ 21 іюня и такимъ образомъ познакомилъ государя съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ въ Ефесѣ.—Что касается аввы Далматія, то, явившись къ императору,

---

κταστῆσαι. Темное мѣсто допускаетъ—кромѣ принятаго въ текстъ—еще такое пониманіе: проектъ былъ прочитанъ аввѣ, и онъ остался имъ доволенъ. Императоръ «—нужно признать это съ благодарностію—»именно эту, надлежащую сакру и повелѣлъ отправить, но подлежащее вѣдомство препроводило не ее, а вмѣсто нея послало въ Ефесъ другую сакру, именно Тоῦ μεγάλοπρεσβυτέρου.

онъ видимо не представилъ ему никакого посланія изъ Ефеса и слѣдовательно ничего не разъяснилъ, и его аудіенція кончилась тѣмъ, что „императоръ приказалъ прочесть ему то посланіе, которое онъ (императоръ) отправилъ собору“, т. е. видимо Той мегалопрекестѣтѣ. Но нѣсколько дней спустя Викторъ имѣлъ счастіе доставить государю полученныя какими-то таинственными путями акты перваго засѣданія собора, и это произвело дѣйствительно переломъ въ ходѣ событій.

Такимъ образомъ оказывается по коптскому памятнику, что все, сдѣланное аввою Далматіемъ, было сдѣлано или ранѣе или позднѣе аввою Викторомъ, такъ что вселенскій соборъ въ сущности архимандриту евангелскому обязанъ всѣмъ, а архимандриту константинопольскому—ничѣмъ. Викторъ есть счастливый двойникъ Далматія. Но, къ несчастію для коптской эпопеи, въ ней сохранилось полностью посланіе Протедохѣмевъ, которое уцѣлѣло и въ греческомъ подлинникѣ <sup>71)</sup>. Въ коптскомъ оно адресовано епископамъ Комарію и Потамену и архимандриту Виктору <sup>72)</sup>, а въ подлинникѣ „Комарію и Потамену епископу и архимандриту монастырей господину Далматію и [видимо постояннымъ апокрисиаріямъ Кирилла] Тимоѳею и Евлогію пресвитерамъ“. Конечно св. Кириллъ не могъ забыть о самомъ вліятельномъ изъ своихъ представителей, аввѣ Викторѣ. Молчаніе о немъ, слѣдовательно, прямо равносильно отрицанію его присутствія въ Константинополѣ. И если бы Викторъ былъ не полумѣръ, подставленный на мѣсто Далматія, съ котораго коптъ его и копируетъ (лишь въ большемъ масштабѣ), а хотя въ половину того вліятельнымъ при дворѣ дѣйствительнымъ лицомъ, съ нимъ

<sup>71)</sup> Греческій текстъ адреса въ пр. 70.

<sup>72)</sup> Коптскій адресъ собственно приходится лишь угадывать, но угадать его можно безошибочно. Документъ Д (выше, стр. 66) адресованъ «епископамъ Комарію и Потамену и архимандриту Виктору», документъ Ж (стр. 68), the memorial, — епископамъ и архимандриту — представителямъ Кирилла при дворѣ, а Протедохѣмевъ — to his representatives, «его представителямъ» и въ коптской (геср. англійской, pag. 109) передачѣ кончается фразою: если чрезъ нѣсколько дней дѣяніе собора не будетъ получено въ Константинополѣ, то епископы и Викторъ, the bishops and Victor, могутъ быть увѣрены, что оно перехвачено на дорогѣ.



непрѣмѣнно столкнулся бы комитъ Иринея, прибывшій въ Константинополь какъ ὑπαρχίατος διάκονος „восточныхъ“ <sup>73)</sup>). Между тѣмъ ему пришлось — и блистательно, по его словамъ — выдержать предъ императоромъ очную ставку съ „египтянами“ — епископами Теокемптомъ кавасскимъ и Данииломъ дарнійскимъ. Но прибывшій вслѣдъ затѣмъ „врачъ и синкеллъ Кирилла Іоаннъ“ разомъ перечеркнулъ всѣ успѣхи Иринея, и придворныя сферы круто повернули фронтъ. А объ архимандритѣ тавеннисіотовъ Викторѣ — ни слова.

## IX.

Легенда о Викторѣ сложилась подъ вліяніемъ одной иллюзіи и одной галлюцинаціи.

І. Еще въ 430 г. св. Кириллъ <sup>74)</sup> предостерегалъ Несторія, чтобы онъ не слишкомъ полагался на рассказы явившихся къ нему съ жалобами египтянъ: одинъ изъ нихъ обижалъ слѣпыхъ и бѣдныхъ, другой на свою мать мечъ занесъ, а третій — воръ и всегда имѣлъ такую репутацію, какою никто не пожелаетъ и своимъ злѣйшимъ врагамъ. Одновременно съ тѣмъ, въ посланіи къ своимъ апокрисиаріямъ, онъ называетъ этихъ жалобщиковъ по именамъ: нѣсколько не удивительно, что о немъ говорятъ дурно подонки Александріи: Херимонъ, Викторъ, Софрона и рабъ бучлочника Флавіана. Уже Гарнье замѣтилъ ту странность, что названы по именамъ четверо, а охарактеризованы только трое, и отлично разъяснилъ ее. Въ этой компаніи четвертый, Викторъ, оказался замѣшанъ по ошибкѣ. Когда Кириллъ прибылъ уже въ

<sup>73)</sup> Mansi IV, 1392AD (ἡλθονεν γὰρ εἰς τὴν βασιλεύουσαν πόλιν, τρεῖς μετὰ τῶν αἰγυπτίων προλαβόντων ἡμέρας... ἔδοξεν, ἐμοῦ τε, καὶ τῶν αἰγυπτίων, ἑαυτοῖς τε καὶ τῇ ὑποθέσει συνισταμένων αὐτῇ, τὸν εὐσεβέστατον ἀκροάσασθαι βασιλέα, παρόντων αὐτῷ καὶ τῶν μεγάλων ἀρχόντων). 1393B (ἐλθόντος δὲ Ἰωάννου τοῦ ἱατροῦ καὶ συγγέλλου Κυρίλλου, καὶ ἐλθόντος ὡς ἱστα, ἐτέρους ὡσπερ γεγενημένους ὄρωμεν τῶν ἀρχόντων τοὺς πλείους). На основаніи этого мѣста и 1448B (DSC I, 801. 881) Тильмонъ, XIV, 424, вслѣдъ за Вольфомъ, полагаетъ, что именно Теокемптъ и Данилъ и были οἱ γὰρ ἐρχόμενοι, о которыхъ говорилъ авва Далматій.

<sup>74)</sup> См. прим. 43.

Ефесъ <sup>75)</sup>, явился туда—видимо изъ Константинополя—„возлюбленный монахъ Викторъ“. Но почти всѣ знавшіе его начали съ омерзѣніемъ сторониться отъ него какъ отъ чловѣка негоднаго. Иные обзывали его отцеубійцею, братоубійцею и т. п. прозвищами. Изумленный, Викторъ попросилъ конечно объясненій. Тогда ему поставили въ укоръ, что онъ наклеветалъ на св. Кирилла предъ Несторіемъ. Оскорбленный старецъ въ присутствіи многихъ епископовъ поднялъ руки къ небу и, противъ своего обмѣновенія, поклялся св. крещеніемъ и пречистыми Христовыми тайнами, что невиновенъ ни въ чемъ подобномъ. Самъ св. Кириллъ увѣрился, что Викторъ былъ жертвою клеветы и вмѣстѣ съ нимъ постарался убѣдить въ томъ и всѣхъ другихъ.—Контъ, видимо читавшій „апологетикъ“ <sup>76)</sup>, по всей вѣроятности не зналъ посланія Ἀνέγνων и потому не могъ понять, что старецъ Викторъ былъ монахъ *александрійскій*, а—отождествилъ его съ самымъ знаменитымъ изъ современныхъ ефесскому вселенскому собору Викторовъ—съ аввою Викторомъ архимандритомъ табеннисіотовъ, въ существованіи котораго нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться. Слѣдовательно случилось одно изъ тѣхъ *qui-pro-quo*, отъ которыхъ не изъятъ ученые—конты и не-конты. Вѣроятно для того, чтобы объяснить появленіе „архимандрита“ Виктора въ Ефесѣ во время

<sup>75)</sup> Можеть быть только для того, чтобы получить благословеніе отъ своего «папы». По всей вѣроятности Викторъ прибылъ въ половинѣ іюня: 17 іюня Кандидіанъ началъ уже устранять изъ Ефеса «безполезные элементы» (см. выше, стр. 68. 86) и вѣроятно тогда же приказалъ задерживать ихъ и на дорогѣ въ Ефесъ.

<sup>76)</sup> ДВС II, 296. 297. Mansi V, 253DE (въ Κυρίλλου λόγος ἀπολογητικός πρὸς Θεοδοσίον, ср. стр. 81): πεπειράται σὺν ἐμοὶ τῶν ἐκ γλώττης ἀχαλίνου βελῶν καὶ ὁ ἀγαπητὸς μοναστῆς Βίκτωρ. ἐπεφήμεσαν γάρ τινες αὐτῷ τῶν τάχα πονηρῶν ψευδοῦντων, ὅτι καὶ αὐτὸς τῶν ἐκτόπων τινὰ πεφλυάρχηκε κατ' ἐμοῦ· ὥστε καὶ ἀφιγμένον εἰς τὴν Ἐφεσίαν πρὸς με, κατητιῶντο σφόδρα τῶν ἀπὸ τῆς ἀγίας συνόδου τινές· μᾶλλον δὲ καὶ ἀπεστράφησαν ἅπαντες, ὡς ἓνα τῶν ἀνοσιῶν μαμισχότες. διατετέλεχαι καὶ πατραλοῖαν ὀνομάζοντες καὶ ἀδελφοκτόνον καὶ ὅσα τοῦτοις ἐστὶ παραπλήσια· καὶ τοῦτο γινούς ὁ πρεσβύτερος, πλείστων ὅσων αὐτὸν περιεστηκότων ἁγίων ἐπισκόπων, ἀνατείνας τὰς χεῖρας εἰς τὸν οὐρανόν, ὁμώμοκεν ἀσυνήθως, κατὰ τε τοῦ ἁγίου βαπτίσματος καὶ τῶν σεπτῶν τοῦ Χριστοῦ μυστηρίων, μηδὲν ἑαυτῷ συνειδέναί τοιοῦτον· οὕτω τε μόλις, ἐγὼ καὶ αὐτὸς, ἰσχύσαμεν τὰς τῶν λυπούμενων θεραπεῦσαι ψυχάς.

собора, авторъ и заставляетъ сказать этого авву императору: „я самъ пойду въ Ефесъ и принесу оттуда достовѣрныя извѣстія“. И мнѣ представляется возможнымъ, что Викторъ (не „архимандритъ“, а старецъ александрійскій) пропеснь—подъ видомъ нищаго—въ своей выверленной камышовой палкѣ посланіе св. Кирилла Провсдохѣмев и къ числу 15-му іюля <sup>77)</sup> доставилъ его въ Константинополь.

II. Своихъ мѣстныхъ великихъ подвижниковъ копты величаютъ самыми высокими именами. Напр. авву Шенути обыкновенно называютъ „пророкомъ“. Для престодушныхъ жителей Шинна-Панополя было вполне естественно думать, что взоры всего христіанскаго міра обращены къ Шинну, къ горѣ Атрипе, на которой подвизался „архимандритъ-пророкъ“. И вдругъ оказывается, что во дни его св. папа Кириллъ ѣздилъ на вселенскій соборъ въ Ефесъ и восторжествовалъ надъ нечестивымъ Несторіемъ: мыслимо ли, чтобы этотъ подвигъ былъ совершенъ безъ участія великаго атрипескаго архимандрита? И вотъ, на помощь безмолвствующей исторіи, выступаетъ легенда <sup>78)</sup>, которая съ Кирилломъ александрійскимъ отправляетъ на соборъ и Шенути и заставляетъ его—въ мѣру коптскаго

<sup>77)</sup> Посланіе Провсдохѣмев написано не ранѣе 23 [извѣстно уже, что Кандидіанъ свой докладъ отправилъ] и не позже 25 іюня [не упомянуто о прибытіи Іоанна 26 іюня]. «Ницій», пробиравшійся съ «палочкою» и — по крайней мѣрѣ для отвода глазъ—«просившій милостыню», не могъ идти слишкомъ быстро и конечно 18 дней пути отъ Ефеса до Константинополя (стр. 78—79) затратилъ полностью; слѣд. (25 — 18 = 43 — 30) посланіе въ Константинополь было получено вѣроятно послѣ 13 іюля.

<sup>78)</sup> *Amelineau*, *Monuments*, pp. 68. 428. 325. Ср. библиографическую замѣтку *А. П. Лебедева* объ этомъ изданіи въ янв. книжкѣ *Богословская Вѣстника* за 1892 г. Для характеристики сказанія достаточно замѣтить, что Несторій сбросилъ съ каеэды евангеліе и съѣлъ на нее, а Шенути поднялъ евангеліе, вѣтѣмъ наотмашъ ударилъ Несторія въ грудь и обличилъ его. Ересіархъ посреди собора впалъ въ бѣснованіе. «И тотчасъ всталъ святой Кириллъ, взявъ голову отца нашего апа Шенути, поцѣловалъ ее, потомъ снялъ оръе съ шеи своей (μ-πι-ουλαριον *μικροῦ* et-hev *πε-φ-μωτ*) и возложилъ его на шею (ε-jev *θ-va-βε*) апа Шенути, и жезлъ свой (πε-φ-швот *πικρῶ*) далъ въ руку его, и поставилъ его во архимандрита. И возгласили вѣѣ отцы собора: *αἰῖος αἰῖος αἰῖος ἀρχιμανδριτης*. (До этого мгновенія Шенути архимандритомъ еще не былъ). Таковъ вѣроятно древній египетскій чинъ поставленія во архимандрита. Коп. «швот» = евр. *שׁוֹט* есть жезлъ, какъ это видно и изъ

разумѣнія—подвизаться противъ Несторія и за это украшаетъ саномъ архимандрита.

Но, чѣмъ былъ Шенути для Панополя, тѣмъ для Діосноля малаго, для Тентирь, и—главное—для всего тавеннисійскаго братства былъ современный Шенути архимандритъ ана Викторъ. И

арабскаго перевода «*ṣukkāz[un]*», а не «кольцо, аппеа» (копт. шчоур), какъ показалось Амелино, и οὐλαριον — никонимъ образомъ не manteau въ смыслѣ d'un vêtement ample (хотя такъ и можно истолковать арабское «*taǧla-sān[un]*»), а «орарь», ὄραριον. Какъ ни неожиданна эта подробность въ такомъ позднемъ апокрифѣ, какъ «*Немногія изъ силъ и чудесъ—Шенути*», но псевдо-Виса несомнѣнно переноситъ насъ въ ту архаическую стадію церковнаго обряда, когда епископскій омофоръ еще не былъ общепринятъ (*Krieg, Kleidung & Pallium* въ *FXXKraus Real-Encyclopädie d. chr. Alterthümer*, II, 198. 574. 578; *БЕГолубинскій*, *Исторія русской Церкви*, I, 225) и орарь (такъ по can. 28, cf. 40, concilii Toletani IV, 633 года) составлялъ отличительное облаченіе всѣхъ степеней іерархіи. Это особенно полно видно изъ маронитскаго чина хиротоній (*Assemani, Bibliotheca orientalis Clementino-Vaticana* III, 797). Не смотря на правила 22. 23 лаодикійскаго собора, имѣвшія только *мистическое* значеніе, этотъ архаистичный сирійскій чинъ знаетъ даже «орарь ⲛⲓⲣⲁⲣⲓⲁ анагностства»: при хироеесіи во чтеца на *правое* плечо поставляемаго епископъ возлагаетъ орарь въ видѣ не очень широкой ленты, концы которой свѣшиваются спереди и сзади. Производя чтеца во иподіакона, епископъ опускаетъ ему ораремъ шею, т. е. беретъ передній конецъ «ораря анагностства», заноситъ его чрезъ лѣвое плечо вокругъ шеи поставляемаго и опускаетъ опять спереди его, такъ что «орарь иподіаконства» образуетъ узкое кольцо вокругъ шеи и, скрепчиваясь на правомъ плечѣ, спускается съ него обими концами, какъ и у чтеца, спереди и сзади. Стоить лишь разнѣять это скрещеніе на правомъ плечѣ, и получится (при хиротоніи) «орарь діаконства», висящій на *лѣвомъ* плечѣ. При хиротоніи во пресвитера задній конецъ ораря заносится чрезъ *правое* плечо напередъ. Этотъ древнѣйшій «орарь пресвитерства» латинская церковь—какъ извѣстно, не знающая его въ повседневной, такъ сказать, формѣ *эпитрахили* — удерживаетъ и до нынѣ подъ именемъ stola.—Легко понять и епископскую форму ораря: при хиротоніи во епископа передній правый конецъ «ораря пресвитерства» совершаетъ дальнѣйшее движеніе—заносится чрезъ *лѣвое* плечо назадъ и образуетъ не узкое (тѣсно облегающее шею, какъ у иподіакона) кольцо, а широкое, свободно висящее на *плечѣ*. Такой «орарь епископства», возложенный поверхъ фелоніи, ясно отличаетъ святителя отъ пресвитера и діакона и есть древнѣйшій ὄραφοριον. Въ миньятюрѣ «*Σύνοδος δευτέρα*» въ cod. Paris. graec. 510 твореній Григорія Богослова отцы собора вѣроятно изображены съ «орарями епископства» поверхъ фелоней, а не съ омофорами въ нынѣшнемъ смыслѣ; такъ какъ подъ фелоніями у нихъ (и у Македонія) *эпитрахили* повидимому нѣтъ. *FPiper*, *Evangelischer Kalender* (IX) 1858, Berlin, S. 17. — Первоначально вѣроятно посольство Виктора и путешествіе Шенути представляли двѣ независимыя, не соприкасающіяся между собою легенды. Такъ напр. рассматриваемыя акты не

онъ *долженъ былъ* принимать видное участіе въ борьбѣ съ Несторіемъ. Такъ зародилось зерно легенды. Рѣчь о „возлюбленномъ монахѣ Викторѣ“, казалось, подтверждала, что „архимандритъ“ Викторъ, прибывшій въ Ефесъ ко св. Кириллу, а не со св. Кирилломъ, слѣд. не изъ Египта, извѣстный и самому императору (въ „апологетикѣ“ это несомнѣнно предполагается), могъ быть только константинопольскимъ уполномоченнымъ архіепископа александрійскаго, и мѣсто ему—подлѣ епископовъ Комарія и Потамона, столь странно—для египтянъ—занятое аввою Далматіемъ, архимандритомъ константинопольскимъ.

Ознакомившій читателей съ содержаніемъ коптской рукописи англійскій ученый во всякомъ случаѣ заслуживаетъ полной признательности: не его вина, что это *ἀνέκδοτον* содержитъ не исторію, а легенду; по крайней мѣрѣ однимъ розовымъ упованіемъ на скрытыя въ рукописяхъ сокровища стало меньше. Такова истина, καὶ ἡ ἀλήθεια μεγάλη καὶ ισχυροτέρα παρὰ πάντα.

Если по вопросу о посольствѣ архимандрита тавеннисіотовъ Виктора изслѣдованіе дастъ отрицательный результатъ—это *посольство есть мифъ, сочиненный въпрямую тавеннисіотами*:—то по вопросу историко-литературному получается тотъ положительный выводъ, что доступныя намъ *acta concilii Ephesini graecolatina* несомнѣнно неполны: у коптовъ, а чрезъ нихъ посредство и у абиссинъ <sup>79)</sup> были подъ руками памятники, которые издатель Соп-

упоминають о Шенути. Въ позднѣйшихъ памятникахъ (у Амелино) обѣ легенды уже объединяются.

<sup>79)</sup> Въ довольно распространенномъ у абиссинъ сочиненіи Qerylos, т. е. Κόρυλλος, между прочимъ читаются пять не сохранившихся въ греко-латинскихъ дѣяніяхъ памятниковъ:

1) dyrsān za— darasa sâwiros pāpās za-hagara sinodon za—  
слово, которое произнесъ Семиръ, митрополитъ города Синада во  
frygjā ba-beta krystijān za-smā mārjā ba-'efeson ba-sanbata krystijān  
Фригии въ церкви именуемой Марія во Ефесѣ въ субботу христіанъ

ciliogum amplissima collectio (если не XX, то можетъ быть XXI столѣтіе дождется такой замѣны фоліантовъ Mansi) приметъ на страницы своего собранія. И въ коптскомъ памятникѣ подлинны или почти подлинны „докладная записка“ отъ 21 іюня (Ж) и тѣ сцены, которыми было вызвано чтеніе дѣяній собора въ Константинополѣ. На подлинныхъ документахъ основано неподлинное въ цѣломъ посланіе въ Комарію, Потамену и Виктору (Д). Апокрифическая третья аудіенція Виктора (З) повидимому показывается, что автору были доступны два подлинные документа: посланіе архієпископа Іоанна антиохійскаго (къ императору?), полиѣе извѣстное изъ Евагрія, и донесеніе Кандидіана императору (отъ 23 іюня). Но въ „точномъ memorandum“ (В) только имя Лавса заимствовано изъ источника, вѣроятно до насъ не дошедшаго.

В. Вологовъ.

'ama t-wa-a la-šarqa hamle ba-ṣuṣu. jaḥamum šyḡāja.

въ 11 день мѣсяца ḡkīfī по-гречески: *Немоощаеуеуе тѣло мое*. «По-гречески» вѣроятно относится къ пропущенной датѣ «въ пятый день іюля». Въ 431 г. этотъ день дѣйствительно приходился на «христіанскую субботу», т. е. на воскресенье. 2) Слово Ювеналія іерусалимскаго въ тотъ же день. 3) Слово Евсевія, митрополита Иракліи въ Понтѣ, въ тотъ же день (епископъ, не митрополитъ, иракліійскій Евсевій былъ только вторымъ мѣстооблестителемъ Олимпія, митрополита клавдіопольскаго въ Оноріадѣ въ Понтѣ. Mansi V, 612C. 613B. 711D. 712A. IV, 1148E. DBC I, 519. 766. Возможно, что Евсевій лично пользовался такимъ уваженіемъ, что ему, *честерному* не-митрополиту, прислано было «Нртṡṡа, и слѣд. «39. Εὐσεβίου», о которомъ рѣчь въ пр. 56, относится именно къ нему). 4) Слово Θεодота, митрополита Анкиры галатійской, въ тотъ же день. 5) Слово Фирма, митрополита несарійскаго, въ тотъ же день. Всѣ эти слова, изданныя въ Chrestomathia aethiopica ed. ab A. Dillmann (Lipsiae 1866), 99—107, по моему мнѣнію, несомнѣнно подлинны.

## Первый русскій попечитель виленскаго учебнаго округа.

(1824—1832).

Если отъ западно-русской школы современной перенестись мыслью къ той же школѣ въ первые годы настоящаго столѣтія, то при самомъ пессимистическомъ взглядѣ на окружающую дѣйствительность нельзя не вынести изъ сравненія одной изъ нихъ съ другой нѣкотораго успокоенія и надежды на полную, хотя еще и отдаленную, побѣду русской культуры въ сѣверо-западномъ краѣ. Совокупными усиліями нѣсколькихъ русскихъ поколѣній старая польская школа, съ такимъ блескомъ тогда возсозданная кн. Чарторыйскимъ, давно уже разрушена, и на ея развалинахъ заложено и частью уже построено зданіе новой русской школы. Это зданіе, правда, далеко еще не окончено и въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ уступаетъ пышной постройкѣ кн. Чарторыйскаго. Довольно указать на то, что во всемъ сѣверо-западномъ краѣ, у цѣлаго племени бѣлорускаго до сихъ поръ не имѣется ни одного высшаго учебнаго заведенія, а основаніе русскаго университета, въ объемѣ и размѣрахъ польскаго виленскаго университета александровской эпохи, не предносится нашему сознанію даже въ далекой мечтѣ. Русское научное движеніе въ краѣ, вслѣдствіе этого, крайне незначительно, и сама Вильна, въ началѣ истекающаго столѣтія бывшая центромъ оживленнаго умственнаго движенія, подаетъ теперь лишь слабыя признаки высшей интеллектуальной жизни. Но, въ данномъ случаѣ, важно уже то одно, что зданіе новой западно-русской школы возводится на прочномъ народномъ фундаментѣ, что

образование народа, просвѣщеніе крестьянскаго населенія признается уже (въ принципѣ по крайней мѣрѣ, если не на дѣлѣ) одною изъ главнѣйшихъ задачъ русскаго государственнаго строительства въ западной Россіи.

Западнорусской школѣ, до полной метаморфозы своей въ теперешнюю школу общерусскую, суждено было испытать предварительно цѣлый рядъ постепенныхъ превращеній. Начало этому длинному ряду переломъ въ ея судьбѣ положено было назначеніемъ (2 окт. 1824 г.) на должность попечителя виленскаго учебнаго округа сенатора, тайнаго совѣтника Николая Николаевича Новосильцева.

Новый попечитель былъ очень крупною личностью въ свое время и имѣлъ уже за собой довольно громкое прошлое. Н. Н. Новосильцевъ, сынъ побочной сестры гр. А. С. Строганова, президента академіи художествъ, служилъ при имп. Екатеринѣ II въ военной службѣ; но послѣ смерти ея, по совѣту очень расположеннаго къ нему в. кн. Александра Павловича, вышелъ въ отставку и четыре года прожилъ въ Англіи, совершенно обворожившей его своимъ устройствомъ, порядками и обычаями. Со вступленіемъ на престолъ имп. Александра I, для Новосильцева открылось самое широкое поле дѣятельности. Вместе съ гр. Строгановымъ и кн. Чарторыйскимъ Новосильцевъ составлялъ тотъ „тріумвиратъ“, который, хотя и не имѣлъ официальнаго значенія, рѣшалъ всѣ важнѣйшія дѣла въ первые годы царствованія Александра Павловича. У Новосильцева, жившаго въ самомъ Зимнемъ дворцѣ и четыре раза въ недѣлю являвшагося съ докладомъ къ государю, постепенно стекались въ портфель самна разнообразныя дѣла — по земледѣлію, торговлѣ, промышленности, искусствамъ и художествамъ, докладъ дѣлъ по сенату и синоду, дѣла комитета министровъ, дѣла по главному правленію училищъ, составленному изъ попечителей учебныхъ округовъ (24 янв. 1803 г. онъ назначенъ попечителемъ с.-петербургскаго округа), дѣла по академіи наукъ, президентомъ которой онъ назначенъ 14 февр. 1803 г., безчисленныя дѣла, поручаемыя ему по особымъ высочайшимъ повелѣніямъ и пр. Враги Новосильцева въ насмѣшку называли его



le grand homme, le grand ministre, l'homme universel, le génie à toute sauce, удивлялись, какъ до сихъ поръ не поставили еще его во главѣ арміи. Впослѣдствіи, когда триумвиратъ потерялъ значеніе, имп. Александръ нѣсколько охладѣлъ и къ Новосильцеву, но попрежнему продолжалъ поручать ему разныя дѣла государственныя и дипломатическія, въ особенности по герцогству варшавскому, впослѣдствіи царству Польскому <sup>1)</sup>).

Новосильцевъ былъ вообще очень друженъ съ кн. Чарторыйскимъ, и эта дружба между ними продолжалась еще во дни вѣнскаго конгресса. Въ письмахъ, писанныхъ около этого времени къ Новосильцеву, кн. Чарторыйскій называетъ его „милимъ другомъ“ и откровенно дѣлится съ нимъ новостями по польскому вопросу. Въ письмѣ, напр., отъ <sup>2</sup>/<sub>14</sub> марта 1814 года (изъ Шомона во Франціи) онъ, между прочимъ, пишетъ: „Я нашелъ, что Его Императорское Величество остается при прежнихъ воззрѣніяхъ относительно насъ, имѣ кажется даже, что эти воззрѣнія стали теперь даже положительнѣе... Я не упустилъ случая говорить о васъ Императору. Его намѣреніе, кажется, удержать васъ въ Варшавѣ, какъ можно дольше, что намъ было бы очень пріятно“ <sup>2)</sup>).

Желаніе кн. Чарторыйскаго о томъ, чтобы Новосильцевъ остался въ Варшавѣ, исполнилось; но пребываніе его здѣсь всецѣмъ не имѣло для польскаго дѣла тѣхъ пріятныхъ послѣдствій, на которыя рассчитывалъ Чарторыйскій. Когда варшавское герцогство присоединено было къ Россійской имперіи (1815 г.) и сформированъ былъ совѣтъ управленія царства Польскаго, подъ председательствомъ намѣстника, изъ шести министровъ-поляковъ, — Новосильцеву повелѣно было присутствовать въ этомъ совѣтѣ, въ качествѣ уполномоченнаго императорскаго комиссара. Князь Чарторыйскій надѣялся получить званіе намѣстника, которое, по его планамъ, должно было облегчить ему достиженіе польскаго престола въ будущемъ. Но имп. Александръ предпочелъ ему старому

<sup>1)</sup> Богдановичъ. Исторія царствованія имп. Александра I, томъ I, стр. 73—75.

<sup>2)</sup> Сборникъ Русскаго Историческаго Общества, т. IX, стр. 433—438.

польскаго генерала Заіончка. Крайне обиженный и огорченный. Чарторыйскій остался однако въ Варшавѣ. Вскорѣ Новосильцевъ поставленъ былъ въ необходимость донести государю о разныхъ проискахъ кн. Чарторыйскаго, объ измѣненіи имъ важнѣйшихъ статутовъ государственнаго совѣта. Слѣдствіемъ этого донесенія былъ отъѣздъ Чарторыйскаго изъ Варшавы и конецъ его дружбы съ Новосильцевымъ.

По должности императорскаго комиссара, Новосильцеву приходилось постоянно сталкиваться съ поляками, не желавшими довольствоваться конституціей, данной имъ кн. Александромъ, а стремившимися къ восстановленію независимаго польскаго королевства. Новосильцевъ неоднократно обращался къ государю съ своими проектами относительно искорененія антиправительственнаго и антирусскаго духа, господствовавшаго въ царствѣ Польскомъ. Для нашей цѣли всего интереснѣе предложенія его по народному образованію. Когда обнаружено было существованіе въ варшавскомъ университетѣ тайныхъ обществъ между студентами, учрежденъ былъ въ Варшавѣ, подъ предсѣдательствомъ Новосильцева, особый комитетъ для составленія проекта преобразованія учебныхъ заведеній царства Польскаго. По предложенію Новосильцева, этотъ комитетъ, признавъ доказанное опытомъ многихъ лѣтъ достоинство системы образованія, введенной въ Россіи, постановилъ принять ее и въ царствѣ Польскомъ, съ тѣми измѣненіями, какія будутъ указаны различіемъ мѣстныхъ обстоятельствъ. При этомъ принято предложеніе Новосильцева и о томъ, чтобы ректоры, деканы и профессоры университета не избирались профессорами, а назначались правительствомъ <sup>1)</sup>.

Одновременно съ Польшей тайныя общества, очень распространенныя тогда по всей Европѣ, проникли и въ западную Россію. Начиная съ 20-хъ годовъ, начальство виленскаго университета, по предписанію попечителя округа кн. Чарторыйскаго, производило дознанія объ этихъ обществахъ и принимало противъ нихъ разные мѣры. Литовскій генералъ-губернаторъ Римскій-Корсаковъ, недоволь-

<sup>1)</sup> Богдановичъ, VI, 146—193.

ный этими жѣрами и увидѣвшій въ нихъ даже потворство университетскаго начальства студентамъ, донесъ объ этомъ в. кн. Константину Павловичу, жившему тогда въ Варшавѣ, въ качествѣ главнокомандующаго польской арміи. Великій князь, препроводивъ въ свою очередь это донесеніе Государю Императору, приказалъ Новосильцеву произвести новое разслѣдованіе по этому дѣлу. Такимъ образомъ, въ началѣ 1823 года Новосильцевъ очутился въ Вильнѣ, въ качествѣ главнаго слѣдователя по дѣлу о тайныхъ обществахъ, образовавшихся въ виленскомъ университетѣ и подчиненныхъ ему учебныхъ заведенійхъ.

Борьба Новосильцева съ тайными обществами и отношенія его къ виленскому университету въ польской литературѣ подвергались и подвергаются самымъ ожесточеннымъ нападкамъ. Достаточно указать на изданную бывшимъ профессоромъ виленскаго университета Лелевелемъ брошюру (на польскомъ и франц. яз.): „Новосильцевъ въ Вильнѣ“, дышащую самой ожесточенной злобой и ненавистью къ Новосильцеву. Въ этой брошюрѣ приведена докладная записка другого профессора виленскаго университета Онацевича, поданная имъ черезъ генерала Розена в. кн. Константину Павловичу (16 дек. 1829 г.). Въ этой докладной запискѣ проф. Онацевичъ обвиняетъ Новосильцева въ томъ, что онъ старался разорвать тѣ связи, которыя соединяють монарха съ населеніемъ, что онъ, съ одной стороны, клеветалъ на Литву, представляя ее населенною врагами и заговорщиками, съ другой стороны, прибѣгая постоянно къ жѣрамъ несправедливымъ, незаконнымъ или тяжкимъ и жестокимъ, ослабилъ привязанность населенія къ своему Государю, возбуждалъ въ цѣломъ поколѣніи непримиримую ненависть къ правительству. Онацевичъ жалуется, что при дознаніяхъ о тайныхъ обществахъ одни и тѣже лица были доносчиками, слѣдователями и судьями, что люди праздношатающіеся, воры, разбойники съченіемъ дѣтей розгами подготавливали необходимый для произнесенія приговора матеріалъ, въ то время какъ самъ Новосильцевъ забавлялся съ гр. Зубовой.

Мы не будемъ излагать хода борьбы Новосильцева съ тайными обществами, не будемъ слѣдить и за дѣятельностію его по водворе-

нію въ школахъ виленскаго учебнаго округа порядка, законности и дисциплины, хотя самъ Новосильцевъ на этой дѣятельности по преимуществу сосредоточилъ свое вниманіе. Эта дѣятельность Новосильцева уже была предметомъ историческаго изученія <sup>1)</sup>. Замѣтимъ только, что русскій изслѣдователь (Шолковичъ) обширнаго дѣла о тайныхъ обществахъ, хранящагося теперь въ виленской публичной библіотекѣ, вовсе не усмотрѣлъ въ отношеніяхъ Новосильцева къ осужденнымъ молодымъ людямъ особенной суровости и жестокости; напротивъ, онъ скорѣе готовъ приписать Новосильцеву излишнюю снисходительность.

Въ настоящей статьѣ мы имѣемъ въ виду представить общій очеркъ прямыхъ, положительныхъ мѣропріятій Новосильцева по устройству поступившей подъ его управленіе западно-русской школы и въ частности показать, что сдѣлалъ для русскаго дѣла въ этой школѣ первый русскій попечитель виленскаго учебнаго округа. Нашъ очеркъ составленъ по оффиціальнымъ бумагамъ, хранящимся въ архивѣ управленія виленскаго учебнаго округа, и поэтому, конечно, не можетъ претендовать на полноту и всесторонность изслѣдованія и освѣщенія предмета <sup>2)</sup>.

Виленскій учебный округъ, со времени управленія Новосильцева, значительно сократился въ своихъ предѣлахъ. Въ попечительство кн. Чарторыйскаго (1803-1824), онъ обнималъ собою всю сѣверо-и юго-западную Россію—виленскую, гродненскую, минскую, витебскую, могилевскую, волынскую, кievскую и подольскую губерніи и бѣлостокскую область. Всѣ западно-русскія области, входившія когда-то въ составъ литовско-польскаго королевства, объединены были въ учебномъ отношеніи подъ одной властью виленскаго попечителя. Это объединеніе невольнo поддерживало въ

<sup>1)</sup> Шолковичъ. Польская пропаганда въ учебныхъ заведеніяхъ сѣверо-западнаго края (въ «Сборникѣ статей, разъясняющихъ польское дѣло по отношенію къ зап. Россіи», выпускъ I, Вильна, 1885, стр. 233—310).

<sup>2)</sup> Избѣгая многихъ цитатъ, мы тамъ, гдѣ нашъ рассказъ основанъ на архивныхъ матеріалахъ, ставили въ самомъ текстѣ № ссылки и дѣла.

населеніи старое представленіе о западной Россіи, какъ объ особомъ національно-политическомъ тѣлѣ, отличномъ отъ остальной Россіи, такъ какъ управляемая Чарторыйскимъ школа организована была по особому плану, составленному по стариннѣ польскимъ образцамъ. Получалась такого рода иллюзія, что западная Россія, и подъ русскою властію, остается въ сущности Польшею, долженствующею рано или поздно воскреснуть къ новой, независимой жизни, и эта иллюзія становилась еще болѣе полной оттого, что тогдашній виленскій попечитель и рисовался въ воображеніи польскихъ патріотовъ, какъ будущій король—возстановитель Рѣчи Посполитой. Этой иллюзіи, вскорѣ послѣ назначенія Новосильцева попечителемъ, и нанесенъ былъ прежде всего жестокий ударъ. Виленскій учебный округъ теперь состоялъ только изъ виленской, гродненской и минской губерній и бѣлостокской области. Витебская и могилевская губерніи, впредь до образованія особаго бѣлорусскаго учебнаго округа, причислены къ петербургскому округу; а волынская, кіевская и подольская—къ харьковскому.

Еще до вступленія въ должность попечителя, во время слѣдствія о тайныхъ обществахъ, Новосильцевъ пришелъ къ тому убѣжденію, что причина политическихъ волненій въ учебныхъ заведеніяхъ виленскаго округа кроется главнымъ образомъ въ ненормальномъ составѣ учебнаго курса въ нихъ, именно—въ преподаваніи въ гимназіяхъ естественнаго права и политическихъ наукъ и слишкомъ большому количеству уроковъ по риторикѣ и поэзіи (польской). Въслѣдствіе представленія особаго комитета, учрежденнаго въ Петербургѣ для разсмотрѣнія дѣла о безпорядкахъ въ виленскомъ университетѣ, Государь Императоръ (14 авг. 1824 г.) приказалъ исключить изъ числа предметовъ гимназическаго курса право естественное и науки политическія и усилить изученіе языковъ греческаго, латинскаго и русскаго, уменьшить число уроковъ по риторикѣ и поэзіи, выборъ темъ для ученическихъ сочиненій предоставить правленію университета, а не учителямъ, употреблять въ школахъ только одобренные университетомъ учебники. Тогда же предложен-

вня Новосильцевымъ мѣры были распространены и на другіе учебныя округа <sup>1)</sup>).

Вскорѣ послѣ назначенія на должность попечителя, зимою 18<sup>24/25</sup> года, Новосильцевъ предпринялъ обзоръ учебныхъ заведеній своего округа. Первые впечатлѣнія новаго попечителя отъ непосредственнаго соприкосновенія съ западно-русскою школою были далеко не въ ея пользу. Въ самомъ способѣ преподаванія онъ замѣтилъ много недостатковъ, и притомъ недостатковъ не столько личнаго, сколько органическаго—такъ сказать—свойства. Попечитель узналъ, что монастырскія начальства, содержащая значительную часть гимназій и уѣздныхъ училищъ, назначаютъ и переимѣняютъ учителей большею частью по своему собственному произволу, не сносясь съ университетомъ, не заботясь объ успѣхахъ школьнаго дѣла. Оттого въ учителя попадаютъ люди неспособные, не имѣющіе нужныхъ познаній, а иногда неблагонадежные просто съ нравственной стороны. Даже въ орденѣ піаровъ не было уже той строгости и того благочинія, которыми этотъ орденъ въ прежнее время выгодно отличался отъ другихъ католическихъ орденовъ, занимавшихся воспитаніемъ юношества. Въ особенно плачевномъ положеніи оказались иностранные языки, въ томъ числѣ и русскій языкъ, преподававшійся въ школахъ виленскаго округа въ качествѣ иностраннаго языка (школьнымъ языкомъ въ нихъ былъ польскій). Въ нѣкоторыхъ училищахъ совсѣмъ не оказалось учителя русскаго языка, и ученики вовсе не учились по-русски; въ другихъ—преподавали русскій языкъ католическіе монахи, сами очень плохо знавшіе его; иногда преподаваніе русскаго языка въ низшихъ классахъ поручалось кому-либо изъ старшихъ учениковъ, обыкновенно имѣвшему самыя скудныя познанія въ этомъ языкѣ. Въ одномъ только жиrowицкомъ уѣздномъ училищѣ, содержимомъ уніатскими монахами, попечитель нашелъ успѣхи учениковъ въ русскомъ языкѣ болѣе или менѣе удовлетворительными,—лучшими по крайней мѣрѣ, чѣмъ въ другихъ уѣздныхъ училищахъ.

По возвращеніи съ ревизіи, новый попечитель рѣшилъ ввести

<sup>1)</sup> Сборникъ постановленій по мин. нар. просв., I, 1597.

нѣкоторые преобразованія въ содержимыхъ монастыряхъ учебныхъ заведеній и прежде всего улучшить составъ учительскаго персонала въ нихъ и усилить правительственный надъ ними контроль. Но сдѣлать это оказалось не легко. Когда, по просьбѣ Новосильцева, министръ народнаго просвѣщенія предложилъ (28 мая 1825 г.) римско-католической коллегіи предписать орденскимъ начальствамъ сообразоваться на будущее время съ его предположеніями относительно содержимыхъ ими учебныхъ заведеній, — орденскія власти очень мало обнаружили готовности и охоты къ практическому осуществленію ихъ. Нѣкоторые провинціалы монашескихъ орденовъ дозволили себѣ даже прямо протестовать противъ виѣшательства свѣтской власти въ ихъ внутреннія дѣла. Сама коллегія, хотя въ общемъ соглашалась съ предположеніями Новосильцева, считала однако нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя оговорки: лишеніе, напр., орденскихъ властей права назначать и переимѣнчивать учителей, по ея мнѣнію, неизбѣжно ослабило бы монашескую дисциплину; а относительно того замѣчанія Новосильцева, что начальство монашескихъ орденовъ совсѣмъ не поощряетъ монаховъ-учителей повышеніями по службѣ, она резонировала, что монахи, давшіе обѣтъ нищеты и послушанія, должны исполнять возлагаемыя на нихъ обязанности „для душевнаго спасенія, а не для временной награды“ (св. 129, д. 1054).

Изданныя Новосильцевымъ въ 1825 году правила относительно гимназій и уѣздныхъ училищъ, содержимыхъ монахами, въ сущности сводились къ слѣдующему. Прежде всего, въ видахъ образованія достаточнаго контингента хорошихъ учителей, каждый орденъ, соразмѣрно съ количествомъ учениковъ, обучающихся въ его школахъ, долженъ постоянно содержать въ виленскомъ университетѣ большее или меньшее число молодыхъ монаховъ; при этомъ посылать въ университетъ слѣдуетъ только тѣхъ монаховъ, которые получили общее образованіе и имѣютъ способности и охоту къ ученію; въ университетѣ каждый изъ нихъ долженъ изучать извѣстныя, указанныя ему, науки и впоследствии эти именно науки и преподавать въ школахъ. Далѣе, опредѣленіе монаховъ учителями въ тѣ или другія училища попрежнему будетъ зависѣть отъ орденскаго начальства, но это послѣднее обязано объ этомъ опредѣленіи

увѣдомить университетское правленіе; монахъ, назначенный въ какое-либо училище преподавателемъ, долженъ пробыть въ немъ по крайней мѣрѣ шесть лѣтъ; если бы, по какимъ-либо причинамъ, оказалось нужнымъ удалить или переѣздить его раньше этого срока, провинціалъ долженъ сообщить предварительно объ этихъ причинахъ ректору университета. Наконецъ, для большей пользы учебнаго дѣла, учителя-монахи должны быть освобождены отъ исполненія разныхъ обязанностей по монастырю и въ награду за шестилѣтніе усердные труды на педагогическомъ поприщѣ пользоваться преимуществомъ въ полученіи высшихъ монашескихъ степеней.

Какъ ни умѣренны и безобидны были сами по себѣ правила, изданныя Новосильцевымъ, монашескія власти сильно тяготились ими, такъ какъ они все-таки устанавливали надъ ними извѣстный контроль учебнаго вѣдомства. Подчинившись этимъ правиламъ, какъ печальной необходимости, начальствующее монашество, привыкшее къ безконтрольному хозяйничанью въ своихъ школахъ, позволяло себѣ постоянно нарушать ихъ. Такъ, въ 1826 году доминиканскій провинціалъ Цецерскій, безъ сношенія съ университетомъ, переѣзистилъ смотрителя содержимой доминиканцами въ Гроднѣ гимназіи о. Чаплица въ Вильну, на должность преподавателя богословія въ духовной школѣ. О. Чаплицъ, не хотѣвшій очевидно оставлять Гродна, обратился въ правленіе университета съ запросомъ, какъ ему въ данномъ случаѣ поступить — оставаться въ Гроднѣ или уѣхать въ Вильну; запросъ свой онъ мотивировалъ тѣмъ, что по поводу своего переѣзженія онъ не получилъ никакого распоряженія отъ учебнаго начальства. Чаплицъ былъ, по мнѣнію университетскаго правленія, однимъ изъ лучшихъ смотрителей; до свѣдѣнія его кромѣ того дошло стороной, что переѣзженіе Чаплица было вызвано, съ одной стороны, неудовольствіемъ на него провинціала за точное исполненіе предписаній учебнаго начальства, а съ другой — просто монашескою завистливостью (Чаплицъ за усердное прохожденіе смотрительской должности удостоился Высочайшей награды, по представленію попечителя).

Разсказанный нами случай съ о. Чаплицемъ послужилъ поводомъ къ одной очень важной мѣрѣ, принятой Новосильцевымъ въ



видахъ освобожденія учебныхъ заведеній его округа отъ безконтрольнаго хозяйничанья въ нихъ разныхъ монашескихъ начальствъ. Въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, и при новыхъ правилахъ, въ сущности все осталось по старому, такъ какъ смотрители и преподаватели изъ монаховъ дорожили вниманіемъ только своего ордена-скаго начальства; неудовольствіе же учебнаго вѣдомства не особенно ихъ страшило, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ могло еще снис-кать имъ особія милости своего монашескаго начальства. Такимъ образомъ общее среднее образованіе юношества во многихъ мѣстно-стяхъ виленаго округа находилось въ рукахъ людей, по меньшей мѣрѣ нисколько незаинтересованныхъ въ успѣхахъ русской госу-дарственной политики, а русское правительство лишено было вся-кихъ средствъ—не только направлять ихъ дѣятельность въ инте-ресахъ этой политики, но и ставить хоть какія-нибудь преграды прямо-враждебнымъ ей теченіямъ.

По поводу незаконнаго перемѣщенія Чаплица, Новосильцевъ писалъ министру (10 октября 1826 г.), что содержимыя доми-никанцами училища болѣе, чѣмъ какія-либо другія, требуютъ надъ собой надзора по недостатку въ этомъ орденѣ истиннаго просвѣ-щенія, по крайнему католическому фанатизму его и склонности къ интригамъ. Въ той же, напр., гродненской доминиканской гимназій (по донесенію ревизора) духовникъ внушалъ юношеству, что одна только католическая вѣра есть путь ко спасенію, что дѣти не должны слушаться своихъ родителей, если требованія ихъ несо-гласны съ здравымъ смысломъ. Попечитель находилъ, что подоб-ныя мысли легко могутъ стать въслѣдствіи источникомъ заблуж-деній и преступленій и просилъ министра о томъ, чтобы въ грод-ненскую гимназію, для лучшаго надзора надъ нею, назначенъ былъ свѣтскій смотритель (съ жалованьемъ 400 руб. въ годъ). Просьба Новосильцева была уважена.

Прежде чѣмъ пришло изъ Петербурга увѣдомленіе объ этомъ, въ Вильнѣ поднятъ былъ вопросъ объ учрежденіи должности свѣт-скихъ смотрителей во всѣхъ содержимыхъ монахами училищахъ. Просматривая отчеты ревизоровъ и самъ производя ревизіи, ректоръ университета Пеликанъ пришелъ къ тому убѣжденію, что большая

часть содержимыхъ монахами училищъ не соответствуетъ, въ настоящемъ ихъ состояніи, ни цѣли этихъ заведеній, ни видамъ правительства. Учебное начальство почти ничего не знаетъ о томъ, что происходитъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ и что ему слѣдовало бы знать для надлежащаго направленія въ нихъ преподаванія. Монахи-смотрители, не получая отъ своей должности никакихъ для себя выгодъ, не опасаются ни потери мѣста, ни какой-либо иной отвѣтственности. Напротивъ, если бы они вздумали доносить учебному начальству о чемъ-либо такомъ, что желательно скрыть монашествующимъ, этого имъ никогда бы не простили орденскіе и монастырскіе ихъ начальники. Ректоръ поэтому просилъ попечителя ходатайствовать передъ министромъ о назначеніи свѣтскихъ смотрителей во все содержимыя монахами учебныя заведенія. Жалованье этимъ смотрителямъ онъ проектировалъ производить частью изъ общаго эдукаціоннаго фондуша, частью изъ экономическихъ училищныхъ суммъ, частью изъ складки учениковъ; квартиры для холостыхъ отвести въ монастыряхъ, а для женатыхъ отпускать отъ города (св. 156, д. 1303 и св. 131, д. 1084).

Этотъ проектъ разсматривался въ комитетѣ министровъ, и комитетъ министровъ одобрилъ его (за исключеніемъ вопроса о квартирахъ). Только двое министровъ—финансовъ и внутреннихъ дѣлъ—высказались противъ этого проекта, находя, что назначеніе свѣтскихъ смотрителей безъ надобности оскорбитъ монашескіе ордена, занимающіеся воспитаніемъ юношества. Имп. Николай утвердилъ постановленіе комитета министровъ (26 февр. 1827 г.).

Съ этого времени въ виленскомъ округѣ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ монашескими орденами, явились свѣтскіе смотрители. Назначеніе ихъ зависѣло отъ университета; смотрителями назначены были достойнѣйшіе изъ свѣтскихъ учителей, по представленіямъ губернскихъ директоровъ училищъ. Жалованья смотрителю полагалось 320 руб. и 80 руб. квартирныхъ (съ такъ называемыхъ поіезуитскихъ доходовъ).

Назначеніе свѣтскихъ смотрителей въ содержимыя монахами училища слѣдуетъ признать первымъ шагомъ на пути къ устраниенію, или, по крайней мѣрѣ, ослабленію вліянія католическаго и

униатскаго монашества на учебное дѣло въ виленскомъ округѣ. Этотъ шагъ самъ по себѣ былъ не особенно большимъ шагомъ впередъ, потому что большинство школъ этого округа попрежнему осталось въ рукахъ разныхъ монашескихъ орденовъ, умѣвшихъ и при свѣтскихъ смотрителяхъ сохранить свое вліяніе на учащееся юношество, дѣйствовать на него въ интересахъ католицизма и полонизма. Самый надзоръ надъ училищами свѣтскихъ смотрителей не всегда былъ такимъ, какимъ ему слѣдовало бы быть въ интересахъ русскаго дѣла, такъ какъ сами смотрители были поляки-католики и назначались и контролировались польскими университетами. Но, во всякомъ случаѣ, назначеніе свѣтскихъ смотрителей изъ лучшихъ учителей (вмѣстѣ съ подготовленіемъ монаховъ къ учительству въ университетахъ), съ одной стороны, не могло не отразиться на улучшеніи учебной части въ содержимыхъ орденами училищахъ; съ другой—контроль надъ ними попечителя и вообще учебнаго вѣдомства сталъ теперь нѣсколько болѣе дѣйствительнымъ, чѣмъ прежде. Нужно замѣтить, что въ то время попечитель не имѣлъ особенно близкаго отношенія къ учебнымъ заведеніямъ. Кн. Чарторыйскій, будучи много лѣтъ попечителемъ виленскаго округа, вовсе не жилъ въ Вильнѣ; занимая должность товарища министра иностранныхъ дѣлъ, онъ жилъ въ Петербургѣ, а иногда вмѣстѣ съ Имп. Александромъ надолго уѣзжалъ за-границу. Если онъ и имѣлъ громадное вліяніе на направленіе образованія во всей западной Россіи, то это зависѣло отъ разныхъ причинъ личнаго и политическаго свойства, а не отъ непосредственной близости его къ учебному дѣлу въ округѣ, не отъ прямого и частаго вѣдѣтельства его въ текущія дѣла. Новосильцевъ первый изъ попечителей сталъ жить въ Вильнѣ, хотя и онъ часто отлучался изъ нея; но стать въ близкія, непосредственныя отношенія къ школамъ было и ему очень трудно. Между попечителемъ и среднею и низшею школою стоялъ университетъ съ своимъ училищнымъ правленіемъ, и ректоръ университета фактически былъ непосредственнымъ начальникомъ всего административнаго и учащаго персонала въ округѣ. Такимъ образомъ, первому русскому попечителю виленскаго учебнаго округа приходилось управлять имъ при помощи

прежнихъ польскихъ органовъ власти. Новосильцевъ не считалъ нужнымъ бороться съ такимъ порядкомъ вещей, считая его вполне нормальнымъ. Онъ, повидимому, намѣревался достигнуть своихъ, довольно скромныхъ впрочемъ, цѣлей съ помощью старой административной машины, произведя въ ней только нѣкоторыя измѣненія и поправки. Съ этой цѣлью онъ, между прочимъ, исходатайствовалъ Высочайшее повелѣніе (28 іюля 1826 г.) объ уничтоженіи въ виленскомъ университетѣ „республиканскаго управленія“, т. е. о назначеніи ректоровъ его правительствомъ. По представленію самого Новосильцева, ректоромъ назначенъ былъ профессоръ хирургіи Венцеславъ Пеликанъ, пользовавшійся полнымъ его довѣріемъ, бывшій неизмѣннымъ совѣтникомъ и вдохновителемъ его, хотя далеко не всѣ совѣты Пеликана клонились къ пользѣ русскаго дѣла.

Съ помощью старыхъ польскихъ средствъ, руками Пеликана и другихъ польскихъ дѣятелей не многое могъ сдѣлать Новосильцевъ для русскаго дѣла въ западно-русской школѣ, унаслѣдованной имъ отъ кн. Чарторыйскаго. Нѣтъ надобности совершенно отрицать заслуги кн. Чарторыйскаго на пользу виленскаго учебнаго округа: посѣщая изрѣдка свой округъ, онъ дѣлалъ иногда распоряженія, показывающія просвѣщенный взглядъ его на потребности современнаго образованія, — подъ вліяніемъ космополитическихъ идей XVIII вѣка, въ которыхъ воспитался, онъ расположенъ былъ иногда смотрѣть на науку, какъ на общее достояніе и благо человечества, а въ религіозномъ отношеніи вовсе не былъ клерикаломъ<sup>1)</sup>. Вся бѣда была въ томъ, что, вслѣдствіе особыхъ условий политическаго положенія Чарторыйскаго, народное образованіе было для него не цѣлью, а средствомъ. Сторонники всѣхъ партій, друзья и недруги Чарторыйскаго и его системы сходятся въ мысли, что постоянною и главною цѣлью его во все время управленія

---

<sup>1)</sup> Таковъ взглядъ на Чарторыйскаго академика Сухомлинова («Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи въ царствованіе имп. Александра I», Журналъ мин. нар. просв., 1866, СХХVIII, стр. 21—27).

виленскимъ округомъ была полонизація края. Самымъ вѣрнымъ средствомъ для нея служила однообразная система воспитанія на всей обширной территоріи тогдашняго виленскаго учебнаго округа и введеніе въ школы польскаго языка. Въ гимназіяхъ учитель польской грамматики считался старшимъ учителемъ, а такихъ учителей въ гимназіи было шесть; учитель русскаго языка считался младшимъ, наравнѣ съ учителемъ иностранныхъ языковъ и рисованія. Тоже было и въ уѣздныхъ училищахъ. Въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ иногда по нѣскольку лѣтъ совсѣмъ не было учителя русскаго языка, хотя онъ и полагался по штатамъ. Нечего уже говорить о низшихъ приходскихъ школахъ, находившихся всецѣло въ рукахъ католическаго духовенства. Законъ Божій православнаго исповѣданія почти нигдѣ не преподавался.

Польское вліяніе во всѣхъ почти сферахъ тогдашней западно-русской жизни было такъ сильно и могущественно, что преемнику Чарторыйскаго, повидимому, и въ голову не приходило—задаться вопросомъ, на какой онъ находится землѣ—польской или русской, какой онъ призванъ управлять школой — польской или руской. Первый русскій попечитель виленскаго учебнаго округа еще не рѣшался объявить эту школу *русской* школой, и усилій возвратить Россіи школу виленскаго округа—мы со стороны Новосильцева не видимъ. Напротивъ, онъ въ официальныхъ бумагахъ называетъ подчиненныя ему школы *польскими*. Тѣмъ не менѣе, какъ представитель русской государственной власти въ край, Новосильцевъ не могъ не обратить вниманія на то крайне жалкое положеніе, которое влечилъ русскій языкъ въ учебныхъ заведеніяхъ его округа. Очень любопытно прослѣдить рядъ мѣръ, принятыхъ имъ въ видахъ усиленія изученія русскаго языка. Это были первые шаги къ возвращенію русской православной стѣхи правъ гражданства въ западно-русской школѣ, такъ какъ вопросъ о русскомъ языкѣ объединился тутъ, какъ сейчасъ увидимъ, съ вопросомъ о законѣ Божіемъ православнаго исповѣданія.

На преподаваніе закона Божія православнаго исповѣданія въ учебныхъ заведеніяхъ виленскаго округа обращено было вниманіе

министромъ народного просвѣщенія кн. Голицынымъ еще въ попечительство кн. Чарторыйскаго. Университетское правленіе сдѣлало тогда (въ 1823 г.) распоряженіе о введеніи во всѣхъ школахъ преподаванія закона Божія православнаго исповѣданія, и самое преподаваніе его поручило учителямъ русскаго языка. Но въ Петербургѣ этимъ распоряженіемъ остались недовольны. По предписанію попечителя, ректоръ университета Пеликанъ составилъ новый проектъ о томъ, какъ улучшить преподаваніе закона Божія и русскаго языка въ учебныхъ заведеніяхъ виленскаго округа.

Въ этомъ проектѣ, поданномъ въ министерство (24 апрѣля 1824 г.), Пеликанъ, съ одной стороны, констатируетъ тотъ фактъ, что во многихъ училищахъ изученіе русскаго языка находится въ совершенномъ пренебреженіи по недостатку хорошихъ учителей этого языка. Съ другой стороны, порученіе преподаванія закона Божія свѣтскимъ лицамъ, хотя бы получившимъ воспитаніе въ православныхъ семинаріяхъ, не обѣщаетъ, по его мнѣнію, той пользы, которой можно ожидать отъ лицъ духовныхъ. Поэтому, для улучшенія преподаванія русскаго языка и закона Божія православнаго исповѣданія, онъ предлагаетъ нѣчто совершенно противоположное прежнему распоряженію университетскаго правленія, именно—поручить преподаваніе русскаго языка законоучителямъ—священникамъ православнаго исповѣданія, назначивши имъ тѣ 200 рублей жалованья, которые по штатамъ положены учителю русскаго языка.

На первый взглядъ представляется нѣсколько страннымъ придуманный Пеликаномъ или подсказанный ему кѣмъ-либо способъ рѣшенія предложенной министерствомъ задачи. Позволительно отнестись скептически къ тому проглядывающему въ рапортѣ предположенію, что одно только соединеніе должности учителя русскаго языка съ должностію православнаго законоучителя могло тогда пособить горю, что безъ этого соединенія рѣшительно невозможно было улучшить изученіе русскаго языка въ школахъ виленскаго округа, не откуда было добыть знающихъ и способныхъ преподавателей русскаго языка. Но, съ другой стороны, предложенная Пеликаномъ мѣра въ извѣстныхъ случаяхъ могла сопровождаться

желаннымъ успѣхомъ. Православныхъ учениковъ въ учебныхъ заведеніяхъ виленскаго округа тогда было вообще очень немного (въ вилькомирскомъ, напр., уѣздномъ училищѣ было только два православныхъ ученика), и они въ большинствѣ случаевъ были дѣти выходцевъ изъ внутренней Россіи. Мѣстное населеніе было католическое или уніатское, и это послѣднее по преимуществу, а унія въ то время не только поляками, но и многими русскими отождествлялась съ католичествомъ: ученики-уніаты уроки закона Божія слушали обыкновенно вмѣстѣ съ католиками. Православному законоучителю поэтому большой работы по преподаванію закона Божія не предвидѣлось, да и священнослужительская его служба не много отнимала у него времени (въ нѣкоторыхъ городахъ совсѣмъ не было православныхъ приходскихъ церквей, и Пеликанъ предполагалъ устроить домовныя церкви). Если не вездѣ, то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для православнаго законоучителя такимъ образомъ была полная возможность заниматься съ успѣхомъ преподаваніемъ русскаго языка. Одно въ проектѣ Пеликана могло не понравиться законоучителямъ. Это—не особенно большая плата за уроки русскаго языка (200 руб. въ годъ),—за уроки весьма нелегкіе въ виленскомъ округѣ, особенно въ ту пору полного господства польскаго языка въ семьѣ и школѣ. Мало того: за преподаваніе собственно закона Божія особаго вознагражденія имъ вовсе не было положено. Пеликанъ самъ чувствовалъ слабость этого пункта своего проекта и въ концѣ рапорта прибавляетъ, что особаго жалованья православному законоучителю за преподаваніе закона Божія онъ не проектируетъ сейчасъ же только потому, что желаетъ, чтобы предлагаемая имъ мѣра была приведена въ исполненіе скорѣе. Вслѣдствіи же времени, говоритъ онъ, необходимо сдѣлать имъ прибавку къ жалованью.

Правленіе виленскаго университета, которому министр передалъ проектъ Пеликана для новаго рассмотрѣнія, согласилось (14 янв. 1825 г.) со всѣми предположеніями своего ректора, сдѣлавъ только нѣкоторыя измѣненія въ финансовой части его проекта, о чемъ и донесло новому попечителю. Новосильцевъ съ своей стороны утвердилъ постановленіе университетскаго правленія

и довелъ объ этомъ до свѣдѣнія новаго министра, извѣстнаго адмирала А. С. Шишкова (св. 131, д. 1084).

Кромѣ заботъ объ усиленіи изученія русскаго языка, министерство Шишкова (1824—1828) ознаменовалось еще введеніемъ въ виленскомъ учебномъ округѣ преподаванія языка церковно-славянскаго. Въ общемъ циркулярномъ предложеніи министра отъ 13 іюня 1825 г., попечителямъ учебныхъ округовъ сказано было, что „языкъ славянскій, т. е. высокій, и классическая руссiйская словесность повсемѣстно должны быть вводимы и одобряемы“. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя (12 дек. 1825 г.), препровождая Новосильцеву экземпляръ „Славянской грамматики“ Пенинскаго, признанной главнымъ правленіемъ училищъ въ качествѣ учебной книги, Шишковь вновь просилъ виленскаго<sup>1</sup> попечителя принять съ своей стороны всѣ мѣры къ усиленію изученія славянскаго языка въ тѣхъ школахъ, гдѣ его уже изучаютъ, и введенію преподаванія его во всѣхъ остальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, не исключая и частныхъ школъ, потому что „при изученіи руссiйскаго языка, безъ славянскаго, какъ корня его и источника всѣхъ его красотъ, богатства и величія, не только нельзя ожидать отличныхъ успѣховъ, но и основательнаго ученія“.

Хотя ректоръ Пеликанъ дѣлалъ нѣкоторыя затрудненія введенію грамматики Пенинскаго въ учебныя заведенія виленскаго округа, указывалъ на компилятивный характеръ ея, на слишкомъ высокую цѣну и на ожидаемый скорѣй выходъ въ Вильнѣ особой славянской грамматики для училищъ виленскаго округа, — славянская грамматика Пенинскаго введена была (по крайней мѣрѣ официально) въ виленскомъ округѣ, въ качествѣ учебной книги.

Заботы о славянскомъ языкѣ продолжались въ министерство кн. Ливена (1828—1833), когда предложено было выписать для гимназій и другихъ учебныхъ заведеній виленскаго округа „Славянскую христоматію“ того же Пенинскаго. Тогда же возбужденъ былъ Новосильцевымъ вопросъ (5 окт. 1828 г.) о затруднительности соединенія въ польскихъ (sic) училищахъ преподаванія церковно-славянскаго языка съ изученіемъ русскаго языка. Въ официальныхъ бумагахъ мы не нашли указанія на причины, вызвавшія



этотъ вопросъ, равно какъ ясно выраженнаго мѣнія самого Новосильцева объ этомъ вопросѣ; но самое возбужденіе вопроса предполагаетъ скорѣе отрицательный, чѣмъ положительный отвѣтъ на него. Для рѣшенія этого вопроса университетскимъ правленіемъ назначенъ былъ особый комитетъ изъ профессора русской словесности Лобойко, профессора польской словесности Боровскаго, профессора свящ. Писанія Вобровскаго и адъюнкта греческаго языка Жуковскаго (первый былъ православный, второй — католикъ, послѣдніе двое — униаты). Этотъ комитетъ пришелъ къ тому убѣжденію, что нѣтъ ни малѣйшаго препятствія къ соединенію въ польскихъ училищахъ изученія славянскаго языка съ изученіемъ русскаго языка, такъ какъ до свѣдѣнія университета не доходило никакихъ извѣстій о какихъ-либо затрудненіяхъ при совмѣстномъ изученіи обоихъ языковъ, да притомъ же самое изученіе славянскаго языка введено въ школахъ, какъ лучшее средство къ изученію русскаго языка.

Самъ Новосильцевъ въ прежнее время не былъ совсѣмъ чуждъ интересамъ славяновѣдѣнія. Еще въ 1804 году, открывая въ Петербургѣ педагогическій институтъ, онъ, по указанію Сперанскаго, вызвалъ для него изъ Австріи профессоровъ Лодія, Кукельника, Валугьяновскаго. Въ 1811—12 годахъ онъ провелъ цѣлую зиму въ Вѣнѣ, хлопоталъ здѣсь о сравнительномъ словарѣ славянскихъ языковъ, вошелъ по этому вопросу въ близкія отношенія съ Копитаромъ (дѣло, впрочемъ, не пошло далѣе благихъ пожеланій), пріобрѣталъ славянскія изданія и т. п. <sup>1)</sup> Но въ то время, когда онъ сдѣлался попечителемъ виленскаго учебнаго округа, онъ, повидимому, уже утратилъ свои славянскія симпатіи. Съ виленскими славистами онъ не только не былъ въ добрыхъ отношеніяхъ, а, напротивъ, двухъ лучшихъ виленскихъ знатоковъ славянскихъ языковъ и древностей — профессоровъ Вобровскаго и Даниловича удалилъ изъ виленскаго университета <sup>2)</sup>. Да и выше

<sup>1)</sup> Кочубинскій. Адмиралъ Шишковъ и канцлеръ гр. Румянцевъ. Одесса, 1887—1888, стр. 228—230.

<sup>2)</sup> Подробности объ этомъ см. въ нашей статьѣ: «О профессорахъ»

указанныя нами колебанія относительно церковно-славянскаго языка въ средне-учебныхъ заведеніяхъ виленскаго округа вовсе не свѣдѣтельствуютъ о большой настойчивости въ этомъ дѣлѣ Новосильцева.

Заботы объ усиленіи въ виленскомъ округѣ преподаванія русскаго языка, введеніе преподаванія церковно-славянскаго языка были скорѣе всего отголоскомъ той націонализаціи нашей школы, которая такъ настойчиво проводилась министерствомъ народнаго просвѣщенія съ самаго начала царствованія императора Николая. Правда, составленный въ этомъ духѣ уставъ учебныхъ заведеній не былъ распространенъ на виленскій округъ, и здѣсь дѣйствовалъ мѣстный уставъ, Высочайше утвержденный 1 января 1825 года; но общій духъ правительственной системы, хотя отчасти, сказался и въ виленскомъ округѣ, хотя здѣсь въ существѣ дѣла продолжала существовать школа польская.

Въ виленскомъ университетѣ, со времени преобразованія его изъ литовской главной школы, всегда существовала кафедра русскаго языка и его словесности. Сначала эту кафедру занималъ ординарный профессоръ Иванъ Ивановичъ Чернявскій (съ 1805 года), имѣвшій благотворное вліяніе на будущаго митрополита Іосифа Сѣмишко, какъ онъ самъ объ этомъ говоритъ въ своихъ „Запискахъ“ <sup>1)</sup>. Чернявскій получилъ образованіе въ петербургскомъ университетѣ. Онъ же (съ 1814 года) читалъ въ университетѣ и русскую исторію. Послѣ Чернявскаго, избранъ (въ 1821 году) на кафедру русскаго языка, русской словесности и русской исторіи ординарный профессоръ Иванъ Николаевичъ Лобойко. Онъ оставался профессоромъ до самаго закрытія университета. Проф. Лобойко постоянно поддерживалъ связи съ московскимъ румянцев-

---

богословскаго факультета виленскаго университета» (Христ. Чтеніе, 1888, № 2—3 и 4—5. См. историко-біографическій очеркъ П. О. Бобровскаго: «М. К. Бобровскій» (Рус. Стар., 1888), а также его же «Судьба супрасльской рукописи, открытой М. Бобровскимъ», «Еще замѣтка о супр. рукописи» и «Переписка М. Бобровскаго съ Кеппеномъ»).

<sup>1)</sup> Записки митр. Іосифа, I, 17.

скимъ кружкомъ, имѣвшимъ также несомнѣнное вліяніе на усиленіе у насъ національно-русскаго направленія. Онъ былъ дѣятельнымъ корреспондентомъ гр. Румянцева по части открытія въ зап. Россіи новыхъ памятниковъ древней славяно-русской литературы <sup>1)</sup>. Впослѣдствіи, уже въ 30-хъ годахъ, онъ обращалъ вниманіе Строева, извѣстнаго инициатора археографической экспедиціи, и на западно-русскій край, въ которомъ много сохранилось памятниковъ старины, и даже прислалъ ему особую объ этомъ записку <sup>2)</sup>.—Важнѣйшею мѣрою, принятою Новосильцевымъ въ видахъ усиленія изученія русскаго языка въ виленскомъ университетѣ, было распоряженіе его о преподаваніи въ немъ исторіи, статистики и географіи на русскомъ языкѣ <sup>3)</sup>. Кatedра всеобщей исторіи, которую до пріѣзда Новосильцева занималъ извѣстный польскій историкъ Іоакимъ Лелевель (съ 1824 г.), предоставлена была, по удаленіи его одновременно съ Бобровскимъ, Даниловичемъ и Голуховскимъ, доктору правъ Павлу Васильевичу Кукольнику (брату извѣстнаго русскаго писателя Нестора Кукольника), который и занималъ ее до самаго закрытія университета <sup>4)</sup>. Одновременно съ этимъ сдѣлано было распоряженіе о преподаваніи на русскомъ языкѣ исторіи, статистики и географіи и во всѣхъ гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ виленскаго учебнаго округа. Что же касается исторіи Россіи, то въ попечительство Новосильцева она преподавалась не во всѣхъ школахъ виленскаго округа; тамъ же, гдѣ она изучалась, преподаваніе ея обыкновенно лежало на учителѣ русскаго языка.

Отношенія Новосильцева къ виленскому университету, какъ мы сказали въ началѣ этой статьи, подвергались и подвергаются

<sup>1)</sup> Кочубинскій, 146, 156.

<sup>2)</sup> Барсуковъ. Жизнь и труды Строева. Спб., 1878, 285—286.

<sup>3)</sup> Любопытно, что въ отчетѣ ректора Пеликана, прочитанномъ на универ. актѣ (30 іюня 1825 г.), это распоряженіе мотивировалось заботой высшаго правительства о «будущей пользѣ для учащихся на государственной службѣ» (Dziennik Wilenski, 1825, II, 218).

<sup>4)</sup> Біографія обоихъ Кукольниковъ написана Шверубовичемъ «Братья Кукольники», Вильна 1885.

самымъ ожесточеннымъ нападкамъ въ польской литературѣ. Его обвиняютъ въ изгнаніи изъ университета лучшихъ профессоровъ, въ постоянномъ потворствѣ партіи Пеликана, преслѣдовавшей будто бы въ университетѣ только свои эгоистическія цѣли, въ полной деморализаціи студентовъ развитіемъ среди нихъ шпіонства. Его вмѣстѣ съ Пеликаномъ объявляютъ наконецъ главными виновниками закрытія виленскаго университета. Мы не имѣемъ здѣсь въ виду защищать Новосильцева отъ этого рода обвиненій, такъ какъ у насъ нѣтъ для этого всѣхъ нужныхъ матеріаловъ. Изъ бывшаго у насъ подъ руками дѣла <sup>1)</sup> объ удаленіи изъ виленскаго университета профессора философіи Голуховскаго ясно открывается, что оно вызвано было политическими причинами, которыми Новосильцевъ придавалъ весьма серьезное значеніе. Вѣроятно, изъ ближайшаго разсмотрѣнія другихъ дѣлъ оказалось бы, что и во многихъ другихъ случаяхъ, когда представляютъ Новосильцева дѣйствующимъ подъ вліяніемъ личныхъ своекорыстныхъ расчетовъ и низкихъ страстей, имъ руководили мотивы болѣе чистаго свойства. Но съ другой стороны, справедливость требуетъ сказать, что осторожность и дальновидность не всегда въ должной мѣрѣ были у виленскаго попечителя, что малое знакомство его съ западно-русскими дѣлами и западно-русскими людьми приводило иногда къ очень невыгоднымъ для русскаго дѣла послѣдствіямъ, что излишняя довѣрчивость его къ виленскимъ его совѣтникамъ не мало причиняла горя и страданій честнымъ русскимъ труженикамъ, почему-либо не угодившимъ этимъ совѣтникамъ.

Къ числу такихъ недальновидныхъ дѣйствій Новосильцева, которыя имѣли или могли бы имѣть для русскаго дѣла въ край самыя пагубныя послѣдствія, принадлежитъ въ особенности то особенное покровительство, которое онъ постоянно оказывалъ базилианамъ (уніатскимъ монахамъ). Главныя силы западно-русской уніи всегда сосредоточивались въ богатомъ и вліятельномъ уніатскомъ монашествѣ, всецѣло проникнутомъ польско-латинскимъ духомъ, и

<sup>1)</sup> См. нашу статью «Сенаторъ Новосильцевъ и профессоръ Голуховскій» (Истор. Вѣст., 1887, № 9).

нашему правительству, въ его стремленіи къ уничтоженію униі, предстояло прежде всего сломить этотъ крѣпкій оплотъ ея. Въ двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтія давняя, застарѣлая борьба бѣлаго или приходскаго униатскаго духовенства съ монашествомъ была въ полномъ разгарѣ, и наше высшее правительство въ этой борьбѣ <sup>1)</sup>, естественно, стало на сторону перваго, такъ какъ оно въ нѣкоторой своей части давно уже обнаруживало тяготѣніе къ русской православной церкви. Въ Петербургѣ, въ правящихъ сферахъ, съ особенной силой стала циркулировать мысль о сокращеніи числа базилианскихъ монастырей и запрещеніи католическимъ монахамъ переходить въ униатскіе монастыри, такъ какъ католическіе монахи сильнѣе всего поддерживали нежелательное правительству истинно-польское направленіе въ униатской церкви. Виленскіе базилиане, когда до нихъ дошли изъ Петербурга слухи объ этомъ, сильно встревожились и въ поискахъ своихъ за средствами къ спасенію обратились къ Новосильцеву, ходатайство котораго за нихъ много могло значить тогда въ Петербургѣ.

Выше мы уже указали на сдѣланный Новосильцевымъ распо-

---

<sup>1)</sup> Изображенію борьбы бѣлаго униатскаго духовенства посвящены слѣд. сочиненія П. О. Бобровскаго: 1) Русская греко-униатская церковь въ царствованіе имп. Александра I, Спб., 1890 (также въ Ж. М. Н. Пр. за 1889 г.); 2) Противодѣйствіе базилианскаго ордена стремленію бѣлаго духовенства къ реформамъ греко-униатской церкви, Вильна, 1889 (также въ Лит. Епарх. Вѣд.); 3) Подготовка реформъ въ русской греко-униатской церкви (1803—1827) (изъ Христ. Чтенія за 1889 г., № 5—6); 4) Антоній Юрьевичъ Сосновскій, одинъ изъ триумфировъ Брестскаго Капитула, Вильна, 1890 (также въ Литов. Епарх. Вѣд.); 5) Матеріалы къ исторіи русской греко-униатской церкви. Копія писемъ Сосновскаго въ 1826—28 гг., Спб., 1891 (также въ Ж. М. Н. Пр.). Ср. М. О. Кояловича: 1) Къ предстоящему пятидесятилѣтію воссоединенія западно-русскихъ униатовъ 1839 года (Церк. Вѣст., 1889, № 9, 10, 11, 12, 13); 2) Разборъ сочиненія П. О. Бобровскаго: «Русская греко-униатская церковь въ царствованіе имп. Александра I» и Указаніе на основаніи архивныхъ документовъ иной постановки всѣхъ главныхъ униатскихъ вопросовъ того времени, Спб. 1890 (Ж. М. Н. Пр.). Ср. также проф. И. П. Филевича «Вопросъ о воссоединеніи западнорусскихъ униатовъ въ его новѣйшей постановкѣ», Варшава, 1891, написанный уже послѣ обмѣна возраженій между П. О. Бобровскимъ и М. О. Кояловичемъ.

раженія, клонившіяся къ улучшенію учебнаго дѣла и къ усиленію правительственнаго контроля въ многочисленныхъ учебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ разными католическими орденами. Эти распоряженія попечителя сообщены были ректоромъ университета провинціаламъ монашескихъ орденовъ къ свѣдѣнію и исполненію, при чемъ, однако, нѣтъ дано право, въ случаѣ возникновенія какихъ-либо недоумѣній, представить о нихъ попечителю. Этимъ-то послѣднимъ правомъ и рѣшили воспользоваться базилиане для того, чтобы снискать своему ордену благоволеніе Новосильцева. Отвѣчая ректору Пеликану на предложеніе его касательно новаго устройства училищъ, литовскій базилианскій провинціалъ писалъ, что онъ находитъ принимаемая учебнымъ начальствомъ мѣры весьма полезными и готовъ немедленно привести ихъ въ исполненіе<sup>1)</sup>; но, прибавляя онъ, базилианскій орденъ находится теперь въ крайне тяжеломъ положеніи: опасность грозитъ самому его существованію. Много базилианскихъ монастырей уже въ прежнее время закрыто и обращено въ приходскія церкви, а имущество ихъ перешло въ руки бѣлаго духовенства; теперь же, по проискамъ его, опять угрожаютъ закрытіемъ нѣсколькихъ базилианскихъ монастырей. Кроме того, хотятъ, вопреки церковнымъ канонамъ, запретить католикамъ поступать въ базилианскіе монастыри и этимъ запрещеніемъ ослабить и загубить базилианскій орденъ. Въ виду всѣхъ этихъ угрожающихъ ордену бѣдствій, провинціалъ просилъ защиты и покровительства ему учебнаго начальства, дабы „словіе сіе могло безпретятственно заняться улучшеніемъ своихъ училищъ, сообразно благимъ намѣреніямъ правительства“.

Ректоръ Пеликанъ представилъ просьбу базилианскаго провинціала на благоусмотрѣніе попечителя, присоединивши къ ней и свое ходатайство за базилианъ. Ректоръ, между прочимъ, докладывалъ попечителю, что бѣлое униатское духовенство „ни въ малѣйшей долѣ не приноситъ той пользы, которую доставляетъ базилианское сословіе“. При извѣстной близости Пеликана къ Новосильцеву едва ли

<sup>1)</sup> Припомнимъ, что провинціалы другихъ орденовъ въ это самое время рѣзко противъ нихъ протестовали.

можно сомнѣваться въ томъ, что онъ употребилъ и всѣ другія средства къ тому, чтобы воздѣйствовать на попечителя въ пользу базилианъ <sup>1)</sup>).

Новосильцевъ, считавшій католическихъ монаховъ вообще крайне опасными (*gens periculosissima*), „войнами римскими и армією папы“ <sup>2)</sup>, сдѣлалъ, дѣйствительно, для базилианскихъ монаховъ исключеніе,—согласился взять ихъ подъ свое покровительство. Вотъ сущность его представленія по этому поводу министру народнаго просвѣщенія (отъ 20 апр. 1826 г.): Признавая заслуги базилианскаго ордена для народнаго образованія достойными полнаго вниманія правительства, принимая при этомъ во вниманіе, что съ отнятіемъ въ пользу бѣлаго духовенства базилианскихъ монастырей съ ижѣніемъ ихъ базилианскій орденъ не могъ бы не только улучшить, но и содержать въ прежнемъ видѣ свои училища, находя, съ другой стороны, что поступленіе католиковъ въ базилианскій орденъ не противно ни церковнымъ, ни гражданскимъ законамъ и не приводило до сихъ поръ ни къ какимъ злоупотребленіямъ, а между тѣмъ оно можетъ послужить на пользу учебнаго дѣла и поддержать сей по истинѣ полезный орденъ,—принимая все это во вниманіе, попечитель считаетъ долгомъ своего званія предстательствовать предъ министромъ объ оказаніи базилианамъ просимаго ими покровительства. Вскорѣ затѣмъ Новосильцевъ получилъ донесеніе (должно быть отъ Пеликана), что базилианскій орденъ „имѣетъ новыя поводы тревожиться о своемъ жребіи, по поводу сильныхъ старательствъ бѣлаго духовенства объ отнятіи въ свою пользу базилианскихъ монастырей“. „По поводу сего долгомъ моимъ почтаю, сверхъ упомянутаго официальнаго представленія, обратиться еще партикулярно (писалъ Новосильцевъ Шишкову, 6 мая 1826 года) съ всепо-

<sup>1)</sup> Не имѣло ли тутъ вліяніе замѣченное Новосильцевымъ во время первой его ревизіи сравнительно лучшее состояніе преподаванія русскаго языка въ базилианскихъ училищахъ? По крайней мѣрѣ, онъ отмѣтилъ это (какъ указано было выше) относительно жировицкаго училища, находившагося, вѣстать, не далеко отъ пожалованнаго ему имѣнія (въ томъ же слонимскомъ уѣздѣ гроднен. губ.), по свидѣніямъ П. О. Бобровскаго (Греко-уніат. церковь, стр. 315).

<sup>2)</sup> Въ отзывѣ своемъ министру (отъ 25 дек. 1825 г.).

корнѣйшею моею просьбою объ имѣть къ вашему высокопревосходительству, яко верховному покровителю просвѣщенія и истинныхъ заслугъ по сей части, въ полномъ упованіи, что ваше высокопревосходительство по врожденнымъ вамъ чувствованіямъ справедливости удостоите высокаго покровительства вашего трудолюбивый сей орденъ и оградите на будущее время существованіе сего сословія, по истинѣ нужное для общества, отъ притязаній, основанныхъ болѣе на видахъ частныхъ, нежели на общемъ благѣ" (св. 131, д. 1084).

Такимъ образомъ, первый русскій попечитель виленскаго учебного округа попалъ въ сѣти, ловко разставленныя ему виленскими базилианами, и, самъ того не замѣчая, сталъ орудіемъ опасной для русскаго дѣла интриги. Разъ попавши въ сѣти уніатскихъ іезуитовъ, Новосильцевъ долго потомъ оставался ревностнымъ, даже упорнымъ защитникомъ ихъ не только въ Вильнѣ, но и въ Петербургѣ, гдѣ онъ занялъ въпослѣдствіи высокое государственное положеніе. Митрополитъ Іосифъ въ своихъ запискахъ неоднократно упоминаетъ о противодѣйствіи, которое встрѣчали въ Новосильцевѣ проекты его, направленные противъ базилианъ <sup>1)</sup>.

Ставши на сторону базилианъ, Новосильцевъ по этому самому сталъ относиться недоброжелательно къ бывшему уніатскому духовенству и совершенно не понималъ значенія главной духовной семинаріи, открытой въ 1808 году при виленскомъ университетѣ для доставленія высшаго богословскаго образованія католическому и уніатскому духовенству. Исторія этой семинаріи съ русской точки зрѣнія представляетъ значительный интересъ, такъ какъ въ ея стѣнахъ училось то высшее уніатское духовенство, которому въ царствованіе имп. Николая суждено было выступить на историческую сцену въ трудной роли возсоединителей униі съ православною церковью. Новосильцевъ относился вообще несочувственно

---

<sup>1)</sup> Объ этомъ заступничествѣ Новосильцева за базилианъ мы уже рассказывали въ «Вилеискомъ Вѣстникѣ» («Попечитель Новосильцевъ въ сѣтяхъ базилианской интриги», 1887, октябрь), откуда перепечатано въ «Литов. Епарх. Вѣд.», 1888, № 39.



къ главной семинаріи, хотя она этого вовсе не заслуживала, давши униатской церкви значительный контингентъ прекрасно образованныхъ духовныхъ лицъ, если не приобрѣвшихъ, то во всякомъ случаѣ и не утратившихъ въ ней ни своихъ русскихъ чувствъ и симпатій, ни своего тяготѣнія къ православію. Католическія епархіальныя власти, особенно католическое монашество, всегда преслѣдовавшія главную семинарію самою злою ненавистью, нашли себѣ въ Новосильцевѣ могущественнаго союзника въ застарѣлой борьбѣ своей съ нею. Любопытна въ этомъ отношеніи его докладная записка министру (отъ 25 декабря 1825 г.). Въ этой запискѣ высказано много здравыхъ сужденій: въ ней Новосильцевъ сильно вооружается противъ обычая правительства причислять къ католической церкви такъ называемыхъ униатовъ, настаиваетъ на необходимости воссоединенія послѣднихъ съ православною церковью, на постепенномъ закрытіи католическихъ монастырей и т. п. Но для достиженія этихъ весьма разумныхъ цѣлей рекомендуетъ совсѣмъ не идущія къ дѣлу средства. Онъ предлагаетъ министру закрыть главную семинарію по той очень странной причинѣ, что униатскіе приходскіе священники, поставленные въ необходимость заботиться о пропитаніи жены и дѣтей и часто своими руками обрабатывать свою землю, совсѣмъ не нуждаются ни въ особой семинаріи для своего образованія, ни въ какихъ-либо высшихъ наукахъ. Съ нихъ совершенно достаточно тѣхъ знаній, которыя они могутъ приобрести въ своихъ епархіальныхъ семинаріяхъ (въ которыхъ—прибавимъ отъ себя—ничему не учили, кромѣ механическаго навыка къ совершенію богослуженія) или въ базилианскихъ монастыряхъ (которые, какъ замѣчено уже выше, всего болѣе стремились къ поддержанію польско-католическаго духа въ униатской церкви)<sup>1)</sup>.

Инициатива усиленія русскаго языка въ главной семинаріи исходила изъ Петербурга. До свѣдѣнія главнаго управленія духовныхъ

<sup>1)</sup> Докладная записка Новосильцева не имѣла успѣха. См. подробности въ интересной брошюрѣ *Academia Caesarea Romano-Catholica Ecclesiastica Petropolitana*, Petropoli, 1887. Ср. нашу Библиографическую замѣтку объ этой брошюрѣ, Вильна, 1888, стр. 12—14 (также въ Литов. Епарх. Вѣд., 1888).

дѣль иностранныхъ исповѣданій дошло, что на изученіе русскаго языка въ ней положено не болѣе трехъ часовъ въ недѣлю, и то на одномъ только первомъ курсѣ, что воспитанники главной семинаріи поэтому не приобретаютъ въ ней основательнаго знанія русскаго языка. По причинѣ же слабаго изученія русскаго языка въ главной семинаріи, только немногіе изъ католическаго и униатскаго духовенства могутъ засѣдать въ петербургской духовной коллегіи, и сами епископы католическіе и униатскіе затрудняются вести съ главнымъ управленіемъ переписку на русскомъ языкѣ. Шишковъ просилъ (28 мая 1825 г.) Новосильцова принять мѣры къ усиленію изученія русскаго языка въ главной семинаріи, прибавляя, что для клириковъ униатскаго обряда нужно бы еще ввести преподаваніе церковно-славянскаго языка, на которомъ совершается богослуженіе въ униатскихъ церквахъ („весьма кетвердо по недостатку знанія оного“).

Въ главной семинаріи, вслѣдствіе предписанія министра, обращено было болѣе серьезное вниманіе на изученіе клириками русскаго языка. Прежде всего, совѣтъ главной семинаріи постановилъ просить епархіальнаго начальства о томъ, чтобы они присылали въ главную семинарію только такихъ клириковъ, которые владѣютъ русскимъ языкомъ; а униатскихъ епископовъ, кромѣ того, постановлено просить о присылкѣ только такихъ клириковъ, которые имѣютъ начальныя свѣдѣнія въ славянскомъ языкѣ. Затѣмъ, всѣмъ клирикамъ, безъ различія курсовъ, ввѣнено было въ обязанность посѣщать аккуратно лекціи русскаго языка и словесности въ университетѣ. Кромѣ того, въ засѣданіи семинарскаго совѣта (21 сент. 1825 г.) рѣшено было назначить въ самой семинаріи шесть часовъ въ недѣлю на изученіе русскаго языка и для преподаванія его пригласить учителя виленской гимназіи Островскаго (съ платой ему 100 руб. въ годъ). Наконецъ, для преподаванія церковно-славянскаго языка Новосильцовъ рѣшился пригласить удаленнаго изъ университета проф. Бобровскаго. По докладу министра, послѣдовало 17 февраля 1826 г. всемилостивѣйшее прощеніе Бобровскаго, и онъ вновь занялъ кафедру Свящ. Писанія въ виленскомъ университетѣ. Къ этому времени неви-

новость Бобровскаго стала въ Петербургѣ вполне очевидной. Самъ Шишковъ высоко цѣнилъ виленскаго слависта, и Новосильцеву и Пеликану предложено было войти въ министерство съ ходатайствомъ о помилованіи Бобровскаго. Возвратившись въ Вильну въ апрѣлѣ 1826 года, Бобровскій открылъ, вмѣстѣ съ университетскими лекціями свящ. Писанія, занятія церковно-славянскимъ языкомъ съ униатскими клириками главной семинаріи (св. 131, д. 1084 <sup>1</sup>).

Мы указали на рядъ мѣръ, принятыхъ въ попечительство Новосильцева, хотя не всегда по его почину, для возвращенія правъ гражданства русской православной стихіи въ школахъ виленскаго учебнаго округа. Оказывается, что при Новосильцевѣ еще не было серьезной рѣчи о распоряженіи этихъ школъ. Тогдашнее управленіе виленскаго округа считало большой побѣдой, когда ему удалось выторговать хоть что-нибудь на пользу русскаго дѣла, добиться хоть нѣкотораго признанія правъ его въ западно-русской школѣ. Мѣропріятія Новосильцева производятъ впечатлѣніе первыхъ робкихъ шаговъ человѣка, еще не уяснившего хорошо самому себѣ, что дѣлать, куда идти. Управленіе округа не имѣло иногда достаточно мужества или настойчивости даже для того, чтобы привести въ исполненіе тѣ немногія мѣры, которыя имъ самимъ приняты были, по собственному ли почину, или по указаніямъ изъ Петербурга. Даже распоряженіе объ учрежденіи должности православныхъ законоучителей не вездѣ, какъ оказывается, приведено было въ исполненіе немедленно. Въ 1827 году вновь назначенный свѣтскій смотритель гродненской доминиканской гимназіи донесъ ректору университета, что въ этой гимназіи до его пріѣзда православные ученики ходили въ церковь и на уроки Закона Божія вмѣстѣ съ католиками. По представленію смотрителя, Новосильцевъ назначилъ православнымъ законоучителемъ въ гродненскую гимназію протоіерея гродненскаго собора Попова, изъявившаго готовность безвозмездно преподавать въ гимназіи законъ Божій православнымъ ученикамъ ея. Только въ началѣ 1828 года прот. По-

<sup>1</sup>) Подробности см. въ нашей статьѣ: «О профессорахъ богослов. фак. вилен. университета».

пову поручено преподаваніе въ гимназіи русскаго языка (съ обычнымъ жалованьемъ 200 руб. сер.).

То, что случилось въ Гроднѣ съ распоряженіемъ относительно православныхъ законоучителей, было конечно исключеніемъ изъ общаго правила, хотя и не единственныиъ. Въ большей же части учебныхъ заведеній виленскаго округа, должность православныхъ законоучителей, въ попечительство Новосильцева, существовала уже фактически, а не на бумагѣ только. Въ большей же части учебныхъ заведеній эти законоучители занимались съ успѣхомъ преподаваніемъ русскаго языка. Уже въ 1827 году ректоръ Пеликанъ, послѣ обзрѣнія училищъ виленскаго округа, докладывалъ попечителю, что успѣхи учениковъ въ русскомъ языкѣ вездѣ оказываются гораздо лучше, чѣмъ прежде, а въ свѣтскихъ училищахъ русскій языкъ изучается „съ невѣроятнымъ успѣхомъ“. Въ 1829 году университетскій визитаторъ Повстанскій также вынесъ отрадные впечатлѣнія изъ обзрѣнія гимназій и уѣздныхъ училищъ. Изъ обширнаго и обстоятельнаго отчета его оказывается, что только въ двухъ или трехъ училищахъ ученики во время ревизіи обнаружили малыя познанія въ русскомъ языкѣ. Во всѣхъ остальныхъ гимназіяхъ, уѣздныхъ и даже приходскихъ училищахъ ученики знали по русски удовлетворительно, въ нѣкоторыхъ даже „вполнѣ удовлетворительно“, „образцово“. Почти вездѣ учителями русскаго языка были православные законоучители, изъ которыхъ иные, по отзыву ревизора, вполнѣ заслуживали похвалы; въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ русскій языкъ преподавали вызванные изъ внутреннихъ губерній великороссійскіе уроженцы, но такихъ было еще очень немного. Относительно славянскаго языка въ отчетѣ Повстанскаго находимъ менѣе утѣшительное извѣстіе: преподаваніе его обыкновенно ограничивалось обученіемъ учениковъ церковно-славянскому чтенію по букварю; въ одной только гродненской гимназіи прот. Поповъ преподавалъ съ пользою для учащихся церковно-славянскую грамматику; въ нѣкоторыхъ школахъ не оказалось ни одного экземпляра славянской грамматики (св. 130, д. 1055, св. 131, д. 1070, св. 198, д. 1919).

Кромѣ свидѣтельствъ въ пользу лучшей и болѣе успѣшной

постановки преподаванія русскаго языка въ попечительство Новосильцева, идущихъ съ польской стороны и отъ лицъ официальныхъ, можно привести нѣсколько современныхъ свидѣтельствъ о томъ же и съ русской стороны. Проф. Лобойко, по поводу сдѣланнаго нѣкимъ Гродзицкимъ перевода съ нѣмецкаго языка на польскій русской грамматики проф. Гейма, между прочимъ писалъ въ рапортѣ своему университету (8 окт. 1827 г.): „Въ польскомъ переводѣ російской грамматики по округу виленскаго университета нѣтъ, какъ я полагаю, ни малѣйшей надобности, ибо, со времени новаго устройства подвѣдомственныхъ оному училищъ, знаніе російскаго языка между здѣшнимъ польскимъ юношествомъ столько уже распространено, что не только російскій языкъ, но и науки историческія преподаются на семъ же языкѣ по російскимъ книгамъ“. Три года спустя, Іосифъ Сѣвашко, въ то время литовскій униатскій епископъ, въ донесеніи гр. Блудову, называетъ введенное Новосильцевымъ изученіе русскаго языка въ учебныхъ заведеніяхъ виленскаго округа „тщательнымъ“ и „уже на мѣрѣ поставленнымъ“ <sup>1)</sup>.

Вообще прогрессъ въ изученіи русскаго языка въ попечительство Новосильцева не можетъ подлежать сомнѣнію, хотя нѣкоторые позднѣйшіе писатели и стараются свести къ нулю всѣ его усилія въ этомъ дѣлѣ. Относительно славянскаго языка результаты его мѣропріятій оказались гораздо хуже. Не выполнѣ, кажется, вошло въ силу и распоряженіе его о преподаваніи исторіи и географіи на русскомъ языкѣ. Изъ официальныхъ бумагъ оказывается, что въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ (въ крожской гимназій, въ лысковскомъ уѣздномъ училищѣ) эти предметы по прежнему преподавались на польскомъ языкѣ. Даже тамъ, гдѣ преподаваніе ихъ введено было на русскомъ языкѣ, оно не всегда или не вполне велось на этомъ языкѣ, потому что во всѣхъ почти заведеніяхъ преподавателями исторіи и географіи остались прежніе учителя—поляки, плохо владѣвшіе русскимъ литературнымъ языкомъ и во всякомъ случаѣ всегда склонные въ устной бесѣдѣ съ учениками съ русскаго языка перейти на польскій. Польскій составъ

<sup>1)</sup> Записки Іосифа, митр. литовскаго, I, 572.

учащаго персонала вообще сильно тормозилъ всѣ благія начинанія Новосильцева. Но онъ, считая подчиненнымъ ему школы польскими, не принималъ противъ него никакихъ мѣръ, хотя необходимость ихъ уже тогда сознавали нѣкоторые изъ современныхъ ему западнорусскихъ дѣятелей. Іосифъ Сьмашко въ 1830 году проектировалъ ввести въ учебныхъ заведеніяхъ виленскаго округа преподаваніе всѣхъ предметовъ на русскомъ языкѣ, замѣнивши постепенно учителей-поляковъ природными русскими, или по крайней мѣрѣ хорошо знающими русскій языкъ <sup>1)</sup>. То же самое еще раньше проектировалъ бѣлорусскій генералъ-губернаторъ кн. Хованскій (въ 1825 г.).

Этихъ желаній Іосифа Сьмашко и кн. Хованскаго суждено было осуществиться лишь послѣ польскаго возстанія 1831 года. Мѣропріятія Новосильцева, конечно, внесли нѣчто новое, русское въ жизнь школы виленскаго округа; но они не настолько были радикальны, чтобы измѣнить прежнюю польскую ея фیزیономію. Въ концѣ его попечительства, школа виленскаго учебнаго округа была въ существѣ дѣла такою же польскою, какою она ему досталась отъ его предѣстника, — польскою по языку, на которомъ преподавались въ ней науки, по составу начальниковъ ея и преподавателей, по контингенту учащихся. Аристократизмъ школы во вкусѣ старопольскихъ шляхетскихъ традицій, вполне естественный и совершенно понятный при польскомъ попечителѣ округа, уцѣлѣлъ во всей своей неприкосновенности и при первомъ русскомъ попечителѣ виленскаго округа. Въ довольно многочисленныхъ гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ, превосходившихъ по объему изучаемыхъ въ нихъ наукъ наши теперешніе прогимназіи, учились дѣти высшаго и средняго классовъ, — поляковъ — помѣщиковъ, поляковъ — чиновниковъ, ополеченныхъ мѣщанъ. Новосильцевъ ничего не сдѣлалъ для образованія крестьянскаго населенія, принадлежавшаго въ значительной части своей (особенно въ гродненской и минской губерніяхъ) къ униатскому вѣроисповѣданію и часто подъ наружнымъ покровомъ униі остававшагося весьма близкимъ къ православію. Отъ

<sup>1)</sup> Тамъ же, 576.

прежняго времени оставалось небольшое число приходских училищъ, находившихся почти исключительно въ рукахъ католическаго духовенства. Этими немногими польскими училищами и ограничивалось въ попечительство Новосильцева все народное образованіе какъ въ литовскихъ, такъ и въ бѣлорусскихъ частяхъ его округа <sup>1)</sup>. При крайне приниженомъ и угнетенномъ положеніи крѣпостного западно-русскаго крестьянства, поступленіе крестьянскихъ дѣтей въ гимназіи и уѣздныя училища было бы очень рѣдкимъ явленіемъ даже въ томъ случаѣ, если бы дѣти русскихъ крестьянъ пользовались для этого всѣми юридическими правами. Но во времена крѣпостного права крестьяне лишены были права учиться въ гимназіяхъ. Въ Высочайшемъ рескриптѣ отъ 19 августа 1827 года повелѣвалось, чтобы крестьяне обучались только въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ и въ частныхъ заведеніяхъ, если объемъ ученія въ нихъ не выше, чѣмъ въ уѣздныхъ училищахъ.

Любопытно, что по поводу этого рескрипта, Новосильцевъ вошелъ въ министерство (10 ноября 1827 г.) съ особымъ представленіемъ о недопущеніи въ виленскомъ округѣ людей не свободнаго состоянія даже въ уѣздныя училища. Это представленіе подсказано было попечителю ректоромъ Пеликаномъ, „усердствовавшимъ, по выраженію Новосильцева, въ точности исполнить священныя намѣренія Государя Императора“. Самое представленіе мотивировалось тѣмъ, что уѣздныя училища въ виленскомъ округѣ стоятъ на гораздо высшей степені, чѣмъ въ другихъ округахъ. На это представленіе кн. Ливенъ отвѣчалъ (9 іюня 1828 г.), что такъ какъ скоро выйдутъ новыя уставы для учебныхъ заведеній, то, чтобы не дѣ-

<sup>1)</sup> Гораздо правильнѣе смотрѣли на народъ и его просвѣщеніе столь не симпатичные Новосильцеву лучшіе представители бѣлаго униат. духовенства. «Пора народу проснуться отъ своего невѣжества (писалъ проф. Бобровскій). Грамота легка, а время, если и ушло отъ нашихъ бѣдныхъ предковъ, такъ не отъ насъ. Учительская обязанность должна быть возложена на приходскихъ священниковъ». А у виленскаго офиціала Сосновскаго, въ его клещельскомъ приходѣ (гроднен. губ.) были въ нѣсколькихъ деревняхъ *русскія* школы, въ которыхъ обучали славянскою, русскою и польскою грамотѣ, а въ нѣкоторыхъ церковному пѣнію, учили также арифметику, огородничеству. (Подробности см. у Бобровскаго, Греко-ун. церковь, стр. 331—333).

латъ на короткое время переѣвъ, слѣдуетъ обучающихся въ уѣздныхъ училищахъ крестьянскихъ дѣтей оставить въ нихъ до времени, но впредь въ эти училища ихъ не принимать (св. 158, д. 1349).

По причинѣ ограниченнаго числа польскихъ приходскихъ школъ и закрытія дѣтямъ крестьянскаго населенія доступа въ польскія гимназіи, западно-русское крестьянство въ массѣ своей оставалось за чертой непосредственнаго вліянія польской школы и польской образованности. Съ этой стороны, принятая тогда въ виленскомъ округѣ польская система образованія не представляла большой опасности для русскаго дѣла, и Новосильцеву, пожалуй, можно поставить въ отрицательную заслугу его полное пренебреженіе къ низшему народному образованію, къ его развитію и усиленію въ немъ господствовавшего тогда польско-католическаго духа. Опасность грозила съ другой стороны. Полонизирующему вліянію тогдашней школы виленскаго округа подвергалось другое сословіе, стоявшее въ самой близкой, живой и непосредственной связи съ народомъ, пережившее вмѣстѣ съ нимъ цѣлые вѣка правительственнаго и помѣщичьяго гнета, находившееся и теперь, подъ русскою властью, въ прежнемъ крайне зависящемъ положеніи отъ высшихъ польскихъ классовъ мѣстнаго общества. Мы говоримъ о низшемъ униатскомъ духовенствѣ. Особыхъ духовно-учебныхъ заведеній для образованія дѣтей униатскаго духовенства не существовало въ Польшѣ; въ униі образованіе было удѣломъ только монаховъ, а приходскихъ священниковъ предпочитали держать въ отъносительномъ невѣжествѣ. Униатскіе священники посылали дѣтей своихъ учиться въ польскія гимназіи и уѣздныя училища, если имѣли нужныя для этого матеріальныя средства; но эти средства далеко не всегда у нихъ были. По окончаніи этихъ учебныхъ заведеній, а чаще всего — до полнаго окончанія ихъ, кандидаты священства въ такъ называемыхъ ставленническихъ семинаріяхъ (большою частью при базилианскихъ монастыряхъ) обучались церковному уставу и приобрѣтали механическій навыкъ къ совершенію богослуженія. Отъ такой постановки дѣла въ общемъ результатъ выходило, что низшее униатское духовенство было мало образовано и къ тому же часто проникнуто базилианскимъ польско-



католическимъ духомъ, и чѣмъ невѣжественнѣе былъ униатскій священникъ, тѣмъ сильнѣе онъ проникнуть былъ этимъ духомъ, тѣмъ опаснѣе былъ для русскаго дѣла. Счастливое исключеніе изъ этого общаго правила представляли собой только тѣ униатскіе священники, которые учились въ главной семинаріи при виленскомъ университетѣ. Въ этой семинаріи богословское образованіе чуждо было крайностей ультрамонтанскаго направленія, имѣя подъ собою болѣе или менѣе твердую научную основу, и во всякомъ случаѣ не позволяло складываться въ головахъ ея питомцевъ тѣмъ узкимъ и одностороннимъ взглядамъ, которые столь обычны въ католическихъ учебныхъ заведеніяхъ. Но Виленская главная семинарія не могла имѣть прямого и широкаго вліянія на народъ потому уже одному, что въ ней всегда училось очень ограниченное число униатскихъ клириковъ <sup>1)</sup>).

Давно уже, съ самаго начала XIX вѣка, даже ранѣе этого, высшее бѣлое униатское духовенство всѣми силами добивалось учрежденія епархіальныхъ духовныхъ семинарій. Въ полоцкой епархіи, благодаря стараніямъ митр. Ираклія Лисовскаго, духовная униатская семинарія открыта была еще въ 1803 году. Въ епархіяхъ литовской и брестской всѣ замѣчательно настойчивыя усилія бѣлаго духовенства, особенно офиціала Сосновскаго, направленные къ той же цѣли, долгое время оказывались безплодными, — разбивались всякій разъ о противодѣйствіе базилианскихъ монаховъ, дѣйствовавшихъ тоже съ неутомимой энергіей, такъ какъ епархіальныя униатскія семинаріи предполагалось открыть на счетъ имуществъ упраздненныхъ базилианскихъ монастырей. Только въ 1828 году, уже при ближайшемъ участіи Іосифа Сьванико, открыта была въ м. Жировицахъ, въ зданіяхъ закрытаго базилианскаго монастыря, литовская духовная семинарія <sup>2)</sup>, для образованія униатскаго духовнаго юношества литовской епархіи. Въ-

<sup>1)</sup> О главной семинаріи см. нашу статью: «Объ основаніи и устройствѣ главной семинаріи при виленскомъ университетѣ» (Христ. Чтеніе, 1887).

<sup>2)</sup> Подробности см. въ книгѣ о. Извъкова «Исторія литовской дух. семинаріи» (Вильна, 1892).

сто выработки для нея особаго устава, какъ это раньше, повидимому, предполагалось <sup>1)</sup>, въ этой семинаріи, какъ и въ раньше открытой полоцкой, принять былъ тогдашній уставъ православныхъ русскихъ семинарій <sup>2)</sup>, и преподаваніе всѣхъ общеобразовательныхъ предметовъ постепенно вводилось на рускомъ языкѣ (богословскія науки въ ней, какъ и въ тогдашнихъ нашихъ православныхъ семинаріяхъ, преподавались на латинскомъ языкѣ). Введеніе русскаго преподавательскаго языка на первыхъ порахъ сопряжено было съ немалыми трудностями, такъ какъ и преподаватели (изъ воспитанниковъ главной семинаріи), и ученики знали только мѣстныя нарѣчія—бѣлорусское и малорусское, и не владѣли хорошо русскою литературною рѣчью. Но эти трудности вскорѣ удалось преодолѣть, и къ началу 30-хъ годовъ на территоріи управляемаго Новосильцевымъ учебнаго округа возникло униатское средне-учебное заведеніе съ преподаваніемъ наукъ на рускомъ языкѣ. Въ 1830 году епископъ Іосифъ Сѣмашко нашелъ въ литовской семинаріи успѣхи въ рускомъ языкѣ гораздо лучше, чѣмъ ожидалъ найти <sup>3)</sup>.

Литовской униатской семинаріи легче было сообщить русское направленіе, чѣмъ тогдашнимъ свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ виленскаго округа. Въ Жировицахъ не нужно было ломать стараго аданія, а можно было заложить прочный русскій фундаментъ: нельзя было почерпнуть силы въ прошломъ, за то не было непреодолимыхъ препятствій въ настоящемъ. Въ свѣтскихъ школахъ, напротивъ, дѣйствовала цѣлая, вѣками сложившаяся система, очень удачно для своей цѣли составленная. Эту систему прежде всего и нужно было разрушить; а это, какъ оказалось впоследствии, было очень не легкое дѣло...

Новосильцевъ въ своихъ мѣропріятіяхъ не стремился еще къ разрушенію этой системы; напротивъ онъ иногда только мѣшалъ русскому государственному строительству другихъ на западно-рус-

<sup>1)</sup> Вобровскій, Греко-униат. церковь, 325.

<sup>2)</sup> До этого на территоріи тогдашняго виленскаго учебнаго округа существовало только одно среднеучебное русское заведеніе—минская православная духовная семинарія.

<sup>3)</sup> Записки, I, 571—572.

ской землѣ. Все вниманіе его направлено было на усиленіе административнаго контроля надъ учебными заведеніями, въ видахъ искорененія въ нихъ антиправительственнаго духа: въ самыхъ школьныхъ беспорядкахъ онъ видѣлъ не результатъ польской патриотической системы воспитанія, а порожденіе такъ называемаго тогда „господствующаго духа времени“ и нерадѣніе училищныхъ начальствъ. Дѣятельность Новосильцева по усмиренію школьныхъ беспорядковъ отличалась большой энергіей и сопровождалась (какъ по крайней мѣрѣ ему самому казалось) полнымъ успѣхомъ. Объ этомъ свидѣлствуетъ, между прочимъ, интересный рапортъ его министру о посѣщеніи виленскаго университета (26 дек. 1830 г.) главнокомандующимъ дѣйствующей въ Польшѣ арміи (тогда уже началось польское возстаніе) гр. Дибичемъ-Забалканскимъ. Гр. Дибичъ произнесъ въ университетѣ къ студентамъ краткую рѣчь и объявлялъ имъ Высочайшее благоволеніе за хорошее поведеніе; ректоръ тотчасъ же перевелъ эту рѣчь на польскій языкъ, присоединивши и съ своей стороны приличное случаю наставленіе. „Увѣдомляя о всемъ этомъ вашу свѣтлость (писалъ Новосильцевъ кн. Ливену), долгомъ считаю присовокупить, что все вообще юношество, число коего въ сѣмъ случаѣ простиралось до 3,000 чловѣкъ, сохранило во время посѣщенія главнокомандующаго должную тишину и порядокъ, внимая—можно сказать—съ благоговѣннымъ уваженіемъ словамъ знаменитаго посѣтителя. Не менѣе того нахожу нужнымъ довести до свѣдѣнія вашей свѣтлости, что во вѣрномъ мнѣ округѣ, какъ непрерывно получаема отъ мѣстныхъ начальниковъ донесенія удостовѣряютъ, сохраняется заведенный порядокъ и совершенное спокойствіе“ (св. 214, д. 2000).

Не долго послѣ написанія этого донесенія пришлось Новосильцеву оставаться въ своемъ оптимистическомъ настроеніи. Виленскій университетъ, а за нимъ и среднія учебныя заведенія вскорѣ скомпрометировали себя дѣятельнымъ участіемъ въ польскомъ возстаніи 1831 года... 1 мая 1832 года послѣдовало официальное закрытіе виленскаго университета и самого виленскаго учебнаго округа. Новосильцевъ навсегда уѣхалъ изъ Вильны.

П. Жуковичъ.

## Православная пасхаля

и общедоступныя пособія и руководства по хронологіи.

Въ статьѣ „О реформѣ православнаго календаря“, помѣщенной въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 6 за 1892 г., стран. 86—89), были указаны истинныя основы *христіанскаго* лѣтосчисленія и приведены мотивы, по которымъ мы считаемъ пока болѣе соответствующимъ ему стиль русскій, — старый или юліанскій, такъ какъ только при немъ одномъ удовлетворяется каноническое требованіе апостольскихъ правилъ и Никейскаго собора, что пасха христіанская не должна ни предупреждать еврейскую, ни совпадать съ нею во днѣ, между тѣмъ на Западѣ бываетъ и то и другое. Не всѣ остались довольны нашими замѣчаніями, а нѣкоторые поняли ихъ въ томъ смыслѣ, что мы ратуемъ противъ научной точности, когда рѣчь шла лишь о томъ, что послѣдняя не должна изгонять и уничтожать каноновъ, которымъ въ вопросѣ о календарѣ *христіанскомъ* принадлежитъ, по крайней мѣрѣ, равное значеніе. Впрочемъ, важно уже и то, что даже самый горячій защитникъ „календарной реформаціи“, г. Филипповъ, призналъ законность указанной нами постановки дѣла и обѣщалъ приспособить къ ней свою систему (см. газету *День*, 1892 г., №№ 1327 и 1347). Однако, если и появится проектъ, безукоризненный и въ церковномъ и въ научномъ отношеніяхъ, — переѣзна принятаго теперь календаря не можетъ случиться скоро; при томъ же, во всякомъ случаѣ пасхаля, въ существенномъ, должна сохраниться въ прежнемъ видѣ. Поэтому въ практическихъ интересахъ не бесполезно

указать нѣкоторые простѣйшіе способы относительно нахождения важнѣйшихъ хронологическихъ пунктовъ по нашему старому стилю.

Для ближайшихъ своихъ цѣлей мы сначала постараемся объяснить прилагаемую къ церковнымъ мѣсяцесловамъ таблицу подъ заглавіемъ „Ключъ кратцѣ“, гдѣ всѣ вычисленія построены на воскресныхъ буквахъ или вруцѣлѣтіяхъ.

Первый вопросъ въ хронологіи—найти правило для опредѣленія дня недѣли въ данное число мѣсяца, принимая, что созданіе міра было въ пятницу перваго марта за 5508 лѣтъ до Рожд. Хр., какъ это усвоено пасхальнымъ лѣтосчисленіемъ. Для сего всѣ дни недѣли обозначаются славянскими буквами въ слѣдующемъ порядкѣ: Г—пятница, В—суббота, А—воскресенье, З—понедѣльникъ, С—вторникъ, Е—среда, Д—четвергъ. Въ первый годъ всѣ дни его будутъ соотвѣтствовать этимъ буквамъ и воскресенье всегда совпадаетъ съ А; но такъ какъ количество недѣль въ году не полное (52 нед. + 1 день или, въ високосъ, 52 нед. + 2 дня), то и буквы воскресныя въ разные годы будутъ неодинаковыми, станутъ приходить не на одни и тѣ же дни. Воскресныя буквы, очевидно, должны переминыться, что продолжается въ теченіи 28 лѣтъ (каковой періодъ называется *кругомъ солнца*), послѣ чего онѣ опять принимаютъ прежній порядокъ за всѣ слѣдующіе 28 годовъ. Отсюда понятно, что если намъ извѣстно вруцѣлѣтіе для данного года, то мы знаемъ уже, на какой день недѣли падало его начало или 1-ое марта. Посему для опредѣленія воскресной буквы данного года нужно отыскать его положеніе въ 28-лѣтнемъ періодѣ. Для этого избранный годъ слагаютъ съ 5508 г. отъ сотворенія міра и дѣлятъ на 28; частное ( $0 = 28$ ) покажетъ, которымъ онъ будетъ въ кругѣ солнца. Для упрощенія работы можно просто прилагать только 20 (ибо за 20 лѣтъ до Р. Хр. начался новый 197-й кругъ солнца). По остатку въ таблицѣ находимъ ключевую букву, напр. для 12—А, для 14—Г, для 26—Д. Послѣ этого уже не трудно приурочить и каждый день этого года къ соотвѣтствующей буквѣ. Для этого нужно сосчитать количество дней отъ 1 марта по взятое число, отнять три (ибо 1 марта равняется пятницѣ) и раздѣлить на семь; частное будетъ равняться по порядку одной изъ

слѣдующихъ буквъ: З, С, Ё, Д, Г, В, А, причѣмъ  $0=7$  или А. Теперь можно найти день недѣли для любого числа какого угодно года. Возьмемъ хотя бы 15-е число мѣсяца мая 1892 г.  $20+1892=1912:28$  дастъ остатокъ 8, т. е. его врудѣлѣтіе Г. До 15 мая протекло съ 1 марта ( $31+30+15$ ) дней  $76-3=73:7$  дастъ остатокъ 3; слѣдовательно для 15 мая буквою будетъ сей годъ служить Ё. Считая Г за воскресенье, по первому порядку буквъ увидимъ, что Ё упадетъ на пятницу, когда и придется въ 1892 г. день 15-го мая. Само собою понятно, что для нынѣшняго гражданскаго стили ключевую букву для января и февраля нужно брать изъ предыдущаго года, ибо въ пасхальномъ лѣтосчисленіи, съ 1-го марта, эти мѣсяца составляютъ конецъ стараго года, а не начало новаго. Этого же результата можно достигнуть еще проще по формулѣ проф. Д. Перевощикова. Предыдущій данному годъ раздѣлить на 4 и найти число дней отъ 1 января до избраннаго числа; сложить всѣ эти числа и сумму раздѣлить на 7:—остатокъ покажетъ день, если считать воскресенье=1 и т. д., суббота=7 или 0. Такъ, для 15 мая 1892 г. имѣемъ:  $1891+(1891:4)=472+(31+29+31+30+14)=135=2498:7$  дастъ остатокъ 6, равняющійся пятницу.

Но для православнаго лѣтосчисленія еще важнѣе знать, въ какое число придется въ данномъ году пасха, такъ какъ именно этотъ праздникъ лежитъ въ его основѣ. Онъ совершается: а) послѣ перваго весенняго полнолунія, если оно приходится въ день или въ слѣдъ за весеннимъ равноденствіемъ, б) послѣ втораго (т. е. апрѣльскаго), когда мартовское будетъ раньше указанныхъ сроковъ, в) въ первый воскресный день или въ слѣдующій, если пасхальное полнолуніе упадетъ на пятницу, субботу и воскресенье. Значитъ, въ этомъ случаѣ нужно отыскать число пасхальнаго полнолунія и соотвѣтствующій ему день недѣли. Такъ какъ 12 лунныхъ мѣсяцевъ—отъ полнолунія до полнолунія—меньше юліанскаго года почти на 11 дней, то фазы луны для каждаго года будутъ неодинаковы; иначе сказать: не въ каждомъ году полнолуніе будетъ совпадать съ его началомъ. Замѣчено, что фазы луны повторяются чрезъ 19 лѣтъ (Метоновъ циклъ): это

«Христ. Читн.», № 5—6 1892 г.

*кругъ луны*, по отношенію къ которому необходимо опредѣлить, какое мѣсто занимаетъ въ немъ вѣтній годъ. Для сего нужно вычислить, сколько прошло полныхъ лунныхъ круговъ; остатокъ, называемый золотымъ числомъ, покажетъ исконую величину. Въ церковномъ времясчисленіи началомъ круговъ луны берется 5508 отъ С. М., при чемъ съ  $(5508 : 19 = 289 +)$  17 года до Р. Хр. начинается новый (290-й) кругъ. Но оказалось, что новолуніе христіанской эры совпадало съ 1 января за годъ до Р. Хр. и, слѣдовательно, церковное лѣтосчисленіе, полагающее этотъ пунктъ въ  $(5508 + 2 =)$  5510 г. вмѣсто 5507 г., отстаетъ въ кругахъ луны на 3 года; потому, прибавивъ къ избранному году 17 и раздѣливъ сумму на 19, мы получимъ только *кругъ луны*, а для отысканія истиннаго золотого числа должны присовокупить еще 3 и изъ суммы, если она больше 19, вычесть цифру 19. Помноживъ золотое число на 11 и раздѣливъ на 30, найдемъ въ частномъ — количество полныхъ круговъ за этотъ періодъ и въ остаткѣ (въ астрономіи „эпакта“, въ церковномъ времясчисленіи *основаніе*)—ея дѣйствительное положеніе въ мартѣ вѣтаго года (ибо январь и февраль составляютъ двѣ полныя лунаціи). Новолуніе бываетъ черезъ 30 дней: слѣдовательно оно  $= 30$  — основаніе; полнолуніе же происходитъ чрезъ 15 дней и слѣдовательно  $= 30$  — основаніе  $+ 15$ . Оно и признается пасхальнымъ, если будетъ больше 19 или если будетъ равняться 19(—му числу марта); въ противномъ случаѣ, оно не будетъ таковымъ,—и истинное пасхальное полнолуніе наступитъ въ апрѣлѣ, для чего слагаемъ мартовское съ 30 и вычитаемъ 31 день марта.

Такъ для 1892 г.: кругъ луны  $= (1892 + 17 = 1909 : 19 = 100 +)$  9, золотое число  $= 9 + 3 = 12$ ; основаніе  $= (12 \times 11 : 30 = 4 +)$  12; новолуніе  $= (30 - 12 =)$  18, полнолуніе  $(18 + 15) = 33$  марта или  $(33 - 31)$  2 апрѣля. День недѣли находится, какъ указано выше. Вруцѣнтіе для 1892 г. Г; съ 1 марта до 2 апрѣля прошло 33 дня; поэтому ему будетъ соответствовать  $(33 - 3 : 7 = 4 +)$  2 или буква S, которая упадетъ на четвергъ. Пасха будетъ въ ближайшее воскресенье или чрезъ 3 дня, т. е. 5 апрѣля <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Объ отношеніи принятыхъ «пасхальныхъ» элементовъ къ астроно-

Опредѣливъ всё основанія за 19-лѣтній періодъ, мы найдемъ, что пасха можетъ быть только въ границахъ между 22 марта и 25 апрѣля, т. е. въ одинъ изъ 35 дней между ними. Каждый изъ нихъ обозначается буквами славянскаго алфавита по порядку ( $\text{А}=1$ ,  $\text{Б}=2$ ,  $\text{В}=3$ ,  $\text{Г}=4$ ,  $\text{Д}=5$ ,  $\text{Е}=6$ ,  $\text{Ж}=7$ ,  $\text{З}=8$ ,  $\text{И}=9$ ,  $\text{Й}=10$ ,  $\text{К}=11$ ,  $\text{Л}=12$ ,  $\text{М}=13$ ,  $\text{Н}=14$ ,  $\text{О}=15$ ,  $\text{П}=16$ ,  $\text{Р}=17$ ,  $\text{С}=18$ ,  $\text{Т}=19$ ,  $\text{У}=20$ ,  $\text{Ф}=21$ ,  $\text{Х}=22$ ,  $\text{Ц}=23$ ,  $\text{Ч}=24$ ,  $\text{Ш}=25$ ,  $\text{Щ}=26$ ,  $\text{Ъ}=27$ ,  $\text{Ѧ}=28$ ,  $\text{Ѣ}=29$ ,  $\text{Ѥ}=30$ ,  $\text{Ѭ}=31$ ,  $\text{Ѯ}=32$ ,  $\text{Ѱ}=33$ ,  $\text{Ѳ}=34$ ,  $\text{Ѵ}=35$ ), называемыми „ключевыми“ или „ключами границъ“; онѣ указываютъ, на сколько дней данная пасха удалена отъ 21 марта. Такъ, сейгодъ она отстоитъ на  $(31+5=36-21=)$  15 дней, и ключевою буквой для него будетъ Н (нашъ).

По этимъ ключевымъ буквамъ отыскиваются всё праздники и посты слѣдующимъ образомъ:

1) Преположеніе равняется ключевой буквъ+14 апрѣля, т. е. Н или  $15+14 \text{ апр.}=29 \text{ апрѣля}$ ;

2) Вознесеніе Н+29 апр.=44—30=14 мая;

3) Троицынъ день Н+9 мая=24 мая;

4) мясопустъ или заговѣнье предъ Петровымъ постомъ Н+16 мая=31 мая (слѣд., постъ съ 1-го іюня);

5) Великій постъ: въ простомъ году ключъ+24 января и въ високосѣ ключъ+25 января (для 1892 г.:  $15+25 \text{ января}=40$ —31—9 февраля), а чрезъ 7 дней будетъ сыр-пустъ или полное заговѣнье (для 1892 г.:  $9 \text{ февр.}+7=16 \text{ февраля}$ );

6) Продолженіе мясоестія въ простомъ году=ключевой буквъ+31 и въ високосномъ=ключевой буквъ 32; для 1892 г. имѣемъ  $15+32=47$  или 6 недѣль и пять дней.

Ъ сказанному слѣдуетъ прибавить поясненіе двухъ терминовъ. Индиктомъ называется пятнадцатилѣтній періодъ, почему, сложивъ данный годъ съ 5508 отъ С. М. и раздѣливъ на 15, получимъ число прошедшихъ индиктовъ и въ остаткѣ—годъ новаго индикта. Для 1892 г.:  $1892 + 5508 = 7400 : 15 = 493$  и остатокъ

---

мическимъ и о необходимости удерживать первыя даже при несоотвѣтствіи ихъ послѣднимъ см. въ статьѣ проф. Моск. духовной академіи Д. Ѳ. Голубинскаго «О времени празднованія пасхи у христіанъ востока и запада» въ апрѣльскомъ (4-мъ) №-рѣ «Богословскаго Вѣстника» за 1892 г., стр. 73—88.



5, т. е. этотъ годъ 5-й въ 494 индиктѣ. Для краткости индиктами называютъ самые остатки (для 1892 г. будетъ индиктъ 5-й или Д). Его отличаютъ отъ „индиктіона“ или „великаго пасхальнаго круга“, обнимающаго 532 г. (19-лѣтній кругъ луны, помноженный на 28-лѣтній кругъ солнца), послѣ котораго числа Пасхи и подвижные праздники возвращаются къ прежнему порядку. Если такой индиктіонъ есть, стоить только найти положеніе даннаго года въ немъ, — и тогда соотвѣтствующая таблица укажетъ всѣ нужные праздники. 1892 годъ будетъ 484-мъ въ 14-мъ индиктіонѣ ( $1892 + 5508 = 7400 : 532 = 13$  и 484 въ остаткѣ).

По 7000 г. отъ С. М. (или по 1492 отъ Р. Х.) включительно годъ на Руси считался съ 1 марта, а съ 7001 по 7207 С. М. (1669 Р. Х.)—съ 1 сентября; съ 7208 (или 1700 отъ Р. Хр.) съ 1 января. При вычисленіяхъ древнихъ датъ и переводѣ ихъ на наше гражданское (январское) лѣтосчисленіе въ годахъ мартовскихъ или пасхальныхъ для мѣсяцевъ января и февраля нужно вычитать изъ нихъ 5507 л., въ годахъ сентябрьскихъ или церковныхъ для мѣсяцевъ сентября, ноября и декабря нужно вычитать 5509 л.; когда годъ сентябрьскій переводится на мартовскій, вычитаемъ изъ него 5509 лѣтъ для мѣсяцевъ съ сентября по февраль; наоборотъ—вычитаемъ для тѣхъ же мѣсяцевъ 5507 лѣтъ.

Мы объяснили всѣ элементы церковнаго календаря и указали способъ, какъ нужно пользоваться ими для различныхъ вычисленій. На основаніи ихъ же можно дѣлать и провѣрку историческихъ данныхъ. Такъ, въ „Псковской лѣтописи“ значится: „Индикта 1, въ лѣто 6497, ключъ границъ 100, кругъ солнца 28, врудѣ-лѣто 7, а лунѣ кругъ 17, а жидомъ пасха 5 апрѣля въ пятницу, а христіаномъ пасха апрѣля 8“. 6497 отъ дѣленія на 15 даетъ 433 съ остаткомъ 2, т. е. *второй* индиктъ. Ясно, что здѣсь счетъ ведется по сентябрьскому году; потому изъ него вычитается уже 5509 лѣтъ. Получается 988. Сложенный съ 5508 и раздѣленный на 28, онъ даетъ 28-й кругъ солнца.  $988 + 17 : 19$  даетъ 17-й кругъ луны. Въ 28 кругѣ солнца врудѣлѣтіе 3 или 7. Золотое число  $(17 + 3 = 20 - 19) = 1$ ; основаніе  $1 \times 11 = 11$ ,

потому новолуніе  $30 - 11 = 19$  марта. Полнолуніе  $19 + 15 = 34 - 31 = 3$  апрѣля.  $31 + 3 - 3 : 7$  даетъ остатокъ 3 или буква  $\text{В}$ , которая при вступленіи  $\text{В}$  будетъ соответствовать вторнику. Отсюда 5 апр. будетъ равняться четвергу, но не пятницѣ (значить, въ лѣтописи ошибка или въ днѣ или числѣ), а пасха православная въ ближайшее воскресенье упадетъ на 8 апр. Отъ 1 марта по это число прошло 39 дней, слѣд. отъ 21 марта оно отстоитъ на  $39 - 21$  или 18, каковая буква въ ключахъ приходится на  $\text{Р}$ , а она значить 100.

Изъ представленнаго нами разбора видно однакоже, что, не смотря на несложность, вычисленіе указанными приѣмами требуетъ большой ловкости, снаровки и „чистоты“, да еще нѣкоторыхъ таблицъ. Поэтому издавна придумывались разные способы для облегченія отыскиванія, по крайней мѣрѣ, дня пасхи. Такъ въ старинной книгѣ „Рука Богословля“ и рукописи Имп. Публ. Библиотеки № 199 имѣется „Ручная Пасхалія“, гдѣ всѣ пасхальные термини приурочены къ суставамъ пальцевъ. Это наглядно, но дѣла не облегчаетъ, ибо требуетъ большой памяти. Единственно вѣрнымъ методомъ остается здѣсь чисто математическій. У насъ пользуется извѣстностію формула проф. А. Н. Савича, признанная акад. Буняковскимъ весьма остроумною, но въ ней важную роль играютъ „условія“ или „оговорки“, затрудняющія процессъ. Безъ сомнѣнія, она точна, но все же нѣсколько сложна и при недостаточной внимательности можетъ вести къ невѣрнымъ выводамъ. И мы лично знаемъ, какъ одинъ преподаватель математики высчиталъ по ней пасху въ среду. Со стороны простоты лучшею остается формула Гауса, по которой можно находить и пасху православную и западную, — по грегорианскому календарю. Тутъ на первомъ мѣстѣ стоятъ элементы  $M$  и  $N$ . Для стараго стиля они постоянны:  $M = 15$ ,  $N = 6$ ; но въ новомъ они мѣняются: по таблицѣ Деламбера для годовъ съ 1800 по 1899 —  $M = 23$ ,  $N = 4$ , съ 1900 по 1999 —  $M = 24$ ,  $N = 5$ , съ 2000 по 2099 —  $M = 24$ ,  $N = 5$ . Затѣмъ система Гауса заключается въ слѣдующемъ:

1) Взятый годъ нужно раздѣлять на 19, на 4 и на 7; получить остатки  $a$ ,  $b$  и  $c$ . 2) Сумму  $19 \cdot a + M$  раздѣлить на

30;—остатокъ будетъ  $d$ . 3) Сумму  $2.b + 4.c + 6.d + N$  раздѣлить на 7; — остатокъ будетъ  $e$ . 4) Пасха будетъ въ этомъ году или  $22 + d + e$  марта, или  $(d + e - 9)$  апрѣля. Отсюда можно опредѣлить пасху православную и западную для 1892 г. Въ первомъ случаѣ мы имѣемъ:  $a$  ( $1892 : 19$ ) = 11;  $b$  ( $1892 : 4$ ) = 0;  $c$  ( $1892 : 7$ ) = 2;  $d$  ( $19 \times 11 + 15 : 30$ ) = 14;  $e$  ( $2 \times 0 + 4 \times 2 + 6 \times 14 + 6 : 7$ ) = 0. Пасха будетъ  $22 + 14 + 0 = 36$  марта или  $(36 - 31)$  5 апрѣля. Для новаго стиля  $d = (19.a + 23$  или  $19 \times 11 + 23 =) 232 : 30 = 22$ ;  $e = (2.b + 4.c + 6.d + 4$  или  $0 + 8 + 132 + 4 =) 144 : 7 = 4$ ; поэтому сейгодъ пасха на Западѣ будетъ  $22 + 22 + 4 = 48$  марта или 17 апрѣля, т. е. въ одинъ день съ православною, поелику у „грегоріанцевъ“ числа считаютъ на 12 дней впередъ противъ нашего.

Однакоже и формула Гауса—при всѣхъ своихъ достоинствахъ—не можетъ считаться самою простою. Помимо приводящихся элементовъ  $M$  и  $N$ , она требуетъ помнить порядокъ дѣйствій и въ самыхъ вычисленіяхъ даетъ слишкомъ большія числа, при которыхъ скорѣе возможны ошибки и недосмотры. Поэтому не безынтересно сообщить о новой попыткѣ по этому предмету г. Спендорова, опубликованной въ №-рѣ 6 (за 15-ое марта) „Извѣстій по Казанской епархіи“ за 1892 г. (стр. 133—138); она чужда этихъ недостатковъ и наглядна, а анализъ ея открываетъ возможность вычисленія дня празднованія пасхи безъ всякихъ формулъ при помощи четырехъ простыхъ арифметическихъ дѣйствій.

Вотъ сущность соображеній автора. Пасха совершается въ одно изъ чиселъ съ 22-го марта по 25-ое апрѣля включительно, т. е. въ теченіе 35 дней, или семи недѣль. Изъ нихъ образуется таблица (№ 3-й) въ пять вертикальныхъ и семь горизонтальныхъ колоній. Соотвѣственно этому ряду составляется второй—точно также въ пять вертикальныхъ и семь горизонтальныхъ рядовъ—изъ чиселъ съ 0 по 27 включительно, но съ такимъ расчетомъ, чтобы чрезъ каждыя четыре цифры оставалось одно пустое мѣсто (№ 2-й). Сверхъ сего необходима еще третья таблица, которая—подобно двумъ первымъ—состоитъ изъ пяти вертикальныхъ

и семи горизонтальных рядовъ. Она получается слѣдующимъ способомъ. На послѣднемъ (седьмомъ) мѣстѣ снизу въ пятой вертикальной колоннѣ слѣва пишется 1; каждая дальнѣйшая цифра должна быть больше предшествующей на 11 (т. е. вторая будетъ равняться 12, третья—23), но если она превыситъ 29, то изъ нея нужно вычесть 30 и продолжать такимъ же путемъ, пока не заполнятся всѣ тридцать пять мѣстъ. Послѣ этого мы будемъ имѣть слѣдующую схему:

№ I.						№ II.						№ III.					
												МАРТЪ		АПРѢЛЬ			
15	28	11	24	7	=	5	11	16	22	—	=	23	29	5	12	19	
4	17	0	13	26	=	4	10	—	21	27	=	23	30	6	13	20	
23	6	19	2	15	=	—	9	15	20	26	=	24	31	7	14	21	
12	25	8	21	4	=	3	8	14	—	25	=	25	1	8	15	22	
1	14	27	10	23	=	2	—	13	19	24	=	26	2	9	16	23	
20	3	16	29	12	=	1	7	12	18	—	=	27	3	10	17	24	
9	22	5	18	1	=	0	6	—	17	23	=	28	4	11	18	25	

Теперь избранный годъ нужно раздѣлить на 19 и 28 и прискаты мѣсто остатковъ отъ дѣленія въ таблицахъ I и II; при этомъ пять послѣднихъ (подчеркнутыхъ) чиселъ пятой вертикальной колонны таблицы I не слѣдуетъ принимать во вниманіе, ибо они встрѣчались ранѣе, такъ что для остатковъ 15. 4. 23. 12 и 1 положеніе годовъ будетъ въ первой, а не въ пятой колоннѣ. Если мѣста остатковъ отъ дѣленія года на 19 и 28 въ таблицахъ I и II придутся на одной горизонтальной чертѣ, то числомъ пасхи будетъ въ III таблицѣ то, которое находится на той же горизонтальной чертѣ въ вертикальной колоннѣ, соответствующей колоннѣ перваго остатка въ таблицѣ I. Если остатки упадутъ не на одну и ту же горизонтальную линію, то въ первой таблицѣ нужно взять изъ слѣдующихъ за остаткомъ то число, которое бу-

доть по отношенію ко второму именно въ такомъ положеніи, и затѣмъ—соотвѣтственно ему—найти въ III таблицѣ требуемую дату. Такъ, отъ дѣленія 1892 г. получаются остатки 11 и 16 на одной горизонтальной линіи, при чемъ 11 находится въ третьей колоніи табл. I; поэтому пасха будетъ 5 апрѣля. 1893 г. дасть остатки 12 и 17 не на одной горизонтальной чертѣ; послѣ 12 ближайшимъ числомъ въ табл. I на той же линіи будетъ 9, а ему въ табл. III равняется 28 марта. 1897 г. дасть остатки 16 и 21 не на одной чертѣ, при чемъ послѣ 16 въ таблицѣ I положенію 21 таблицы II будетъ соотвѣтствовать 13, каковое въ III таблицѣ указываетъ на 13-ое апрѣля. Для 1907 г. остатки будутъ 7 и 3 не на одной горизонтальной линіи, а послѣ 7 въ пятой колоніи таблицы I положенію второго остатка будетъ соотвѣтствовать цифра 4, для которой въ таблицѣ III имѣемъ 22. Слѣдовательно въ 1907 г. пасха будетъ 22-го апрѣля.

Изъ сказаннаго видно, что въ изложенной системѣ главную роль играетъ положеніе остатковъ отъ дѣленія года на 19 и 28 въ горизонтальныхъ и вертикальныхъ рядахъ въ нѣхъ взаимномъ отношеніи и соотвѣтственно числамъ съ 22-го марта и 25-е апрѣля. Нѣтъ ли тутъ какого нибудь общаго закона?

Разсматривая предложенныя таблицы съ этой стороны, мы замѣчаемъ, что если данный остатокъ отъ дѣленія года на 19 увеличить столькими десятками, сколько будетъ въ остаткѣ единицъ отъ дѣленія его на 3, и сумму вычесть изъ 46, то получимъ вертикальное и горизонтальное его положенія въ табл. I. Такъ 1894 г., дѣленный на 19, дасть остатокъ 13; послѣ дѣленія его на 3 получаемъ въ остаткѣ 1 и потому увеличиваемъ на одинъ десятокъ.  $13+10$  или 23, отнятыя отъ 46, даютъ 23. Такъ какъ въ каждой колоніи семь мѣстъ, то для 1894 г. оно будетъ *сторымъ* въ четвертой колоніи, ибо  $23 : 7$  дадутъ 3 полные ряда и въ остаткѣ 2, т. е. второе мѣсто ряда четвертаго.

Во II таблицѣ послѣ каждого четвертаго числа имѣется пустое мѣсто; поэтому ко второму остатку нужно прибавить столько единицъ, сколько разъ содержится въ немъ 4, и сумму раздѣлить на

семь: частное покажетъ, что онъ находится въ слѣдующемъ вертикальномъ рядѣ, а остатокъ—*мѣсто* его въ послѣднемъ. 1894 г., раздѣленный на 28, даетъ въ остаткѣ 18, въ которомъ четыре четверки ( $18 : 4 = 4 + 2$ ). Поэтому  $18 + 4 = 22 : 7 = 3 + 1$ ; то есть для этого года во второй таблицѣ будетъ мѣсто 1 (или второе, поскольку внизу первой колонны нуль) въ четвертомъ рядѣ.

Послѣ этого требуется опредѣлить, совпадаютъ ли эти мѣста по горизонтальному направленію, — а если нѣтъ, то какой вертикальный рядъ табл. I будетъ соответствовать взятому году. Первое, очевидно, случится только тогда, когда сумма ихъ мѣстъ будетъ равна 7 (напр. для 1892 г. съ остатками 11 и 16 имѣемъ:  $11 : 3 = 3 + 2$ .  $11 + 20 = 31$ ;  $46 - 31 = 15 : 7 = 2 + 1$ ;  $16 : 4 = 4$ , поэтому  $16 + 4 = 20 : 7 = 2 + 6$ ;  $1 + 6 = 7$ ); коль скоро этого нѣтъ, значить въ горизонтальныхъ рядахъ остатки этого года будутъ отстоять между собою на столько, на сколько сумма ихъ мѣстъ въ рядахъ вертикальных не хватаетъ до 7, на каковую разность и нужно подвинуть впередъ № мѣста остатка перваго. Для 1894 г. имъ имѣемъ 2 и 1; слѣдовательно  $2 + 1 = 3$ ;  $7 - 3 = 4$ ;  $23 + 4 = 27$ . Ясно, что для этого года пасха подвинулась впередъ отъ 22 марта на 27 дней, изъ коихъ 10 дней (съ 22 по 31-ое число марта) падаетъ на мартъ; поэтому, вычтя изъ 27 цифру 10, для пасхи сего года будемъ имѣть 17-ое апрѣля.

По всемъ этимъ соображеніямъ можно вычислить пасху и безъ всякихъ таблицъ при помощи однихъ четырехъ арифметическихъ дѣйствій. Вся операція будетъ заключаться въ слѣдующемъ (сообщъ *первый*):

А) Взятый годъ нужно раздѣлить на 19 и 28 и замѣтить полученные отъ дѣленія остатки.

Б) Первый остатокъ увеличить (прибавить къ нему) столькои десятками, сколько получится въ остаткѣ единицъ отъ дѣленія его на 3. Для 1895 г. остатокъ равняется 14;  $14 : 3 = 4 + 2$ ; слѣдовательно получимъ  $14 + 20 = 34$ .

Если остатокъ отъ дѣленія года на 19 равняется нулю или 1 и 2, которыя не дѣлятся на три цѣлымъ числомъ съ остаткомъ, то нужно прибавить столько десятковъ, сколько единицъ такой оста-

токъ показывается. Такъ, для годовъ съ 1900 по 1902 получаютъ остатки: 0. 1 и 2; значить для нихъ имѣемъ 0. 11 и 22.

Если остатокъ дѣлится на три вполне, то къ нему не нужно дѣлать никакихъ прибавленій. Посему, напр.,  $1893:19 = 99 + 12:3 = 4 + 0$ ; потому беремъ просто 12. Для 1903 года принимаемъ 3, ибо  $3:3 = 1 + 0$ .

В) Найденное число вычитаемъ теперь изъ 46 и записываемъ этотъ новый остатокъ; для 1895 г. получаемъ  $(46 - 34 =) 12$ .

Если отъ вычитанія получится число большее 30, то изъ него отнимаемъ еще 30. Для 1903 г. имѣемъ  $(1903:19 = 100 + 3; 46 - 3 = 43 - 30 =) 13$ .

Г) Последнее число В дѣлимъ на семь и запоминаемъ остатокъ. Для 1903 года таковой будетъ равняться  $(13:7 = 1 +) 6$ .

Если при такомъ дѣленіи на 7 получается въ частномъ нуль, то это означаетъ, что вятый годъ въ колоннѣ первой таблицы занимаетъ, по своему положенію, последнее или седьмое мѣсто сверху; поэтому такіе нули нужно считать равными семи. Для 1899 г. при остаткѣ 18 (отъ дѣленія его на 19) имѣемъ  $(18:3 = 6 + 0; 46 - 18 = 28:7 = 4 +) 0$ , каковой и считаемъ за 7.

Если остатокъ меньше 7, тогда, очевидно, избранный годъ занимаетъ въ первой вертикальной колоннѣ слѣва таблицы I то мѣсто, сколько показывается цифра остатка; понятно, что въ такихъ случаяхъ дѣленій на 7 производить не нужно, а слѣдуетъ просто запоминать для Г самый остатокъ В. Для 1904-го года, при остаткѣ (отъ дѣленія на 19) 4, имѣемъ  $(4 + 10 = 14; 46 - 14 = 32 - 30 =) 2$ ; эта послѣдняя цифра (2) будетъ служить и для В и для Г.

Д) Остатокъ отъ дѣленія года на 28 увеличиваемъ столько единицами, сколько разъ въ немъ содержится 4. 1895 г.:  $28 = 67 + 19:4 = 4 + 3$ . Поэтому  $19 + 4 = 23$ .

Если этотъ остатокъ равняется нулю или меньше 5 (не больше 4), то никакихъ прибавокъ не дѣлается, ибо самый остатокъ уже показываетъ положеніе взятаго года въ первой колоннѣ снизу второй таблицы. Для годовъ съ 1904 по 1908 отъ дѣленія на 28 получаемъ 0. 1. 2. 3. 4.

Е) Найденное число дѣлится 7 и отбѣчаемъ остатокъ. Для 1895 г. получаемъ  $(23:7=3+)$  2. Для 1911 г. имѣемъ  $(1911:28=68+7; 7:4=1+3; 7+1=8; 8:7=1+)$  1.

Если число Д меньше 7, то дѣленіе не производится, ибо для такого года положеніемъ будетъ въ первой колоннѣ второй таблицы то мѣсто, сколько обозначаетъ число Д. Для годовъ съ 1904 по 1908 имѣемъ 0. 1. 2. 3. 4. Для 1909 г. получимъ  $(1909:28=68+5; 5:4=1+1; \text{потому } 5+1=)$  6.

Если отъ дѣленія этого числа на 7 получится 0, то значить взятый годъ равняется седьмому мѣсту въ колоннѣ второй таблицы; потому  $0=7$ . Такъ, (1899-й г.):  $28=67+23:4=5+3; 23+5=28:7=4+0$ ; отсюда  $0=7$ .

Ж) Числа Г и Е слагаемъ и вычитаемъ изъ 7. Для 1894 г.  $\Gamma=(1894:19=99+13; 13:3=4+1; 13+10=23; 46-23=23:7=3+)$  2 и  $\text{Е}=(1894:28=67+18; 18:4=4+2; 18+4=22:7=3+)$  1. Поэтому Ж  $(2+1=3; 7-3)=4$ .

Если сумма Г и Е больше 7, то ее слѣдуетъ вычитать изъ 14-ти. Напр., для 1890 г.  $\Gamma$  и  $\text{Е}=0$  и 3 или  $7+3=10$ ;  $14-10=4$ .

З) Это число приложимъ къ цифрѣ В и, если сумма больше 10, вычитаемъ изъ нея 10: тогда и будетъ для пасхи число апрѣля. Для 1895 г.  $\text{В}=12$ , а Ж  $=(1895:28=67+19; 19:4=4+3; 19+4=23:7=3+2; 5+2=7; 7-7=)$  0.  $12+0=12-10=2$ . Пасха будетъ втораго апрѣля. Для 1890 года Ж равняется 4, а  $3-(7+4=)11$ ; пасха была  $(11-10=)$  1-го апрѣля.

Если сумма Ж и З меньше 10, то ясно, что пасха отъ перваго пункта пасхальнаго предѣла не подвинулась за границу марта  $(21+10=$  тридцать одному дню марта); въ такомъ случаѣ къ этой суммѣ нужно прибавить 21 и результатъ укажетъ для пасхи соответствующее число марта. Возьмемъ 1877-й годъ.  $\text{В}=(1877:19=98+15; 46-15=31-30=)$  1.  $\Gamma=1$ .  $\text{Е}=(1877:28=67+)$  1. Ж  $=(1+1=2; 7-2=)$  5. Ж +



$B = (5 + 1 =) 6$ ;  $6 + 21 = 27$ . Пасха въ 1877 году была 27-го марта.

Приведемъ теперь для иллюстраціи, по примѣру на каждый случай.

1) Случай—наиболѣе правильный: 1894-й годъ. Остатки его 13 и 18.  $B = (13 : 3 = 4 + 1$ ;  $13 + 10 = 23$ ;  $46 - 23 =) 23$ .  $\Gamma = (23 : 7 = 3 +) 2$ .  $E = (18 : 4 = 4 + 2$ ;  $18 + 4 = 22$ ;  $7 = 3 +) 1$ .  $Ж = (2 + 1 = 3$ ;  $7 - 3 =) 4$ .  $23 + 4 = 27 - 10 = 17$ -ое апрѣля.

2) 1900-й годъ. Остатки 0 и 24.  $B = [46 = (0 + 30 =)] 16$ .  $\Gamma = (16 : 7 = 2 +) 2$ .  $E = (24 : 4 = 6$ ;  $24 + 6 = 30 : 7 = 4 +) 2$ .  $Ж = (2 + 2 = 4$ ;  $7 - 4 =) 3$ . Пасха  $= (16 + 3 = 19 - 10)$  9-го апрѣля. 1901-й годъ. Остатки 1 и 25.  $B = [46 - (1 + 10 =) 35 - 30 =] 5$ .  $\Gamma = 5$ .  $E = (25 : 4 = 6 + 1$ ;  $25 + 6 = 31 : 7 = 4 +) 3$ .  $Ж = (5 + 3 = 8$ ;  $14 - 8 =) 6$ . Пасха будетъ  $= (5 + 6 = 11 - 10)$  1-го апрѣля. 1902-й годъ. Остатки 2 и 26.  $B = [46 - (2 + 20 =)] 24$ .  $\Gamma = (24 : 7 = 3 +) 3$ .  $E = (26 : 4 = 6 + 2$ ;  $26 + 6 = 32 : 7 = 4 +) 4$ .  $Ж = (3 + 4 = 7$ ;  $7 - 7 =) 0$ . Пасха будетъ  $(24 - 10 =)$  14-го апрѣля.

3) 1903-й годъ. Остатки 3 и 27.  $B = (46 - 3 = 43 - 30 =) 13$ .  $\Gamma = (13 : 7 = 1 +) 6$ .  $E = (27 : 4 = 6 + 3$ ;  $27 + 6 = 33 : 7 = 4 +) 5$ .  $Ж = (6 + 5 = 11$ ;  $14 - 11 =) 3$ .  $13 + 3 = 16 - 10 = 6$ ; т. е. пасха 6-го апрѣля.

4) 1899-й годъ. Остатки 18 и 23.  $B = (18 : 3 = 6$ ;  $46 - 18 =) 28$ .  $\Gamma = (28 : 7 = 4 +) 0$  или 7.  $E = (23 : 4 = 5 + 3$ ;  $23 + 5 = 28 : 7 = 4 +) 0$  или 7.  $Ж = (7 + 7 = 14 - 14 =) 0$ .  $28 - 10 = 18$ -му апрѣля, когда и будетъ пасха.

5) 1904-й годъ. Остатки 4 и 0.  $B = (4 : 3 = 1 + 1$ ;  $4 + 10 = 14$ ;  $46 - 14 = 32 - 30 =) 2$ .  $\Gamma = 2$ .  $E = 0$ .  $Ж = (2 + 0 = 2$ ;  $7 - 2 =) 5$ .  $2 + 5 = 7 + 21 = 28$ -ое марта, на которое и упадетъ пасха.

6) 1909-й годъ. Остатки 9 и 5.  $B = (9 : 3 = 3 + 0$ ;  $46 - 9 = 37 - 30 =) 7$ .  $\Gamma = (7 : 7 = 1 +) 0$  или 7.  $E = (5 : 4 = 1 + 1$ ;

$5 + 1 = 6$ . Ж =  $(7 + 6 = 13; 14 - 13 =) 1$ .  $7 + 1 = 8 + 21 = 29$ -му марта, когда и придется пасха.

7) 1915-й годъ. Остатки 15 и 11. В =  $(46 - 15 = 31 - 30 =) 1$ . Г = 1. Е =  $(11 : 4 = 2 + 3; 11 + 2 = 13 : 7 = 1 +) 6$ . Ж =  $(1 + 6 = 7; 7 - 7 =) 0$ .  $1 + 0 = 1 + 21 = 22$ ; пасха будетъ 22-го марта. 1885-й годъ. Остатки 4 и 9. В =  $(4 : 3 = 1 + 1; 4 + 10 = 14; 46 - 14 = 32 - 30 =) 2$ . Г = 2. Е =  $(9 : 4 = 2 + 1; 9 + 2 = 11 : 7 = 1 +) 4$ . Ж =  $(2 + 4 = 6; 7 - 6 =) 1$ .  $2 + 1 = 3 + 21 = 24$ ; пасха приходилась 24-го марта.

Всю процедуру, какъ она изложена выше, можно нѣсколько видоизмѣнить и, пожалуй, упростить. Тогда получится *второй способъ для отысканія дня празднованія св. пасхи* въ какомъ угодно году. Въ дѣйствіи будутъ располагаться въ слѣдующемъ порядкѣ.

а) Избранный годъ раздѣлить на 28 и къ полученному остатку прибавить содержащееся количество четверокъ; эту сумму затѣмъ раздѣлить на 7 и остатокъ (какой бы онъ ни былъ, — даже если нуль) вычесть изъ семи и разницу запомнить. Напр. 1916 годъ.  $1916 : 28 = 68 + 12$ ;  $12 : 4 = 3$ ;  $12 + 3 = 15$ ;  $15 : 7 = 2 + 1$ ;  $7 - 1 = 6$ .

Если остатокъ отъ дѣленія года на 28 меньше 4, то его нужно прямо вычитать изъ семи и замѣчать эту разницу. Для 1904 она будетъ равняться  $(1904 : 28 = 68 + 0. 7 - 0 =) 7$ . Для 1907 г. она =  $(1907 : 28 = 68 + 3. 7 - 3 =) 4$ .

Если остатокъ отъ дѣленія года на 28, увеличенный количествомъ содержащихся въ немъ четверокъ, будетъ меньше 7, то его нужно прямо вычитать изъ семи. Для 1908 г. будетъ имѣть  $(1908 : 28 = 68 + 4; 4 : 4 = 1; 4 + 1 = 5; 7 - 5 =) 2$ . Для 1909 г. получится  $(1909 : 28 = 68 + 5; 5 : 4 = 1 + 1; 5 + 1 = 6; 7 - 6 =) 1$ .

Если остатокъ отъ дѣленія года на 28, увеличенный соответствующимъ количествомъ четверокъ, — послѣ дѣленія его на 7 — дастъ нуль, то этотъ нуль и вычитать изъ 7. Для 1910 г. имѣемъ  $(1910 : 28 = 68 + 6; 6 : 4 = 1 + 2; 6 + 1 = 7; 7 : 7 = 1 + 0; 7 - 0 =) 7$ .

β) Тотъ же избранный годъ раздѣлить на 19 и остатокъ увеличить столькими десятками, сколько единицъ получится въ остаткѣ отъ дѣленія его на 3, и сумму вычесть изъ 46. Если этотъ остатокъ на три дѣлится на цѣло или меньше трехъ (т. е. 0, 1 и 2), то нужно вычитать прямо его; если по вычитаніи разница будетъ равна 30 или больше 30, то вычесть еще 30. Для 1916 г. имѣемъ ( $1916 : 19 = 100 + 16$ ;  $16 : 3 = 5 + 1$ ;  $16 + 10 = 26$ ;  $46 - 26 =$ ) 20. Для 1918 имѣемъ ( $1918 : 19 = 100 + 18$ ;  $18 : 3 = 6 + 0$ ;  $46 - 18 =$ ) 28. Для 1902 г. имѣемъ ( $1902 : 19 = 100 + 2$ ;  $46 - 2 = 44$ ;  $44 - 30 =$ ) 14. Для 1904 г. получится ( $1904 : 19 = 100 + 4$ ;  $4 : 3 = 1 + 1$ ;  $4 + 10 = 14$ ;  $46 - 14 = 32$ ;  $32 - 30 =$ ) 2.

γ) Если послѣдняя разница меньше 7 и разницы α или равна ей, то послѣднюю (α) прибавить къ 21—и въ суммѣ получимъ для пасхи соответствующее число марта. Для 1942 г.  $\alpha = (1942 : 28 = 69 + 10$ ;  $10 : 4 = 2 + 2$ ;  $10 + 2 = 12$ ;  $12 : 7 = 1 + 5$ ;  $7 - 5 =$ ) 2;  $\gamma = (1942 : 19 = 102 + 4$ ;  $4 : 3 = 1 + 1$ ;  $4 + 10 = 14$ ;  $46 - 14 = 32 - 30 =$ ) 2.  $\gamma$  или  $2 < 7$  и  $= \alpha$  или 2; потому  $21 + 2 = 23$ . Пасха въ 1942 г. будетъ 23-го марта.

δ) Если разница β больше α, то къ α нужно прибавить столько семерокъ, сколько разъ 7 содержится въ γ; сумму прибавить къ 21.

Если получится цифра меньше 31, она будетъ обозначать для пасхи число марта; если больше 31, вычесть изъ нея 31 — и получимъ для пасхи число апрѣля. Для 1909 г. имѣемъ:  $\alpha = (1909 : 28 = 68 + 5$ ;  $5 : 4 = 1 + 1$ ;  $5 + 1 = 6$ ;  $7 - 6 =$ ) 1,  $\beta = (1909 : 19 = 100 + 9$ ;  $9 : 3 = 3 + 0$ ;  $36 - 9 = 37 - 30 = 7$ ;  $7 : 7 = 1 + 0$ ;  $7 \times 1 =$ ) 7.  $\alpha + \beta$  или  $1 + 7 = 8$ ;  $21 + 8 = 29$ ; пасха будетъ 29-го марта. Для 1905 года получаемъ:  $\alpha = (1905 : 28 = 68 + 1$ ;  $7 - 1 =$ ) 6;  $\beta = (1905 : 19 = 100 + 5$ ;  $5 : 3 = 1 + 2$ ;  $5 + 20 = 25$ ;  $46 - 25 = 21 : 7 = 3 + 0$ ;  $7 \times 3 =$ ) 21.  $6 + 21 = 27 + 21 = 48 - 31 = 17$ ; пасха въ 1905 году будетъ 17-го апрѣля.

Въ заключеніе предлагаемъ анализъ двухъ примѣровъ для крайнихъ сроковъ, когда вообще бываетъ пасха, т. е. для 22-го марта и для 25-го апрѣля.

Для перваго случая можно взять 1915 г. Для него получаемъ:  $\alpha = (1915 : 28 = 68 + 11 : 4 = 2 + 3; 11 + 2 = 13; 7 = 1 + 6; 7 - 6 =) 1; \beta = (1915 : 19 = 100 + 15; 15 : 3 = 5 + 0; 46 - 15 = 31 - 30 =) 1. 21 + 1 = 22$ ; пасха въ 1915 г. случится 22-го марта.

Для втораго случая возьмемъ 2800 г. Для него имѣемъ:  $\alpha = (2800 : 28 = 100 + 0; 7 - 0 =) 7; \beta = (2800 : 19 = 147 + 7; 7 : 3 = 2 + 1; 7 + 10 = 17; 46 - 17 = 29 : 7 = 4 + 1; 7 \times 4 =) 28. 7 + 28 = 35; 21 + 35 = 57 - 31 = 25$ ; это показываетъ, что пасха въ 2800 г. будетъ 25-го апрѣля.

Но само собою понятно, что всѣ разобранные нами способы не даютъ еще всего, что можетъ потребоваться въ хронологическихъ изысканіяхъ для практическихъ и научныхъ цѣлей. Поэтому присоединяемъ обзоръ общедоступныхъ пособій по хронологіи въ русской литературѣ.

Хорошее руководство по этому предмету представляетъ книга г. Г. М. „Времясчисленіе у древнихъ и новыхъ народовъ“ (Казань, 1884 г. II + 96 стр. Цѣна 75 к.). Здѣсь авторъ даетъ сжатое обзоръ календарей и лѣтъ у разныхъ народовъ и затѣмъ (гл. III) внимательно излагаетъ „русское лѣтосчисленіе“, чего нѣтъ въ переводномъ трудѣ (1867 г.) Лалоша „Времясчисленіе христіанскаго и языческаго міра“. Последняя (IV) глава посвящена подробному ученію о „православной пасхалии“ и даетъ всѣ нужныя—научныя, историческія и церковныя—свѣдѣнія. Въ приложеніяхъ находимъ „Пасхальный кругъ съ обозначеніемъ годовъ XI, XIII и XIV (текущаго) индикціоновъ“, „Таблицу луннаго теченія“, „Пасхалию зрячую по ключевымъ буквамъ“ съ расписаніемъ подвижныхъ праздниковъ, „Указатель дней недѣли, въ которые приходятся 1, 8, 15, 22 и 29 числа каждаго мѣсяца въ мартовскомъ, сентябрьскомъ и январьскомъ годахъ простыхъ и високосныхъ, на всѣ числа, въ которыя бываетъ св. пасха, т. е.

съ 22 марта по 25 апрѣля“, „Таблицу для нахождения дней недѣли, соответствующихъ даннымъ числамъ мѣсяцевъ въ текущемъ и прошломъ столѣтіяхъ, обнимающихъ періодъ русской исторіи“ и „Переводъ мартовскихъ и сентябрьскихъ годовъ по январскимъ“.

Изучивъ эту книгу, каждый безъ особеннаго труда сдѣлаетъ всѣ нужныя ему вычисленія. Но само собою понятно, что для этого необходимы нѣкоторыя познанія и математическая опытность, между тѣмъ далеко не всѣ обладаютъ такими качествами, а иногда хронологическія справки требуются быстро. Для такихъ лицъ можно порекомендовать „Справочный табличный календарь съ пасхаліею на всѣ годы по православному лѣтосчисленію (старому стилю“, составленный по православной пасхаліи священникомъ виленской дворцовой церкви Капитаномъ Петровымъ (Вильна 1887. Цѣна 25 коп.). Это небольшая книжка въ 14 листиковъ съ двумя указателями и XIV таблицами, которыя — для удобства пользованія — можно наклеить на картонъ или полотно: — тогда „календарь“ будетъ стѣннымъ. Для употребленія его нужно только умѣніе раздѣлить избранный годъ на 28 или 19 и произвести самое простое вычитаніе, и затѣмъ онъ покажетъ а) число пасхи въ какомъ угодно году и зависящіе отъ нея праздники и посты (недѣли, подготовительныя къ посту, Вербное воскресенье, Вознесеніе, Пятидесятницу, продолжительность Петрова поста и пр.) и б) во всѣхъ годахъ отъ Сотворенія Мира до Рождества Христова и послѣ него — 1) день недѣли, когда извѣстенъ годъ, мѣсяцъ и число, 2) числа мѣсяца, когда знаемъ годъ, мѣсяцъ и день и 3) мѣсяцъ, когда даны годъ, число и день. Книжка эта весьма практична и пригодна „для историческихъ, юридическихъ и семейныхъ справокъ“. Вся процедура занимаетъ не болѣе двухъ-трехъ минутъ, но показанія ея безусловно вѣрны.

Для тѣхъ, кто стѣсняется даже первыми ариметическими дѣйствіями или тяготеетъ обращаться къ помощи карандаша, очень пригоденъ „Общедоступный вѣчный календарь“ (Харьковъ, 1891 г., цѣна съ перес. 40 коп.). Онъ состоитъ изъ трехъ таблицъ. Таблица I — „для опредѣленія дней недѣли, соответствующихъ числамъ

мѣсяцовъ" въ годахъ отъ сотворенія міра и по Рождествѣ Христовомъ, а для русской исторіи—въ годахъ мартовскихъ (кончая 7000-мъ отъ сотв. міра) и въ сентябрьскихъ (съ 7001 до 7208-го отъ сотв. міра). По этой таблицѣ можно узнать: 1) день недѣли по году и числу, 2) по тѣмъ же даннымъ распределеніе чиселъ всѣхъ мѣсяцевъ по днямъ недѣли и 3) то, въ какіе годы бываетъ совпаденіе такого-то числа мѣсяца съ извѣстнымъ днемъ, напр. 1-го апрѣля съ воскресеньемъ, 1-го февраля съ пятницей и т. п. Таблица II—„для отысканія дней празднованія Пасхи"—представляетъ собственно пасхальныя полнолунія, но праздникъ Воскресенія Христова находится легко и безошибочно. Таблица III показываетъ распределеніе постовъ, мясоѣдовъ и подвижныхъ праздниковъ соотвѣтственно числу дня св. пасхи въ избранномъ году. На отдѣльномъ листкѣ приложенъ „карманный календарикъ на 200 лѣтъ" (съ 1800 до 2000 года) для распределенія чиселъ взятаго года по днямъ недѣли.

Разсмотрѣнный нами „Общедоступный вѣчный календарь" составленъ примѣнительно къ даннымъ г. Г. М. (хотя, можетъ быть, и независимо отъ него) и вполне удовлетворяетъ своимъ цѣлямъ.

Еще большее упрощеніе представляетъ остроумный и оригинальный способъ, предложенный въ 1891 г. на страницахъ московскаго иллюстрированнаго журнала „Наука и Жизнь". Это крестообразная таблица; въ верхней части — цифры столѣтій юліанскаго и грегорианскаго календарей, внизу — десятки и единицы, справа—мѣсяцы, слѣва — числа. Въ срединѣ подвижной кружокъ съ обозначеніемъ дней недѣли. Стоить только сдѣлать три поворота этого кружка,—и по даннымъ числа мѣсяца и года легко находится соотвѣтствующій имъ день недѣли.

Этотъ календарь отвѣчаетъ только на одинъ вопросъ, но преимуществу его тѣ, что онъ упрощенъ до minimum'a и принимаетъ во вниманіе лѣтосчисленіе грегорианское, чего въ другихъ нѣтъ.

На томъ же принципѣ возможной простоты, но въ болѣе широкомъ масштабѣ построенъ выпущенный въ 1891 г. въ Москвѣ

„Полный общедоступный стѣнной календарь стараго и новаго стилей съ вѣчной пасхаліей православной церкви“ г. Г. Іоффе (цѣна съ переснякой 1 р. 20 коп.). Это большой плотный пергаментный листъ, на которомъ четко и въ нѣсколько красокъ отпечатаны „Вѣчный календарь“, „Вѣчная пасхалія православной церкви“ со „вспомогательною таблицей“ и табель „переходящихъ праздниковъ, сплошныхъ седмицъ, постовъ и дней поминовенія, зависящихъ отъ пасхи“. На поляхъ и на оборотной сторонѣ помѣщены необходимыя разъясненія и „научныя замѣтки“. Для пользованія точно такъ же нужно передвигать соотвѣтственные полоски, пластинки и кружки. При помощи этихъ несложныхъ манипуляцій „Вѣчный календарь“ указываетъ 1) дни недѣли по году и числу и 2) годы — по дню въ извѣстное число даннаго мѣсяца. „Вѣчная пасхалія“ съ табелею показываеъ пасху и переходящіе праздники, а по дню пасхи взятаго года—число и день событія до или послѣ нея; по нимъ же обратно можно находить годы для извѣстныхъ комбинацій праздниковъ, напр.: когда Киріо-Пасха (т. е. Свѣтлое Воскресеніе) совпадаетъ съ Благовѣщеніемъ, 25-мъ марта, или когда Вознесеніе упадеъ на 9-ое мая, день св. Николая Чудотворца и т. д.? Можно также „календарь“ поставить въ началѣ года, и онъ будетъ служить въ теченіе его по всѣмъ отмѣченнымъ вопросамъ.

Отсюда видно, что трудъ г. Іоффе „даеъ календарныя справки и отвѣты на всякіе вопросы, прямые и обратные, относительно постоянныхъ и переходящихъ праздниковъ, дней поминовенія, табельныхъ дней и т. п. въ прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ времени“. Всѣ эти свѣдѣнія—при небольшомъ навыкѣ—получаются легко, скоро и удобно безъ всякихъ вычисленій, а потому „Календарь“ г. Іоффе пригоденъ для всѣхъ грамотныхъ людей и можетъ быть полезенъ для научныхъ и практическихъ цѣлей. Научное его достоинство было признано физико-математическою комиссіей, которая дала одобрителный отзывъ. (См. IV-й томъ „Трудовъ отдѣленія физическихъ наукъ Императорскаго Общества любителей естествознанія“, Москва 1891 г.).

Съ своей стороны мы могли бы прибавить, что для полноты

дѣла не излишне бываетъ знаніе пасхалии по грегорианскому новому стилю, чего нѣтъ ни въ одномъ изъ разобранныхъ пособій. Для многихъ и не рѣдко это бываетъ нужно.

Для этой цѣли могутъ служить прекрасныя разсужденія г. Перовщикова („Правила времячисленія, принятаго православною церковію“. Москва 1850 г.) и прот. П. С. Делицына, проф. Моск. дух. академіи („Способъ находить въ данномъ году день святой Христовой пасхи у христіанъ какъ православныхъ, такъ и западныхъ“ въ „Чтеніяхъ въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ за 1865 г.), которые даютъ также и обзоръніе православнаго времячисленія вообще; ими и мы пользовались въ началѣ статьи. Еще подробнѣе всѣ хронологическіе вопросы разбираются въ изданной въ С.-Петербургѣ въ 1879 году книгѣ покойнаго профессора новороссійскаго университета В. И. Лапшина подъ заглавіемъ „Лунное теченіе и разныя способы опредѣленія пасхи православной и западной“ (XVI + 83 стр., цѣна 25 коп. съ пересылкой вмѣсто номинальныхъ 75 коп.), хотя изложеніе иногда нѣсколько запутанно. Какъ видно отсюда, авторъ сосредоточивается на частномъ вопросѣ, но изслѣдуетъ его довольно обстоятельно и съ научной точки зрѣнія и съ практической стороны. Сочиненіе распадается на шесть отдѣловъ. Въ первомъ (§§-фы 1—15) приводятся общія свѣдѣнія о пасхѣ, годахъ, движеніи луны и другія необходимыя данныя, а затѣмъ подробно сообщается о приспособленномъ г. Лапшинымъ „приборѣ луннаго теченія“ для опредѣленія Свѣтлаго Воскресенія и зависящихъ отъ него дней; онъ отпечатанъ на особомъ листѣ и легко можетъ быть приноровленъ для практическаго пользованія. Во второй части описываются разныя старинныя „лунники“ по книгѣ В. Срезневскаго „Сѣверный рѣзной календарь“, Magnusson'a Description of a norwegian clog Calender (Cambrige, 1879), Слѣдованной Псалтири 1686 г., „Рукъ Богословлей“ (Москва, 1787) и рукописи Императорской публичной бібліотеки № 199 (§§-фы 16—21); разсужденія автора иллюстрируются и здѣсь точными чертежами въ приложеніи. Въ отдѣлахъ 3, 4 и 5 (§§-фы 22—38) приводятся разныя способы опредѣленія Пасхи, напр. посредствомъ неопредѣленныхъ



уравненій съ двумя неизвѣстными, по формулѣ проф. А. Н. Савича и т. п., и ученіе о пасхальныхъ элементахъ (эпакта, основаніе, вращѣнїе, ключъ границъ), гдѣ указано „приложеніе“ счисленія къ повѣркѣ данныхъ хронологическихъ въ русскихъ лѣтописяхъ“. Въ концѣ (§§-фы 39—43) обсуждается вопросъ о пасхѣ по грегорианскому календарю; онъ разобранъ менѣе подробно, но настолько удовлетворительно, что сущность дѣла понятна, — особенно въ виду того, что изложеніе приспособляется къ православнымъ пасхальнымъ терминамъ.

Н. Г.

## Новыя данныя къ вопросу объ учрежденіи сербской архіепископіи св. Саввою (въ XIII в.).

*Analecta sacra et classica Spicilegio Solesmensi parata edidit Ioannes Baptista cardinalis Pitra (Juris ecclesiastici Graecorum selecta paralipomena). Romae. 1891.*

Въ 3—4 кн. „Христіанскаго Чтенія“ за 1891 годъ была напечатана наша статья „Историческій взглядъ на начало автокефаліи сербской церкви и учрежденіе патриаршества въ древней Сербіи“, перепечатанная потомъ въ „Славянскихъ Извѣстіяхъ“ за тотъ же годъ (№№ 14—17) и отдѣльной брошюрой (съ нѣкоторыми кое-гдѣ несущественными дополненіями). Въ указанной статьѣ посвящено между прочимъ нѣсколько страницъ историческому разъясненію факта учрежденія сербской архіепископіи св. Саввою, на основаніи главнымъ образомъ первоисточниковъ, имѣвшихся до сихъ поръ въ печати, и при должномъ вниманіи къ существующей литературѣ по данному вопросу<sup>1)</sup>. Къ приведеннымъ и разъясненнымъ тамъ даннымъ извѣстныхъ первоисточниковъ можно присоединить теперь новыя дополнительные подробности, не встрѣчавшіяся ранѣе въ печати, а обнародованныя только въ самое недавнее время въ посмертномъ изданіи кард. Питры, заглавіе котораго написано нами выше, именно въ сборникѣ въ первый разъ издан-

---

<sup>1)</sup> Какъ первоисточники, такъ и литература по данному вопросу указаны въ упомянутой нашей статьѣ въ «Христ. Чтен.» 1891, кн. 3—4, въ 8 прим.,

нихъ теперь въ греческомъ оригиналѣ (безъ латинскаго перевода) „различныхъ сочиненій“ Димитрія Хоматиана, охридскаго архіепископа конца XII и нач. XIII в. <sup>2)</sup>). Въ одномъ изъ докумен-

<sup>2)</sup> Общее греческое заглавіе этого сборника: Δημητρίου τοῦ ἁγιωτάτου καὶ σοφωτάτου καὶ νομικωτάτου ἀρχιεπισκόπου πάσης Βουλγαρίας, τοῦ Χωματιανοῦ, πονήματα διάφορα πονηθέντα αὐτῷ χαρτοφύλακι ὄντι τῆς αὐτῆς ἁγιωτάτης μεγάλης ἐκκλησίας. Отсюда между прочимъ видно, что Димитрій Хоматианъ былъ хартофилаксомъ великой (т. е. охридской) церкви, но сколько времени оставался онъ хартофилаксомъ—неизвестно. Неизвестно также и то, сколько времени онъ былъ и архіепископомъ охридскимъ. По крайней мѣрѣ, на основаніи документовъ изданнаго сборника ясно, что онъ велъ переписку съ сыномъ великаго жупана сербскаго Стефана Немани—также великимъ жупаномъ и впоследствии королемъ Стефаномъ Первовѣнчаннымъ (1195—1224—8 гг.). Ср., напр., документы col. 1—12, 49—52, 59—64, 685—710. Въ одномъ изъ нихъ (именно col. 49—52) архіепископъ Димитрій пишетъ: Τῷ πανευγενεστάτῳ μεγάλῳ Ζουπάνῳ πάσης Σερβίας καὶ Διοκλείας ἐν Κορίθῳ ἀγαπητῷ ἡμῖν τέκνῳ κορυφαίῳ Στεφάνῳ τῷ Νεομάνῳ Δημήτριος ἑλεῖν Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος τῆς πρώτης Ἰουστινιανῆς καὶ πάσης Βουλγαρίας... Такъ какъ въ этомъ письмѣ говорится объ Евдокіи, супругѣ Стефана, то подъ Стефаномъ Неманей этого письма нужно разумѣть не Стефана Неманю, оставившаго свой великожупанскій престолъ въ 1195 г., а его сына Стефана Первовѣнчаннаго, который былъ женатъ на дочери никейскаго императора Θεодора Ласкариса. Съ другой стороны, изъ нѣкоторыхъ документовъ нашего сборника видно, что Димитрій Хоматианъ переписывался съ константинопольскимъ патриархомъ Германомъ II. Ср. col. 481—4: Πρὸς τὸν χειροτονηθέντα ἐν τῇ Νικαίᾳ πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως κορυὸν Γερμανόν. Нач.: Τῷ παναγιωτάτῳ δεσπότη καὶ πνευματικῷ κορυφαίῳ μου καὶ πατρὶ, τῷ θεοτιμῆτῳ Κωνσταντινουπόλεως νέας Ῥώμης καὶ οἰκουμενικῷ πατριάρχῃ Δημήτριος ἑλεῖν Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος τῆς πρώτης Ἰουστινιανῆς καὶ πάσης Βουλγαρίας... Col. 483—6: Отвѣтъ патриарха Германа—Ἀντιγραφὴ τοῦ πατριαρχικοῦ κορυοῦ Γερμανοῦ πρὸς τὴν ἀναγεγραμμένην γραφὴν τοῦ Βουλγαρίας ἀρχιεπισκόπου. Нач.: Μαχαρίωτατε ἀρχιεπίσκοπε πάσης Βουλγαρίας, ἀλλὰ μὴ σύναγέ σου τὴν τοῦ προσώπου διάχυσιν ἐπὶ τὸ στογνόν... Въ этомъ письмѣ патриархъ Германъ II обвиняетъ Димитрія Хоматиана между прочимъ за то, что онъ вѣнчалъ царскимъ вѣнцемъ деспота вѣпрскаго Θεодора Комнина (ок. 1222 г.): εἶπε γάρ, ἱερώτατε ἄνερ, пишетъ патриархъ Германъ, ἐκ ποίων σοι πατέρων ὁ τῆς σταφοδοσίας κληρὸς εἰάθη; τίσι τῶν τῆς Βουλγαρίας ἀρχιεπισκόπων βασιλεῖς Αἰσόνων ἐστεφηφόρησαν πόποτε; πότε ἀρχιποιήν τῶν Ἀχριδῶν πατριαρχῶσαν προέτεινε δεξιάν, καὶ κεφαλὴν βασιλεῖωσαν ἐσέμνωσε; δεῖξον ἡμῖν τὸν πατέρα, καὶ ἀρκεῖ ἡμῖν. На это письмо патриарха Германа послѣдовалъ отвѣтъ Димитрія Хоматиана, который не только защищаетъ свои права автокефаліи ссылкой, напр., на СXXXI Юстинианову новеллу, но и возражаетъ противъ нарушенія его правъ чрезъ посвященіе въ Никей архіепископа сербскаго (ок. 1218—19 г.), а также и противъ посвященія—τῆς ἱεραρχικῆς κεφαλῆς τῆς αὐτόθεν δεδομένης τῇ Ζαχαρᾷ т. е. Водга-

товъ этого сборника, именно въ синодальномъ посланіи отъ имени архіепа. Димитрія Хоматіана и его священнаго синода къ „всечестному въ инокахъ и сыну великаго жупана Сербіи киръ Саввѣ“<sup>3)</sup> и находятся тѣ подробности, которыя дополняютъ извѣстныя до сихъ поръ въ печати свѣдѣнія объ учрежденіи сербской архіепископіи и вообще о первоначальной организаціи сербской церкви св. Саввою. Но прежде чѣмъ излагать эти подробности, не лишне сказать нѣсколько словъ о самомъ изданіи, въ которомъ напечатанъ интересующій насъ документъ. Имя въ виду подробнѣе разсмотрѣть содержаніе упомянутого сборника (по крайней мѣрѣ то, что касается исторіи православныхъ юго-славянскихъ церквей) вполнѣдствіи, мы теперь ограничимся пока возможно-краткими замѣчаніями по этому поводу.

Изданный спустя два года послѣ смерти кардинала Питры (†1889г.) сборникъ „различныхъ сочиненій“ Димитрія Хоматіана съ латинскимъ *compendium*’омъ (*synopticon*) греческаго текста и другими прибавленіями (*basilica*, гдѣ указано то, что заимствовано Димитріемъ изъ „василикѣ“, *opomasticon*, т. е. указатель собственныхъ именъ, лицъ и мѣстностей, которыя упоминаются въ

---

рѣи, такъ какъ—пишетъ Димитрій Хоматіанъ—*μέρος γάρ τῆς καθ' ἑμᾶς ἐπαρχίας ὁ Τέρνοβος*. Кромѣ того, въ разсматриваемомъ сборникѣ есть письма Димитрія къ коронованному имъ царскимъ вѣнцемъ Θεοδору ἐπισκομῳ (ср. col. 53—56, 109—118, 473—478), который по крайней мѣрѣ до 1230 г. удерживалъ за собой обширныя свои владѣнія на Балканскомъ полуостровѣ. Слѣдовательно Димитрій Хоматіанъ былъ архіепископомъ въ концѣ XII в. и въ первой, можетъ быть и въ началѣ второй, четверти XIII в. Ср. объ этомъ французское предисловіе къ нашему сборнику pp. XXII—XXIV, а также Голубинскаго Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской (Москва 1871 г.), стр. 291. Мы пишемъ «Хоматіанъ» (*Χωματιανός*) вѣсто употребительнаго «Хоматинъ» (*Χωματινός*), такъ какъ послѣднее, хотя и встрѣчается въ нѣкоторыхъ греческихъ рукописяхъ, однако рѣже, чѣмъ первое. См. цит. сборникъ col. 719—20, ср. предисловіе къ сборнику pp. XXV—XXVI, гдѣ указаны другіе кодексы (кромѣ назаннаго мюнхенскаго), въ которыхъ встрѣчается названіе *Χωματιανός* чаще, чѣмъ *Χωματινός*.

<sup>3)</sup> Цит. сборникъ, col. 381—390 *Περὶ ἐπαρχίῳν, καὶ τῶν ὑπερerioriῳ χειροτονοῦντων καὶ χειροτονοῦμένων*. Ср. латинскій *compendium*, греческіе варианты и примѣчанія на стр. 813.

разныхъ документахъ сборника, а также index лицъ, къ которымъ писалъ Димитрій, index analyticus и index generativus—общаго содержанія сборника) въ самомъ концѣ, былъ приготовленъ къ печати самимъ кардиналомъ Питрою, за исключеніемъ французскаго предисловія (XL стр.) и др., написаннаго послѣ его смерти издателемъ Альбертомъ Баттандѣ <sup>4)</sup>. Этотъ сборникъ, давно занимавшій неутомимаго ученаго кард. Питру, представляетъ собою заключительный его трудъ, дополняющій цѣлый рядъ выполненныхъ имъ изданій, относящихся между прочимъ не только къ исторіи церкви западной, но и восточной. Таковы между прочимъ его изданія: *Spicilegium Solesmense* (t. I—IV 1852—8 а.), *Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta* (t. I 1864 а., t. II 1868 а.), *Analecta sacra* (t. I—VI 1876—91 а., t. VII 1882 а.), *Analecta novissima De Epistolis Romanorum pontificum* (t. I 1885 а.), и др. VII-й томъ его „*Analecta sacra*“ составляетъ настоящій сборникъ „различныхъ сочиненій“ главнымъ образомъ каноническаго содержанія (большую частію въ видѣ „отвѣтовъ“ на предлагаемыя ему со стороны различныхъ лицъ „вопросы“), имѣющій поэтому немаловажное значеніе для исторіи каноническаго права восточной церкви, но представляющій также и свой особый спеціальнѣйшій интересъ для изученія церковной исторіи южнаго славянства конца XII и начала XIII в., въ частности для церковной исторіи Балканскаго полуострова и въ особенности охридской архіепископін въ данную эпоху. Сборникъ изданъ по греческой рукописи мюнхенской королевской бібліотеки (Cod. LXII), которая еще ранѣе обстоятельно была описана Гардтомъ въ его „каталогѣ“ (*Catalogus codicum manuscriptorum bibliothecae regiae Bavariae. Monachii* 1806, t. I, p. 336—367) <sup>5)</sup> и которая давно уже интересовала ученыхъ своимъ содержаніемъ <sup>6)</sup>. Въ особенности интересъ къ ней возбуждался среди ученыхъ, занимавшихся церковно-

<sup>4)</sup> Ср. предисловіе (Préface), p. XX.

<sup>5)</sup> Въ первый разъ это описаніе помѣщено у Аретина *Beiträge zur Geschichte und Literatur*. Bd. II. Februar 1804, p. 16—47.

<sup>6)</sup> Ср. *Zhisman*, *Das Ehrerecht der orientalischen Kirche*. Wien. 1864,

историческими отношеніями славянъ Балканскаго полуострова <sup>7)</sup>. Въ этомъ отношеніи, какъ сказано, изданный сборникъ представляетъ, дѣйствительно, не мало драгоцѣнныхъ данныхъ, которыя проливаютъ свѣтъ на нѣкоторыя церковно-историческія отношенія главнымъ образомъ въ границахъ охридской архіепископіи и въ со- сѣднихъ съ нею частяхъ территоріи греческой, болгарской, серб- ской и пр. въ концѣ XII и первой половинѣ XIII вѣка.

Содержаніе разсматриваемаго сборника составляютъ, какъ значится въ надписаніи его <sup>8)</sup>, „различныя сочиненія (τοιῦματα = tractatus) Димитрія, святѣйшаго, мудрѣйшаго и искусѣйшаго въ законахъ архіепископа всей Болгаріи Хоматіана, написанныя (букв. обрабо- танныя) имъ въ то время, когда онъ былъ хартофилакомъ той же самой святѣйшей великой церкви“ (т. е. охридской) <sup>9)</sup>. Т. е. въ сборникѣ содержится такъ сказать дѣловая переписка Димитрія Хоматіана—или отъ своего лично имени, или отъ имени синода своей церкви—съ разными лицами, занимавшими нерѣдко видное положеніе въ сферѣ церковно-административной, общественной, госу- дарственной и пр., именно съ патріархами, епископами, иноками, царями, князьями, дуканами, простыми мірянами и пр. по разнымъ вопросамъ, главнымъ образомъ церковно-обрядовымъ, церковно-бogo- служебной практики и въ особенности каноническаго права. Издатель

---

<sup>7)</sup> Напр. Голубинскій, Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей—болгарской, сербской и румынской (Москва 1871), стр. 288 и др. См. также Гласник српског ученог друштва, кн. XXXIII (1872), гдѣ изданъ даже греческій текстъ съ сербскимъ переводомъ отвѣтовъ Димитрія Хоматіана на предложенные ему королемъ серб- скимъ Стефаномъ Первовѣчанымъ вопросы относительно богослу- жебной практики, мѣстныхъ церковныхъ обычаевъ и пр. (Ἐρωτήσεις τοῦ πανευγενεστάτου ῥήτορος Σερβίας короῦ Στεφάνου τοῦ Δούκα διάφοροι, καὶ πρὸς αὐτὰς ἀποκρίσεις τοῦ αὐτοῦ ἀρχιεπισκόπου πάσης Βουλγαρίας, короῦ Δημητρίου τοῦ Χωματιανοῦ. Цвт. сборникъ, col. 685—710).

<sup>8)</sup> См. выше прим. 2.

<sup>9)</sup> Время написанія всѣхъ статей сборника обозначено вѣдь не совсемъ точно, такъ какъ почти всѣ статьи написаны въ то время, когда Димитрій Хоматіанъ былъ уже архіепископомъ, за исключеніемъ, напр., ст: Περί βαπτισμῶν κεκολλημένων γάμων καὶ ἀκωλύτων (col. 1—12), Ἐρωτήσεις κανο- νικαὶ πρὸς τὸν хартоφύλακα ἐκείνον καὶ ἐπ' αὐταῖς ἀποκρίσεις (col. 709—718) и можетъ быть нѣкоторыя немногія другія.

сборника въ своемъ краткомъ „аналитическомъ“ индексѣ, приложенномъ въ самомъ концѣ изданія (с. 889—91), раздѣляетъ эти вопросы и отвѣты Димитрія Хоматиана на слѣдующія группы: а) de ordinatibus, б) de matrimonio, в) de criminibus, г) de testamentis, е) de proprietate и ф) *vária* (незначительный отдѣлъ писемъ, не укладываемыхся ни въ одну изъ указанныхъ рамокъ), хотя самые документы напечатаны и не въ порядкѣ этой схемы, а въ случайномъ вѣроятно порядкѣ ихъ распредѣленія въ изданной рукописи. Въ каждой изъ этихъ группъ, которыя—кстати—не всегда по указаніямъ индекса содержатъ матеріалъ однородный, по крайней мѣрѣ строго соотвѣтствующій идеѣ дѣленія,—значительную часть матеріала составляютъ конечно документы, характеризующіе тѣ или другія церковно-историческія отношенія въ предѣлахъ охридской архіепископін и въ сосѣднихъ съ нею частяхъ балканско-славянской территоріи конца XII и первой половины XIII в. Есть конечно документы, содержаніе которыхъ не ограничивается только сферою тѣхъ или другихъ отношеній на Балканскомъ полуостровѣ, а обнимаетъ и внѣ этихъ границъ нѣкоторыя церковно-историческія явленія данной эпохи—напр. отношенія константинопольскаго патріарха (въ Никейѣ) къ охридскому архіепископу и т. п.<sup>10)</sup> Вслѣдствіе

---

<sup>10)</sup> Для примѣра укажемъ только заглавія нѣкоторыхъ болѣе интересныхъ для насъ документовъ, адресованныхъ извѣстнымъ лицамъ какъ въ предѣлахъ охридской архіепископін, такъ и внѣ ея. Col. 1—11: *Περὶ βαθμῶν κεχωλομένων γάμων καὶ ἀχωλῶτων* (отвѣтъ нѣкому Григорію Камонѣ, желавшему жениться на Комнинѣ, дочери сербскаго великаго жупана Стефана, вдовѣ умершаго Димитрія, родственника его прежней разведенной съ нимъ жены). Col. 39—48: *Ἐπιστολὴ πρὸς τὸν χρηματίσαντα μητροπολίτην Κερκύρας τὸν Πεδάτη περὶ τῶν χειροτονηθέντων παρὰ τῶν Βουλγαροεπισκόπων τῶν ἀπὸ τῆς Ζαγοράς ἐξελθόντων καὶ περὶ συναλλάγματος, εἰ δηλαδὴ θεμιτὸν ἐστὶ τὸν αὐτὸν καὶ ἕνα δυοὶ διαεξαδέλφαις συναφθῆναι* (весьма любопытный документъ, содержащій въ себѣ новыя данныя для характеристики отношеній охридской іерархіи къ хиротоніи, совершенной надъ священниками и діаконами болгарскими епископами, прибывшими изъ Загорья, т. е. Болгаріи, послѣ того, какъ ἡ Βουλγαρικὴ ἐξουσία, οὐ πρὸ πολλοῦ, καὶ τὴν ἡμετέραν ταύτην ἐγκράτως θεμένη ὑφ' ἐαυτὴν κατέστησε καὶ ἀρχιερεῖς ὁμογλώσσους ἐν ταῖς πανταχοῦ τοῦτου κλίματος ἐκκλησίας— вмѣсто епископовъ, изгнанныхъ или умершихъ, и пр., гдѣ въ концѣ концовъ высказывается мнѣніе въ пользу снисхожденія, т. е. принятія

большого разнообразія всѣхъ этихъ документовъ, напечатанныхъ въ разсматриваемомъ сборникѣ, а также спеціальнаго характера

тія ихъ хиротоніи, согласно съ 68 прав. Апост. и 70 прав. трульскаго собора, такъ какъ рукоположенные содержатъ ту же «православную вѣру» и пр. Приводятся далѣе нѣкоторыя другія основанія въ пользу снисхожденія, — указываются нѣкоторыя фактическія подробности о первоначальномъ правильномъ посвященіи болгарскаго архіепископа-патріарха (который только впоследствии въ это званіе — именное званіе архіепископа-примаса было возведенъ папою римскимъ) законнымъ ромейскимъ, т. е. греческимъ епископомъ виддинскимъ съ двумя другими епископами, не смотря на то, что главный виновникъ хиротоніи былъ убитъ болгарами за его приверженность къ «Романіи», т. е. къ грекамъ — διὰ τὸ ἐλθεῖν τὴν πρὸς τὴν Ῥωμανίαν ἐπάνοδον, и т. д. Нѣкоторыя критическія замѣчанія комментатора этого документа не отличаются историческою точностію. См., напр., с. 787, прим. 4—6; ср. предисловіе (Préface) р. XXXV, гдѣ подъ главнымъ виновникомъ хиротоніи напрасно подразумѣвается латинскій патріархъ, посланный въ Болгарію папою Иннокентіемъ III и посвященной въ Будѣ (?), такъ какъ въ документѣ прямо выражено: καὶ ὁ λεγόμενος δὲ πατριάρχης αὐτῶν, κἂν ὕστερον εἰς τὸ πατριαρχικὸν ἀξίωμα παρὰ τοῦ πάπα τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης ἀνῆλθῃ ἀλλὰ τὴν ἀρχὴν εἰς τὸν τῆς ἀρχιερωσύνης βαθμὸν παρὰ ἐπισκόπου ἐνόμου καὶ Ῥωμαίου (ромейскаго, т. е. греческаго, а не римскаго) τοῦ Βουδίνης (т. е. Виддина, а не Буды) ἔχειν καὶ ἐτέρων δύο ἐπισκόπων προῆχθη εἰδ' ὅτι καὶ αὐτὸς ὁ χειροτονήσας μετὰ ταῦτα ἕξει ἐτελειώθη μισηθεὶς παρὰ τῶν Βουλγάρων, διὰ τὸ ἐλθεῖν κ. т. л. Ясно, что говорится здѣсь о епископѣ-грекѣ, хиротонисовавшемъ въ самомъ началѣ (τὴν ἀρχὴν) болгарскаго архіепископа, признаннаго папою Иннокентіемъ III только впоследствии (ὕστερον) въ званіи архіепископа-примаса. Это званіе получилъ отъ папы, какъ извѣстно, первый терновскій архіепископъ Василій только въ 1204 году, хотя посвященъ въ архіепископа вѣроятно въ 1185—6 гг. Ср. *Голубинскаго* Братскій очеркъ исторіи прав. ц., стр. 78, 80, 82 и др. Во второй части разсматриваемаго документа разрѣшается недомѣшаніе по одному брачному вопросу. Col. 49—52: Περί γάμων ἀθέμιτων καὶ κεκωλυμένων (отвѣтъ великому жупану сербскому Стефану Немани ср. выше прим. 2). Col. 59—64: Περί ἀνθρώπου κόρης μνηστευθείσης τινὶ, εἰ ἔξῃσι μετὰ τὴν νομίμην ἡλικίαν συναφθῆναι ταύτην τῷ μνηστευσαμένῳ αὐτῇ, καὶ περὶ τῶν ἐν τῷ ζ' ἔτει τῆς ἡλικίας τῆς κόρης γινομένων μνηστείων. Πρὸς τὸν ῥήττα Σερβίας κυρὸν Στέφανον. Col. 245—250: Περί τοῦ εἰ χρὴ συκοινῶναι τοῖς περὶ τραπεζίαν ἐν καιρῷ δυσχερείας καὶ προσελθοῦσιν λατίνοις, καὶ τοῖς τούτων ἔθνεσιν κοινωήσασιν (отвѣтъ по поводу сообщенія одного святогорскаго монаха Григорія Икодомопула, который передавалъ, что на Афонѣ въ монастырѣ, гдѣ жили совмѣстно греки и грузины, послѣдніе приобщались къ обычаямъ латинянъ, проникшихъ тогда на Афонъ и принуждавшихъ иноковъ подчиняться папѣ, между тѣмъ какъ греки воспротивились этому. Синодъ постановилъ не сообщаться грекамъ съ грузинами, пока они не раскаются). Col. 437—442: Περί μοιχῶν καὶ περὶ ἐθίμων ἐθνικῶν



ихъ содержанія, мы пока не будемъ ихъ перечислять. Замѣтить только, что „вопросы“ и „отвѣты“ по дѣламъ брачнымъ (ср. выше б), о наказаніяхъ за тѣ или другія преступленія (ср. выше

(по поводу брачныхъ аномалій ἐν τῇ χώρᾳ τῶν Πριεδριάνων—въ епархіи ἐπισκόπου Πριεδριάνων Νικηφόρου). Col. 481—484, 483—4—486, 487—498: ср. выше прим. 2, гдѣ приведены заглавія напечатанныхъ въ указанныхъ столбцахъ документовъ, имѣющихъ — какъ сказано—весьма важное значеніе для характеристики отношеній между охридскимъ архіепископомъ и константинопольскимъ патриархомъ. Col. 509—512: Περὶ τῶν Ῥουσαλίων (въ данномъ документѣ заключаются любопытныя свѣдѣнія относительно этого древняго обычая—παλαῖοι ἔθους ἐν τῇ χώρᾳ τοῦ Μολισκοῦ). Col. 563—570: Πράξις συνοδικῇ γενομένη ἐπὶ τῇ χειροτονίᾳ τῶν ἱερέων καὶ τῶν διακόνων, τῇ γενομένῃ παρὰ τῶν ἀπὸ τῆς Ζαγοράς ἐξελεθόντων Βουλγαροεπισκόπων, καὶ ὅτι ἐν τοῖς ἀμφιβόλοις δεῖ νεύειν πρὸς τὸ φιλάνθρωπον, καὶ ὅτι τοὺς χειροτονηθέντας παρὰ ἀκανόνιστων ἀρχιερέων ἡ ἐκκλησία δέχεται (синодальное дѣяніе по вопросу, возбужденному и рѣшенному въ смыслѣ разъясненій Димитрія Хоматіана, представленныхъ уже еп. керкирскому, — ср. выше col. 39—48). Col. 577—588: Λόγος ἀπολογητικὸς πρὸς τὸν ἀγιώτατον πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως κυρὸν Γερμανὸν καὶ τὴν ὑπ' αὐτὸν σύνοδον, γεγυνώς ὡς ἐκ προσώπου τοῦ ἐπισκόπου Σερβίων ὑπο τὴν ἐπαρχίαν τελούντα τῆς μητροπόλεως Θεσσαλονίκης, χειροτονηθέντα δὲ κατὰ περίστασιν ὑπ' αὐτοῦ διὰ τὸ τὴν μὲν Θεσσαλονίκην κατέχεσθαι ὑπὸ τῶν Λατίνων, τὸν μητροπολίτην δὲ ὑπερρόρον εἶναι (гдѣ предъ константинопольскимъ патриархомъ Германомъ II оправдываются дѣйствія охридской іерархіи по поводу хиротоніи епископа города Сервіи, находившагося собственно въ вѣдѣніи солунской митрополіи, слѣд. подъ высшею юрисдикціей константинопольскаго патриарха, но по обстоятельствамъ тогдашняго времени лишенной связи съ своимъ духовнымъ центромъ). Кромѣ указанныхъ документовъ, въ нашемъ сборникѣ напечатано не мало другихъ посланій, «отвѣтовъ» къ разнымъ лицамъ и по разнымъ «вопросамъ» каноническаго права, богослужебной практики и пр., адресованныхъ, напр., епископамъ—пелагонійскому (col. 55 — 58, 71 — 74, 499 — 502), струмицкому Константину (col. 63 — 66), боеротскому (Βοδρωτοῦ) Димитрію (col. 339—350), епископу янинскому (col. 119 — 124), епископу скопійскому (col. 325—328), епископу Сервіи или сервійскому (= Σερβίων, Σερβιωτῶν col. 67—68, 335—338, 301—306, 329—334. Кстати: упоминаемую здѣсь сервійскую епископію не слѣдуетъ смѣшивать съ сербскою «епископіею», представители которой до св. Саввы, архіепископа сербскаго, напрасно считаются, по крайней мѣрѣ въ комментаріяхъ цит. сборника, повидимому его предшественниками. См. стр. 792. прим. 3; 808, прим. 5. Между тѣмъ г. Сервія ~ τὰ Σέρβια и епископія того же имени—въ южной Македоніи, почти на границѣ съ Θεσσαλίᾳ, зависѣвшая отъ охридскаго архіепископа нѣкоторое время и перешедшая ватѣмъ въ вѣдѣніе солунскаго митрополита, не имѣетъ ничего общаго съ какою бы то ни было сербскою епископскою каедрою); и др,

с), о завѣщаніяхъ и наслѣдствахъ (ср. выше *d*), объ имущественныхъ владѣніяхъ (ср. выше *e*) и др. (*varia*) содержать въ себѣ данныя, свидѣтельствующія не только о каноническихъ познаніяхъ охридскаго архіепископа и примѣненіи ихъ къ условіямъ мѣстной жизни и ея потребностямъ, но и о тѣхъ бытовыхъ отношеніяхъ его, въ значительной части славянской, паствы, свѣдѣнія о которыхъ до сихъ поръ все-таки чрезвычайно скудны. Поэтому напечатанные документы могутъ служить драгоценнымъ источникомъ не только для изученія нѣкоторыхъ церковно-историческихъ отношеній въ предѣлахъ охридской архіепископіи за время архіепископствованія Димитрія Хоматіана, но и для сужденія о нѣкоторыхъ социальныхъ, бытовыхъ условіяхъ славянскаго населенія Балканскаго полуострова за указанный періодъ времени. Значеніе напечатанныхъ документовъ обуславливается еще важностію той эпохи, къ которой они относятся: это было время, когда съ одной стороны крестоносцы проходили черезъ земли Балканскаго полуострова, оставляя здѣсь слѣды своего вліянія на политическихъ и даже церковныхъ отношеніяхъ мѣстнаго населенія, когда они (въ 1204 г.) завоевали Константинополь и водворились здѣсь на извѣстный періодъ времени, ослабивъ господство грековъ, а съ другой и балканскіе славяне значительно окрѣпли и положили новое начало своего политическаго возрожденія. Съ 1185 г. поднялось болгарское движеніе подъ руководствомъ двухъ братьевъ Петра и Асѣна, завершившееся возстановленіемъ Болгарскаго царства (второго), граница котораго въ

---

Любопытно также въ историческомъ отношеніи письма Димитрія Хоматіана къ Θεόδору Δουκῇ Κομνίνῳ ἐπισκόπῳ (ср. ниже) и другимъ лицамъ—какъ духовнымъ, такъ и мірянамъ. Въ разсматриваемомъ сборникѣ переиздано съ дополненіями и нѣкоторыми вариантами (col. 719—728, 617—686, 73—76) то, что отчасти (хотя и не сполна) было ранѣе напечатано, напр., въ Патрологіи *Миня* (*Migne*, Patrol. s. gr. t. 119, col. 937—946, 947—960, 1125—1130) и у *Ралли* и *Потли* (ὡπὸ Ράλλη καὶ Πότλη, Σύσταγμα κανόνων, V, 421—427, 427—436, 437—440): это—*α*) περί βαθμῶν συγγενείας, β') Ἑρωτήσεις τοῦ ἀγιωτάτου μητροπολίτου Δυρράχίου κυροῦ Κωνσταντίνου τοῦ Καβάσιλα καὶ ἀποκρίσεις πρὸς αὐτάς τοῦ ἀγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου πάσης Βουλγαρίας, κυροῦ Δημητρίου τοῦ Χωματιανοῦ и γ') ὅτι ἀχώλυτόν ἐστι τὸ συναφθῆναι τῇ δισεξαδέλφῃ τῆς πορνικῶς μιγείσης αὐτῶν.

царствованіе лучшаго изъ болгарскихъ царей второго царства Іоанна Асѣна II (1218—1241), слѣд., при жизни и Дмитрія Хоматіана, обнимала значительную часть Балканскаго полуострова <sup>11)</sup>, въ частности и территорію охридской архіепископіи. Въ то же время и Сербія, постепенно усиливаясь еще съ половины XII вѣка — со времени вступленія на великожупанскій престолъ Стефана Немани, уже въ первой половинѣ XIII в., не смотря на смуты изъ-за великожупанскаго и потомъ королевскаго престола между его сыновьями и дальнѣйшими преемниками, быстро выступаетъ на сцену болѣе широкой исторической жизни, которая правда въ сферѣ политической обнаружилась болѣе осязательными результатами роста сербскаго государства только съ послѣдней четверти XIII в. (со времени Милутина, правившаго въ 1275—1320 гг.). Но за то въ сферѣ церковной уже въ первой четверти XIII в. Сербія достигаетъ такого положенія, какое было согласно съ фактомъ ея полной политической свободы и независимости страны, — учреждается самостоятельная сербская архіепископія при помощи и усиліяхъ св. Саввы, который и поставляется въ Никей жившимъ тамъ константинопольскимъ патріархомъ Германомъ II въ архіепископи, „всѣмъ сръбскимъ землямъ и поморьскимъ“ <sup>12)</sup>. Послѣ этого

---

<sup>11)</sup> Кромѣ такъ называемой предбалканской Болгаріи (древней Мизіи) границы болгарскаго царства въ особенности съ 1230 г. (со времени такъ называемой Клокотницкой побѣды І. Асѣна II надъ Теодоромъ въперскимъ, который до сихъ поръ имѣлъ сильное вліяніе на дѣла полуострова, завоевавъ со времени своего вступленія въ 1214 г. на престолъ брата Михаила I Охреда, Прилѣпъ и Пелагонию, Драчь, о. Корфу и даже Солунъ въ 1222 г. и, владѣя такимъ образомъ съ доставшимся ему наслѣдствомъ отъ предшественника территорією отъ Каринскаго залива до р. Марицы, принявъ титулъ императора и коронованъ былъ охридскимъ архіепископомъ Дмитріемъ Хоматіаномъ) обнимали болѣе большую часть Фракіи, заключеніемъ Цареграда и прилегающихъ къ нему городовъ (находившихся во власти латинянъ), Македонію (даже съ Солунемъ и Аеоной горой), Фессалию, Албанію и сѣверо-восточную Сербію съ Вѣлградомъ. *Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи прав. церкви — болг., серб. и рум., стр. 11, стр. 218. Ср. также *Пречекъ*, Исторія болгаръ (пер. Одесса 1878), стр. 337.

<sup>12)</sup> Обстоятельства учрежденія сербской архіепископіи подробно изложены между прочимъ въ нашей статьѣ (см. «Христ. Чтен.» 1891,

получаетъ свою организацію самостоятельная сербская церковь,—

3—4 кн.), большею частію словами первоисточниковъ (ср. тамъ же примѣчанія 10, 12, 13 и 14 и соответствующій къ нимъ самый текстъ статьи). Здѣсь же не лишне напомнить только изъ этихъ обстоятельствъ нѣкоторые болѣе существенныя ихъ черты и особенности, съ которыми необходимо сопоставить новыя данныя только что напечатаннаго въ разсматриваемомъ сборникѣ документа относительно того же предмета. Въ извѣстныхъ доселѣ источникахъ (гл. обр. въ двухъ житіяхъ св. Саввы, изъ которыхъ одно болѣе древнее, писанное его ученикомъ Дометіаномъ, напечатано Даничичемъ въ Вѣйградѣ въ 1865 г., а другое въ Загребѣ въ 1860 г.,—ср. о нихъ и о др. источникахъ въ прежней нашей статьѣ прим. 8) обстоятельства учрежденія сербской архіепископіи представляются слѣдующимъ образомъ. Вѣроятно, около 1218—19 гг., св. Савва отправился съ Аеопа въ Никою къ греч. царю и патриарху (гдѣ они жили тогда по случаю завоеванія Цареграда латинянами), побуждаемый «дѣлами монастырскими» (своего монастыря Хиландаря), а главное церковными и вообще религіозными нуждами своего отечества. Принятый съ великою честію царемъ — родственнымъ (Теодоромъ Ласкарисомъ), къ тому же «напередъ знавшимъ о его святости», онъ здѣсь возбудилъ и благополучно довелъ до конца вопросъ объ учрежденіи самостоятельной сербской архіепископіи: «И многыя дни царю дръжештоу іего оу себе и исправивъ работы монастырскыя богоносныи и потомъ приложи слово рещи къ царю о земли своего отѣчества, рекъ: скръбно и печально ми ксть царю, зане не имаетъ ми земля своего архіепископа; паче же и землѣ многыи соуть окръсть отѣчества ми въ области дръжавы нашеи, нѣ не достигнуты соуть исправленіемъ божьствынымъ, да хотѣлъ быхъ да повели великои ти царство патриархоу, да ми освети архіепископа іединого отъ братіи моиѣи соуштеи съ мною, да си га имать землѣи отѣчества ми на освещеніи си, и дръжава великааго ти царства тѣмъ да величаютъ се» (Живот св. Саве, изд. 1865 г., стр. 217). Въ другомъ житіи (изд. 1860 г.) о побужденіяхъ, заставившихъ св. Савву просить для своей страны архіепископа, говорится еще слѣдующее: «На Бога же оупованіе положи, и пристоупль къ царю, глаголетъ іако вѣсѣмъ и намъ Богъ спасенію хоте, отъ земли людѣи нашихъ аловѣрія ересь отъцемъ моимъ и нами отъгнана бысть, и православія вѣра възростаеъ и множитъ се, единѣмъ же недостаткомъ своемуемъ, имже своего архіепископа не имамы, въ земли нашеи еже освещати и оучити ѿ Господи. сего ради паче молимъ... еже о сѣхъ положити прошеніе»... (стр. 126). Царь, по первому житію (изд. 1865 г.), «съ великою радостію» исполнилъ «богосвѣтныи и богосмыслныи прошеніи» его, «Богоу волештоу», и, не смотря на отказъ отъ архіепископскаго сама самого Саввы (предлагавшаго отъ себя одного изъ прибывшихъ съ нимъ «братій»), настоялъ на томъ, чтобы самъ Савва былъ рукоположенъ въ свѣтительскій санъ. Савва согла-

поставляются епископы для вновь учрежденных и отчасти быв-

шихся и былъ «поставленъ архіепископомъ роукою всеосвещенааго патриарха вселенскааго Гіермана и повелѣніемъ цароградскааго цара киръ Теодора Ласкара». Кромѣ того, патриархъ, одаривъ Савву разными подарками, между прочимъ и принадлежностями его святительскаго сана («патріаршескими ризами» и пр.), вручивъ ему жезлъ «свои прѣчѣстѣйшии съ всакою властію божѣственною», написалъ ему «повелѣніе въ всоу вселеніюу сице: прѣосвещенныи патриархъ всеи вселенныи Гіерманъ поставилъ сего киръ Савоу архіепископа вѣсѣмъ сръбьскымъ землямъ и поморьскымъ, и іако сына своего вѣлюбленааго посылаю іго въ всоу вселеніюу, что іестъ область моего светительства правовѣрныи вѣры христианскыи, да имать область по моему образу надъ вѣсѣми грады же и землями, надъ митрополиты же и епископы и попы и дияконы по правиломъ божѣственнымъ, кождо по достоинанію и все оучати въ име Отца и Сына и Светааго Дюуха, и іако и мене того вси да послушаєте, иже іесте о Христѣ правовѣрныи христиане». Кромѣ того, Савва «прозре послѣди хотештеи быти бѣды и напасти и немоштьѣишоу силоу на коньць, и разоумѣвъ длэготоу великааго поуті, и многааго злата вѣданіи и многотруднои ходатаиство того светительства... и испроси благословеніи отъ чѣстнааго патриарха и отъ всего събора вселенскааго, іако къ томуу пакы не ходити иномоу архіепископоу въ вселеніюу на освещеніи, нѣ толико поменованіи іго въ прѣвныи, и самоосвещеноу быти отъчѣствоу іго, іакоже и Божію помощію самодръжавно іестъ, по томужде чиноу и се сътвори іако да іестъ обоюдоу беспечально», и такимъ образомъ предоставлено было сръбскому архіепископу съ соборомъ своихъ епископовъ посвящать архіепископа. Но въ другомъ житіи (изд. 1860 г.) касательно этой послѣдней просьбы Саввы есть нѣсколько подробностей, дополняющихъ текстъ перваго житія: «Разсоудивъ труднаа длѣгаго поуті хожденіа и многаго злата дарованіемъ издааніа, егда же въ царствоуштити Константиновъ градъ приходити и тамо архіепископоу освѣштати се, къ семоу же и размиріа самодръжцемъ вѣсточнымъ съ западными и посрѣдѣ ихъ нестроеніемъ боудоуштити бѣды, и вѣдовство прѣкви недокольствомъ еже въ царствоуштити градъ приходити на освѣщеніе, или пакы по нѣкоеи ненависти цароу и патриархоу дрѣжати прѣковъ, сіа вѣса скръбнаа разсоудивъ, и шѣ вѣсѣхъ сихъ свободноу и о Бовѣ самовластноу ничто же обладаемоу вѣсточною западноу нашоу прѣковъ оустроити хоте, въ помощь же молитвами прѣподобнаго си Отца Сімеона и Бога о семъ призвавъ, пристоупаеть (т. е. Савва) къ цароу глаголю: аште Богомъ оубѣдимъ, съвршенноюу и милостивноую любовь благоизволивъ намъ сътворити помыслиль еси, повелѣніемъ твоего царства отъ блаженнаго и всесветаго Отца вселенскааго патриарха благословеніе и повелѣніе оусты и роукою и писаніемъ да пріімоу, іако по сихъ не приходити сѣмо въ Константиновъ градъ на освѣщеніе нашему архіепископоу, нѣ

шихъ уже на сербской территоріи епархій <sup>13)</sup>. Къ этому-то акту церковно-организаторской дѣятельности св. Саввы и относится главнымъ образомъ тотъ документъ, который напечатанъ въ названномъ сборникѣ „различныхъ сочиненій“ Димитрія Хоматіана, подъ заглавіемъ: „Περὶ ἐπαρχιῶν, καὶ τῶν ὑπερρῶς χειροτονοῦντων καὶ χειροτονουμένων“ <sup>14)</sup>.

тамо своими епископи освещати се. Царь сына слышавъ, іако прѣмѣни лице свое высвѣааго ради прошенія, ниже бо патріархоу отъноудъ и вѣсѣмъ благороднымъ оугодно помысли се, хотѣхоу бо освещенство и властію црѣковною іако покоривъ себѣ сихъ, послушливы же и дароносивы имѣти. Однако ради большой любви къ «святому» царь «устыдился» не исполнить его прошенія и «умолилъ» патріарха написать ему «благословеніе» о посвященіи послѣдующихъ архіепископовъ сербскихъ соборомъ мѣстныхъ епископовъ. Такимъ образомъ царь и патріархъ, не смотря на нѣкоторыя колебанія, даровали права автокефаліи сербскому архіепископу, какъ имѣющіе на то право и власть, которыя (какъ видно изъ приведенныхъ выраженій житій) признавалъ св. Савва и о которыхъ по крайней мѣрѣ ясно говорятъ его жизнеописатели, выражая конечно господствующій тогда взглядъ на отношенія между сербскою церковію и константинопольскою патріархіею.

<sup>13)</sup> Нѣкоторые ученые (напр. Голубинскій въ цит. соч., стр. 460 и слѣд.) называетъ восемь епархій, учрежденныхъ св. Саввою (рашскую, хвостенскую иначе студеницкую, топлицкую, моравскую или моравицкую, дебръскую, ветскую, будимльскую, холмскую или захолмскую,—кромѣ архіепископской кафедръ въ Жичѣ), а другіе (напр. Сретьковичъ въ своей «Исторіи сръпскаго народа» кн. II, стр. 96 и слѣд.), основываясь на показаніяхъ лѣтописей сравнительно поздняго происхожденія (лѣт. въ «Гласникѣ» I, 164; V, 37; XI, 46; ср. изд. Шафарика «Památky dřevního písemnictví Jihoslovanské», стр. 59 и 69) называютъ 11, съ архіепископской кафедрой 12, прибавляя къ поименованнымъ у Голубинскаго еще приврѣнскую, грачаницкую, браничевскую и бѣлградскую, но соединяя вмѣстѣ рашскую и будимльскую. Изъ этихъ епархій двѣ—рашская и приврѣнская упоминаются какъ прежде существовавшія подъ юрисдикціей охридскаго архіепископа въ помѣщаемомъ здѣсь (ниже) посланіи Димитрія Хоматіана и его синода на имя Саввы (см. объ этомъ въ текстѣ статьи и въ соотвѣтствующемъ къ нему примѣчаніи). Въ нашей статьѣ («Христ. Чтен.» 1891, кн. 3—4, прим. 16) сказано между прочимъ, что замѣчаніе Голубинскаго (см. Краткій очеркъ исторіи прав. церк., стр. 558) о позднѣйшемъ происхожденіи другихъ—кромѣ поименованныхъ у него 8 епархій—не опровергнуто Сретьковичемъ. Теперь это замѣчаніе должно быть ограничено по крайней мѣрѣ относительно приврѣнской епархіи.

<sup>14)</sup> Col. 381—390.

«Христ. Чтен.» № 5—6, 1892 г.

Въ самомъ началѣ разсматриваемаго документа, представляющаго форму посланія отъ имени „Димитрія архієпископа первой Юстиніаны и всей Болгаріи и отъ священнаго и божественнаго собранія архіереевъ, находящихся въ его округѣ“ „всочестному въ инокахъ и сыну великаго жупана Сербіи кирѣ Саввѣ“<sup>15)</sup>),—говорится сперва о предшествующей (учрежденію сербской архієпископін) и достославной иноческой жизни Саввы на Аеоноѣ.

„Давно уже, пишетъ Димитрій съ собороуъ своихъ архіереевъ Саввѣ, дошелъ до насъ о твоей честности слухъ, что ты, оставивъ свою землю и родство и все отцовское наслѣдіе, просто сказать міръ и вся яже въ мірѣ, съ молодыхъ лѣтъ избралъ приморскій Аеоноѣ—Святую Гору ради живущихъ здѣсь сыновъ-подвижниковъ Св. Горы, и здѣсь постригшись отдался (букв. предпочелъ) иноческой жизни и сталъ подобенъ тамошнимъ подвижникамъ, доблестно ведущимъ брань противъ врага сатаны. Уже и за предѣлами (т. е. той Горы) слава о тебѣ прошла, какъ о знаменитомъ (подвижникѣ) между иноками. А что будетъ послѣ,—мы сказать не умѣемъ“. Теперь же, говорится далѣе, слышится нѣчто другое, „могла запѣла пѣснь другую“, что „аскетъ Савва, оставивъ Аеоноѣ и тамошнюю жизнь, возвратился назадъ подобно тѣмъ, которые худо перемѣняютъ свои намѣренія, противъ которыхъ говорить (букв. негодуешь) и святое евангеліе, и почти случилось то, что было въ началѣ, ибо любовь къ отечеству плѣнила его изъ крѣпости Святой Горы, лишивъ его всеоружія, и онъ снова поселился въ Сербіи, перемѣнилъ жизнь аскета на (роль) распорядителя и управителя мірскими дѣлами и принялъ на себя должность (букв. посвященъ въ...) посла окрестныхъ династовъ, и такимъ образомъ пріобрѣтенное въ инокахъ молчаніе перемѣнилъ на мірскую суету и вообще (отдался) тому, что касается мірскихъ заботъ и мірскаго тщеславія, соприсутствуя на пирахъ и путешествуя на коняхъ

<sup>15)</sup> Δημήτριος ἐλέφ Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος τῆς πρώτης Ἰουστινιανῆς καὶ πάσης Βουλγαρίας καὶ ἡ τῶν ἀρχιερέων τῶν ὑπὸ τὴν κατ' αὐτὸν ἐπαρχίαν ἱερὰ καὶ θεῖα ὁμῆγοις, τῷ τιμιωτάτῳ ἐν μοναχοῖς καὶ οὐφ τοῦ μεγάλου Ζουπανοῦ Σερβίας κυρῷ Σαββᾷ χάριν ἀπὸ Θεοῦ καὶ εἰρήνην καὶ τὸν ἐν ἀγίῳ Πνεύματι ἀσπασμόν.

благороднѣйшей породы, прекрасныхъ на видъ, отличныхъ по вѣдѣ (?), окруженный большою свитою, во время шествія прославляемый, пышно и разными способами сопровождаемый, идя отсюда (последовательно), онъ возжелалъ іерархическаго сана, и отправившись, не зная, куда, достигнувъ внезапно этого сана, онъ возвратился въ свое отечество, торжественно возглашаемый архіереємъ Сербія. Здѣсь же онъ рукоположилъ и многихъ архіереевъ—не зная—безъ всякаго ли назначенія, или на нѣкоторые опредѣленные мѣста <sup>16)</sup>, и вообще говоря, онъ не только нанесъ оскорбленіе иноческимъ обѣтамъ, но и произвелъ смѣшеніе въ самомъ положеніи церковныхъ дѣлъ <sup>17)</sup>.

„Это и другое подобное слышавъ о тебѣ—одно прежде, а другое въ самое недавнее время, мы не всему въ томъ повѣрили, ибо знаемъ, что молва большею частію любить ложь <sup>18)</sup>. Поэтому изслѣдовать, какъ ты съ Святой Горы возвратился въ свое отечество и какъ ты оказался у дѣлъ, мы не считали своею обязанностию. Ибо изслѣдовать жизнь другихъ съ тѣмъ, чтобы присуждать ихъ къ униженію, мы никакъ не привыкли (букв. не научены) <sup>19)</sup>, такъ какъ это и Божественною заповѣдію запрещено: не судите, говорится, да не судимы budete <sup>20)</sup>, и не прежде времени о чемъ-нибудь судите, какъ предписываютъ священныя слова этого стиха“.

„Если же ты получилъ архіерейство (букв. произведенъ въ архіерея), то какъ и отъ какой церкви? А разслѣдовать это намъ прилично и мы вполне разсудили (это) <sup>21)</sup>. Пользуясь божественными и священными относительно этого канонами и руководствен-

<sup>16)</sup> ... ἐντεῦθεν ὁδῷ προβαίνων καὶ ἀξίας ἱεραρχικῆς ἐπεδύμησε, καὶ διὰ ἀπελευθέρων, οὐκ οἶδαμεν ὅποι, καὶ τοῦτων τῆς ἀξίας ταύτης ἀθρόον, ἐπανήλθεν εἰς τὴν πατρίδα, Σερβίας ἀρχιερεὺς μεγαλωστί κηρυττόμενος· ἐνθα δὲ καὶ πολλοὺς ἀρχιερεῖς προεχειρίσατο, εἴτε δηλαδὴ ἀπολελυμένως, εἴτε καὶ ἐν ὠρισμένοις τόποις τίσιν, οὐ γινώσκομεν... col. 383.

<sup>17)</sup> καὶ τὸ ὅλον εἰπεῖν, οὐ μόνον ταῖς μοναχικαῖς ἐπαγγελίαις ἐμπεπρώνηκεν, ἀλλὰ καὶ αὐτὴν τὴν τῶν ἐκκλησιαστικῶν πραγμάτων κατάστασιν ἀνεχόκησε. col. 383.

<sup>18)</sup> φιλοψευδὴ γὰρ ἐπὶ πλεῖστον εἶναι τὴν φήμην ἐμάθομεν. col. 383.

<sup>19)</sup> ἐρευνᾶν γὰρ βίους ἐτέρων, ὥστε ψόγον καταψηφίζεσθαι τοῦτων, οὐδαμῶς δεδιδαγμεθα. col. 383.

<sup>20)</sup> Мѡ. 7, 1.

<sup>21)</sup> Εἰ μέντοι προεχειρίσθης ἀρχιερεὺς, καὶ ὅπως, καὶ ποίας ἐκκλησίας, ἀλλὰ τοῦτο ζητεῖν προσήκον ἡμῖν, καὶ λίαν ἐλογισάμεθα. col. 383.



ними благочестивыми законами, мы хотимъ знать: если ты, блаженный, сдѣлался архіереемъ, какъ передаетъ молва, то гдѣ? И если—въ Сербіи, то мы говоримъ: какъ? И если (получилъ архіерейство) отъ святѣйшаго патріарха константинопольскаго, то—почему<sup>22)</sup>? Ибо если ты сталъ митрополитомъ по праву полномочія, принадлежащему надравле царя, обновляющему города и возводящему ихъ отъ меньшей чести къ болъшей, именно епископію въ митрополию или архіепископію<sup>23)</sup>, то 12-е и 17-е правила халкидонскаго собора и 38-е трулльскаго, собиравшагося въ царскихъ палатахъ, собора предусматриваютъ это<sup>24)</sup>; но тебѣ слѣдовало бы прежде всего быть епископомъ, потомъ взойти съ скромнаго положенія на болѣе почетное и высокое. Ты же не былъ ни епископомъ и совсѣмъ не имѣешь царскаго разрѣшенія, которое подтверждадо бы (букв. одобряло бы) твое возведеніе (въ архіепископа)<sup>25)</sup>. Гдѣ же теперь и

22) Τοῖς θεοῖς καὶ ἱεροῖς κανόσιν εἰς τοῦτο καὶ τοῖς φιλευσεβέσι νόμοις ὁδηγοῖς χρώμενοι, εἰ τοίνυν ἀρχιερεὺς, ὃ μακάριε, γέγονας, ὡς ἡ φήμη παρέστιρε, θέλομεν μαθεῖν ποῦ· καὶ εἰ ἐν Σερβίᾳ, λέγομεν πῶς· καὶ εἰ παρὰ τοῦ ἀγιοτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως, διὰ τί. col. 383.

23) Εἰ μὲν γὰρ κατὰ τὴν ἐκ πάλαι τοῖς βασιλεῦσιν ἀνεμείνην δικαιοδοσίαν τὴν πόλεις καινίζουσιν καὶ ἀπὸ τιμῆς ἐλάττονος ἐπισκοπῇ δηλονότι εἰς μείζω ταύτας ἀναγοῦσαν μητροπολιτικὴν ἢ ἀρχιεπισκοπικὴν μητροπολίτης ἐγένου... col. 384.

24) Эти правила не приводятся въ текстѣ посланія охридской іерархіи: на нихъ только есть ссылка. Но здѣсь не излишне все-таки привести ихъ текстъ (въ славянскомъ переводѣ) для представленія о степени указываемой въ посланіи виновности св. Саввы. 12 прав. IV всел. халк. соб.: «Дошло до насъ, яко нѣкіе, вопреки церковнымъ постановленіямъ, прибѣгнувъ ко властямъ, посредствомъ прагматическихъ грамотъ, единую область на двѣ разсѣкли, яко быти отъ сего во единой области двумъ митрополитамъ. Посему опредѣлилъ святыи соборъ, да ничто таковое творити впредь не дерзаетъ епископъ. Ибо покусившійся на то низверженъ будетъ со своего степени. Градъ же, который по царскимъ грамотамъ почтенъ именоваіемъ митрополіи, единою честію да довольствуется, такъ, какъ и епископъ управляющій его церковію, съ сохраненіемъ собственныхъ правъ истинной митрополіи». Въ 17 правилѣ того же собора къ данному случаю спора относится главнымъ образомъ слѣдующее мѣсто: «Аще царскою властію вновь устроены, или впредь устроены будутъ грады: то распредѣленіе церковныхъ приходовъ да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку». Въ 38 прав. трулльскаго собора повторяется выписанная часть 17 прав. IV всел. халк. собора.

25) ... ἀλλ' ἔχρην ἐπίσκοπον τοῦχάνειν σε πρότερον, εἴτα ἐκ τοῦ ὑποδούου προσλ-

царство, которому принадлежать тѣ права и таковая выдающаяся привилегія, такъ какъ многіе властвуютъ теперь по мѣстамъ и ни одинъ не имѣетъ полнаго царскаго достоинства? И если нѣтъ истиннаго царства, то отсутствовать для тебя конечно (букв. вездѣ и совсѣмъ) благословная причина“ (т. е. для извѣстнаго поступка)<sup>26)</sup>.

„Если же ты вновь произведенъ въ архіерея какъ бы для без-епископской Сербіи, то ты больше чѣмъ кто-либо другой знаешь, что Сербія находится въ предѣлахъ (юрисдикціи) болгарскаго престола<sup>27)</sup>. Если именно нѣкая Сербія приняла въ епископы архіерея г. Расн, рукоположеннаго архіепископомъ болгарскимъ, то ты такимъ образомъ, вопреки канонамъ, облекся въ достоинство архіерейское и вторгся въ чужую епархію и забылъ, что ты подвергъ себя, какъ казалось по неразумію, наказанію божественныхъ каноновъ, какъ неожиданно измѣнившій или, лучше сказать, уничтожившій хорошо установленные отцами законы<sup>28)</sup>. И посему облечися въ клятву яко въ ризу“<sup>29)</sup>

„Если должно сказать правду, если же ты, отче, изъ ревности къ евангелію благодати избралъ архіерейство, то, согласно съ великимъ благовѣстникомъ Павломъ<sup>30)</sup>, тебѣ должно благовѣствовать не тамъ, гдѣ Христосъ проповѣданъ (букв. названъ), чтобы строить

θεῖν εἰς τὸ τιμιώτερόν τε καὶ ὑψηλότερον· σὺ δὲ οὔτε ἐπίσκοπος ὑπῆρξας, καὶ τὴν βασιλικὴν δικαιοδοσίαν οὐδ' ὅλως ἔχεις, τὴν σὴν συγκροτοῦσαν προχειρίσιν. col. 384.

<sup>26)</sup> Ποῦ δὲ καὶ βασιλεία νῦν, ἥς τὰ τε ἀλλὰ καὶ τὸ τοιοῦτον προνόμιον σέμνωμα, πολλῶν ἄρτι κατὰ τόπους ἐξουσιαζόντων, καὶ μηδενὸς ἀποσώζοντος ἀνέροιον τὸ τῆς βασιλείας ἀξίωμα; καὶ εἰ οὐκ ἐστὶν ἀληθινὴ βασιλεία, οἷχεται σοὶ πάντη καὶ πάντως τὸ εὐλογον. col. 384.

<sup>27)</sup> Εἰ δὲ ὡς ἂν εἰς τὸ ἀνεπισκόπητον τὴν Σερβίαν ἐκκενουρήθης ἀρχιερεὺς, ἀλλ' εὕρισκεις οὐδ' ὅλως ἀγνοῶν καθὰ δὴ καὶ τῶν ἀπάντων οὐδεὶς, ὡς ἡ Σερβία ὑπὸ τὴν ἐπαρχίαν τοῦ θρόνου τῆς Βουλγαρίας τελεῖ. col. 384.

<sup>28)</sup> Εἰ τις δὴ Σερβία ἐπίσκοπον ἔλαχε τὸν Ῥάσου ἀρχιερέα, παρὰ τοῦ ἀρχιεπισκόπου Βουλγαρίας χειροτονούμενον, καὶ οὕτω παρὰ κανόνας τὴν τῆς ἀρχιερωσύνης ἀξίαν ἐνδέδουσαι, καὶ ἐπιβήτωρ ἐνορίας ἀλλοτρίας πεφώρασαι, καὶ ἔλαθες σεαυτὸν ἐξ ἀπονοίας, ὡς ἔοικε, τῶν θεῶν κανόνων ἐπεξελθεύσαις καταστήσας ὑπεύθυνον, ὡς τοὺς καλῶς τεθέντας παρὰ τῶν πατέρων ὅρους, οὐδὲν δέον μετακινήσας ἢ συγχέας, εἰπεῖν οἰκειότερον. col. 384.

<sup>29)</sup> Пс. 108, 18.

<sup>30)</sup> 1 Кор. 3, 4.

на чужомъ основаніи, но—какъ написано—у тѣхъ, кому онъ не проповѣданъ, о немъ же узрѣть и тѣ, которые не слыхали, и никто, благочестиво разсуждая, не порицалъ бы твоей хиротоніи, какъ очевидно соотвѣтствующей апостольской ревности. Если же нѣтъ мѣста, куда бы ни проникло благовѣстіе апостоловъ (ибо во всю землю нызде вѣщаніе ихъ <sup>31)</sup>), какъ ты знаешь), а Сербія <sup>32)</sup> по благодати Божіей благочестиво проводить жизнь, христіански вѣдущая на основаніи апостоловъ и представляемая епископомъ въ лицѣ даннаго ей отцами архіерея; то, слѣдовательно, не изъ ревности къ евангелію, а изъ славолубія ты достигъ архіерейскаго сана и принялъ его въ собственное осужденіе и на собственную бѣду, подобно тому, какъ животныя, которыя въ возбужденіи добровольно толкають себя противъ острѣйшихъ мечей. Видишь какъ неумѣстно твое архіерейство“.

„И особенно—если и то правда, что ты, заставъ канонически-поставленнаго епископа именно въ Призрѣнѣ, его же тираннически низвергъ съ епископской кафедрѣ, принудивъ его бѣднаго отречься, разумѣется для того, чтобы безапелляціонно оправдать зло вѣтшнюю формою отреченія. Вѣсто того ты поставилъ тамъ соединоумшленника своего и такимъ образомъ увеличилъ протівъ себя гнѣвъ каноновъ и въ особенности гнѣвъ Божій за нарушеніе каноновъ“ <sup>32)</sup>.

<sup>31)</sup> Пс. 18, 3.

<sup>32)</sup> ... ἡ Σερβία δὲ Θεοῦ χάριτι εὐσεβῶς διάγει καὶ χριστιανικῶς ἐπὶ τῇ θεμελίῳ ἰδρασμένη τῶν ἀποστόλων, καὶ ἐπισκοπούμενη παρὰ τοῦ δεδομένου ταύτῃ παρὰ τῶν πατέρων ἀρχιερέως· ἄρα οὐ διὰ ζήλον τοῦ εὐαγγελίου, ἀλλὰ διὰ δοξομανίαν τῇ τῆς ἀρχιερωσύνης δεινότητι ἐπεπίθσας, καὶ εἰς κρίμα ἑαυτοῦ καὶ κίνδυνον τοῦτο ἀνέλαβας κατ' ἐκεῖνα τῶν ζῶων, ἅπερ ἐθέλουσιν ὁρμαῖς, ἑαυτὰ κατὰ τομωτάτων ὠθοῦσι ξιφῶν ὅρας ὅπως τὰ τῆς σῆς ἱερατείας ἀπάγοντα εἰς τὸ ἀτόπον. col. 385.

<sup>33)</sup> Καὶ μάλιστα εἰ κάκεινο ἐστὶν ἀληθές, ὅτι εὐρὼν καθεστῶτα ἐπίσκοπον κανονικῶς, δηλονότι τὸν Πρισδριάνον (лучше: Присдριάνовъ) αὐτὸν μὲν τυραννικῶς τοῦ ἐπισκοποῦ ἐξέβαλες, παραιτήσασθαι καταναγκάσας τὸν δεῖλαιον, ἵνα δῆθεν καὶ ἀνεύθυνον τὸ κακὸν λογίζεται τῇ τῆς παραιτήσεως σχήματι· ἀνθ' ἑτέρου δὲ τὸν σοὶ δοκῶντα ἐκέῖς κατέστησας, καὶ οὕτως ἐπλεόνας ἐφ' ἑαυτὸν τὴν τῶν κανόνων ἀγανάκτησιν, μᾶλλον δὲ τὴν τοῦ Θεοῦ διὰ τὴν τῶν κανόνων παράβασιν. col. 385. Упомянутый здѣсь низверженный св. Саввою епископъ—тѣмъ Присдриάνовъ (лучше: Присдриάνовъ), епископъ г. Призрѣна, а не Приштины, какъ это слѣдовало бы объяснять судя по толкованію подобнаго имени у г. Голу-

„Если же и слѣдовало, можетъ быть, сдѣлать уступку твоему желанію, то ты долженъ прибѣгнуть не къ другому кому, а къ предстоятелю болгарской епархіи, какъ автокефальному архіепископу и сущимъ подъ нимъ епархіальнымъ іерархамъ и просить себя сана, и ты конечно достигъ бы его путемъ каноническаго разсмотрѣнія съ подобающею икономіею. А сколь неумѣстно принимать хиротонію вмѣсто епархіальнаго архіерея отъ другого,—знаютъ тѣ, которые точно изучили книги законовъ и каноновъ“ <sup>34</sup>).

Для доказательства приводятся въ посланіи тѣ каноны, которые разъясняютъ только что высказанныя положенія. Приводятся именно тексты каноновъ: 35 прав. Апост. <sup>35</sup>), 2 прав. II-го

бинскаго, который наименованіе одной епархіи, упоминаемой въ извѣстныхъ хрисовулахъ Василия Болгаробойца (перечисляющихъ между прочимъ епархіи охридской архіепископіи)—καὶ τὸν ἐπίσκοπον Πριζδριάνων (sic) εἰς αὐτὰ τὸ Πριζδριάνα (Краткій очеркъ исторіи прав. церкви, стр. 260, ср. 70) прилагаетъ къ Приштинѣ (на Косовомъ полѣ—на сѣв.-западѣ отъ Скопья) на томъ основаніи, что будто τὰ Πριζδριάνα есть ошибочное(?) названіе вмѣсто Πριζδίανα, которое (въ формѣ Πριζδιανης) упоминается въ письмахъ архіеп. Теофилакта (Migne, Patrologia, s. gr. t. 126, с. 526) въ приложеніи къ епархіи приштинской (?). Такъ ли это? Не вѣришь-ли разумѣть подъ «τὰ Πριζδριάνα»—Призрѣнь? Тогда, быть можетъ, легче и проще было бы понять болѣе древнее возникновеніе епархіи призрѣнской (а не при Милутині 1275—1320, какъ думаетъ Голубинскій, см. 469—70 стр.) и не было бы нужды говорить объ именованіи епархіи приштинской, существовавшей подъ властію болгаръ, напр., въ 1203 г. (Migne t. 215, с. 289), но неизвѣстно когда закрытой и вообще уже не существовавшей подъ властію сербовъ (тамъ же, стр. 95). Не есть-ли призрѣнская епархія Милутинова царствованія—продолженіе призрѣнской епархіи временъ св. Саввы, находившейся до него подъ вѣдѣніемъ охридскаго архіепископа? Ср. выше конецъ прим. 13, гдѣ упоминается Никифоръ епископъ Πριζδριάνων. Это послѣднее названіе, употребляемое въ такой именно формѣ (а не въ формѣ Πριζδιανης) и притомъ не одинъ разъ въ настоящемъ сборникѣ, встрѣчающееся также и въ упомянутыхъ хрисовулахъ Василия Болгаробойца, съ болѣею основательностію должно быть относимо не къ Приштинѣ, а къ Призрѣну (южнѣе Приштины).

<sup>34</sup>) Εἰ δὲ καὶ χάριν δοῦναι τῇ σὴ ἐπιθυμίᾳ ἴσως ἔχρην, ἔδει σέ, ὦ βέλτιστε, οὐχ ἑτέρῳ τινί, ἀλλὰ τῷ τῆς Βουλγαρικῆς ἐπαρχίας προκαθημένῳ ὡς αὐτοκεφάλῳ καὶ τοῖς κατ' αὐτὸν ἐπαρχεῷταις ἱεράρχαις προσδραμεῖν καὶ αἰτήσασθαι τὸ ἀξίωμα, καὶ πάντως ἀνέτυχες τοῦτου μετὰ οἰκονομίας πρεπούσης δοκιμασίᾳ κανονικῇ· τὸ δὲ λαβεῖν σε παρ' ἑτέρου χειροτονίαν εἰς τόπον αὐτοκεφάλου ἀρχιερέως, ὅσον τὸ ἄποπον οἰδᾶσιν οἱ τὰς τῶν νόμων καὶ κανόνων δέλτους ἡκριβωσάμενοι. col. 385—6.

<sup>35</sup>) «Епископъ да не дерзаетъ внѣ предѣловъ своен епархіи тво-

всел. собора <sup>36)</sup>, 8 прав. III всел. ефесск. собора <sup>37)</sup>, 13 <sup>38)</sup> и

рити рукоположенія во градѣхъ и въ селѣхъ, ему не подчиненныхъ. Аще же обличенъ будетъ, яко сотвори сіе безъ согласія имѣющихъ въ подчиненіи грады оныя или села: да будетъ изверженъ и онъ, и поставленніи отъ него». См. Правила святыхъ Апостолъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ. Изд. моск. общ. любителей дух. просвѣщенія. Москва 1878. Стр. 65—6.

<sup>36)</sup> «Областные епископы да не простираютъ своея власти на церкви, за предѣлами своея области, и да не смѣшиваются церквей» (говорится, далѣе, объ управленіи александрійскимъ епископомъ церквями только египетскими, о начальствованіи епископовъ восточныхъ на Востокѣ, асійскихъ только въ Асіи, понтійскихъ—въ понтійскихъ областяхъ, еракійскихъ только во Фракіи). «Не бывъ приглашены, епископы да не переходятъ за предѣлы своея области для рукоположенія, или какого—либо другого церковнаго распоряженія. При сохраненіи же выписаннаго правила о церковныхъ областяхъ, явно есть, яко дѣла каждыя области благоучреждать будетъ соборъ тойже области, какъ определено въ Никей. Церкви же Божіи у иноплемennыхъ народовъ должны быть правыми по соблюдавшемуся до нынѣ обыкновенію отцевъ» (т. е. отъ какой церкви иноплемennики принимали крещеніе, отъ той получали въ началъ и іерархію, и порядокъ управленія). См. тамъ же, 247. Ср. Архим. впол. еп. *Іоанна*, Опытъ курса церк. законовѣдѣнія I, 500.

<sup>37)</sup> Соборъ настоящимъ правиломъ опредѣлилъ, чтобы предстоятель антиохійской церкви не привлекалъ къ себѣ для посвященія кипрскихъ епископовъ, которые и сами собою должны совершать «поставленіе благоговѣйнѣйшихъ епископовъ». «Тоже, говорится далѣе, да соблюдается и въ иныхъ областяхъ, и повсюду въ епархіяхъ: дабы никто изъ боголюбивѣйшихъ епископовъ не простиралъ власти на иную епархію, которая прежде и сначала не была подъ рукою его, или его предшественниковъ; но аще кто простеръ, и насильственно какую епархію себѣ подчинилъ, да отдастъ оную, да не преступаются правила отецъ, да не вкрадывается, подъ видомъ священнодѣйствія, надменность власти мірскія... И такъ святому и вселенскому собору угодно, чтобы всякая епархія сохраняла въ чистотѣ, и безъ стѣсненія, сначала принадлежащія ей права, по обычаю издревле утвердившемуся»... Постановленіе, противное этому, объявляется недействительнымъ. См. Правила и пр., стр. 294—297.

<sup>38)</sup> Никоторый епископъ да не дерзаетъ изъ единыя епархіи переходить въ другую, ни поставляти кого либо въ церкви ея для совершенія священнослуженія, ниже приводитъ съ собою другихъ, развѣ прибудетъ, бывъ призванъ грамотами митрополита и сущихъ съ нимъ епископовъ, въ область которыхъ приходитъ. Аще же никѣмъ не бывъ призванъ, внѣ порядка пойдетъ для рукоположенія нѣкоторыхъ, и для устроенія церковныхъ дѣлъ, до него не принадлежащихъ, то все содѣянное имъ да будетъ недействительнымъ, и онъ, за безчиніе свое и за безразсудное начинаніе, да понесетъ приличное наказаніе чрезъ

22 <sup>39)</sup> прав. антиох. соб., 12 прав. IV всел. халкидонского собора <sup>40)</sup>).

Въ заключеніи говорится: „Такъ какъ священные и божественные каноны предписываютъ это, поелику намъ не слѣдуетъ оставаться въ молчаніи относительно того дѣла, которое столь очевидно представляется неумѣстнымъ, вотъ мы синодально и объявляемъ твоей честности, что если ты откажешься отъ правъ, издревле принадлежащихъ нашей епархіи, которыя ты удерживаешь силою, хорошо сдѣлаешь и поступишь какъ благоразумный, и сдѣлавшись соучастникомъ такого неканоническаго поступка и возвратившись на путь, по которому издревле шли отцы, то ты можешь быть получишь прощенье благодаря раскаянію. Если же ты останешься дерзки-непреклоннымъ и будешь настаивать на своемъ, презрѣвъ настоящее наше писаніе, самъ себя подвергнешь тому каноническому наказанію, которыя справедливо угрожаютъ тебѣ въ силу авторитета права, то мы подвергаемъ тебя отлученію отъ святой и живоначальной Троицы и отдѣляемъ отъ общенія вѣрныхъ, какъ нарушителя повелѣній священныхъ и божественныхъ канонѣвъ, произведшаго смущеніе и измѣненіе въ церковной организаціи, которую издревле опредѣлили святые отцы. Поэтому и находящіеся съ тобою въ общеніи будутъ подвергнуты тѣмъ же наказаніямъ, будь они духовнаго чина, или мірскаго званія и состоянія. Носителя же настоящаго нашего синодальнаго писанія, преосвященнѣйшаго епископа скопійскаго, возлюбленнаго о Господѣ нашего брата и сослужителя киръ Іоанна, мы избрали посредствомъ поднятія руки, да объявить онъ твоей честности устно (букв. какъ бы живыми словами) все вышесказанное. Мѣсяца мая, индикта 8<sup>а</sup> <sup>41)</sup>).

немедленное изверженіе изъ своего чина святымъ соборомъ». См. тамъ же стр. 1076—7.

<sup>39)</sup> «Епископъ да не приходитъ во иной градъ, не подчиненный ему, ни въ селеніе ему не принадлежащее, для рукоположенія кого-либо, и да не поставляетъ пресвитеровъ или діаконовъ въ мѣста, подчиненныя другому епископу, развѣ токмо по соизволенію епископа той страны. Аще же кто дерзнетъ на сіе, то рукоположеніе да будетъ недействительно, и онъ да подлежитъ епитиміи отъ собора». См. тамъ же, стр. 1097.

<sup>40)</sup> См. выше прим. 24.

<sup>41)</sup> Ταῦτα τῶν ἱερῶν καὶ θεῶν κτηνῶν διακελευομένων, ἐπειδὴ οὐκ ἔδει ἡμᾶς

Вышеприведенный документъ, какъ замѣчено, содержитъ въ себѣ нѣкоторыя *новыя* (неизвѣстныя до обнародованія этого документа) историческія подробности, которыя именно относятся къ событію учрежденія сербской архіепископіи св. Саввою и ко времени его начальной церковно-организаторской дѣятельности въ качествѣ архіепископа. До сихъ поръ ничего не было извѣстно объ отношеніи охридской іерархіи къ упомянутому совершившемуся факту въ Сербіи, которая (по крайней мѣрѣ нѣкоторая часть ея территоріи) въ церковно-административномъ отношеніи считалась до этого времени подъ юрисдикціею охридскаго архіепископа, охранявшаго здѣсь права автокефаліи своей церкви не только въ тотъ или другой періодъ существованія перваго Болгарскаго царства (напр. при Симеонѣ † 927 и его сынѣ Петрѣ † 968, или еще больше при Самуилѣ † 1014) до покоренія его Василиемъ Болгаробойцемъ (1019 г.), но и въ періодъ греческаго ига (послѣ 1019 г. до учрежденія сербской архіепископіи), когда въ границы охридской архіепископіи входила и значительная часть сербскихъ земель, по крайней мѣрѣ та часть сербской территоріи, которая составляла зерно державы сербскихъ Неманичей <sup>42)</sup> и которая при жизни св.

ἐν σωπῇ τὰ τοῦ πράγματος γενέσθαι, οὕτω προφανὲς δεικνύοντος τὸ ἄτοπον, ἰδοὺ συνοδικῶς παραηλούμεν τῇ σῇ τιμιότητι, ὥς εἰ μὲν ὑπεκστῆς ἡμῖν τῶν ἀνέκαθεν ἀρμοζόντων τῇ καθ' ἡμᾶς ἐπαρχίᾳ δικαίων, ἃ κατέχεις νῦν ἐπιβατικῶς, εὖ ποιήσεις καὶ ἐπαναθήσῃ ὡς ἀναφρονήσας, καὶ ἐν συναισθήσει τῆς ἀκανονίστου ταύτης ἐπιχειρήσεως γεγωνώς, καὶ εἰς τὴν ὁδὸν ἐπανελθὼν, ἣν ἀνέκαθεν οἱ σοὶ πατέρες ἐβάδισαν, καὶ ταχ' ἂν καὶ συγγνώμης τεύξῃ διὰ τὴν σύνεσιν· εἰ δὲ τολμήματι στέρξεις ἀμεταθέτως, καὶ τῆς ἰδίας μονοτονίας ἀνδύξῃ, τῆς ἡμετέρας ταύτης καταφρονήσας γραφῆς, ὑπόδικον αὐτὸς σεαυτὸν ποιήσεις ἐπεξελεύσει κανονικῇ, ἣν δὴ καὶ ἐνδίκως ἐπανατείνονται σοι μετὰ τῆς τοῦ δικαίου δυνάμεως ἀφορισμῷ ἀπὸ τῆς ἀγίας καὶ ζωαρχικῆς Τριάδος καθυποβάλλομέν σε, καὶ τῆς τῶν πιστῶν κοινωνίας ἐκκόπτομεν, ὡς παραβάτην τῆς τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων διαταγῆς, καὶ ὡς τὴν ἐκκλησιαστικὴν κατάστασιν, ἣν ἀρχῇθεν οἱ ἄγιοι πατέρες ὥρισαντο, συνταράξαντα καὶ συγχέαντα· ἐντεῦθεν δὲ καὶ οἱ κοινωνοῦντές σοι ταῖς αὐταῖς εὐθύναίς ὑπόδικοι ἔσονται, εἴτε τοῦ βήματος εἰσὶν, εἴτε τῆς λαϊκῆς τάξεως τε καὶ καταστάσεως. Διαγωγέα δὲ τῆς παρούσης συνοδικῆς ἡμετέρας γραφῆς, τὸν ἱερώτατον ἐπίσκοπον Σκοπίων ἐν Κορίφῳ ἀγαπητὸν ἡμῖν ἀδελφὸν καὶ συλλειτουργὸν κυρὸν Ἰωάννην ἐχειροτονήσαμεν, ὥσαν καὶ διὰ ζώσης φωνῆς ἀναγεγραμμένα διασαφήσῃ τῇ σῇ τιμιότητι. Μηνὶ μαῖω ἰνδ. η'. col, 389—390.

<sup>42)</sup> По крайней мѣрѣ извѣстно, что городъ Раса (близъ нын. г. Новаго Павара, на рѣкѣ Рашкѣ, впадающей въ Ибаръ), гдѣ находи-

Саввы образовала особый церковный округъ съ автокефальнымъ архіепископомъ во главѣ, при номинальной только зависимости отъ константинопольскаго патріарха <sup>43)</sup>). Спрашивается: что заставило Савву, дѣйствовавшего, вѣроятно, въ согласіи съ своимъ царственнымъ братомъ Стефаномъ Первовѣчаннымъ (1195—1202, 1206—1224—28), минуя свое непосредственное церковное начальство (въ Охридѣ), обратиться прямо въ Никею (гдѣ жилъ въ то время царь и патріархъ) за разрѣшеніемъ своихъ церковныхъ нуждъ и желаній? Нашъ намятникъ не даетъ опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ, хотя и внушаетъ такіе мотивы относительно св. Саввы, которые противорѣчатъ извѣстнымъ историческимъ представленіямъ о несомнѣнныхъ нравственныхъ достоинствахъ его личности, о чемъ не двусмысленно говорится даже и въ самомъ началѣ синодальнаго посланія охридской іерархіи. Честолюбивые замыслы, житейское тщеславіе, любовь къ помѣи и пр.,—все это конечно не вяжется съ болѣе достойными представленіями о высотѣ его нравственныхъ побужденій, которыми онъ руководился въ своей жизни какъ до времени своего архіепископствованія, такъ и послѣ—въ періодъ своего широкаго церковно-общественнаго служенія. Самоотверженіе еще молодаго княжича Растька, удалившагося на Аеонъ безъ вѣдома и даже вопреки первоначальному желанію родителей (впослѣдствіи не только примирившихся съ этимъ фактомъ, но и послѣдовавшихъ примѣру своего любимаго сына), его постриженіе въ иночество съ именемъ Саввы, усиленные иноческіе подвиги въ разныхъ аеонскихъ монастыряхъ и наконецъ въ самой строгой карейской тиникарниці, его самоотверженная любовь къ родинѣ, ради блага которой онъ оставлялъ даже

---

ласъ катедра рашскаго епископа, былъ столицею сербскаго государства съ первыхъ годовъ XII до конца XIII или нач. XIV в. (ср. *Голубинскій*, стр. 443 и 546—7), а изъ вышеприведеннаго нами документа ясно, кажется, вытекаетъ и то, что не только рашская епархія, но и прирѣзская (а не приштинская, какъ слѣдовало бы толковать по Голубинскому, см. выше прим. 33) входили въ границы сербскаго государства въ моментъ учрежденія сербской архіепископії, хотя по Голубинскому (432 стр.) Прирѣзъ (бывшій во власти грековъ при Стефанѣ Немани) и Приштина (находившаяся тогда подъ властію болгаръ) неизвѣстно когда стали подвластны сербамъ.

<sup>43)</sup> См. выше прим. 12.



свое любимое иноческое уединение и для безкорыстного служения которой онъ и согласился принять на себя тяжелыя обязанности перваго предстоятеля сербской церкви, не смотря на уклонения и нежелание принять на себя этотъ санъ <sup>44)</sup>, — все это и многое другое, известное изъ жизни и дѣятельности св. Саввы, заставляетъ конечно искать другихъ причинъ, приведшихъ его не въ Охриду, а въ Никою за разрѣшеніемъ для Сербіи того вопроса, который по нашему документу считалъ себя въ правѣ разрѣшать охридскій архіепископъ на основаніи вышеизложенныхъ въ посланіи аргументовъ. Несомнѣнно, что границы новоучрежденной св. Саввою архіепископіи (по крайней мѣрѣ нѣкоторая ея часть), какъ уже замѣчено, входили ранѣе въ составъ охридскаго архіепископскаго округа, слѣдовательно въ этихъ границахъ признавалась церковная юрисдикція охридскаго архіепископа. Но вопросъ въ томъ, насколько признавался этотъ авторитетъ въ Цареградѣ? А этотъ вопросъ, думаемъ, совсѣмъ не безразличенъ былъ на взглядъ сербовъ или точнѣе — тогдашняго сербскаго короля Стефана Первовѣщаннаго, а также и св. Саввы, для санкціи задуманныхъ ими церковно-политическихъ преобразованій Сербіи.

Правда, самъ жестокой завоеватель Болгаріи Болгаробоецъ Василій, покоривъ Болгарію (1018—19 г.), оставилъ однако болгарской (охридской) архіепископіи прежнія права ея автокефаліи неприкосновенными. Въ одномъ изъ трехъ хрисовуловъ, данныхъ имъ охридскому архіепископу послѣ завоеванія Болгаріи, касательно этого говорится между прочимъ: „Ибо если мы сдѣлались обладателями страны (т. е. Болгаріи), но права ея сохранили не уничтоженными, подтверждая ихъ хрисовулами и сигиліями нашими, и повѣщаемъ нынѣшнему святѣйшему архіепископу Болгаріи удерживать тѣ же предѣлы, какіе и сколько онъ имѣлъ при царѣ Петрѣ, управлять и держать (въ своей власти) всѣ епископіи Болгаріи“ и пр. Императоръ въ своихъ хрисовулахъ опредѣлилъ и тѣ обширныя границы епархій, которыя нѣкогда при болгарскихъ царяхъ находились въ вѣдѣніи охридскаго архіеписко-

<sup>44)</sup> См. выше прим. 12.

на; позаботился въ тѣхъ же хрисовулахъ охранить его экономическіе интересы и нравственный авторитетъ среди всей паствы, среди начальниковъ, стратеговъ и пр., которые не должны были вмѣшиваться въ его церковныя дѣла <sup>45</sup>). Эти права автокефаліи, какъ свидѣлствуетъ Ниль Доксопатръ, оставались за болгарскими архіепископами даже въ его время (т. е. въ XII в.). Онъ между прочимъ пишетъ: „Болгарія (т. е. болгарская церковь) и чрезъ изъятіе ея изъ-подъ власти болгаръ царскою властію, именно царемъ Василіемъ Порфиророднымъ (т. е. Болгаробойцемъ), осталась при своихъ правахъ и никогда не подчинялась константинопольской церкви. И потому, хотя Кипръ и Болгарія до сихъ поръ и получали епископовъ отъ императора, однако они посвящаются собственными епископами, и называются—какъ сказано—архіепископіями, потому что онѣ самовластны“ <sup>46</sup>). Но уже самый фактъ назначенія кандидатовъ изъ Цареграда предполагаетъ извѣстную форму зависимости охридскаго архіепископа отъ византійскаго правительства, которое нерѣдко и заявляло свои права или точнѣе притязанія для ослабленія непріятныхъ, конечно для константинопольской патриархіи, правъ автокефаліи охридской церкви. Мы напр. знаемъ, что послѣ перваго (по завоеваніи Болгаріи) архіепископа, родомъ болгарина Іоанна (изъ монаховъ дебръскаго монастыря Богоматери), былъ назначенъ Левъ (извѣстный полемистъ противъ латинянъ), родомъ грекъ, и преемники Льва избирались изъ грековъ, назначались и утверждались не соборомъ болгарскаго духовенства и даже не па-

<sup>45</sup>) Подлинный греческій текстъ хрисовуловъ, по крайней мѣрѣ той части ихъ содержанія, которая касается границъ болгарской (охридской) архіепископіи, напечатанъ въ цит. соч. г. Голубинскаго, стр. 259—263. Предисловіе и первая половина перваго хрисовула напечатаны υπό 'Ράλλη καὶ Πότλη, Σύνταγμα κανόνων, V, 266—269.

<sup>46</sup>) Въ соч. «Τάξις τῶν πατριαρχικῶν θρόνων», писанномъ (по Голубинскому, стр. 286) въ 1143 или 1144 году: Ἐμεινεν οὖν καὶ αὐτὴ αὐτοκέφαλος διὰ τὸ ὑπὸ βασιλικῆς ἐξουσίας ἀποσπασθῆναι τῆς χειρὸς τῶν Βουλγάρων, ἦτοι τοῦ βασιλέως κύρου Βασιλείου τοῦ Πορφυρογενήτου, καὶ μὴ ἀνατεθῆναι ποτε τῇ Ἐκκλησίᾳ Κωνσταντινουπόλεως. Διὸ καὶ ἕως τοῦ νῦν ἡ Κύπρος καὶ ἡ Βουλγαρία ὑπὸ μὲν τοῦ βασιλέως λαμβάνουσιν ἐπισκόπους. Χειροτονοῦνται δὲ οὗτοι ὑπὸ τῶν ἰδίων ἐπισκόπων, ὡς εἴρηται, καὶ καλοῦνται ἀρχιεπισκοπαί, ὡς αὐτοκέφαλοι. См. напр. *Migne, Patrol. s. gr. t. 132, col. 1197.*

тріархами константинопольскими, а самими императорами. Однако же, со стороны охридских архієпископов мы видимъ сильное стремленіе отстаивать свою автономію въ виду нарушеній или просто вѣзшателствъ изъ Константинополя во внутреннія дѣла охридской архієпископіи. Такъ напр., когда одинъ монахъ съ позволенія константинопольскаго патріарха началъ постройку церкви въ г. Кичавѣ (въ предѣлахъ охридской архієпископіи), то бывшій въ это время охридскимъ архієпископомъ Теофилактъ (въ концѣ XI и нач. XII в.) воспретилъ ему приводить въ исполненіе его намѣреніе и послалъ въ Константинополь письмо, въ которомъ выставилъ такой поступокъ нарушеніемъ „и священныхъ каноновъ и законовъ государственныхъ“ и, предавъ упомянутого монаха анаемѣ, писалъ между прочимъ къ члену патріаршаго синода еп. халкидонскому Михаилу слѣдующее <sup>47)</sup>: „Извѣстно твоей святости сдѣланное противъ каноновъ опредѣленіе о Кичавѣ. Не улыбайся при этомъ варварскомъ словѣ. Это область, относящаяся къ нашей архієпископіи“. Затѣмъ, послѣ наложенія самаго дѣла, Теофилактъ продолжаетъ: „Ибо какое общеніе <sup>48)</sup> у болгаръ съ константинополь-

---

<sup>47)</sup> Греческій текстъ писемъ архієп. Теофилакта напечатанъ въ разныхъ изданіяхъ: 75 писемъ у *Меурсія* (Meursius), 36 у *Лами* (Lami), 20 у *Б. Финетти* (Finetti) и перепечатанъ съ ошибками и недосмотрами первыхъ издателей также и въ Патрологіи *Миня* (*Migne*, Patrol. gr. s. t. 126). Русскій переводъ нѣкоторыхъ писемъ, въ частности настоящаго письма къ еп. халкидонскому Михаилу, напечатанъ въ соч. проф. *Θ. И. Успенскаго*, *Образованіе второго Болгарскаго царства* (Одесса 1879), стр. 41—43.

<sup>48)</sup> Существующій русскій переводъ этого выраженія—кажется—не точно передаетъ текстъ греческаго оригинала (Τίς γάρ ἐν Βουλγαρίᾳ μετουσία τῇ Κωνσταντινουπόλεως πατριάρχῃ и пр.). Лучше переводъ: «Ибо какое отношеніе у болгаръ къ константинопольскому патріарху?» и пр. Правда, въ латинскомъ переводѣ настоящаго письма архієп. Теофилакта греческое слово μετουσία переведено двумя словами—participatio et communio (*Migne*, s. gr. t. 126, с. 417—18); но второе слово (communio) прибавлено по меньшей мѣрѣ безъ нужды; къ тому же оно и не выражаетъ характера тѣхъ отношеній, которыя существовали между охридскою архієпископією и константинопольскою патріархією, такъ какъ не только духовное общеніе, но до извѣстной степени поддерживались между ними и церковно-административныя отношенія.

скимъ патріархомъ? Онъ не имѣетъ въ этой странѣ (въ Болгаріи) ни законной хиротоніи, такъ какъ у нея есть автокефальный архіепископъ, и никакихъ надъ ней привилегій“. Кроме того, архіепископъ Теофилактъ протестуетъ далѣе и противъ предположенія константинопольскаго патріарха назначить въ Болгарію своего экзарха: „Черезъ кого же онъ будетъ наблюдать и исправлять проступки монаховъ обители, построенной по его волѣ? Не черезъ того ли, кто стоитъ во главѣ и другихъ подчиненныхъ ему монаховъ, то есть черезъ экзарха? Но кто допустить присутствіе въ Болгаріи константинопольскаго экзарха, и не будутъ ли смотрѣть на него какъ на прелюбодѣя и не обнаружатъ ли къ нему полной ненависти? Кто перенесетъ спокойно одно даже извѣстіе объ этомъ нарушеніи справедливости?“ Такъ энергично и горячо отстаивали свои права архіепископы охридскіе!

Но уже очень рано эти права, какъ мы видѣли, подвергались не только ограниченіямъ со стороны императорской власти, но и со стороны самихъ патріарховъ константинопольскихъ. Не подъ этими ли вліяніями росла и крѣпла мысль, ставшая впоследствии (неизвѣстно точно— съ какого времени) историческимъ фактомъ, мысль объ отождествленіи охридской архіепископіи съ архіепископіей первой Юстиніаны (prīma Justiniana, ἡ πρῶτη Ἰουστινιανῆς), учрежденной импер. Юстиніаномъ въ 535 г. на мѣстѣ своей родины (въ Таврезіи, вѣроятно близъ Кюстендила и—конечно—не на мѣстѣ нын. Охриды)<sup>49)</sup>,

<sup>49)</sup> См. опроверженіе мнѣнія объ отождествленіи древней первой Юстиніаны (дер. Таврезія) съ древнимъ также Лихнидомъ или повдѣйшею Охридою (греч. Ἀχρίς) у *Голубинскаго*, цит. соч., стр. 109 и 284—286. Здѣсь же (стр. 106—115 съ соответствующими примѣчаніями) обстоятельно изложена исторія учрежденія архіепископіи первой Юстиніаны, съ которой не стоитъ въ непосредственной преемственной связи архіепископія охридская, служившая продолженіемъ болгарской преславской патріархіи, главная каедедра которой, по завоеваніи предбалканской Болгаріи Іоанномъ Цимисхіемъ въ 971 году, отошла конечно къ грекамъ, будучи лишена своего прежняго значенія. Императоръ византійскій Василій II Болгаробоецъ, покоривъ (въ 1018—19 гг.) всю Болгарію, оставилъ однако болгарской охридской архіепископіи право автокефаліи и возвратилъ ей тѣ владѣнія, которыя принадлежали ей въ періодъ существованія Болгарскаго царства при Симеонѣ († 927), его сынѣ Петрѣ († 968) и Самуилѣ († 1014).

съ правами автокефаліи, слѣд. имѣющей право на сохраненіе этой автокефаліи, идущей отъ столь древнихъ временъ—не отъ временъ Болгарскаго царства, а отъ времени самого византійскаго императора Юстиніана? Этотъ послѣдній аргументъ конечно могъ имѣть особое значеніе и для Константинополя. Проф. Голубинскій подозреваетъ, что мысль объ отождествленіи охридской архіепископіи съ архіепископіей первой Юстиніаны впервые могла быть заявлена охридскимъ архіепископомъ Димитріемъ Хоматианомъ, который какъ извѣстный законовѣдъ началъ на эту счастливую мысль въ то время, когда представлялся будто бы частнѣйшій поводъ къ ея осуществленію. Именно: „съ восстановленіемъ (въ 1185 г.) Болгарскаго (второго) царства и учрежденіемъ болгарской архіепископіи въ Терновѣ, архіепископія охридская оказалась безъ всякихъ даже и видимыхъ причинъ къ своему дальнѣйшему существованію“<sup>50)</sup>. Но эти причины по крайней мѣрѣ продолжали существовать въ то время, къ которому—по словамъ Голубинскаго (въ половинѣ, или—что гораздо вѣроятнѣе—въ концѣ XII в.)—относится заявленіе относительно правъ охридской архіепископіи на титулъ и значеніе перво-юстиніанской, ибо учрежденіе терновской архіепископіи совершилось не сразу послѣ восстановленія Болгарскаго царства, да къ тому же Охрида и вообще значительная часть охридскаго архіепископскаго діоцеза въ концѣ XII в. еще не была подъ политическою властію болгарскихъ царей втораго царства. Слѣдовательно причина къ дальнѣйшему существованію охридской архіепископіи со времени восстановленія Болгарскаго царства не могла исчезнуть въ это время вплоть почти до царствованія Іоанна Асѣня II (1218—1241). Главное же то, что мысль о тождествѣ охридской архіепископіи съ перво-юстиніанской была заявлена и раньше Димитрія Хоматиана: еще со времени его предшественника Іоанна Каматира охридскіе архіепископы стали

---

Для подтвержденія этихъ правъ имп. Василій издалъ хрисовулы, въ которыхъ опредѣляетъ права архіепископа охридскаго и перечисляетъ епархіи его церковнаго округа. Хрисовулы эти (числомъ 3) напечатаны у Голубинскаго стр. 258—263.

<sup>50)</sup> Краткій очеркъ исторіи прав. церкв., стр. 111.

называться и архіепископами первой Юстиніаны и всей Болгаріи <sup>51)</sup>.

А подозрѣніе Голубинскаго, „относительно участія Хоматіана въ превращеніи архіепископіи охридской въ архіепископію первой Юстиніаны“ <sup>52)</sup>, для котораго онъ предполагалъ основаніе въ документахъ разсматриваемаго нами сборника (тогда еще рукописнаго и извѣстнаго ему по описанію Гардта), можно и теперь, послѣ изданія мюнхенскаго рукописнаго сборника, считать еще не выяснившимся окончательно, по крайней мѣрѣ въ той категорической постановкѣ и рѣшеніи этого вопроса, какія даются у Голубинскаго. На основаніи документовъ изданнаго сборника можно только говорить объ

<sup>51)</sup> Такъ напр. подъ опредѣленіями константинопольскаго собора (1156 г.) противъ Сотериха подписался: Ὁ ταπεινὸς μοναχὸς Ἰωάννης καὶ ἐλεῖφ Θεοῦ ἀρχιεπίσκοπος πρῶτης Ἰουστινιανῆς (sic) καὶ πάσης Βουλγαρίας ὁ Κομνηνὸς ὁρίσας. ὑπέγραφα. См. въ изданіи Анжело Майо Spicilegium Romanum, t. X, p. 89. Правда, Голубинскій „думаетъ, что въ напечатанномъ спискѣ дѣйствіи соборныхъ словъ первой Юстиніаны составляютъ позднѣйшую вставку и что при архіепископѣ Іоаннѣ Ахрида еще не начинала слѣдовать Юстиніаной“ (стр. 287); но основаній для этого не указываетъ. Приводимыя же имъ основанія въ доказательство своей мысли, именно—что въ спискѣ болгарскихъ архіепископовъ, составленномъ при этомъ именно архіепископѣ Іоаннѣ (напеч. у Дюканжа въ Familiae Byzantinae, ed Paris, p. 174), охридскіе архіепископы называются просто архіепископами Болгаріи и что встрѣчающееся у Θεοδора Вальсамона (извѣстнаго вв. канониста второй половины XII в. и начала XIII в.) въ толкованіи на 2-е правило II всел. собора указаніе на СXXXI Юстиніанову новеллу какъ доказательство автокефаліи «Болгаріи» (ὁπὸ Ῥάλλη καὶ Πότλῃ, Σύσταγμα κανόνων, II, 171) не имѣетъ значенія, какъ свидѣтельство лица, не заинтересованнаго въ превращеніи охридской архіепископіи въ архіепископію первой Юстиніаны,—эти основанія совсѣмъ не приводятъ необходимо къ тому положенію или точнѣе «подозрѣнію» г. Голубинскаго, что только Димитрій Хоматіанъ какъ «юристъ» могъ и, дѣйствительно, додумался до мысли объ отождествленіи архіепископіи охридской съ архіепископіей первой Юстиніаны. Правда, Димитрій Хоматіанъ, какъ мы увидимъ, называлъ себя архіепископомъ «первой Юстиніаны и всей Болгаріи» (ἀρχιεπίσκοπος τῆς πρῆτης Ἰουστινιανῆς καὶ πάσης Βουλγαρίας) и доказывалъ автокефалію болгарской архіепископіи ссылкой на СXXXI Юстиніанову новеллу. Но вѣдь все это—данныя, которыя констатируютъ только фактъ совершившійся, засвидѣтельствованный и извѣстною похвальною охридскаго архіеп. Іоанна Каматира (ср. и у Голубинскаго, стр. 123), и толкованіями Θεοδора Вальсамона, и другими данными, о которыхъ скажемъ ниже.

<sup>52)</sup> См. цит. соч., стр. 111, ср. 287—8.

«Христ. Чит.» № 5—6, 1892 г.

участіи извѣстнаго архіеп.-законовѣда Димитрія Хоматіана<sup>53)</sup> въ каноническомъ обоснованіи уже ранѣе его времени утвердившейся мысли о

<sup>53)</sup> Ср. выше прим. 2. Дѣйствительно, Димитрій Хоматіанъ, какъ мы сказали, въ различныхъ документахъ сборника называется архієпискоπος τῆς πρώτης Ἰουστινιανῆς καὶ πάσης Βουλγαρίας (см. напр. col. 49, 123, 329, 345, 381, 479, 481, 494—5, 503), но еще чаще называютъ его только архієпискоπον πάσης Βουλγαρίας (ср. col. 144, 165, 273, 285, 316, 319, 341, 351, 370, 409, 417, 429, 437, 449, 483, 503, 509, 523, 526, 537, 539, 555, 557). Самъ же Димитрій Хоматіанъ охотнѣе, кажется, пользуется первымъ титуломъ, когда особенно являлась надобность отстоять церковный авторитетъ охридскаго архієпископа. См. напр. вышеприведенный протестъ его противъ учрежденія самостоятельной сербской архієпископіи (col. 381 и слѣд.), переписку его съ константинопольскимъ патр. Германомъ II (col. 481—498) и др. Мало того, изъ различныхъ документовъ разсматриваемаго сборника видно, что Димитрій Хоматіанъ приводилъ и каноническія основанія для возвышенія своего архієпископскаго авторитета. Такъ напр., въ отвѣтномъ посланіи Димитрія Хоматіана (col. 339—350: Περί ὧρων ἐκκλησιαστικῶν καὶ ἐπαρχιῶν καὶ προνομίων καὶ σταυροπηγιῶν, καὶ περὶ μηδὲν δεῖν ἐν μοναστηρίῳ γάμους ἢ βαπτίσματα γίνεσθαι, καὶ περὶ δολερᾶς ἀναφορᾶς, καὶ ὅτι οὐκ ἀποκλείονται χρόνῳ τὰ ἐκκλησιαστικὰ προνόμια) епископу боеротскому Димитрію приводятся между прочимъ въ защиту правъ ставропигіи автокефальныхъ каеодръ слѣдующія основанія: Ἐπεὶ γὰρ οἱ θεοὶ κανόνες, ὅτε σ' καὶ ὁ ζ' τῆς πρώτης συνόδου καὶ ὁ τῆς β' καὶ γ', καὶ ὁ τῆς τρίτης ὁμοῦς, ἐτι γε μὲν καὶ ἡ ρα' Ἰουστινιάνειος νεαρὰ, ἡ καίμην ἐν βιβλ. ε' τῶν βασιλικῶν τίτλ. γ' κεφ. α' θέματι δευτέρῳ, τοῖς πέντε πατριάρχασι, πρὸς δὲ καὶ τοῖς μὲν αὐτοῖς δυοῖν αυτοκεφαλῶσι архієписκόποις τῷ τε Βουλγαρίας δηλαδὴ καὶ τῷ Κύπρου, τὰς ἐνορίας τῶν τεσσάρων κλιμάτων τῆς οἰκουμένης ὑπέταξαν, διελόντες τὰς ἐπαρχίας ὀνομαστὶ, καὶ τὰς προσηκούσας ἐκάστῳ αὐτῶν προσαρμόσαντες: εἰκότως οὖν τῷ δικαίῳ τῆς ἐν ταύταις τούτων ἀναφορᾶς, καὶ τὸ τῶν σταυροπηγιῶν παρηκολούθησεν... col. 345. Затѣмъ, въ отвѣтномъ письмѣ Димитрія Хоматіана константинопольскому патр. Герману II (по поводу возраженій послѣдняго противъ показанія первымъ въ царі т. е. Θεοδора эпископаго, col. 483—486) говорится въ защиту того же права между прочимъ слѣдующее: Εἰ δὲ θέλεις ἐπεξελεῖν ἡμᾶς εἰς τὸ παραστήναι ὅπως εἰς τὸ χρεῖν βασιλεῖς ὁ καθ' ἡμᾶς θρόνος κέκτηται δόναμιν, οὐκ ἂν οὐδὲ τὸν περὶ τούτου λόγον ὠκνήσαμεν. Εἰ δὲ τὸ δυνάμει τούτῳ προσδόν, οὐδέπω καὶ νῦν εἰς ἐνέργειαν προχωρήσεν οὐ καινόν, ὅτι μηδὲ τῇ περικλύτῳ Κωνσταντινουπόλει εἰς δεῦρο κατὰ ταυτὸν τὰ διπλᾶ περιώσια λύχνα ἐσβέστησαν, τῆς βασιλείας φημί καὶ τῆς ἱεραρχίας, ἅπερ κατὰ ἔθος ἀρχαῖον ὑπ' ἀλλήλων ἀνῆπτοντο: ἔχει γὰρ ὡς ὁ ἐν βασιλεῦσι μέγας καὶ περιβόητος Ἰουστινιανός... καὶ πρῶτον εἶναι πάντων τῶν ἱερῶν εἰπὼν τὸν ἀγίωτατον πάππαν τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης, ἔπειτα δεύτερον μετ' αὐτὸν τὸν μακαριώτατον Κωνσταντινουπόλεως, μετὰ τοῦτον εὐθὺς τοῦ ἀρχієписκοπικοῦ θρόνου τῆς Βουλγαρίας μέμνηται: ὃν καὶ Ἰουστινιανὴν ὀνομάζει, ὅτι τε ἔκειθεν τὸ γένος εἴλκε, καὶ ὅτι μόχοις ἰδίοις, ἰδρῶσι στρατηγικοῖς τὴν Βουλγαρικὴν ταύτην περίχωρον τοῖς ὅροις τῆς Ῥωμαίδος προσήρμοσεν ᾧ δὴ θρόνῳ καὶ ἐπαρχίας

τοждествѣ охридской архієпископiи съ архієпископiей первой Юстини-  
 —————

διαφόρους ὑποθέμενος, περί ὧν ἡ ρα' αὐτοῦ νεαρά ἡ καίμενη ἐν βιβλίῳ τῶν Βασιλικῶν ε', τίτλ... κεφ. α', θέματι β', εἰς πλάτος διέξεισιν ἔπειτα καὶ τοῖς προνομίοις αὐτὸν τοῦ ἀποστολικοῦ Ῥώμης θρόνου ἐν ταῖς ὑπ' αὐτὸν ἐπαρχίαις ἐκδόμησε, καὶ τὸ δίκαιον τοῦ ἀρχιεπισκόπου Ἰουστινιανὸς Καρχηδόνος τῆς Ἀφρικῆς διοικήσεως τούτῳ ἀπεχαρίσατο, καὶ τὰ ὀρισθέντα ὑπὸ τοῦ ἀγίου πάππα Βιγίλλου περὶ τούτων τὸ ἐνεργὸν καὶ ἀπεριτρέπτον ἔχειν ἐθέσπισεν· ἃ δὴ καὶ εἰσὶ παρ' ἡμῖν, ὥσπερ στήλη τίς λαμπρά καὶ περιφανής, τὸ τοῦ θρόνου τούτου ὕψηλόν καὶ μακάριον πᾶσι προφαίνουσα, κἂν ἐταπείνωσαν τούτο οἱ ἀπὸ τῆς μεγάλης ἐκκλησίας, τῆς τοῦ Θεοῦ Λόγου Σοφίας, κατὰ καιροὺς προβαλλόμενοι ἀρχιεπίσκοποι, ἐφ' οἷς τρόφιμοι ταύτης ὄντες, καὶ τὴν σύμφυτον τούτοις ὑποταγὴν πρὸς τοὺς πατριάρχας Κωνσταντινουπόλεως, καὶ μετὰ τὴν ἀρχιερωσύνην τηροῦντες ἀνδρεῦτον συνεταπείνωσαν. Ἐαυτοῖς τὸ τοῦ θρόνου τῆς Βουλγαρίας ὄψος καὶ εὐκαταφρόνητον ἐν τῷ τῆς Κωνσταντινουπόλεως θρόνῳ εἰργάσαντο. Εἰ γοῦν τὰ πρόνομια τοῦ πάππα ἐν τῇ καθ' ἡμᾶς ἐπαρχίᾳ κεκτήμεθα, τί καινὸν εἰ καὶ ἡμεῖς βασιλέα ἐχρίσαμεν, ὃ δὴ καὶ ὁ πάππας ποιεῖ, οὐ μὴν ἀλλὰ τι καὶ νεανικὸν ἐπὶ τούτοις ὁ λόγος τολμᾷ ζήλῳ Στέντορος ἀναβοῆσαι τὴν ἀδικίαν προθέμενος; col. 494—5. Далѣ Димитрій Хоматіанъ опровергаетъ притязанія патріарха ссылкою на неправильную будто бы хиротонію архієпископа Сербіи, которая въ церковномъ отношеніи была подчинена престолу болгарскаго архієпископа, κατὰ τὸ ἀναπεφωνημένον Ἰουστινιανέιον θέσπισμα, а также и на неправильные порядки посвященія главы болгарской церкви въ Загорьи, т. е. въ собственной Болгаріи. Такимъ образомъ ясно, что Димитрій Хоматіанъ воспользовался и историко-каноническими основаніями, казъ-то: новеллами Юстиніана и пр. для отождествленія своей охридской кathedры съ перво-юстиніанскою, для поднятія ея авторитета и значенія, которыя умялялись со стороны Константинополя не только теперь—при немъ, но и прежде—до него, такъ что подѣ влияніемъ этого онъ можетъ быть и рѣшился энергичнѣе выступить въ защиту правъ своей кathedры, чѣмъ нѣкоторые изъ его предшественниковъ, хотя и послѣдніе, по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ, какъ мы видѣли, не безъ успѣха защищали права своей кathedры отъ притязаній константинопольскаго патріарха. Но принадлежитъ ли Димитрію Хоматіану *первому*, какъ предполагаетъ г. Голубинскій, мысль объ отождествленіи охридской архієпископiи съ перво-юстиніанскою,—изъ вышеприведенныхъ документовъ, равно и изъ другихъ данныхъ нашего сборника не видно. Наоборотъ, титулъ «архієпископа первой Юстиніаны и всей Болгаріи», которымъ пользовался самъ Димитрій Хоматіанъ и который употребляли въ своихъ письмахъ къ нему отчасти другіе (ср. col. 503), былъ повидимому уже какъ готовый ко времени Димитрія, можетъ быть и ранѣе его времени оформленный (ср. титулъ предшественника Димитрія на охридской кathedрѣ Іоанна Каматира въ 51 примѣчаніи). По крайней мѣрѣ, частое (сравнительно), хотя и не исключительное употребленіе его самимъ Димитріемъ Хоматіаномъ, отчасти вѣроятно и другими его современниками (ср. col. 503), переписывавшимися съ нимъ, намекаетъ на болѣе раннее его происхожденіе, а дальнѣйшее историко-каноническое обоснованіе его принадлежить, какъ мы видѣли,



ніанн<sup>54)</sup>. А эта мысль, какъ сказано, обусловливалась извѣстными уже существовавшими отношеніями между константинопольской патріархіей съ одной стороны и охридской архіепископіей съ другой. Мало того, Димитрій Хоматіанъ могъ воспользоваться политическими обстоятельствами<sup>55)</sup> для возвышенія своей касседры. Въ 1222 г. онъ возложилъ императорскій вѣнецъ на удѣльнаго владѣтеля эпирскаго Теодора Комнина, „потому что архіепископъ охридскій, какъ самъ онъ утверждалъ, былъ совершенно независимый и не обязанъ былъ никому давать отчетъ въ своихъ дѣлахъ, почему и имѣлъ право кого бы, когда бы и гдѣ бы то ни было, помазывать на царство“<sup>56)</sup>.

Какъ бы то ни было, не смотря на столь высокія представленія Димитрія Хоматіана о своей власти, въ Никей съ неудовольствіемъ смотрѣли на это возвышеніе, а патріархъ Германъ II написалъ даже протестъ противъ этихъ правонарушеній<sup>57)</sup>. Можно предполагать, что и сербамъ или точнѣе — сербскому королю (тогда Стефану Первовѣнчанному), а также св. Саввѣ можетъ быть не безъизвѣстно было, что права автокефаліи охридской архіепископіи не признавались константинопольскимъ патріархомъ столь безусловными, какими признавали ихъ

---

несомнѣнно Димитрію Хоматіану. Но шель-ли въ этомъ отношеніи дальше самъ Димитрій Хоматіанъ, какъ подозрѣваетъ опять г. Голубинскій (цит. соч., стр. 114, ср. 288), сказать трудно на основаніи имѣющихся пока данныхъ нашего сборника. Т. е. неизвѣстно, кому принадлежитъ фальсифицированная XI новелла имп. Юстиніана, напечатанная у Ралли и Потли (Σύνταγμα κανόνων, V, 219 и слѣд.), въ которой содержится не подлинная XI новелла Юстиніана объ учрежденіи архіепископіи первой Юстиніаны, а—съ дополненіями и вставками (о высшихъ правахъ ея главы не только какъ духовнаго администратора— архіепископа, но и какъ гражданскаго правителя—въ родѣ удѣльнаго князя). Содержаніе ея на русскомъ языкѣ вложено у Голубинскаго, цит. соч., стр. 112—114, ср. 288, прим. 87.

<sup>54)</sup> Ср. выше прим. 51.

<sup>55)</sup> Ср. выше прим. 53.

<sup>56)</sup> Ὁ δὲ Βουλγαρίας ἀρχιεπίσκοπος Δημήτριος τὸ βασιλικὸν περιδιδύσκει τοῦτον διαδήμα, ὡς ἐφασκεν, αὐτόνομος ὢν καὶ μηδενὶ εὐθύνας ὀφείλων δοῦναι, καὶ διὰ ταῦτα ἐξουσίαν ἔχειν βασιλέας χρίειν οὓς τε ἂν καὶ ἔπου καὶ ὅτε βούλοιτο. Georgii Acropolitae Annales (ed. Bonn.), гл. 21.

<sup>57)</sup> Ср. выше прим. 2, 10 и 53.

сами охридскіе архіепископы. При этомъ имъ вѣроятно не безызвѣстно было то значеніе патріаршихъ кафедръ—въ особенности константинопольской (вселенской), отъ которой исходило утвержденіе и автокефальной патріархіи болгарской (при царѣ Петрѣ ок. 932 г.), а также и значеніе императорской власти византійскаго царя, который утвердилъ права и самой охридской архіепископии (Василій Болгаробоецъ), не только утвердилъ эти права, но и первоначально даровалъ ихъ для архіепископии первой Юстиніаны (Юстиніанъ), съ которою уже теперь отождествляли и архіепископію охридскую, какъ дѣлалъ это, канонически доказывая ихъ тождество, самъ охридскій архіепископъ Димитрій Хоматіанъ. Слѣдовательно нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что авторитетъ охридскаго архіепископа не считался и въ Сербіи, политически самостоятельной, достаточнымъ для того, чтобы санкціонировать автокефалію сербской церкви. А права политической самостоятельности Сербіи давали ей свободу обращаться и за разрѣшеніемъ своихъ церковныхъ вопросовъ не въ Охриду, церковный глава которой самъ не былъ признаваемъ (по крайней мѣрѣ въ Никее, можетъ быть и въ Сербіи) вполне независимымъ, а въ Никее—къ императору и патріарху. Поэтому св. Савва имѣлъ не мало побужденій (которымъ нельзя отказать и въ канонической правильности даже съ точки зрѣнія приводимыхъ Димитріемъ Хоматіаномъ каноновъ<sup>58</sup>), для того, чтобы обра-

<sup>58</sup>) Ср. приводимые Димитріемъ Хоматіаномъ законы въ прим. 24, 35—39, не говоря уже о томъ, что нѣкоторыя части сербской территоріи, вошедшія ко времени св. Саввы въ составъ сербскаго государства, находились до того времени подъ высшею церковною юрисдикціей константинопольскаго патріарха, слѣдовательно никакъ не могли служить предметомъ законныхъ возраженій со стороны охридскаго архіепископа. Св. Савва, какъ человѣкъ «книжный», былъ вѣроятно хорошо знакомъ съ канонами церковными, такъ какъ о немъ извѣстно, что, возвращаясь изъ Никей въ Сербію между прочимъ чрезъ Солунь, здѣсь «книги многы прѣписа законныя о исправленіи вѣрѣ, ихже требовааше съборнаа іѣму цркви. и все сътвори въ іѣже на потребу светныи іѣго, и тако подвиже се къ земли отчѣства своего». Живот. св. Саве (изд. 1865), стр. 227. Отсюда заключаютъ, что св. Савва или самъ былъ переводчикомъ Бормчей книги съ греческаго языка на славянскій, или кому-нибудь поручилъ исполнить этотъ переводъ. Во всякомъ случаѣ онъ долженъ былъ ознакомиться

титься съ своею просьбой не въ Охриду, а въ Никею, гдѣ не только ему не напоминали о незаконности его дѣйствій, а наоборотъ— признали ихъ правильными, ибо удовлетворили его просьбу<sup>59)</sup>. Конечно, мы не считаемъ серьезнымъ возможнымъ подозрѣніе, что св. Савва обратился въ Никею, а не въ Охриду, изъ мнимой боязни не получить разрѣшеніе своей просьбы отъ охридскаго архіепископа, ибо Димитрій Хоматіанъ, обличая Савву за его извѣстный поступокъ, обѣщаетъ удовлетворить его просьбу въ случаѣ раскаянія. Остается слѣдовательно предположить, что протестъ Димитрія Хоматіана и его освященнаго синода былъ обусловленъ отчасти прежними зависимыми отношеніями сербской территоріи отъ охридскаго архіепископа, а главнымъ образомъ тѣми высокими представленіями охридскихъ архіепископовъ о своей власти, какія вслѣдствіе нѣкоторыхъ благоприятныхъ обстоятельствъ стали ярче выступать съ тѣхъ поръ, какъ подыскана была каноническая формула, отождествляющая архіепископію охридскую съ архіепископіей первой Юстиніаны.

Что же слѣдовало за угрожающимъ протестомъ охридскаго архіепископа? Какъ отнеслись къ нему прежде всего въ Сербіи? Исполнили-ли тамъ тѣ требованія, которыя предъявлены были въ посланіи охридской іерархіи во главѣ съ архіепископомъ? Какъ въ частности св. Савва отнесся къ ясно выраженному въ посланіи отлученію его отъ „общенія вѣрныхъ“? На всѣ эти вопросы мы не находимъ прямого отвѣта въ существующихъ, извѣстныхъ въ печати, источникахъ. Но судя по тому, что впослѣдствіи архіепископская дѣятельность св. Саввы вполне свободно и правильно развивалась, можно предполагать, что угрозы охридской іерархіи не имѣли того значенія, на какое онѣ были рассчитаны, по крайней

---

съ содержаніемъ этой книги, чтобы примѣнять ея законы къ тѣмъ или другимъ отношеніямъ своей церкви. Можно думать, что онъ точно изучилъ дѣйствовавшее тогда каноническое право восточной церкви и прилагалъ всѣ усилія къ тому, чтобы не допускать какихъ нибудь каноническихъ правонарушеній въ своей архипастырской дѣятельности.

<sup>59)</sup> Ср. обстоятельства посвященія св. Саввы въ архіепископа въ прим. 12.

жѣръ извѣстій о другомъ впечатлѣніи и результатѣ протеста не сохранилось. Причемъ мы имѣемъ въ разсматриваемомъ сборникѣ не одинъ памятникъ мирныхъ сношеній съ Димитріемъ Хоматіаномъ того же Первовѣчаннаго короля Стефана, при которомъ была учреждена независимая отъ Охриды сербская архіепископія <sup>60</sup>). Неизвѣстно только, къ какому времени относятся эти мирныя сношенія: можетъ быть и даже весьма вѣроятно, что они предшествовали указанному протесту. Иначе пожалуй (если бы въ Сербіи былъ свой архіепископъ) Стефану Первовѣчанному не за чѣмъ было и обращаться въ Охриду за разрѣшеніемъ извѣстныхъ вопросовъ, относящихся къ богослужебной практикѣ и пр. Во всякомъ случаѣ нѣтъ или точнѣе—не уцѣлѣло никакихъ извѣстій относительно вліянія угрозъ охридской іерархіи, по крайней жѣръ въ томъ направленіи, въ какомъ ей было желательно, на дальнѣйшую дѣятельность св. Саввы въ качествѣ архіепископа. Но съ другой стороны существуютъ, хотя и не столь опредѣленныя, данныя, которыя свидѣтельствуютъ и о послѣдующихъ неудовольствіяхъ охридской іерархіи, по крайней жѣръ Димитрія Хоматіана по поводу совершившагося въ Сербіи событіи учрежденія независимой архіепископіи. Эти данныя содержатся въ извѣстномъ отвѣтномъ посланіи Димитрія Хоматіана патр. константинопольскому Герману II, по поводу между прочимъ протеста послѣдняго противъ вѣнчанія охридскимъ архіепископомъ Θεодора эпирскаго царскою короною <sup>61</sup>). Впрочемъ, эти данныя выра-

<sup>60</sup>) Ср. выше прим. 2 и 10.

<sup>61</sup>) См. выше прим. 53. Димитрій Хоматіанъ, защищая свои права противъ извѣстныхъ возраженій константинопольскаго патріарха Германа II, упрекаетъ съ своей стороны и константинопольскую касседу въ нарушеніи правъ охридской чрезъ хиротонію архіепископа Сербіи, которая съ самаго начала входила въ составъ болгарскаго архіепископскаго діоцеза: *Ὡς δὲ ἀνέχου τοῦ μακροθυμεῖν, ὡς καὶ τῶν ἄλλων ἀρετῶν, εἰκὼν πᾶσι προκειμένος, οὐκ ἐξ ἡμῶν, ὡ πατέρ καὶ δέσποτα, τὸ τοιαῦτα ποιεῖν ἄπερ ἀμεμπτα μὲν εἰσὶ, δοκοῦσι δὲ παρ' ὑμῖν ἐπιλήψιμα, ἐκ τῶν αὐθόθι δὲ παραδειγμάτων, ἃ χρῆων εὐθότῃτος εἶναι κανονικῆς, καὶ πάσης ἀγαθοουργίας ἀρχετοπίαν. Αὐτόθεν γάρ, ἵνα το ἀπόρρητον εἶπω, ἐπὶ ἀδικίᾳ ἡμετέρᾳ, ἐχειροτονήθη ἀρχιεπίσκοπος Σερβίας, ἣν εὐσεβεῖα κοσμεῖ, καὶ εὐαγγελικῇ πολιτείᾳ καὶ παντὸς ἀγαθοῦ τρόπου εὐπρέπεια, καὶ ἣν ποιμαίνουσιν ἱεράρχαι, καὶ ἰθύνουσι πρὸς τὰ φῶτα Θεοῦ καὶ καθήκοντα, ἀνωθεν καὶ ἐξ ἀρχῆς τῇ ἐπαρχίᾳ τοῦ θρόνου τῆς Βουλγαρίας*

жають не столько силу протеста, сколько защиту правъ охридскаго архієпископа, оспариваемыхъ высшимъ авторитетомъ константинопольскаго патріарха. Во всякомъ случаѣ впослѣдствіи мы не встрѣчаемъ никакихъ новѣстій объ ієрархическихъ протестахъ охридскихъ архієпископовъ противъ автокефаліи сербской церкви, а при учрежденіи сербскаго патріаршества въ 1346 г. охридскій архієпископъ вѣстѣ съ болгарскимъ терновскимъ патріархомъ и др. епископами сербскаго царства не только не противились намѣренію сербскаго царя Душана, но поспѣшили исполнить его просьбу, когда онъ „поискалъ“ отъ нихъ благословенія для вновь учрежденной сербской патріархіи <sup>62</sup>).

Кромѣ того, въ разсматриваемомъ документѣ есть еще подробность, которая не встрѣчается въ извѣстныхъ въ печати источникахъ, касающихся сербской исторіи, — это упоминаніе охридской ієрархіи о низверженіи св. Саввою бывшаго до его архієпископствованія на своей архіерейской кафедрѣ призрѣнскаго епископа и о поставленіи на его мѣсто новаго кандидата <sup>63</sup>). И въ этомъ дѣйствіи перваго сербскаго архієпископа составители нашего посланія усматриваютъ антиканоническій поступокъ, усугубляющій его вину и низводящій на него даже „гнѣвъ Божій“ за нарушение каноновъ. Кажется, что и этотъ протестъ не имѣетъ того значенія, какое приписываютъ ему составители посланія, такъ какъ онъ не опредѣляетъ степени виновности въ этомъ поступкѣ св. Саввы, который къ тому же, ставши самостоятельнымъ архієпископомъ, имѣлъ свободу дѣйствій во внутреннемъ управленіи ввѣреннымъ ему діоцезомъ. Правда, охридскій

ἐποχήμενοι, κατὰ τὸ ἀναπεφωνημένον Ἰουστινιάνειον θέσπισμα. Τίς οὖν ἦν λόγος, ἵνα ἀρχιερέων ὄντων ἐν τῇ τόπῃ καὶ ἀρχιεπισκόπου ἐπαρχεῶτος, τοῦ Βουλγαρίας δηλονότι, αὐτοῖς ἐπεκθροισομένου, παρεμβόλιμος ἐπικηρυχθεῖη τοῖς ἀρχιεπισκόποις; καὶ ὡπερ οἱ κατὰ τινα παιδιὰν χορεύοντες, καὶ ἐπωμαδίου χορευτὰς ἐν ἑαυτοῖς αἰρόντες ἱεράρχαι ἐπιστιβασθῶσιν ἱεράρχαις καὶ καινὴ τις κτίσις ἱεραρχικῆς γέννηται καταστάσεως; ὡς ἂν οὐκ οἶδα εἴτε πῦργος τίς νέος Χαλάνης ἀνατεταχθεῖ, εἴτε καθαιρεθῶσι, φεῦ! ὅσα κανονικὰ καὶ καθήκοντα. Εἰ τοίνυν κανονικὰ ταῦτα καὶ ἀμειμπτα καὶ ἀδικίας ἄμετοχα, οὐδὲ τὰ ἡμέτερα πάντα καὶ πάντως ἐπίφορα· εἰ δὲ ἀνακόλουθα ταῖς τῶν κανόνων διαταγαῖς, ἀλλὰ καὶ οὕτως πάλιν ἀμειμπτα τὰ ἡμέτερα, ἐκ τῶν αὐτῶν γὰρ παραδειγμάτων, ὡς εἶπομεν, ἡμῖν ἢ τῶν καθηκόντων ἀδέτῃς. col. 495—6.

<sup>62</sup>) См. въ нашей статьѣ «Христ. Чтен.» 1891, 3—4 кн., напр. прим. 22.

<sup>63</sup>) Ср. выше прим. 33.

архієпископъ стоялъ на своей точкѣ зрѣнія, не признавалъ значенія совершившагося въ Сербіи факта учрежденія самостоятельной архієпископіи. Но это не обязывало по крайней мѣрѣ самого сербскаго архієпископа ограничивать сферу своей компетенціи въ предѣлахъ собственного своего новаго діоцеза. Поэтому св. Савва, прилагая особое попеченіе о нуждахъ юной сербской церкви, назначилъ въ частности по своему строгому суду и епископовъ изъ хорошо извѣстныхъ ему лицъ, изъ своихъ ближайшихъ учениковъ, какъ говоритъ о томъ его житіе <sup>64</sup>): „и тоу (т. е. въ кафедральномъ архієпископскомъ г. Жичѣ) избра отъ оученикъ своихъ богоразумны-е и многоблзныни-е и чьстны-е моуже могоуште правити люди по закону Божьственому и по прѣданію светныхъ Апостолъ, и светныхъ богоносныхъ отьць оуказанія съблюдати; и осветивъ ихъ и сътвори -е епископы, и расписавъ страны отьчества своего, и посъла кождо ихъ въ юнорію свою по достоинанію, кѣже кого знааше, наоучивъ ихъ богоподобнѣ“ и пр. Ясно, что св. Савва съ величайшимъ разборомъ и осмотрительностію избиралъ себѣ помощниковъ для благоустройства сербской церкви и потому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что онъ заставилъ отречься отъ кафедры призрѣнскаго епископа, неудовлетворявшаго можетъ быть его архипастырскимъ заботамъ о благѣ и преуспѣяніи церкви и „любимаго имъ отечества“.

Въ самомъ концѣ разсматриваемаго посланія охридской іерархіи есть неполная хронологическая дата, когда писано или можетъ быть отправлено посланіе (то или другое—почти безразлично для дѣлаемыхъ нами выводовъ, такъ какъ между моментомъ писанія и моментомъ отправленія посланія едва ли могъ быть болѣе или менѣе значительный промежутокъ). Изъ обозначеннаго въ концѣ посланія *индикта восьмого* комментаторъ <sup>65</sup>) изданія, въ своемъ *compendium*’ѣ содержанія изданнаго сборника, заключаетъ, что посланіе относится къ 1220 году. А извѣстно, что оно писано и послано послѣ того, какъ св. Савва былъ не только посвященъ въ архієпископа въ Никей, но и принялъ уже въ Сербіи управление дѣлами

<sup>64</sup>) Живот. св. Саве (изд. 1865 г.), стр. 233.

<sup>65</sup>) См. с. 813, п. 1.

сербской церкви. Если все это такъ, то получается болѣе опредѣленная дата посвященія св. Саввы въ архіепископа именно въ тотъ году, въ пользу вѣроятности котораго было высказано и нами нѣсколько соображеній въ нашей статьѣ, напечатанной въ 3—4 кн. „Христ. Чтенія“ за 1891 годъ. По нашему вѣроятному вычисленію время посвященія Саввы въ архіепископа падаетъ на 1218—1219-й годъ, а не на 1221—2 годы, какъ допускаютъ это нѣкоторые ученые, основываясь главнымъ образомъ на извѣстіи житія св. Саввы, что онъ именно при патріархѣ Германѣ II (1222?—1240 г.) былъ поставленъ въ архіепископа. Отвергая теперь эту послѣднюю хронологическую дату (т. е. посвященія Саввы въ архіепископа), мы вмѣстѣ съ тѣмъ оставляемъ и свои прежнія колебанія относительно ея исторической значимости, слѣдовательно отдаемъ рѣшительное предпочтеніе первой датѣ.

И. Пальмовъ.

## Новое положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ.

12 іюля 1890 года Высочайше утверждено „Положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ“. Въ именномъ Высочайшемъ указѣ Святѣйшему Правительствующему Синоду объ утвержденіи этого положенія и о введеніи его въ дѣйствіе повелѣвалось „впредь до изданія новыхъ штатовъ управленія протопресвитера военнаго и морского духовенства оставить въ силѣ существующіе штаты управленія главнаго священника гвардіи и гренадеръ, арміи и флота“. На основаніи такой Высочайшей воли, послѣдовавшей согласно всеподданнѣйшему о томъ докладу Святѣйшаго Синода, вновь утвержденное положеніе, при первомъ введеніи его въ дѣйствіе, должно было воспринять силу только въ нѣкоторыхъ частяхъ. Вслѣдствіе сего и реформа, предназначавшаяся упомянутымъ положеніемъ, оставалась не осуществленною и при томъ въ самомъ главномъ пунктѣ предназначеній—въ устройствѣ по новому положенію управленія протопресвитера военнаго и морского духовенства, при которомъ продолжали дѣйствовать на прежнемъ основаніи существовавшія при главныхъ священникахъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флота канцеляріи. Въ настоящее время, съ изданіемъ Высочайше утвержденныхъ 9 марта сего года штатовъ управленія протопресвитера военнаго и морского духовенства, и съ введеніемъ таковыхъ штатовъ въ дѣйствіе, должно послѣдовать полное осуществленіе предназначавшейся реформы во всѣхъ ея частяхъ. Въ виду сего представляется особенно благовременнымъ и вѣсть полезнымъ обозрѣть существен-



ныя стороны произведенной реформы съ тѣмъ, чтобы, поставивъ ее въ связь съ прежнимъ устройствомъ управленія военными церквами и духовенствомъ, съ одной стороны разъяснить руководственныя начала, легшія въ основаніе новаго положенія объ управленіи церквами и духовенствомъ военного и морскаго вѣдомства, съ другой—отмѣтить коренныя особенности, долженствующія отличать управленіе протопресвитера военного и морскаго духовенства.

По изначальному устройству Христовой церкви, основанному на ученіи Св. Писанія (Дѣян. гл. XX, ст. 28; 1 Тим. V, 17—19; Тит. гл. 1, ст. 5), носителями священной власти церкви являются епископы, какъ преемники св. апостоловъ, этихъ непосредственныхъ посланниковъ Христа Спасителя и первыхъ устроителей св. церкви по предначертаніямъ ея божественнаго основателя. Посему, по каноническимъ правиламъ древней вселенской церкви (Ап. 31; Ант. 9; Каро. 6 и мног. друг.) и символическому ученію православной католической восточной церкви (Посл. вост. патр. о прав. вѣр. гл. 10), предстоятелемъ отдѣльной части Христовой Церкви есть епископъ, облеченный и правительственною и судебною властію, простирающеюся и на священный клиръ и на церковный народъ. По установившейся практикѣ и освященному каноническимъ законодательствомъ вселенской церкви порядку, власть епископа, вращаясь въ извѣстныхъ предѣлахъ, въ равной мѣрѣ простирается на всѣ, находящіяся во вѣренномъ его управленію предѣлѣ, церкви безъ различія ихъ назначенія и наименованій. Ограждая въ этомъ отношеніи власть одного епископа отъ власти другого, каноническія правила требуютъ: *„каждый епископъ да имѣетъ власть въ своей епархіи и управляетъ ею съ приличествующею каждому осмотрительностію и да имѣетъ попеченіе о всей странѣ, состоящей въ зависимости отъ ея града, и да поставляетъ пресвитеровъ и діаконовъ и да разбираетъ все дѣла съ разсужденіемъ“* (Ант. пр. 9). Утверждая въ такихъ предѣлахъ власть епископа, каноны церкви предписываютъ, чтобы никто изъ епископовъ не простиралъ своей власти

на иную епархію и не совершалъ въ ней какихъ-бы то ни было епископскихъ дѣйствій безъ вѣдома и согласія мѣстнаго епископа (Ап. 14, 16, 1 всел. 5. 16, IV всел. 9, 20, 23 и мног. др.). Представляя одного и притомъ опредѣленнаго епископа правителемъ, судіею и распорядителемъ въ церковныхъ дѣлахъ порученной ему епархіи, каноны церкви возбраняютъ совершать какія бы то ни было церковныя дѣйствія внѣ общенія и въ отдѣленіи отъ епископа. Апостольское 31 правило такъ изъясняетъ подлинную мысль настоящаго запрещенія: *„аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ и алтарь иной водрузитъ, не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ: да будетъ изверженъ, яко любоначальный.—Ибо есть похититель власти. Такожде извержены да будутъ и прочіе изъ клира, къ нему приложившіеся. Миряне же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго“* (ср. Ап. 5. Гангр. 6. Каро. 10. Двукр. 13). Объявляя власть епископа простирающуюся на всѣ церкви и лица, въ его епархіи состоящія, каноны повелѣваютъ, чтобы *„клирики при богадѣльняхъ, монастыряхъ и храмахъ мученическихъ пребывали, по преданію св. отецъ, подъ властію епископовъ каждаго града и, по дерзости, не исторгались изъ подъ управленія своего епископа. Дерзнувшіе нарушить сіе постановленіе какимъ бы то ни было образомъ и не подчиняющіеся своему епископу, если они клирики, подлежатъ наказаніямъ по правиламъ, а если монашествующіе или миряне, то подвергаются отлученію отъ общенія церковнаго“* (IV всел. пр. 8). Другіе каноны о томъ же предметѣ предписываютъ, чтобы *„по каждой епархіи въ селахъ или предградіяхъ сущіе приходы неизмѣнно пребывали подъ властію заведывающихъ оными епископовъ“* (IV всел. 17 всел. 25). Вообще по каноническимъ правиламъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, а также и всегдашней практикѣ вселенской церкви, законною и дѣйствительною въ предѣлахъ каждой епархіи властію должна быть власть епископа, которая, обнимая всѣ церкви и приходы въ епархіи, въ равной мѣрѣ про-

стирается на клиръ и народъ всякаго званія (IV всел. 4. IV всел. 31. Двукр. 12 и др.).

Согласно съ изъясненными началами, дѣйствующими повсюду въ православной церкви, и въ нашей отечественной церкви епископы также являются правителями, судіями и распорядителями по дѣламъ церковнымъ въ предѣлахъ епархій, совпадающихъ по общему правилу, не безъ исключеній, съ границами губерній. По общепринятой практикѣ русской церкви и по уставу духовныхъ консисторій епархіальный архіерей вѣдаетъ и духовнымъ управленіемъ и духовнымъ судомъ въ епархіи, которые и производитъ при посредствѣ состоящей подъ непосредственнымъ его начальствомъ духовной консисторіи, простирая свою іерархическую власть, согласно 35 апостольскому правилу, не далѣе границъ вѣренной ему епархіи (Уст. Дух. Конс. ст. 1 и 3, изд. 1883 г.). Въ согласіи съ такимъ общепринятымъ устройствомъ и началами управленія отечественной церкви, завѣдываніе и военными церквами и духовенствомъ въ прежнее время не отдѣлялось отъ епархіальнаго управленія, а находилось въ зависимости отъ епархіальной власти. Стрѣльцкія войска въ Москвѣ въ XVII столѣтіи, хотя составляли изъ себя особые приходы, однако находились подъ вѣдѣніемъ епархіальной власти. Военное духовенство, со времени его появленія въ Россіи, хотя проходило свою службу при воинскихъ частяхъ, но состояло въ зависимости и подъ вѣдѣніемъ общей духовной власти. Святѣйшій Синодъ въ одномъ изъ первыхъ своихъ распоряженій потребовалъ отъ военной и адмиралтействъ коллегій полныхъ свѣдѣній о служащихъ въ нихъ вѣдомствѣ священникахъ, руководствуясь въ семъ случаѣ тѣмъ, что по духовному регламенту всѣ духовныя всякаго званія персоны должны находиться подъ вѣдѣніемъ Синода <sup>1)</sup>. Императоръ Петръ Великій, озабочиваясь правильнымъ устройствомъ духовной части въ полкахъ, именнымъ указомъ повелѣлъ Синоду: „въ армейскіе полки, для церковнаго священнослуженія и надлежащихъ священному чину потребъ, опредѣлять и отправлять изъ ученыхъ въ школахъ искусныхъ людей, а которые школьнаго уче-

<sup>1)</sup> П. С. П. и Р. по вѣд. прав. испов. т. I, № 11. Опис. докум. и дѣлъ Св. Синода, т. I, стр. 78.

нія не провизонили, таковихъ въ полки не отсылать“<sup>1)</sup>. Святѣйшій Синодъ, не имѣя въ своемъ распоряженіи кандидатовъ для выполненія сего требованія, обращался къ епархіальнымъ преосвященнымъ, которые и указывали требовавшихся кандидатовъ и отправляли на мѣста службы, продолжая имѣть ихъ въ своемъ вѣдѣніи. Вообще до начала настоящаго столѣтія все военное и служившее при полкахъ духовенство въ порядкѣ управленія не отдѣлялось отъ епархіальнаго и, смотря по мѣсту расположенія тѣхъ частей войска, при коихъ оно служило, находилось въ вѣдѣніи мѣстной епархіальной власти и ея органовъ. Только въ случаѣ и на время военныхъ походовъ и компаній, когда войска находились въ движеніи, а съ войсками по необходимости должно было передвигаться и духовенство, удаляясь на окраины, а иногда и за предѣлы отечества, — назначались Святѣйшимъ Синодомъ изъ известныхъ ему протоіереевъ и священниковъ особы должностныя лица, носившія и особыя наименованія „оберъ-полевыхъ священниковъ“. Эти лица, на основаніи особо выдававшихся имъ отъ Святѣйшаго Синода инструкцій, наблюдали какъ за поведеніемъ полковаго духовенства, такъ и за исполненіемъ ими возлагавшихся на нихъ обязанностей въ военное время. Въ свою очередь назначавшееся на суда флота духовенство поступало подъ ближайшее наблюденіе особо избравшихся для сего Святѣйшимъ Синодомъ „оберъ-іеромонаховъ флота“. И „полевые оберъ-священники арміи“ и „оберъ-іеромонахи флота“ имѣли временное назначеніе на случай военныхъ дѣйствій арміи и плаваній флота, а потому они и не отдѣляли полковаго и флотскаго духовенства отъ общаго управленія. По наступленіи мирнаго времени, когда войска находились въ мѣстахъ своего расположенія, а эскадры флота прекращали свое плаваніе, полковые священники, возвращаясь съ полками, поступали подъ вѣдѣніе мѣстной епархіальной власти, а служившіе на судахъ флота іеромонахи и священники или обращались въ мѣста ихъ прежняго служенія, или получали новое назначеніе, не освобождаясь изъ подъ вѣдѣнія той же епархіальной власти. Святѣйшій Синодъ въ

<sup>1)</sup> П. С. П. и Р. по вѣд. прав. испов. т. III, № 985.

1738 г., въ устраненіе обнаружившихся въ средѣ военнаго духовенства нестроений, начертавъ слѣдующія правила: 1) „всѣмъ при полкахъ, или при морскихъ командахъ и при подобныхъ тому всякаго званія службахъ обрѣтающимся священникамъ, какъ скоро съ парохією своею (т. е. съ тою командою, при которой обрѣтается) приблудутъ на станцію, гдѣ зимовать, или долгое время, и именно не менѣе двухъ недѣль пробыть должно, не разставляя при томъ полку (еслии будетъ нигдѣсь) походныя церкви, явиться той епархіи архіереемъ: еслии отъ того мѣста архіереемъ прилучится быть въ отдаленіи, то по близости мѣста духовнымъ той епархіи управителемъ, и объявить о себѣ письменно, когда и при комъ прибылъ. А тѣмъ архіереемъ, или духовнымъ управителемъ чинить немедленное свидѣтельство: правильный ли священникъ, т. е. кѣмъ рукоположенъ, нигдѣ ли ставленную, или епитрахильную грамоту и указъ объ опредѣленіи его къ той командѣ, и буде, такового яснаго свидѣтельства не покажетъ, то духовнымъ онымъ управителемъ писать къ своему епархіальному архіерею обстоятельно о всемъ. Архіереемъ же по разсмотрѣніи такому подозрительному велѣть быть къ себѣ и разсмотрѣть обстоятельно. Еслии явится въ произведеніи во священство и въ опредѣленіи къ той командѣ совершенно сумнительнъ, такового до священнослуженія при той его бывшей командѣ не допускать, но отсылать таковыхъ съ подлинными о нихъ изслѣдованіями къ епархіальнымъ ихъ архіереемъ. 2) Еслии же который изъ вышечисленныхъ священниковъ, по разсмотрѣніи ономъ, явится хотя и правильно во священство произведеннымъ и къ той командѣ по надлежащему опредѣленнымъ, однакожъ онымъ архіереемъ, или духовнымъ онымъ управителемъ, пристойнымъ образомъ выпрашивать тѣхъ командъ главныхъ командировъ: исправенъ ли оной въ должности чина своего и не чинить ли званію своему противныхъ дѣйствъ. И еслии въ добротѣ и въ прочемъ къ тому принадлежащемъ засвидѣтельствованъ будетъ, то оставляя ихъ при тѣхъ своихъ мѣстахъ по прежнему, обязывать письменно, чтобы онъ, кромѣ той своей епархіи, при которой обрѣтается, нигдѣ индѣ не токмо священнослуженія, но и никакихъ церковныхъ и мірскихъ требъ исправленія чинить не

держалъ, дабы отъ того приходскимъ священникамъ въ надлежащихъ имъ доходахъ не происходило недостатка. 3) И понеже по силѣ вышеупомянутыхъ двухъ пунктовъ упомянутые священники чрезъ все бытность свою во всякой епархіи время епархіальнымъ онимъ по мѣсту архіереевъ во всемъ имѣютъ принадлежать яко самне ихъ епархіальные священники во всемъ безъ всякаго изъятія и исключенія; того ради тѣмъ архіереямъ, а въ отдаленіи или по отсутствію ихъ духовнымъ тѣхъ мѣстъ управителямъ имѣть всякое достоодолжное надъ таковыми надсмотрѣніе, дабы, докогда въ тѣхъ мѣстахъ съ упомянутою парохіею пробудутъ, во всемъ надзираемы и наблюдаемы были яко ихъ самне епархіальные. Ежели же кто изъ нихъ чрезъ иное время жительства своего въ которой либо епархіи явится въ званіи своемъ не исправенъ, т. е. мѣлнствуя или кощунствуя или иное что чину священническому неприличное творя, такому архіерей по силѣ вини имѣеть чинить тѣлесное наказаніе; а ежели кто внадеть въ такую продерзость, за которую долженъ будетъ по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ и духовному регламенту на время отлученъ отъ священнослуженія, или вовсе отъ священнаго чина изверженъ, и такового онимъ виннымъ запрещенія и изверженія, ежели другой епархіи быть прилучится какому по чинамъ, но по изслѣдованіи съ подлинными дѣлами отсылать къ настоящимъ ихъ архіереямъ которой епархіи онъ себя покажетъ за крѣпкимъ карауномъ. А о томъ же и святѣйшему правительствующему Синоду для надлежащаго вѣденія отсылать за своими руками доношенія; а дабы въ упомянутыхъ командахъ по отлученіи онныхъ священниковъ не было въ священнослуженіи и всякихъ церковныхъ и мірскихъ требъ исправленій остановки, немедленно опредѣлять тѣмъ архіереямъ изъ своихъ епархіальныхъ священниковъ не заворнаго житія и званіе свое безпорочно содержащаго съ письменнымъ и обстоятельнымъ видомъ, когда и по какому случаю таковой новоопредѣленъ былъ и къ которой командѣ именно удостоенъ, обязывая о безотлучномъ опредѣляемого пребываніи и о прочемъ къ сему принадлежащемъ; только въ силѣ сего пункта велики онныхъ архіереямъ чинить осмотнительно, чтобы быть безответными. 4) Когда же та-

ковне священники будутъ съ командами своими имѣть пребываніе свое отъ архіерейскихъ присутствій въ отдаленіи, а учинять упомянутыя продержки, за которыя оному запрещенію, или изверженію чиновъ своихъ будутъ подлежать, о таковыхъ по близости можно духовнымъ управителемъ доносить немедленно епархіальнымъ своимъ архіереемъ, получивъ таковыя извѣстія, немедленно велѣть быть къ себѣ, гдѣ пребываетъ и потомъ рассмотреть и изслѣдовавъ, чинить противъ вышеписаннаго третьяго пункта силы. 5) Оныхъ же командъ главныхъ и всякаго званія командирамъ за таковыхъ священниковъ никакимъ образомъ не вступаться и не оберегать, но еще по усмотрѣнію всякихъ непростительныхъ, чинимыхъ оными дѣйствъ, должную предосторогу имѣть, ибо отъ таковыхъ презерствъ и званіе свое съ преступленіемъ заповѣдей Божіихъ носящихъ, ни молитвъ и прочаго добра, но чрезъ погворство имъ гнѣва высшаго всѣхъ ожидать должно. Если же которые командиры каковое либо укрывательство и защищеніе тѣмъ виннымъ помамъ чинить будутъ, онымъ положенъ былъ штрафъ по рассмотрѣнію ихъ главныхъ командировъ<sup>1)</sup>. Начертанныя правила въ точности примѣнялись въ порядкѣ надзора и наблюденія за полковыми священниками, числившимися во все прошлое столѣтіе въ епархіальномъ вѣдомствѣ.

Сначала текущаго столѣтія, по мысли и волѣ Императора Павла I, постепенно образуется отдѣльное управленіе для полковаго и флотскаго духовенства въ лицѣ оберъ-священника арміи и флота. 4 апрѣля 1800 года на имя тогдашняго с.-петербургскаго митрополита Алевсея дано было первое Высочайшее повелѣніе объ устройствѣ этого управленія. Императоръ Павелъ I повелѣвалъ, чтобы „полевые оберъ-священники не только въ военное время и когда войска въ движеніи, но и въ мирное время имѣли въ своемъ вѣденіи всѣхъ священниковъ арміи“. Учреждая этимъ повелѣніемъ должность полевого оберъ-священника постоянною, Государь указалъ на назначеніе этой должности въ томъ, что лице,

<sup>1)</sup> Проток. Св. Синода за 1733 г. 15 янв., стр. 70—72.

занимающее оную, должно имѣть „главное начальство“ надъ полковыми священнослужителями въ административномъ и судебномъ отношеніяхъ такъ, чтобы „безъ вѣденія и одобренія полевого оберъ-священника никакихъ перемѣнъ по части армейскихъ священниковъ не было чинимо <sup>1)</sup>. На созданную приведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ должность по Высочайшему указу назначенъ—одинъ изъ имѣвшихся въ то время на лицо пяти полевыхъ оберъ-священниковъ—протоіерей Озерецковскій, коему Высочайше указано, чтобы священнослужители, находящіеся во флотѣ, точно такъ, какъ армейскіе, состояли въ его вѣденіи <sup>2)</sup>. Для приведенія въ дѣйствіе изъясненныхъ Высочайшихъ повелѣній, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны предписалъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они, въ случаѣ требованій полевого оберъ-священника Озерецковскаго, избирали іеромонаховъ и священниковъ, испытанныхъ „въ честномъ и добропорядочномъ поведеніи“ и немедленно опредѣляли ихъ, доставляя въ то же время полковому оберъ-священнику надлежащіе списки о тѣхъ, кто будутъ опредѣлены, съ засвидѣтельствомъ ихъ отъ консисторій <sup>3)</sup>. Послѣдовавшими распоряженіями управленіе армейскихъ и флотскихъ духовенствомъ совершенно обособлялось отъ епархіальнаго, пріобрѣтая свое средоточіе въ лицѣ полевого оберъ-священника Озерецковскаго, коему вскорѣ были подчинены и священнослужители, находившіеся въ гвардіи, какъ армейскіе и флотскіе. Пользуясь правомъ непосредственнаго всеподданнѣйшаго доклада, протоіерей Озерецковскій до того простеръ заботу объ изолированіи своего вѣдомства отъ епархіальнаго и возвышеніи перваго надъ послѣднимъ, что, послѣ смерти Императора Павла I, Святѣйшій Синодъ принужденъ былъ войти съ докладомъ къ Государю Императору Александру I о поставленіи управленія полевого оберъ-священника въ должные и законные предѣлы <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> 1-е П. С. П. Т. XXVI № 19369.

<sup>2)</sup> Дѣло арх. Св. Синода 1800 г. № 892.

<sup>3)</sup> Дѣло арх. Св. Синода 1800 г. № 802.

<sup>4)</sup> См. Т. Барсова. Объ управленіи русск. воен. дух. стр. 54—67. Спб. 1879 г.



Въ 15 г. текущаго столѣтія, при образованіи состава главнаго штаба Его Императорскаго Величества, въ числѣ чиновъ послѣдняго былъ положенъ и оберъ-священникъ, который нѣмѣлъ оставаться и въ мирное время. Вѣденію этого оберъ-священника Высочайше были поручены „все священники тѣхъ полковъ, которые въ то время входили въ составъ гвардейскаго корпуса“. Въ заведываніи и управленіи этими священниками новыи оберъ-священникъ долженъ былъ сообразоваться съ правилами, постановленными для управленія духовенствомъ оберъ-священника арміи и флотовъ. При чемъ въ виду того, что въ составѣ гвардейскихъ священниковъ находились такіе, которые служили при церквахъ, имѣвшихъ у себя приходы изъ обывательскихъ домовъ, было принято правиломъ, чтобы гвардейскіе священники по дѣламъ сихъ приходовъ относились къ епархіальному преосвященному <sup>1)</sup>. Вообще надо замѣтить, что первые оберъ-священники заведывали церквами и духовенствомъ подвижныхъ частей войскъ, — неподвижныя военныя церкви находились въ вѣденіи епархіальныхъ начальствъ, пока и сіи послѣднія, вслѣдствіе возбужденнаго въ 1826 г. тогдашнимъ оберъ-священникомъ Державиннымъ ходатайства, не были переданы по Высочайшей волѣ въ вѣдѣніе оберъ-священниковъ <sup>2)</sup>.

Учрежденія на одинаковыхъ началахъ управленія оберъ-священника арміи и флотовъ, и оберъ-священника главнаго штаба Его Императорскаго Величества находились между собою въ тѣсномъ соотношеніи, такъ что перемѣны, касавшіяся одного, вели къ соотвѣтствующимъ измѣненіямъ и въ другомъ. Святѣйшій Синодъ съ своей стороны предпринималъ даже, правда безуспѣшныя попытки къ сліянію этихъ однородныхъ управленій. Возникшія управленія крѣпли, пуская болѣе и болѣе глубокіе корни, и получали болѣе и болѣе опредѣленную организацію. Въ 1858 г. каждый изъ оберъ-священниковъ переименованъ въ главнаго священника — одинъ названъ „главнымъ священникомъ главнаго штаба Его Импера-

<sup>1)</sup> Дѣло архива Св. Синода 1816 г. № 812.

<sup>2)</sup> 2-е П. С. З. Т. I № 264. Вопросъ о неподвижныхъ военныхъ церквахъ, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, полонъ особаго интереса.

торскаго Величества и отдѣльныхъ гвардейскихъ и гренадерскихъ корпусовъ“, другой— „главнымъ священникомъ арміи и флотовъ“. Оба, занимая начальствующее и первенствующее положеніе въ средѣ подчиненнаго имъ духовенства, пользовались правами наблюденія за его службою и поведеніемъ, состоя въ непосредственномъ вѣденіи Святѣйшаго Синода.

Созданныя на изъясненныхъ основаніяхъ управленія главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ, если не могутъ быть основаны на твердой канонической догмѣ, требующей для отдѣльнаго и самостоятельнаго управленія обладающей всѣми іерархическими правами епископской власти, тѣмъ не менѣе имѣютъ за себя историческія оправданія, препятствующія строгому и точному примѣненію канонической догмы. Дѣло въ томъ, что военныя церкви и духовенство являются разсѣянными по всѣмъ предѣламъ и частямъ нашего обширнаго отечества. Посему подчиненіе этихъ церквей и духовенства власти одного епископа ставило бы послѣднее въ неизвѣстное во всей исторіи устройство и управленія христіанской церкви положеніе, представляя его какъ бы всемонопольнымъ епископомъ, возвышающимся надъ всѣмъ сенномъ русскихъ іерарховъ и пользующимся правомъ вѣнчательства въ предѣлахъ всѣхъ русскихъ епархій, безъ опредѣленной въ то же время собственной епархіальной территоріи. Невозможно оправдать допущеніе такого порядка вещей и аналогією извѣстнаго въ практикѣ христіанской церкви права ставропігіи, — ибо по этому праву только высшій и по сану и по власти іерархъ могъ подчинять своему завѣдыванію церкви и монастыри, находившіеся въ чужихъ предѣлахъ. Намекъ на это право въ практикѣ русской церкви представляетъ существованіе [такъ называемыхъ ставропігіальныхъ монастырей, кои находятся въ подчиненіи не епархіальной, а власти Святѣйшаго Синода, который для ближайшаго завѣдыванія сими монастырями имѣетъ цѣлое учрежденіе въ составѣ московской синодальной конторы. Подчиненіе военныхъ церквей и духовенства власти Святѣйшаго Синода, такъ, чтобы онъ, не имѣя посредствующаго органа, самъ непосредственно управлялъ сими церквами и духовенствомъ, неосуществимо на практикѣ. Равнымъ образомъ

представляются непреодолимыя затрудненія и къ тому, чтобы для соблюденія силы церковныхъ каноновъ и общепринятаго въ нашей церкви порядка управленія—всѣ военныя церкви и духовенство, для заведыванія ими, попрежнему распредѣлить по епархіямъ такъ, чтобы каждый епархіальный епископъ вѣдалъ церкви и духовенство, находящіеся въ предѣлахъ его епархіи. Осуществленіе этой, по видному плѣсообразной, мѣры встрѣчаетъ рѣшительныя практическія затрудненія. Прежде всего военная и строевая служба представляетъ такія спеціальныя особенности, которыя налагаютъ и на военное духовенство исключительныя обязанности; поэтому желательно общее, а не раздѣленное руководство въ его дѣятельности. При распредѣленіи по епархіямъ военное духовенство потеряло бы всякое самостоятельное, корпоративное значеніе, не смотря на особенности его назначенія, службъ и положенія. Слѣдовавши съ епархіальнымъ духовенствомъ и оставаясь всегда въ ничтожномъ меньшинствѣ, оно не могло бы имѣть и никакого представительства за свои права, интересы и выгоды. При уничтоженіи отдѣльнаго управленія военнымъ духовенствомъ, открылись бы непреодолимыя неудобства въ самомъ надзорѣ и наблюденіи за военнымъ духовенствомъ, которое при частомъ передвиженіи войскъ изъ одной мѣстности въ другую, а иногда и изъ предѣловъ одной губерніи въ другую, переходило бы изъ подъ вѣдѣнія одного епархіальнаго начальства подъ власть другого, и такимъ образомъ или вовсе оставалось бы безъ всякаго надзора, или подпадало бы нежелательному многоначалію. Притомъ военное духовенство въ виду его исключительной службъ имѣетъ особыя права и привилегіи, пользуется особымъ матеріальнымъ обезпеченіемъ, находится въ извѣстномъ подчиненномъ отношеніи къ военному начальству. Всѣ эти особенности настолько важны и существенны, что онѣ для заведыванія военными церквами и духовенствомъ предполагаютъ необходимость и требуютъ существованія особаго центрального органа, поставленнаго въ особыя условія дѣятельности. При отсутствіи такого органа, военное начальство было бы поставлено въ затруднительное положеніе тѣмъ, что при частомъ пере-

движеніи войскъ, нерѣдко оставалось бы въ неизвѣстности: къ какому епархіальному начальству обратиться, дабы получить разрѣшеніе по возникшимъ вопросамъ. Подобное затрудненіе оно испытывало бы при разрѣшеніи даже текущихъ дѣлъ, какъ то: при перемѣщеніи священниковъ изъ одного полка въ другой, отъ одного мѣста службы къ другому, при поощреніи наградами, пособіями, пенсіями, при обезпеченіи остающихся вдовъ и сиротъ военного духовенства и при многихъ другихъ обстоятельствахъ его жизни и дѣятельности. Вообще невозможно представить, чтобы разбросанное по огромнымъ пространствамъ и отдаленнымъ частямъ нашего обширнаго отечества, вмѣстѣ съ военными силами, военное духовенство не имѣло одного средоточнаго органа и не подчинялось бы особому управленію при исключительности условій его положенія, службы и дѣятельности. Поэтому при совершившемся преобразованіи управленія церквами и духовенствомъ военного вѣдомства, хотя и приняты въ соображеніе общія каноническія начала церковнаго управленія, но съ необходимыми измѣненіями, по требованію особенностей положенія и службы военного духовенства.

Мысль о совершившемся преобразованіи возникла вслѣдъ за освобожденіемъ одной изъ должностей главныхъ священниковъ, именно главнаго священника гвардіи и гренадеръ<sup>1)</sup>. Его Императорское Высочество, нинѣ главнокомандующій войсками гвардіи и петербургскаго военного округа, признавъ необходимымъ существованіе особой инстанціи для заведыванія военнымъ духовенствомъ, изволилъ придти къ мысли, что исполненіе всѣхъ обязанностей по должности какъ главнаго священника гвардіи и гренадеръ, такъ и главнаго священника арміи и флота, на будущее время могло бы быть соединено въ одномъ лицѣ. Такой порядокъ, по мнѣнію Его Высочества, обезпечивалъ бы болѣе единства въ управленіи военнымъ духовенствомъ, въ системѣ комплектованія сего послѣдняго, и его поощреній; при чемъ самое перемѣщеніе достойныхъ свя-

<sup>1)</sup> Въ 1882 г. скончался главный священникъ гвардіи и гренадеръ В. В. Важаповъ.

иценниковъ изъ армейскихъ частей въ войска гвардіи приобрѣле бы важное значеніе, привлекая въ составъ военнаго духовенства лучшія силы. Вѣсть съ сими Его Высочеству благоугодно было обратитъ вниманіе и на те обстоятельство, чтобы духовенство военнаго вѣдомства, состоящее при городскихъ церквахъ, которыя заключаютъ въ своихъ приходахъ мѣстное населеніе, въ отношеніи этого послѣдняго находилось въ зависимости отъ епархіальной власти. По всеподданнѣйшемъ докладѣ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ изъясненныхъ предположеній Его Величеству, Государю Императору благоугодно было, соизволивъ на предоставленіе Святѣйшему Синоду учредить комиссію для предварительной разработки выраженныхъ Его Императорскимъ Высочествомъ предположеній, одобрить мысль о разсмотрѣніи и разрѣшеніи вопроса относительно управленія церквами и духовенствомъ военнаго вѣдомства во всей полнотѣ и совокупности возникающихъ при семъ частныхъ вопросовъ. Образованною согласно Высочайшей волѣ комиссіею изъ представителей духовнаго и военнаго вѣдомствъ и былъ выработанъ проектъ „положенія объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго вѣдомства“, который по тщательномъ и всестороннемъ его обсужденіи и пересмотрѣ со стороны Святѣйшаго Синода и военнаго вѣдомства, при всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода и былъ повергнутъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества возвращеніе. 12 іюня 1890 г. этотъ проектъ Высочайше утвержденъ съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду сдѣлать зависящее распоряженіе о введеніи утвержденного положенія въ дѣйствіе, которое съ изданіемъ Высочайше утвержденныхъ 9 марта сего года штатовъ управленія протопресвитера военнаго и морского духовенства <sup>2)</sup> должно воспринять полное во всѣхъ частяхъ дѣйствіе.

Дальнѣйшая задача заключается въ томъ, чтобы показать, какія существенныя измѣненія и вѣсть улучшенія въ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго вѣдомства произвело „начертанное согласно каноническимъ постановленіямъ православной

<sup>2)</sup> «Церковн. Вѣсти.» 1890 г. № 27. 1892 г. № 14—15.

церкви и по соображенію съ отличительнымъ устройствомъ и особыми потребностями войска и флота“. Высочайше утвержденное положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго вѣдомства съ Высочайше утвержденными штатами управленія протопресвитера военнаго и морского духовенства.

Т. Варсонозъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Замѣтка о значеніи названій „скуфья“ и „камилавка“.

Въ виду близости той поры, когда бѣлое духовенство ждетъ себя видимыхъ и осязаемыхъ отличій и наградъ, для него установленныхъ, считаемъ не лишнимъ предложить филологическое объясненіе нѣкоторыхъ изъ нихъ, не совсѣмъ понятныхъ.

Для выбора, на чемъ именно остановиться, перечислимъ сначала всѣ отличія, установленныя для духовенства. Они, въ порядкѣ постепенности восходящей, слѣдующія: 1) набадренникъ, 2) скуфья, 3) камлавка, 4) наперсний крестъ, 5) полица <sup>1)</sup>, 6) митра и такъ называемые ордена. Мы остановимся только на 2-й и 3-й, такъ какъ прочія, перечисленныя выше, болѣе или менѣе понятны и особаго объясненія не требуютъ. Замѣтимъ только мимоходомъ, что крестъ — отличіе для нѣкоторыхъ священниковъ и протоіереевъ—слѣдуетъ называть „наперсний“ (а не наперстный или напёрстный, какъ намъ приходилось видѣть первое и слышать послѣднее), — „наперсний“ потому, что онъ возлагается на перси, т. е. на грудь (слово „перси“ никто не произноситъ „пёрси“), а не на персты.

Еще предварительное замѣчаніе—на счетъ орфографіи слова: „скуфья“. Слово это слѣдуетъ писать скуфья, а не скуеья <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Пишемъ по древнему способу *полица*—отъ *пола*—т. е. приполокъ, сокращенная *пола* (ср. Исторію Голубинскаго I т. 2-я пол., стр. 227).

<sup>2)</sup> Заранѣе заявляемъ, что мы не принадлежимъ къ партіи гонителей е, а скорѣе къ противному лагерю,—защитниковъ гонимой

Между тѣмъ встрѣчаются даже печатныя книги, гдѣ значится „скуфья“. Основаніе для рекомендуемой ореографіи будетъ указано ниже.

Въ разсужденіяхъ ученаго характера дѣло обыкновенно начинается „литтературою“ предмета. И мы, хотя и далеки отъ мысли выдавать настоящую небольшую замѣтку за какое-нибудь ученое изслѣдованіе, начнемъ тоже литтературою предмета. Книги, которыя были у насъ подъ руками и въ которыхъ по праву ожидалось надлежащее объясненіе словъ: скуфья и камилавка, мы расположимъ въ хронологическомъ порядкѣ. Это

- 1) Новая Скрижаль, 1839 г.
- 2) Литургика, Петрова, 1872 г.
- 3) Ученіе о Богослуженіи, Соколова, 1873 г.
- 4) Ученіе о Богослуженіи, Михайловскаго, 1873 г.
- 5) Пособіе къ изученію Устава, Никольскаго, 1874 г.
- 6) Наука о Богослуженіи, Лебедева, 1881 г.

На книгу, означенную нами подъ № 1, т. е. Новую Скрижаль, приходится смотрѣть, какъ на первоисточникъ, изъ котораго черпали послѣдующіе составители литургикъ и ученій о богослуженіи. Что же находимъ въ этой книгѣ? О скуфьѣ ни слова, о камилавкѣ слѣдующее: „камилавка, *καμτλαβήιον*, производится отъ *καῖμα*, жаръ непогасимый и *ἐλαβών*, укрощаю, и есть шапка, жаръ укрощающая или отъ жара защищающая. Нѣкоторые, напротивъ, производятъ отъ *καμτλος*, верблюдь, и *αὐχί(ν)* шея: и есть тоже шапка изъ верблюжьей шерсти или волосъ сваленая и до шеи простирающаяся. Отчего иныя и всякую шапку камлотовую, т. е. изъ верблюжьей шерсти сваленую, именуютъ камилав-

---

Намъ извѣстно одно весьма почетное и высокообразованное лицо, которое сочло для себя оскорбленіемъ, когда его собственное имя, въ составъ котораго входила *е*, написали чрезъ *ѣ*. А кіевскій филологъ А. А. Ивановъ, въ предисловіи къ переводу книги «Игры древнихъ», соч. Л. Бекъ-де-Фукеъра, говоритъ даже: «можно изумляться тому невѣжественному легкомыслію, съ какимъ у насъ стараются изгнать эту весьма нужную букву (т. е. *е*)». И такъ мы устанавливаемъ ореографію «скуфья» не изъ-за желанія изгонять *е*, а по этимологическимъ основаніямъ, которыя подведены будутъ ниже.



кою". Почти-что очевидно, что авторъ „Скрижали“ отдаетъ предпочтеніе первому объясненію передъ послѣднимъ, такъ какъ, приводя послѣднее, онъ употребляетъ такіа оговорки: „нѣкоторые, *напротивъ*“ (какъ бы вопреки первому и настоящему), и ниже — „иные“ (какъ бы не соглашающіеся съ первымъ, меньшинство).

Въ книгахъ подъ №№ 2—6, какъ и въ № 1-мъ, о скуфьѣ почти ни слова. Въ № 5-мъ, и то лишь подъ чертой (стр. 70), сказано только: „іерей, совершающій проскомидію, долженъ быть съ открытою головою, безъ скуфьи или камилавки“. А на слѣдующей страницѣ, и тоже подъ чертой: „камилавка (отъ *καῦμα*, жаръ и *ἐλαύνω*, укрощаю) есть шапка, защищающая отъ жара или шапка изъ верблюжьего волоса (отъ *κάμηλος*), какую носили на востокѣ. Она духовно означаетъ умерщвленіе плоти“. Въ № 2-мъ, стр. 15, подъ чертой „скуфья (черезъ е) по гречески *σκούδια*, т. е. головное покрывало скивовъ (въ приложенномъ словарикѣ сдѣлана ссылка на приводимое мѣсто), а на стр. 128, и тоже подъ чертой: „камилавка значитъ: или шапка изъ верблюжьей шерсти (*κάμηλος*), или головное покрывало, собственное чловеку, умѣряющему свои страсти (*καῦμα* и *ἐλαύνω*), а слово скуфья значитъ *похожее на чашу или на черепъ* (стр. 30)“. Въ № 3-мъ (стр. 30) значитъ: „головныя украшенія іереевъ называются одѣй камилавками, а другія скуфьями. Слово камилавка значитъ *или* сдѣланная изъ верблюжьей шерсти, *или* защищающая отъ жара“. Въ № 4-мъ только: „скуфья и камилавка дается въ награду священникамъ“. Въ № 6-мъ ни о скуфьѣ, ни о камилавкѣ не упоминается.

Составители литургикъ, означенные выше подъ №№ 2—6, по какимъ-то судьбамъ, не обратили вниманія на специальное изслѣдованіе вопроса „о скуфьѣ и камилавкѣ, употребляемыхъ священнослужителями въ древней греческой и русской церкви“, — вопроса, который занималъ покойнаго митрополита московскаго Филарета, такъ какъ въ примѣчаніи къ статьѣ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ сказано, что „она 1) составлена по его порученію и 2) заслуживаетъ вниманія священнослужителей“. Статья эта вышла въ свѣтъ гдѣтъ за пять раньше появленія самой первой изъ

поименованных литургикъ, именно въ журналъ „Душеспасительное Чтеніе“ за 1867 г. (часть 3-я, стр. 274—287), а въ слѣдующемъ 1868 г. и дополненіе къ статьѣ (1868 г. Ч. 1-я, стр. 137—142). Авторъ этой статьи К. Невоструевъ въ самыхъ первыхъ строкахъ заявляетъ, что „названія скуфы и камилавки не совсемъ ясны и опредѣленны“. Однакожъ, какъ онъ объясняетъ эти названія?

Два производства онъ выставляетъ: 1) отъ *σκύφος* (слѣдую Дюканжу), родъ древней чаши и 2) отъ *χοῦφος* (по Свицеру), легкій, и „болѣе склоненъ“, по его собственнымъ словамъ, „производитъ отъ *χοῦφος*, ибо а) буква *σ* прибавляется передъ *х* (*σκήφαи*, *σχιρδάνιον* (= *μειράκιον*), б) у Алкуана и у другихъ (?) вмѣсто *scuphia* пишется *cuphia* и в) есть глаголъ *χουφοφόρεω*, легко держаться, висѣть на чемъ“.

„Еще неопредѣленнѣе“, продолжаетъ г. К. Невоструевъ, „словопроизводство камилавки“. По Свицеру—отъ *χαῖμα* и *ἐλάσσειν* (прогонять жаръ), по другому древнему, не изданному греч. лексикону, съ которымъ согласенъ Георгій Бедринъ, Дюканжъ, Левъ Алляцій и Говаръ, отъ *χαμῖλος*. „Скуфья и камилавка“, заканчиваетъ авторъ, „первоначально составляли особое, дорогое украшеніе, съ драгоценными камнями, и употреблялись царями, вельможами и придворными чинами, и что право носить скуфьи и камилавки даровано въ греческой имперіи священнослужителямъ изъ уваженія къ священному сану“.

Къ какому же выводу приходимъ, собравши воедино процитованныя мѣста? Иные изъ перечисленныхъ составителей не даютъ никакого объясненія названіямъ скуфья и камилавка, другіе называютъ ихъ только отличіями, даваемыми въ награду, иные, наконецъ, приводятъ объясненія, начинающіяся союзомъ раздѣлительнаго періода: *или, или*. Но сказать о чемъ-нибудь: *или* — *или* почти тоже, что ничего не сказать, напр. *или* бѣлое, *или* черное, *или* да *или* нѣтъ, *или* то, *или* другое. Нужно выбрать и остановиться на чемънибудь одномъ.

Какъ же выбрать одно изъ двухъ *или*?

Обратимся для этого къ излюбленной нами этимологій и ее

призовемъ на помощь для рѣшенія вопроса, могущаго занимать иногда тѣхъ изъ отцовъ, которые ожидаютъ скуфы либо камилавки (вѣдь *homines sunt* и они, *et nihil humanum sibi alienum putant sentiuntque*), — вопроса, могущаго интересовать и имѣющаго эти отличія, чтобы дать подѣ часть отвѣтъ вопрошающему, — вопроса, который занималъ и такого ученаго, какъ Филаретъ, возложившій на К. Невоструева порученіе разъяснить этотъ темный вопросъ.

И такъ

### 1. О скуфѣ.

Мы замѣтили, что о скуфѣ въ перечисленныхъ книгахъ упоминается всего менѣе. Въ № 2-мъ сказано, что „скуеѣа (черезъ ѳ) но гречески *σχόδια*, т. е. головное покрывало скиновъ“. И такъ какъ это собственное имя дѣйствительно пишется черезъ ѳ, то и авторъ № 2-го пишетъ скуфѣю черезъ ѳ. Хотя въ словаряхъ греческихъ, которые у насъ подѣ руками, и нѣтъ слова *σχόδια*, такъ какъ древніе греки любили называть страны не существительными, а прилагательными именами въ женскомъ родѣ съ подразумеваемымъ существительнымъ *γῆ* или *χώρα*, напр. *Μεδική*, *Περσική*, *Ταυρική*, *Σκεδική* и т. п., такъ часто встрѣчающіяся у Геродота, однакожъ не невозможно и существительное *σχόδια*. Такое существительное, конечно, могло бы означать страну Скиѣю. Но чтобы названіе страны переносилось на названіе одеждъ, употребляемыхъ народомъ (какъ здѣсь: *σχόδια*—головное покрывало скиновъ), приѣхровъ на это мы что-то не припоминаемъ. Поэтому едва ли можно считать дерзостію съ нашей стороны, если скажемъ, что приводимое авторомъ № 2-го объясненіе не удовлетворительно, и что, слѣдовательно, орѳографія или транскрипція слова скуфѣа должна быть черезъ *φ*, а не черезъ ѳ. Ниже мы еще болѣе убѣдимся въ этомъ.

Составитель № 3-го, хоть подѣ чертою, хоть въ самыхъ краткихъ выраженіяхъ („похожее на чашу или на черепъ“), внесъ въ свою книжку (ученіе о Богослуженіи) тотъ выводъ, къ которому приводитъ и филологія. Если бы хоть въ скобкахъ, какъ о камилавкѣ (*καμῆλος*, *καῶμα* и *ἐλαύνω*), намекнулъ онъ о носилкѣ,

которая привела его къ этому выводу, то, при общей краткости его книжки, этого и было бы достаточно.

Невоструевъ, хотя и упоминаетъ о производствѣ отъ *σκούφος*, но, какъ выше было указано, „болѣе склонился къ производству отъ *χοῖφος*“. Ничего не можемъ возразить противъ того, что *σ* могла быть прибавлена къ *ο* слову, начинающемуся съ *х*, т. е. изъ *χοῖφια* могло какъ-нибудь образоваться *σκούφια*. Но — спрашивается — зачѣмъ прибавлено? Какая отъ этого *χοοφότης ρούθων*? Вѣдь ни одна принадлежность одеждъ не получаетъ названія отъ своей легкости, по той причинѣ, что какъ бы легка она ни была, она болѣе или менѣе отягчаетъ, но никакъ не облегчаетъ, даже и тогда, когда имъ въ спокойномъ состоянiи, а тѣмъ болѣе когда находясь въ движенiи, и поэтому, напр., гимнасты, для большей свободы въ своихъ упражненiяхъ, для легкости обыкновенно *εὐρυσκοῦντο*. Есть, конечно, глаголѣ *χοοφορέω*, приводимый авторомъ статьи о *σκούφѣ* и *камлавкѣ*, означающій *sich empor-schweben*. Но что изъ этого? Если въ томъ же словарѣ, гдѣ *χοοφορέω* (не во всѣхъ словаряхъ нѣтъ этого глагола), нѣсколько повѣше есть глаголѣ *χοοφολογέω*, *leichtsinnig, unbedachtsam reden*, ужели это должно приводить къ какому ни было выводу?

„У Алкуина“, продолжаетъ свою аргументацію въ пользу производства отъ *χοῖφος* Невоструевъ, „вмѣсто *σφρηία* пишется *сφρηία*“. Но во 1-хъ, это только въ писанiи на латинскомъ языкѣ, а не на греческомъ <sup>1)</sup>, и во 2-хъ, самъ авторъ, какъ это явствуетъ изъ сказаннаго имъ на 277-й стр. своей статьи, не вполне увѣренъ въ подлинности сочиненiя Алкуинова. Кромѣ же Алкуина никого иного, кто писалъ бы *сφρηία* вмѣсто *σφρηία*, авторъ статьи не указалъ, хотя въ самомъ началѣ сказано было имъ, что „У Алкуина и *другихъ*“.

Соглашаясь въ сущности съ составителемъ № 3, мы измѣняемъ лишь отчасти редакцію приведеннаго мѣста относительно *сκούфы*, а именно: *сκούфа*, по словопроизводству, означать не только что

<sup>1)</sup> А у Голубинскаго приводится и иная транскрипція: не *сφρηία*, а *сфурхiа* (см. 2-й н. 1-го т., стр. 233).

нибудь *похожее на чашку*, но и *самую чашку*, каковою она названа по сходству своей формы, своего вида, напоминающего чашку.

Вотъ доказательство на это:

Въ ново-греческомъ языкѣ, происходящемъ отъ древне-греческаго, нѣбываютъ такіа названія: *σχοῦφια*, *σχοῦφωμα*, *σχοῦφοσα*. Всѣ они означаютъ: *Mütze*, *Kopfrutz*, шапку, головной уборъ (безъ различія—какъ мужской, такъ и женскій). Въ древне-греческомъ есть *σχοῦφωμα*, которое, по объясненію Панае = *σχοῦφος*, а *σχοῦφος* означаетъ *Trinkgeschirr*, *bes. der Landleute u. der Aegmen*, т. е. чашка (простѣйшаго устройства), выдолбленная изъ дерева. Слово это, какъ объясняютъ тотъ же Панае, сродно съ *σκάφος*—нѣчто выдолбленное, корыто, челнокъ.

Въ объясненіе того обстоятельства, что въ вышеприведенныхъ примѣрахъ звуку *ο* соответствуетъ то *υ*, то *α*, укажемъ, какъ на дѣло извѣстное, что, при развитіи языка, одніе гласныя нерѣдко переходятъ въ другія, а вся сила въ согласныхъ: это неподвижные элементы языка, до нѣкоторой степени неприкосновенные. Эти элементы *σ*, *κ* и *φ* и сохранились во всѣхъ вышеприведенныхъ словахъ, въ *σχοῦφια*, въ *σχοῦφος*, въ *σκάφος*, въ *σκάφη*, въ *σκαῖς*.

Съ перваго взгляда представляется громадная разница въ значеніяхъ между *σχοῦφια*, головной уборъ, между *σχοῦφος*, чашка, и между *σκάφος*, челнокъ. Но эта дистанція огромнаго размаха значительно сократится, когда мы вспомнимъ, что и въ нашемъ русскомъ языкѣ принадлежности одежды различаются отъ кухонныхъ приборовъ или отъ геометрическихъ тѣлъ, и однакожъ это не мѣшаетъ извѣстный видъ головного убора (шляпу) называть „котелкомъ“, другой „цилиндромъ“, даже „блинкомъ“ (складную шляпу).

Дѣло, стало быть, во внѣшнемъ видѣ, въ формѣ предмета, въ сходствѣ его съ другими предметами, хотя бы совсѣмъ другого порядка. И наши треугольныя шляпы, будучи опрокинуты, не напоминаютъ-ли собой лодочку, либо челночекъ (*σκάφος*)?

И такъ скупья, по греч. *σχοῦφια*, будетъ головной уборъ, своею формою, внѣшнимъ видомъ, напоминающій чашку (чашу), либо

корабликъ<sup>1)</sup>. Полагаемъ, что распространяться болѣе нѣтъ надобности. Полагаемъ также, что слово „скуфья“ слѣдуетъ писать не чрезъ е, а чрезъ ф.

Перейдемъ къ объясненію (и тоже этимологическому) другого намѣченнаго нами названія—

## 2) Камилавки.

Авторъ „Новой Скрижали“ на первое мѣсто ставитъ перое производство названія „камилавки“, казавшееся ему болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ второе, для него менѣе вѣроятное. Онъ говоритъ, что „камилавка происходитъ отъ χαῦμα и 'ελαύνω, хотя другіе производятъ это названіе отъ χαμηλός и αὐχή (ν)“. Послѣдующіе составители книгъ, трактующіе о священныхъ одеждахъ, или оставляютъ безъ объясненія значеніе камилавки, или довольствуются указаніемъ на то и другое производство, не относясь къ нимъ критически и не отдавая предпочтенія которому либо изъ двухъ, а одинъ изъ нихъ своею прибавкою къ объясненію, предложенному „Скрижалию“, нѣкоторымъ образомъ даетъ знать, что онъ склоняется на сторону перваго объясненія (отъ χαῦμα и ελαύνω). Прибавка эта слѣдующая: „головное покрывало, свойственное чловѣку, умѣряющему страсти“.

Допускаютъ-ли законы этимологій первое производство, отъ χαῦμα и ελαύνω? Прежде всего куда дѣвался о не только при переходѣ въ русскій языкъ, но даже въ самомъ греческомъ и древнемъ и новомъ? Отчего не „кавилавка“, отчего не „χαυμηλαύχιον? Да и вотъ еще что: по законамъ этимологій, наибольшая часть существительныхъ, имѣющихъ реальное значеніе (результатъ дѣйствія), образуются изъ perfectum passivi, напр. ἄσμα, πᾶγμα, ποτήμα, ρῆμα, κτήμα, τμήμα и т. п.; а отъ 'ελαύνω будетъ perfectum 'εληλάμαι, гдѣ о вовсе нѣтъ. Далѣе: „головное покрывало

<sup>1)</sup> Если современная скуфья легко складывается, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы она всегда была таковою: извѣстенъ головной покровъ (иреп. Антонія дымскаго), выкованный изъ желѣза. И на оборотъ: что въ настоящее время не поддается складыванію, въ прежнее время складывалось, напр. митра, такъ какъ митра, по гречески μίτρα = Leibbinde, Gürtel, Hauptbinde и затѣмъ уже Krone, Diadem.

или шапка, защищающая отъ жара, жаръ укрощающая“, говорится въ „Скрижали“. Главное назначеніе головныхъ покрововъ или покрывалъ, какъ и всякихъ другихъ одеждъ, даже шатровъ, жилищъ—то, чтобы они защищали отъ вреднаго или непріятнаго для насъ дѣйствія какъ жара, такъ равно и холода; да даже имѣется болѣе побужденій защищать себя отъ послѣдняго, чѣмъ отъ перваго. Отчего же съ лѣвой стороны ἐλαύνω не поставлено, напр., φύχος. или ῥίγος или χεῖμα, а именно χαῖμα? Наконецъ, въ какомъ смыслѣ нужно понимать это назначеніе камилавки — „умѣрять, укрощать страсти“, — указанное ей авторомъ № 2-го? Какую именно страсть должна она укрощать: похоть ли очесъ, гордость ли житейскую? Какъ отличіе, камилавка можетъ иногда въ иныхъ даже питать похоть очесъ и гордость житейскую. И еще: если назначеніе камилавки—умѣрять, укрощать страсти, то зачѣмъ же въ самые важнѣйшіе моменты богослуженія положено снимать ее?

По всѣмъ этимъ неудобствамъ: грамматическимъ, реальнымъ, динамическимъ, ритуальнымъ—мы должны разстаться съ производствомъ отъ χαῖμα и ἐλαύνω.

Съ особеннымъ вниманіемъ останавливаемся на другомъ производствѣ, о которомъ авторъ „Скрижали“ отзывается съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ. „Иные, напротивъ“, говоритъ онъ, „производить отъ χαμηλός, верблюды и αὐχῆ(ν), шея, и есть таже шапка изъ верблюжьей шерсти или волосъ сваланная и до шеи простирающаяся“.

По нашему взгляду, основанному на нѣкоторомъ знакомствѣ съ греческою этимологіею, такое производство и объясненіе было бы вполне удовлетворительно, если бы не было въ немъ прибавки словъ: „до шеи простирающаяся“. И хорошо, по нашему, сдѣлалъ авторъ № 5-го, что остановился на одномъ верблюжьей волосъ, а прибавку „до шеи простирающаяся“ отбросилъ. Конечно, въ составъ слова χαμηλαύχιον вошло и χαμηλός и αὐχῆν, но намъ кажется, что αὐχῆν есть только часть одного и того же χαμηλός, изъ каковой (αὐχενός, шея) по преимуществу получался волосъ для производства ткани, извѣстной съ давнихъ поръ подъ назва-

иѣмъ камлота (camelot—по французски, kamelott—по нѣмцки) и употреблявшейся и употребляющейся на разные виды одежды и по настоящее время. Нѣтъ никакой надобности *αὐχὴν* , шею, относить къ тому, кто носить камилавку. Лучше отнести *αὐχὴν* къ тому же верблюду, и вотъ почему: верблюдъ такое животное, которое постоянно въ работѣ, и въ какой работѣ? онъ носитъ на своей спинѣ и горбахъ значительныя тяжести и вьюки, которыми такъ бываетъ увѣшанъ кругомъ, что изъ подъ всего этого виднѣется одна только длинная его шея. Отъ непрерывнаго тренія грузомъ на всежъ его корпусѣ мало остается матеріала, годнаго для мануфактуры. Но шея его не обременяется никакими вьюками, а потому и волосъ, которымъ покрыта она и грива (хотя и не такая пышная, какъ у лошади), сохраняется и въ концѣ концовъ поступаетъ на выдѣлку камлота, а изъ сего послѣдняго и приготовляются, между прочимъ, шапки, носимыя, какъ замѣчаетъ авторъ № 5-го, на востокѣ.

И по другой причинѣ *αὐχὴν* нельзя относить къ носящимъ камилавку, а непременно къ верблюду. Шапка, какъ головной уборъ, назначается для покрытія *голови*, одной головы безъ шеи (шея если и прикрывается, то другими принадлежностями гардероба). И камилавка, такая камилавка, какая въ употребленіи въ настоящее время у насъ въ Россіи, фіолетовая, бархатная, равно и монашеская, черная, до шеи вовсе не простирается (то, что накладывается на монашескую камилавку, носить особое названіе—крепа, а эта послѣдняя, взятая вмѣстѣ съ камилавкой, именуется *κλῶβυκοςъ*) <sup>1)</sup>. Почти такую же форму имѣютъ и камилавки, употребляемыя на востокѣ, напр. въ Константинополѣ, въ Смирнѣ, въ Іерусалимѣ, въ Виллежѣ (приводитъ такія мѣстности, въ которыхъ мы сами были и гдѣ камилавки собственными глазами видѣли). Разница лишь въ томъ, что восточныя камилавки дѣлаются съ перехватомъ подъ самой вершиной цилиндрической ея формы, такъ что то, что выше перехвата, представляется какъ бы особую

<sup>1)</sup> Или даже *κλῶβυκοςъ* называется самая крепа (бѣлый *κλῶβυκοςъ* = бѣлая крепа).



тарелочкой, наложенною на камилавку. На востокѣ онѣ черныя, и составляютъ отличіе (не въ значеніи награды) всѣхъ монашествующихъ отъ немонашествующихъ, такъ что и патріархъ (какъ константинопольскій, равно и іерусалимскій) и его келейники имѣютъ совершенно одинакія камилавки какъ по своей формѣ, такъ и по цвѣту и матеріалу. Ничего въ нихъ „до шен простирающагося“ не замѣтно. И бархатъ (или полубархатъ) для камилавокъ на востокѣ не въ употребленіи, а употребляется исключительно шерстяная матерія—шеринось или камлотъ, матерія, приготовляемая изъ шерсти, волоса, взятаго съ верблюжьей шен или гривы. Нѣтъ ничего удивительнаго, если имя „верблюжьей шен“ перенесено на одинъ изъ видовъ одежды: существуютъ же у насъ названія въ родѣ слѣдующихъ: собольи ланки (мѣхъ для теплыхъ одеждъ), лисьи головки, хорьковые хвостики, или: енотки, медвѣди, соболи, боа (хотя эта послѣдняя означаетъ удавъ) и т. п. И такъ названіе „камилавка“ основательно производится отъ *κάμλος* и *αὐχήν* и значитъ головной покровъ, сотканный изъ верблюжьаго волоса, взятаго съ шен (съ другихъ частей взять нечего) этого „корабля пустыни“.

Время измѣняетъ многое. Камилавки и скуфьи составляли въ прежнее, давно прошедшее, время принадлежность всѣхъ священниковъ (Голубинскій, 1-я пол. 1-го т., стр. 476), даже, въ частности, скуфьи носили были и всѣмъ клиромъ<sup>1)</sup> (тамъ же, 3 прим. на стр. 477). Значеніе награды, отличія въ смыслѣ награды онѣ вовсе не имѣли, а получили таковое въ недавнее (сравнительно) время, съ Императора Павла I, который „попеченіе о благоустройствѣ церкви и призрѣніе къ служащимъ ей почитая единою изъ главнѣйшихъ обязанностей царствованія, и желая, чтобы и бѣлое священство имѣли образъ и состояніе важ-

---

<sup>1)</sup> На соборѣ московскомъ 1666—1667 г., гдѣ присутствовали и два патріарха (александр. и антиох.), поставленъ былъ вопросъ: «подобаетъ ли священникомъ и діакономъ, по древнему обычаю, носить скуфьи или ни». Отвѣтъ данъ: «ей, подобаетъ (Ист. Р. Ц. Макарія митроп.)».

ности сана соотвѣтственные, призналъ за благо<sup>1)</sup>, между прочимъ, „разрѣшать, по особымъ представленіямъ, бѣлому духовенству употребленіе фіолетовыхъ скуфей и камилавокъ, наперсныхъ крестовъ и митръ“<sup>1)</sup>).

Заключеніе наше коротко: скуфья и камилавка—головныя покрывала для клира. Первоначально онѣ были (а въ греч. ц. и до сихъ поръ) шерстяныя (χαμηλός), а съ Павла I—бархатныя фіолетоваго цвѣта. Форма первой изъ нихъ чашеобразная (σχιφός), а второй—цилиндрическая.

Голубинскій въ своей „Исторіи русской церкви“, основываясь на показаніяхъ писателей древнѣйшихъ, говоритъ, что скуфья составляла общую принадлежность всего клира: ее носилъ и архіерей, и священникъ, и діаконъ, и даже „пѣвцы (константинопольской св. Софіи, какъ свидѣтельствуемъ нашъ діаконъ Игнатій) стояху украшены, ризы имѣяху, на главахъ же ихъ воскрыльцы остры (остроконечныя скуфьи) со златомъ и бисеромъ и съ круживомъ (2-я пол. 1-го т. стр. 235)“. У архіереевъ, продолжаетъ Голубинскій, было принято (вошло въ обычай) служить не во всякой скуфьѣ. Такъ какъ скуфьи во время богослуженія снимались съ головы, то, чтобы не класть ихъ плашмя, что не весьма представительно, а ставить, начали дѣлать ихъ (богослужебныя скуфьи) на твердой подкладкѣ, такъ что они получили видъ шапочекъ. Шапочки начали дѣлать изъ дорогихъ матерій, украшать простыми украшеніями и иконами, и такимъ образомъ явились у архіереевъ особыя богослужебныя шапочки, увеличенныя потомъ до размѣра шапокъ, и эти-то самыя шапочки, потомъ шапки, и суть нынѣшнія митры. Изъ этихъ показаній и свидѣтельствъ выходитъ, что головной уборъ для духовенства въ сущности одинъ и тотъ же: это скуфья, съ теченіемъ времени все вырославшая и украшавшаяся. Въ своемъ первоначальномъ состояніи, она просто скуфья, плотно

---

<sup>1)</sup> Указъ св. синоду <sup>21</sup>/<sub>27</sub> дек. 1797 г. № 89. Подлинный за подписомъ митр. Гавріила, архіепископовъ Иннокентія и Ириней, и благовѣщ. протоіерея Ісидора.

прикрывавшая „гуменце“ <sup>1)</sup>, а въ высшей фазѣ своего развитія—  
нитра; камилавка же составляетъ форму переходную отъ зачаточной  
къ высшей.

Н. Вр—чъ.

---

<sup>1)</sup> Гуменце, по иностранному *gasiga* или *tonsiga*, *хоура*, выстрижена  
даже выбриваніе маковки на головѣ, каковое выстриженное или вы-  
бритое мѣсто и прикрывалось скуфейкой или скуфьею.

## Р Ѣ Ч Ъ,

произнесенная и. д. доцента опб. духовной академіи Виталиемъ Серебrenиновымъ предъ защитой магистерской диссертациі: «Ученіе Локка о приращенныхъ началахъ знанія и дѣятельности. Опытъ установли Локкова ученія на основаніи историко-критическаго изслѣдованія и критическаго разсмотрѣнія его въ связи съ христіанскимъ ученіемъ объ образѣ Божіемъ», 8 марта 1892 г.

Пресвященнѣйшіе архипастыри

и милостивые государи!

Представляя на судъ вашего просвѣщеннаго вниманія свое сочиненіе, считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ о его философско-богословскихъ задачахъ и результатахъ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1690 г. вышло въ свѣтъ сочиненіе Локка подъ заглавіемъ: „Опытъ о челоувѣческомъ пониманіи“. Съ того времени прошло 202 года. Между тѣмъ изложенное въ Локковомъ Опытѣ ученіе до сихъ поръ не уяснено надлежащимъ образомъ. Многіе—даже авторитетные изслѣдователи по исторіи философіи—считаютъ Локка сенсуалистомъ или чистымъ эмпирикомъ. Всѣмъ извѣстны имена Куно-Фишера и Ибервега. Но Куно-Фишеръ прямо говоритъ, что Локкъ не признаетъ въ душѣ никакихъ способностей, за исключеніемъ способности ощущенія <sup>1)</sup>. По словамъ же Ибервега, Локкъ является представителемъ полнаго эмпиризма <sup>2)</sup>.—

---

<sup>1)</sup> Geschichte der neuern Philosophie. Dritte Auflage. 1888. II, 479. 481. Ср. Francis Bacon und seine Nachfolger. Zweite Auflage. 1875. S. 547. 629. 630

<sup>2)</sup> Исторія новой философіи. Перев. Колубовскаго съ 7-го изд. Спб. 1880. стр. 45 106.

Указанные взгляды, проникшіе и въ нашу учебную литературу, составляютъ предразсудокъ, получившій начало во времена Локка и закрѣпленный въ человѣческой мысли авторитетомъ Лейбница <sup>1)</sup>. Уничтожить этотъ двухвѣковой предразсудокъ и уяснить подлинное Локково ученіе о прирожденныхъ началахъ знанія и дѣятельности было задачей первыхъ двухъ частей моего сочиненія.

Въ первой части своей диссертациі я изображаю генезисъ Локкова ученія и устанавливаю главные его положенія. Во второй—излагаю это ученіе подробно, основываясь на анализѣ самихъ сочиненій Локка. Важнѣйшіе результаты, которые при этомъ были получены мною, суть слѣдующіе: 1) Локкъ не можетъ быть названъ сенсуалистомъ, потому что онъ признаетъ въ душѣ — кромѣ способности ощущенія — разсудочныя способности и рефлексію. Нельзя причислять его и къ представителямъ полнаго эмпиризма, потому что общее достовѣрное знаніе, по его взгляду, есть знаніе умозрительное, получаемое разумомъ чрезъ разсматриваніе абстрактныхъ идей и опредѣляемое исключительно содержаніемъ этихъ идей. 2) По гносеологическимъ и даже психологическимъ своимъ воззрѣніямъ Локкъ является ученикомъ Декарта. Тѣ и другія воззрѣнія у Локка и Декарта по существу своему одинаковы. Если же Локкъ излагаетъ эти взгляды по другому плану и другимъ языкомъ, тѣмъ какъ они излагаются Декартомъ, то причина этого заключается въ томъ, что задача Локкова Опыта была отлична отъ задачи философіи Декарта. А это въ свою очередь было послѣдствіемъ вліяній, произведенныхъ на Локка его знакомствомъ съ естественными науками, методомъ Sydenham'a и психологіей Гоббеса. 3) Центръ тяжести Локкова Опыта заключается не въ первой его книгѣ, представляющей полемику противъ ученія о прирожденныхъ идеяхъ и принципахъ, а въ остальныхъ трехъ книгахъ, въ которыхъ излагается положительное ученіе о происхожденіи идей и знаній. Первая книга не входила прямо въ задачу Локкова Опыта; она была написана по окончаніи Опыта и имѣетъ значеніе добавленія къ нему, почему и читать ее нужно послѣ четвер-

<sup>1)</sup> Nouveaux essais. 1840. p. 194. 195.

той книги Опыта. 4) Если читать полемику въ концѣ всего Опыта, то легко замѣтить, что въ ней дѣлаются возраженія не противъ существованія въ душѣ прирожденныхъ способностей и стремленій, а противъ признанія готовыхъ прирожденныхъ понятій и знаній. Наконецъ 5) мысль Локка о возможной матеріальности человеческой души, не гармонирующая съ общимъ содержаніемъ Опыта, если не возникла, то, по крайней мѣрѣ, окрѣпла подъ вліяніемъ увлеченія Локка Ньютоновскимъ открытіемъ закона всемірнаго тяготѣнія.

Задача третьей и вѣсть послѣдней части моего сочиненія состояла въ критической оцѣнкѣ Локкова ученія. Значеніе этой оцѣнки для современнаго образованнаго общества опредѣляется отношеніемъ Локкова ученія къ современнымъ ученіямъ. Отъ Локка ведетъ свое начало психологія новаго времени. Въ Локковомъ ученіи находятся задатки многихъ современныхъ психологическихъ ученій, не исключая и крайнихъ. Посему оцѣнить ученіе Локка значитъ произвести косвенную критику на современные психологическія ученія. — Такого рода критика не лишена значенія и для современныхъ богослововъ. Вопросъ о прирожденныхъ началахъ знанія и дѣятельности есть вопросъ о природѣ человеческой души въ ея отношеніи къ душевной природѣ животныхъ. О природѣ человеческой души учить Откровеніе. Человѣкъ, по ученію Откровенія, состоя изъ тѣла и души, есть единственное на землѣ твореніе, надѣленное чертами образа Божія. А такъ какъ откровенное ученіе есть безусловная истина, то правильное научное рѣшеніе вопроса о природѣ человеческой души необходимо должно быть согласно съ христіанскимъ ученіемъ объ образѣ Божіемъ въ человѣкѣ. Несогласными же съ ученіемъ христіанскимъ могутъ быть лишь тѣ ученія, которыя составляютъ плодъ фантазіи, а не научнаго безпристрастнаго изслѣдованія. Отсюда показать, какія изъ современныхъ психологическихъ ученій, нѣющихъ свою основу въ Локковомъ ученіи, правильны и какія ложны, значитъ дать богослову матеріалъ для научной защиты христіанскаго ученія о человѣкѣ и его душѣ, какъ сотворенной по образу Божію. — Но преслѣдуя въ своемъ сочиненіи не философскіе только, а и спеціально

богословскіе интересы, я не могъ ограничиться въ критической части своего сочиненія разъясненіемъ только этого. На моей обязанности лежало не только дать матеріалъ, но и сдѣлать изъ него надлежащее примѣненіе. Я долженъ былъ сличить Локково ученіе о прирожденныхъ началахъ съ христіанскимъ ученіемъ объ образѣ Божіемъ и путемъ критики перваго ученія доказать истинность второго. Критическую оцѣнку Локкова ученія о прирожденныхъ началахъ въ его отношеніи къ христіанскому ученію объ образѣ Божіемъ въ челоѣкѣ я и ставлю задачею послѣдней части своего сочиненія.

Въ этой части я уясняю прежде всего христіанское ученіе объ образѣ Божіемъ: съ одной стороны, рассматриваю ученіе Св. Писанія, съ другой, обзрѣваю мнѣнія отцовъ св. и учителей Церкви и—путемъ анализа этихъ мнѣній—пытаюсь опредѣлить обще-церковное ученіе объ образѣ Божіемъ. Въ результатѣ этого изслѣдованія были получены мною два общихъ положенія. 1) Въ образѣ Божіемъ нужно различать двѣ стороны: образъ Божій природный и образъ Божій дѣятельный; 2) природный образъ Божій заключается во всѣхъ тѣхъ прирожденныхъ принадлежностяхъ души, которыя, будучи аналогичны свойствамъ Божиимъ, въ тоже время *toto genere* обособляютъ душевную природу челоѣка отъ душевной природы животныхъ. Получивъ эти результаты, я затѣмъ сличаю ученіе христіанское съ Локковымъ ученіемъ и нахожу, что основныя положенія Локка, имѣющія научное значеніе, вполне согласны съ христіанскимъ ученіемъ.

Но насколько Локкъ не доводитъ своихъ взглядовъ до конца и высказываетъ иногда неосмотрительныя сужденія, настолько его Опытъ былъ созданъ наклонъ къ противохристіанскимъ воззрѣніямъ сенсуализма, утилитаризма и матеріализма. Въ Локковомъ Опытѣ могутъ находить для себя нѣкоторую основу слѣдующія положенія, раздѣляемыя современною сенсуалистически-матеріалистическою психологіею: 1) Воспроизведеніе идей совершается по ассоціаціи смежности; 2) способность рефлексіи, или самосознанія, аналогична ощущенію; 3) нравственное стремленіе есть стремленіе эгоистическое, облагороженное опытностью; 4) свобода есть пустой призракъ; и 5) душа чело-

вѣка матеріальна. Все это—такого рода положенія, не считающіяся съ которыми богослову нельзя: они приравниваютъ душевную природу человѣка душевной природѣ животныхъ и чрезъ то подрываютъ въ основѣ не только христіанскую, но и всякую вообще религію и нравственность.

Дѣлая посильную критику этихъ положеній, я прихожу въ своемъ сочиненіи къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Воспроизведеніе идей совершается чрезъ отождествленіе и необходимо предполагаетъ собою сравнивающую и объединяющую дѣятельность разсудка. Если бы не было у человѣка разсудка,—не было бы у него и воспроизведенія идей. Его познавательная дѣятельность ограничивалась бы неопредѣленными мимолетными ощущеніями, т. е. равнялась бы почти нулю. 2) Рефлексія, или самосознаніе, есть источникъ самопознанія человѣка. Чрезъ нее человѣкъ знакомится съ присущими его душевной природѣ способностями, непреодолимыми стремленіями и нравственными требованіями. Она служитъ условіемъ творчества теоретическаго и практическаго. Безъ нея не могло бы быть у человѣка ни языка, ни богопознанія, ни нравственной жизни. Какъ такая, рефлексія, или самосознаніе, полагаетъ коренное различіе между человѣкомъ и животными. 3) Нравственное стремленіе есть стремленіе *sui generis*, не выводимое изъ стремленія эгоистическаго. Его удовлетвореніе выражается чувствованіемъ безусловнаго внутренняго одобренія, а неудовлетвореніе—чувствованіемъ безусловнаго внутренняго осужденія, при чемъ эти чувствованія вызываются въ насъ одинаково созерцаніемъ какъ нашихъ собственныхъ нравственныхъ и безнравственныхъ поступковъ, такъ и поступковъ другихъ лицъ. Поэтому выводить нравственныя стремленія изъ стремленій эгоистическихъ значитъ то же, что объяснять изъ смерти жизнь, изъ мрака свѣтъ. 4) Свобода есть творческая сила, посредствомъ которой человѣкъ постепенно создаетъ въ себѣ нравственный характеръ и такимъ образомъ является заслуживающимъ награды за свою добродѣтель. 5) Душа человѣка не можетъ быть признана матеріальною—на слѣдующихъ основаніяхъ: считать душевную жизнь проявленіемъ матеріи значитъ сводить достовѣрное на предполагаемое; ни одинъ актъ сознанія не



можетъ быть объясненъ изъ дѣятельности матеріи, потому что каждый актъ сознанія необходимо предполагаетъ собою единство и простоту сознающаго субъекта; мысль о матеріальности человѣческой души противорѣчитъ христіанскому понятію о Богѣ; Св. Писаніе ясно учитъ, что душа человѣка нематеріальна; это ученіе разъясняется и Св. Преданіемъ.

Въ заключеніе, считаю долгомъ засвидѣтельствовать, что проводимая въ моемъ сочиненіи мысль о зависимости гносеологій Локка отъ гносеологій Декарта впервые была выслушана мною на лекціяхъ высокоуважаемаго моего учителя М. И. Каринскаго въ 1883 году.

---

## Новое положеніе

### о служебныхъ правахъ и окладахъ содержанія военнаго и морского духовенства,

выработанное въ военномъ министерствѣ въ 1883—88 годахъ, по проекту протоіерея слб. клиническаго воен. госпиталя А. Ставрова.

(Историческій очеркъ).

Приказомъ по военному вѣдомству отъ 26 февраля 1888 г. за № 45 объявлено Высочайше утвержденное положеніе о новыхъ служебныхъ правахъ и окладахъ содержанія военному духовенству, а приказомъ по морскому вѣдомству отъ 10 февраля 1890 г. за № 20 это положеніе распространено и на морское духовенство.

Чтобы лучше понять значеніе этой крупной для военнаго и морского духовенства реформы, мы выяснимъ прежде всего то ненормальное служебное и матеріальное положеніе, въ которомъ находилось оное духовенство до 1888 года, въ силу дѣйствовавшихъ до того времени законоположеній, неудовлетворявшихъ его высокому призванію и общественному положенію. Затѣмъ расскажемъ, какъ, вслѣдствіе таковой неудовлетворительности существовавшихъ законоположеній, постепенно пробивалось сознаніе о необходимости измѣненія оныхъ законоположеній, что именно послужило послѣднимъ толчкомъ къ возбужденію вопроса о необходимости возвышенія служебныхъ правъ и окладовъ содержанія военнаго духовенства и какимъ образомъ велось и закончилось это сложное дѣло. Наконецъ изложимъ, въ чемъ состоятъ преимущества новаго положенія и съ какою безграничною признательностью военное и морское духовенство приняло новую монаршую милость.

До 1888 года служебное и матеріальное положеніе, въ силу дѣйствовавшихъ до того времени узаконеній, какъ извѣстно, было самое печальное, самое ненормальное. И прежде всего дѣйствовавшія законоположенія *закрѣпляли* военное духовенство въ одномъ и томъ же служебномъ и матеріальномъ положеніи на всю его службу, какъ бы она продолжительна ни была. Ни академическое образованіе, ни самоотверженіе, оказываемое въ походахъ и военныхъ дѣйствіяхъ, ни долготѣнная служба, ни возведеніе въ санъ протоіерея, никакія заслуги не возвышали его служебныхъ правъ и преимуществъ. Съ какими служебными правами онъ начиналъ службу въ военномъ вѣдомствѣ, съ такими же правами онъ, въ большинствѣ случаевъ, и заканчивалъ ее. А тѣ немногіе военные священники, которые имѣли возможность занять служебное положеніе нѣсколько высшее противъ прежняго, при полученіи должности благочиннаго, нерѣдко въ послѣдствіи лишались и этихъ правъ при переходѣ изъ полковыхъ походныхъ церквей къ постояннымъ, при которыхъ, какъ извѣстно, благочинныхъ не полагается; между тѣмъ таковой переходъ вызывается крайнею необходимостью, чтобы избавиться отъ скитальческой жизни пастырю, удрученному и дѣтми и семействомъ и чтобы имѣть возможность дать образованіе своимъ дѣтямъ въ столичныхъ или губернскихъ городахъ. Въ такомъ же неудовлетворительномъ служебномъ положеніи находился и остальной причтъ, состоящій при мѣстныхъ военныхъ церквяхъ, особенно не штатные діаконы и псаломщики, которые, по дѣйствовавшимъ до нынѣ узаконеніямъ, приравнивались, какъ извѣстно, къ нижнимъ чинамъ, никогда не пользовались правами даже и сихъ послѣднихъ, такъ какъ служба нештатныхъ діаконовъ и псаломщиковъ до настоящаго времени не засчитывалась къ выслугѣ на пенсію изъ государственнаго казначейства, не смотря на то, что „время, проведенное въ нижнихъ чинахъ“, согласно 873 ст. Св. В. Пост. ч. 2 кн. 2, „засчитывается въ выслугу лѣтъ на пенсію всѣмъ военно-служащимъ (офицерамъ и чиновникамъ), произведеннымъ изъ нижняго званія“. Такое неравенство закона, вѣроятно, вызывалось тѣмъ обстоятельствомъ, что при подвижныхъ полковыхъ церквяхъ штатныхъ псаломщиковъ не полагается, а со-

стоять церковники изъ нижнихъ чиновъ. Но за то при военныхъ соборахъ и другихъ неподвижныхъ церквахъ всегда состояли и состоятъ штатные псаломщики изъ духовнаго званія, нерѣдко даже окончившіе полный курсъ духовныхъ семинарій, которые по своему образованію имѣютъ право на первый классный чинъ, согласно 79 и 80 ст. т. III Св. зак. Р. Имперіи, а между тѣмъ, поступаая къ военнымъ церквамъ, они все время службъ въ этомъ званіи считались наравнѣ съ нижними чинами. Въ такомъ приниженномъ и на всю жизнь закрѣпленномъ служебномъ положеніи находился военный священникъ и низшій причтъ до 1888 года, до времени изданія новаго положенія. Между тѣмъ совсѣмъ въ иномъ служебномъ положеніи находятся всѣ офицеры и чиновники, служащіе въ томъ же военномъ министерствѣ, имѣющіе полную возможность, по мѣрѣ выслуги лѣтъ, возвышаться въ чинахъ и другихъ служебныхъ правахъ и преимуществахъ (Св. В. Пост. ч. II кн. 1, 954—959 изд. 1859 г.).

Второй недостатокъ прежнихъ узаконеній о военномъ духовенствѣ состоялъ въ томъ, что въ нихъ замѣчалось *явное отсутствіе единства и полноты*. Такъ, напр., главный священникъ <sup>1)</sup>, по одному виду довольствія приравнивается къ генералъ-лейтенанту, по другому—къ генералъ-маіору, протоіереи и благочинные по однимъ видамъ довольствій были приравнены къ штабъ-офицерамъ, по другимъ—къ оберъ-офицерамъ, діаконъ пользуется правами то офицерскими, то нижняго чина. Кромѣ того въ законѣ не имѣлось никакихъ на то данныхъ, имѣютъ ли духовныя лица право на полученіе прогонныхъ денегъ при производствѣ слѣдствій и другихъ служебныхъ командировкахъ, имѣютъ ли право на полученіе ордена св. Владиміра 4 ст. за выслугу 25 лѣтъ наравнѣ съ офицерами, бывшими въ компаніяхъ и 35 лѣтъ наравнѣ со всѣми военно-служащими и гражданскими лицами, и наконецъ имѣютъ ли они право на опредѣленіе своихъ дочерей въ женскія учебныя заведенія наравнѣ со всѣми военными и гражданскими чинами, получившими орденскіе знаки отличія. Такая неясность и

---

<sup>1)</sup> Нынѣ протопресвитеръ военнаго и морского духовенства.

неполнота законоположеній обыкновенно служили не въ пользу военнаго духовенства. Извѣстно, что чего нѣтъ въ законѣ, то считается противозаконнымъ. И поэтому до сего времени военное духовенство не имѣло права ни на опредѣленіе своихъ дочерей въ женскія учебныя заведенія на капикулярный счетъ, ни на полученіе за выслугу 25 и 35 лѣтъ знака отличія наравнѣ со всѣми другими офицерскими чинами.

Наконецъ, третій недостатокъ дѣйствовавшихъ до сего времени законоположеній состоялъ въ томъ, что ими *недостаточно обезпечивалось матеріальное положеніе военнаго духовенства*, обязательно женатаго и нерѣдко обремененнаго многочисленнымъ семействомъ, такъ какъ, при непомѣрно возрастающей годъ отъ года дороговизнѣ на всѣ жизненные предметы, на то ограниченное содержаніе, которое получалъ военный священникъ, трудно было существовать человѣку семейному. Тягота этого положенія особенно чувствовалась во время военныхъ походовъ, а равно и въ лагерное время каждый годъ, когда военному священнику, — этому постоянному кочевнику, — приходится жить на два дома въ разлукѣ съ семьей, а содержаніе навсегда остается одно и то же, самое ограниченное.

Прямыхъ послѣдствіяхъ такой неудовлетворительности донныхъ дѣйствовавшихъ законоположеній было то прискорбное явленіе, что многіе способные люди изъ духовнаго званія удерживались отъ поступленія въ военные священники, такъ какъ служба въ епархіальномъ вѣдомствѣ, по осѣдлости и лучшей матеріальной обезпеченности, обѣщаетъ больше удобствъ, чѣмъ скитальческая полковая служба военнаго священника. А это печальное явленіе весьма неблагоприятно отражалось и на духовно-нравственныхъ интересахъ самаго войска. Извѣстно, что заботы правительства всегда клонились къ тому, чтобы возвысить нравственное значеніе духовенства вообще и военное въ особенности, чтобы въ составъ военнаго духовенства призывать людей вполне достойныхъ и стоящихъ на высотѣ своего призванія. Еще Императрица Екатерина II, въ рескриптѣ своемъ, данномъ въ 1788 на имя с.-петербургскаго митрополита Гавріила, требовала, чтобы въ полки и во флотъ на-

значались священники *искусные* <sup>1)</sup>. Государь Императоръ Николай I-й въ Высочайшемъ указѣ, данномъ на ния управляющаго главныи штабомъ въ 6 день декабря 1829 года, требовалъ, чтобы „въ военное вѣдомство были избираемы священники *со встѣхъ отношеніяхъ достойные* важнаго своего назначенія <sup>2)</sup>“. Требованіе это приобретаетъ еще большую силу въ настоящее время, вслѣдствіе реформъ, совершившихся въ войскахъ за послѣднее время, особенно вслѣдствіе введенія всеобщей воинской повинности, когда въ ряды воиновъ стали вступать лица и изъ привилегированныхъ сословій и съ высшимъ образованіемъ. Съ возвышеніемъ же уровня образованія войска, естественно, и отъ военнаго священника стали требоваться высшія умственныя и нравственныя качества. Вслѣдствіе чего военному вѣдомству, если когда, то особенно теперь необходимо было привлекать въ составъ военнаго духовенства лучшія силы. Въ виду этого весьма важнаго обстоятельства, для военнаго вѣдомства было бы очень невыгодно, если бы лучшіе воспитанники духовныхъ семинарій, а тѣмъ болѣе окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ стали избѣгать званія военнаго священника.

Вотъ въ какомъ печальномъ ненормальномъ положеніи находился до 1883 года вопросъ о служебныхъ правахъ военнаго и морского духовенства. Этотъ вѣчный застой по службѣ безъ надежды на лучшее будущее, эта неясность и неполнота узаконеній, толкуемая всегда не въ пользу обойденныхъ, это крайне ограниченное матеріальное обезпеченіе военнаго духовенства, это нерасположеніе лучшихъ кандидатовъ священства къ занятію должности военнаго священника,—все это, вмѣстѣ взятое, настойчиво вызвало потребность всесторонняго пересмотра существующихъ законоположеній о военномъ духовенствѣ, для уравнианія сего послѣдняго со всѣми военнослужащими лицами и для предоставленія ему полной возможности, по мѣрѣ выслуги лѣтъ, возвышаться въ служебныхъ правахъ и матеріальномъ обезпеченіи, наравнѣ съ другими офицерскими чинами.

<sup>1)</sup> Русск. Арх. 1869 г. стр. 1850—1853.

<sup>2)</sup> Указъ Св. Синода отъ 20 декабря 1829 г.

Все это глубоко сознавалось военнымъ духовенствомъ. Нужно было только кому нибудь взять на себя инициативу этого важнаго дѣла, всесторонне изучить этотъ вопросъ, собрать всѣ данныя для рѣшенія его и достаточно ясно представить дѣло высшему духовному и военному начальству. Извѣстна всѣмъ пословица: „дѣти не плачутъ, мать не разумѣетъ“. Такъ и здѣсь. Нельзя требовать, чтобы высшее правительство само и возбуждало дѣла и рѣшало ихъ въ окончательной формѣ. Инициатива всякаго новаго вопроса должна исходить снизу, всѣ данныя для рѣшенія вопроса должны быть представлены оттуда же. А высшее начальство оцѣнить, на сколько необходимо возбужденіе того или другого вопроса и насколько оно исполнимо.

Въ данномъ случаѣ инициативу взялъ на себя протоіерей спб. клиническаго военного госпиталя Алексѣй Андреевичъ Ставровскій, кандидат богословія XXIV курса спб. д. академикъ, бывшій годъ наставникомъ спб. Александро-Невскаго училища и принявшій званіе военного священника въ 1862 году. Прослужа въ этомъ званіи болѣе 20 лѣтъ и внимательно приглядываясь къ быту военного духовенства и существующимъ о немъ узаконеніямъ, онъ не могъ не усмотрѣть той ненормальности, въ которой находилось военное духовенство по своимъ служебнымъ правамъ и матеріальному обезпеченію. Наконецъ на 21 году его службы явилось одно обстоятельство, которое окончательно утвердило въ справедливости его взгляда. По военному министерству 11 января 1883 года за № 10 объявляется приказъ, чтобы отпускъ дровъ всѣмъ военно-служащимъ производить не по печамъ, какъ было до сего времени, а по чинамъ<sup>1)</sup>. Вслѣдствіе чего по спб. клиническому военному госпиталю уже было сдѣлано распоряженіе, чтобы госпитальному протоіерею выдавались дрова по оберъ-офицерскому чину, такъ какъ нештатный протоіерей приравнивался по дѣйствовавшимъ тогда узаконеніямъ, наравнѣ съ священникомъ, чину капитана, а комиссарами госпитальнымъ и бухгалтеру, какъ находящимся въ

---

<sup>1)</sup> Приказъ этотъ былъ отмѣненъ для петербургскаго военного округа журналомъ военного совѣта отъ 9 марта того же 1883 г.

штабъ-офицерскомъ чинѣ, по штабъ-офицерскому положенію, т. е. вдвое больше дровъ. Чтобы понять ненормальность положенія протоіерея Ставровскаго, нужно знать слѣдующее обстоятельство: лица, занимавшія при госпиталѣ должность комиссаровъ и бухгалтера, когда протоіерей Ставровскій поступилъ къ госпитальной церкви, были еще нѣкоторое время, при его служеніи въ госпиталѣ, писарями, и потомъ при немъ же были произведены въ первый классный чинъ и наконецъ, на 21 году служенія протоіерея Ставровскаго, были произведены въ штабъ-офицерскій чинъ, а между тѣмъ протоіерей Ставровскій, какъ кандидатъ академіи, имѣвшій по образованію еще въ 1861 году право на чинъ 10-го класса, затѣмъ прослужившій годъ наставникомъ, поступившій въ 1862 г. на должность священника, приравниваемаго, по военнымъ законамъ, къ капитану, служилъ еще 21 годъ и все оставался на тѣхъ же капитанскихъ правахъ, такъ что бывшіе при немъ писаря за это время успѣваютъ далеко обойти его въ своихъ служебныхъ правахъ. Невольно тогда зарождается у него мысль о неудовлѣтельности дѣйствовавшихъ тогда законоположеній о военномъ духовенствѣ: гдѣ ни кончай курсъ, сколько ни служи военный священникъ, все будетъ онъ оставаться на однихъ и тѣхъ же правахъ, между тѣмъ какъ всѣ другія военно-служащіе лица, по мѣрѣ выслуги лѣтъ, возвышаются въ своихъ служебныхъ правахъ. Тутъ конечно дѣло не въ гонорѣ, а въ сути дѣла, въ неустойчивости служебныхъ правъ, а слѣдовательно и въ подрывѣ служебной энергіи. Вотъ это-то обстоятельство и дало окончательный толчекъ созрѣвшему сознанию, что пора же наконецъ заявить подлежащему начальству о ненормальности служебнаго положенія военнаго священника.

Собравъ всѣ законоположенія о военномъ духовенствѣ въ одно цѣлое и показавъ все ихъ несоотвѣтствіе высокому призванію и общественному положенію военнаго священника, протоіерей Ставровскій составляетъ проектъ о возвышеніи служебныхъ правъ и окладовъ содержанія военнаго духовенства, даетъ проектъ на предварительный просмотръ свѣдущимъ людямъ въ военномъ министерствѣ и тогда уже официально представляетъ бывшему главнымъ



священникомъ арміи и флотовъ протоіереемъ Петру Евдокимовичу Покровскому при докладной запискѣ отъ 17 марта 1883 года. Проектъ главный священникъ былъ принять очень сочувственно и 30 мая того же года, при особомъ ходатайствѣ, былъ препровожденъ въ главный штабъ военного министерства <sup>1)</sup>. Главный штабъ, при циркулярѣ отъ 4 октября того же года за № 2387, препровождаетъ проектъ по всѣмъ военнымъ округамъ на заключеніе командующихъ войсками, которые въ свою очередь пересылаютъ его корпуснымъ командирамъ, послѣдніе — дивизионнымъ, а сіи разсѣлаютъ по полкамъ <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ проектъ прошелъ по всѣмъ военнымъ инстанціямъ по всей Россіи и вездѣ завоевалъ себѣ симпатіи, такъ какъ отовсюду были даны отзывы самые благопріятные; всѣ учрежденія и лица единогласно высказались, что „настоящее положеніе военного духовенства не нормально, матеріальное обезпеченіе его крайне недостаточно и что то и другое необходимо возвысить и улучшить“ <sup>3)</sup>.

Въ разрѣшеніи настоящаго вопроса, какъ намъ извѣстно, принялъ живое участіе и августѣйшій главнокомандующій войсками петербургскаго военного округа великій князь Владиміръ Александровичъ. По его предначертанію и отъ его имени начальникъ штаба округа генералъ-лейтенантъ Н. И. Вобриковъ сообщилъ въ главный штабъ самое благопріятное для военного духовенства заключеніе на проектъ протоіерея Ставровекаго.

По полученіи столь благопріятныхъ отзывовъ отъ командующихъ войсками всѣхъ округовъ, въ томъ числѣ туркестанскаго, омскаго, иркутскаго и приамурскаго и по докладѣ объ этомъ г. военному министру, помощникъ начальника штаба генералъ-

<sup>1)</sup> Дѣло канцеляріи главнаго священника арміи и флотовъ 1883 г. № 87.

<sup>2)</sup> Протоіерей Ставровскій въ это время велъ дѣятельную переписку съ военными священниками всѣхъ округовъ объ ускореніи отвѣтовъ на запросы.

<sup>3)</sup> Докладъ главнаго штаба въ государственный совѣтъ отъ 20 сентября 1887 г. за № 47,849. Дѣло главнаго штаба военного министерства 1883—1888 годовъ.

лейтенантъ Михаилъ Федоровичъ Мирковичъ, письмомъ отъ 18 іюня 1885 г. за № 1342, для ускоренія дальнѣйшаго движенія дѣла просить главнаго священника изъявить согласіе на привлеченіе къ разработкѣ въ главномъ штабѣ проекта представленія въ военный совѣтъ самаго составителя первоначальнаго проекта. Главный священникъ ордеромъ отъ 21-го іюня за № 4141 уполномочиваетъ протоіерея Ставровскаго на его участіе въ дальнѣйшомъ веденіи дѣла по главному штабу, о чемъ и сообщаетъ помощнику начальника штаба.

Въ теченіе 1885, 86 и 87 годовъ проектъ новаго положенія о служебныхъ правахъ и матеріальномъ обеспеченіи военного духовенства составлялся въ 3-мъ отдѣленіи главнаго штаба начальникомъ отдѣленія полковникомъ Агаѣевымъ и столоначальникомъ Кудьбиннымъ, при самомъ дѣятельномъ участіи протоіерея Ставровскаго. Сначала сими послѣднимъ составленъ былъ сводъ мѣстныхъ всѣхъ командующихъ округовъ и сводъ дѣйствующихъ законоположеній, затѣмъ былъ выработанъ на основаніи этого и самый проектъ новаго положенія. Проектъ переѣздивался нѣсколько разъ. По первоначальному проекту на новыя оклады содержанія требовалось 160 т. ежегодной прибавки къ прежнему отпуску на содержаніе всѣхъ лицъ военного духовенства, но, въ виду затруднительнаго положенія государственнаго казначейства, найдено необходимымъ сократить эту сумму на 88 т. новаго ежегоднаго отпуска. Въ этомъ видѣ и былъ представленъ докладъ г. военному министру генералъ-адъютанту Петру Семеновичу Ванновскому на благоусмотрѣніе. Разсмотрѣвъ и одобрявъ докладъ <sup>1)</sup>, военный министръ разрѣшилъ представить его въ военный совѣтъ. Утвержденіе новаго положенія военнымъ совѣтомъ послѣдовало 9 іюля

<sup>1)</sup> Предъ самымъ докладомъ главный священникъ Попровскій, по совѣту протоіерея Ставровскаго и бывшаго тогда благочиннымъ гвардейскихъ церквей протоіерея А. А. Желобовскаго (имѣя протопресвитера), обратился къ военному министру съ письмомъ, въ которомъ, указывая на настоятельную нужду улучшить бытъ военного духовенства, просилъ о разрѣшеніи этого вопроса въ благоприятномъ смыслѣ. Проектъ письма былъ составленъ о. Ставровскимъ.

1887 года. При этомъ военный совѣтъ обратилъ вниманіе на пенсіонный вопросъ съ слѣдующей точки зрѣнія:

„На основаніи дѣйствующаго нынѣ пенсіоннаго устава <sup>1)</sup> священно-служители въ отношеніи пенсіи за службу въ военномъ вѣдомствѣ поставлены (въ особенныя отъ другихъ чиновъ военного вѣдомства условія; имъ, во - первыхъ, служба въ званіи причетника вовсе не причисляется къ числу лѣтъ на пенсію, и вторыхъ, имъ назначается пенсія: за 20 и болѣе лѣтъ до 30—<sup>1</sup>/<sub>2</sub> оклада; за 30 и болѣе до 35—<sup>2</sup>/<sub>5</sub> оклада и за 35 лѣтъ полный окладъ штатнаго жалованья. Въ этомъ отношеніи они пользуются значительными преимуществами предъ офицерскими чинами, получающими пенсіи изъ окладовъ жалованья, но по табели изъ особнхъ окладовъ, значительно низшихъ противъ окладовъ жалованья, и не за три срока службы, а только за два, а именно: за 25 лѣтъ и болѣе до 35 лѣтъ—<sup>1</sup>/<sub>2</sub> оклада и за 35 лѣтъ и болѣе полный окладъ. Преимущества эти оправдывались и уравновѣшивались до сего времени незначительными окладами содержанія военного духовенства, а равно и тѣмъ обстоятельствомъ, что срокъ службы на пенсію для священниковъ начинался со дня посвященія ихъ въ санъ священнослужителя, при чемъ служба въ званіи причетника не причислялась къ числу лѣтъ на пенсію. Въ настоящее же время признается необходимымъ возвысить права военного духовенства и сравнить его по окладамъ содержанія съ соответствующими офицерскими чинами, а также при назначеніи пенсіи засчитывать священнослужителямъ и время, проведенное въ званіи причетника въ военномъ вѣдомствѣ, какъ это дѣлается въ отношеніи остальныхъ военныхъ чиновъ, производимыхъ изъ нижнихъ чиновъ; означенныя преимущества о пенсіяхъ, оставленныя въ своей силѣ, поставили бы это духовенство въ привилегированное положеніе относительно военныхъ офицеровъ, чего военное вѣдомство ни въ какомъ случаѣ допустить не можетъ. Поэтому надлежало бы одновременно съ настоящими предположеніями о возвышеніи и увеличеніи содержанія военного духовенства представить и соображенія

<sup>1)</sup> Ст. 1110—1129, ч. II, кн. II, Св. в. п. 1859 г.

относительно соответствующих изменений пенсионного устава по отношению къ этому духовенству, въ смыслѣ сравненія его по правамъ на пенсію съ офицерскими чинами. Но принимая во вниманіе, что вопросъ объ измененіи пенсионнаго устава для военнаго духовенства и ихъ семействъ разрабатывается уже въ военномъ министерствѣ отдѣльно отъ сего и въ видахъ настоятельной и неотложной необходимости улучшить матеріальный бытъ военнаго духовенства и дабы устранить препятствія къ скорѣйшему рѣшенію дѣла, военный совѣтъ призналъ необходимымъ не отлагать рѣшенія настоящаго дѣла, а вопросъ о пенсіи представить законодательнымъ путемъ отдѣльно отъ сего, для чего и поручить главному штабу, по утвержденіи настоящихъ предположеній о возвышеніи правъ и увеличеніи содержанія военнаго духовенства, представить въ возможно скорѣйшемъ времени общія соображенія объ измененіи узаконеній о пенсіяхъ военнаго духовенства, въ смыслѣ сравненія его по пенсионнымъ разрядамъ и срокамъ выслуги на пенсію съ соответствующими военными чинами, присоединивъ къ этимъ общимъ соображеніямъ и два частные вопроса, изложенные во 2 и 6 пунктахъ мнѣнія начальника главнаго штаба (относительно пенсіи и зачета службы псаломщиковъ), а также и другіе частные вопросы о пенсіи военному духовенству, которые могли бы встрѣтиться при разработкѣ общаго вопроса, дабы затѣмъ не вносить по каждому изъ сихъ вопросовъ отдѣльныхъ представленій въ государственный совѣтъ; впредь же до измененія статей пенсионнаго устава о военномъ духовенствѣ, пенсіи этому духовенству производить на прежнемъ основаніи и рассчитывать изъ прежнихъ окладовъ содержанія“.

Затѣмъ, по докладу военнаго совѣта, положеніе, а равно и вѣдомость окладамъ содержанія были предварительно Высочайше утверждены 24 іюня того же 1887 года, но съ тѣмъ, чтобы время приведенія въ исполненіе этихъ мѣръ было точно опредѣлено по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ и по разсмотрѣніи положенія государственнымъ совѣтомъ. Такимъ образомъ дѣло вступило въ послѣдній фазисъ и притомъ въ самый, такъ сказать, критическій: когда именно при-

знатьъ возможнымъ начать дѣйствіе новаго положенія? Состояніе государственнаго казначейства того времени не могло обѣщать скораго благопріятнаго разрѣшенія столь животрепещущаго для в. и м. духовенства и требующаго значительныхъ расходовъ вопроса. Такъ оно и случилось. Министръ финансовъ, въ отзывѣ своемъ г. исправляющему должность государственнаго секретаря отъ 19 сентября 1887 г. за № 4959, сообщилъ, что „онъ при всемъ сочувствіи къ настоящему дѣлу, поставленъ въ положительную невозможность изъавить согласіе на ассигнованіе 88,083 руб. съ 1888 года, а полагаѣтъ бы осуществленіе предположеній военнаго министерства по разсматриваемому предмету отложить до болѣе благопріятныхъ финансовыхъ обстоятельствъ“ <sup>1)</sup>. Государственный контролеръ отзывомъ отъ 10 октября за № 1930 сообщилъ, что „онъ полагаѣтъ бы, что военное министерство само должно найти средства въ своихъ же смѣтахъ на тѣ сбереженія, которыя оно найдетъ возможнымъ сдѣлать“ <sup>2)</sup>. При такой постановкѣ вопроса, казалось бы, всякая надежда на благопріятный и скорый исходъ должна была окончательно рушиться. Всѣ военные пастыри упали духомъ. Однако въ засѣданіи государственнаго совѣта въ департаментѣ государственной экономіи 21 ноября 1887 г. вопросъ былъ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ, съ правомъ введенія въ дѣйствіе новаго положенія въ два срока съ 1 января 1889 и 1 января 1890 года <sup>3)</sup>. Это мнѣніе государственнаго совѣта было Высочайше утверждено 21 декабря 1887 года.

<sup>1)</sup> и <sup>2)</sup> Тотъ же докладъ.

<sup>3)</sup> Протоіерей Ставровскій, предъ утвержденіемъ положенія въ государственномъ совѣтѣ, имѣлъ счастье испрашивать аудіенцію у августѣйшаго предсѣдателя государственнаго совѣта великаго князя Михаила Николаевича, затѣмъ имѣлъ честь представиться предсѣдателю департамента государственной экономіи А. А. Абаза и членамъ его: М. С. Каханову, В. М. Маркусу, П. Н. Николаеву, и М. П. фонъ-Кауфману, статсъ-секретарю департамента И. И. Вильсону, г. министру финансовъ И. А. Вышнеградскому и начальнику канцеляріи военнаго министерства П. Л. Лобко и у всѣхъ ихъ встрѣтилъ самый радушный пріемъ и живое сочувствіе къ его проекту. Сверхъ сего совѣщался съ начальникомъ штаба генералъ-адъютантомъ Н. Н. Обручевымъ, который, по порученію военнаго министра, и былъ горячимъ

Вотъ какинъ длинный и трудный путь проходилъ вопросъ о возвышеніи служебныхъ правъ и окладовъ содержанія военнаго духовенства. Иначе, конечно, и быть не могло: такіа сложны законодательныя реформы легко не даются.

Теперь изложимъ *преимущества новаго Высочайше утвержденного положенія. Они состояли въ слѣдующемъ:*

1) Военному духовенству, взаимъ прежде присвоенныхъ ему служебныхъ ранговъ предоставлены высшіе ранги и права, болѣе соответствующія его общественному положенію, а именно:

Главному священнику гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ права генераль-лейтенанта.

Главному священнику кавказскаго военнаго округа <sup>1)</sup>—генерал-маіора.

Штатному протоіерею и протоіерею благочинному—полковника.

Нештатному протоіерею и священнику благочинному—подполковника.

Священнику—капитана ротнаго командира.

Діакону штатному и нештатному—поручика.

Штатному псаломщику изъ духовнаго званія—подпоручика.

2) Вмѣсто существовавшихъ разнородныхъ окладовъ содержанія, установлено производить военному духовенству, каждому рангу, оклады одинаковыя, соответственно присвоенныхъ ему офицерскихъ чинамъ, съ нѣкоторыхъ впрочемъ уменьшеніемъ, а именно:

	Жалованья.	Столовыхъ.	Итого.
Главному священнику гвардіи и гренадеръ арміи и флотовъ по чину генераль-лейтенанта.	1,356 р.	2,400 р.	3,756 р.
Главному священнику кавк. арміи по чину генераль-маіора	1,017 „	обыкновенный окладъ	
	усиленный <sup>2)</sup>		
	1,524 „	1,400 „	2,924 „

защитникомъ проекта въ засѣданіи государственнаго совѣта 21 ноября 1887 года.

<sup>1)</sup> Ныкѣ эта должность упразднена.

<sup>2)</sup> На Кавказѣ всему военному духовенству жалованье выдается усиленное, т. е. полуторное какъ по этому, такъ и по всѣмъ нижеслѣдующимъ окладамъ.

Штатному протоіерею и протоіерею благочинному по чину полковника . . . . .	687 „	546 „	1,233 „
--	-------	-------	---------

Протоіерею нештатному и священнику благочинному по чину подполковника . . . . .	531 „	420 „	951 „
---	-------	-------	-------

Священнику по чину капитана, ротного командира . . . .	366 „	366 „	732 „
--	-------	-------	-------

Діакону штатному по чину поручика . . . . .	312 „	183 „	495 „
---	-------	-------	-------

Діакону нештатному по тому же чину, но безъ столовыхъ . . .	312 „	—	312 „
---	-------	---	-------

Псаломщику . . . . .	240 „	—	240 „
----------------------	-------	---	-------

3) Тѣмъ лицамъ изъ военнаго духовенства, которыя получаютъ штатное содержаніе въ большемъ размѣрѣ противъ нынѣ опредѣляемаго, сохранить прежніе оклады впредь до выбытія или до назначенія на должности съ высшимъ или равнымъ окладомъ.

4) Квартирные деньги, путевныя, суточные и всѣ другія денежные довольствія производить по тѣмъ же рангамъ. Что касается псаломщиковъ, то ихъ производить квартирные, смотря по разряду мѣстности отъ 180 до 48 р. въ годъ.

5) Право на полученіе emerитальной пенсін распространить на нештатныхъ діаконѣвъ, состоящихъ при мѣстныхъ церквахъ на псаломщической вакансін.

6) Священнослужителямъ военнаго вѣдомства европейскихъ и кавказскаго округѣвъ предоставить право на полученіе періодическихъ прибавокъ къ жалованью на слѣдующихъ основаніяхъ: прибавокъ назначить двѣ, изъ которыхъ первую—за выслугу 10-ти лѣтъ, вторую—за выслугу 20 лѣтъ. Прибавки эти назначить въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}$  оклада штатнаго жалованья и производить ихъ за первое десятилѣтіе по тому окладу, который производится въ день выслуги. По выслугѣ второго десятилѣтія, назначать взаимно первой прибавки двѣ новыхъ ( $\frac{1}{2}$  оклада) изъ оклада, который выслужившій таковыя получалъ при выслугѣ 20 лѣтъ; но если бы въ это время священнослужитель состоялъ на должности съ меньшимъ

окладомъ жалованья, то первую прибавку сохранять безъ наміненія, а изъ новаго оклада рассчитывать только вторую прибавку. Съ выходомъ изъ военнаго вѣдомства по какимъ бы то ни было причинамъ, отпускъ прибавочнаго жалованья прекращается. Прибавочное жалованье разрѣшается военнымъ министромъ, по главному штабу, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ подобныя прибавки разрѣшаются за службу въ отдаленныхъ мѣстностяхъ имперіи. Право на прибавочное жалованье рассчитывать со дня перваго Высочайшаго утвержденія постановленій, т. е. съ 24 іюля 1887 г. На каковое прибавочное жалованье потребуется отъ казны новый ежегодный отпускъ по истеченіи перваго десятилѣтія до 27 т. руб., а по истеченіи втораго и послѣдующихъ десятилѣтій до 38 т. рублей.

7) На священниковъ военнаго вѣдомства распространяется право на пожалованіе орденомъ Владиміра 4 ст. за выслугу 25 лѣтъ при битіи въ военныхъ кампаніяхъ и 35 лѣтъ, согласно 247 ст. кн. II, части II Св. воен. постановл., наравнѣ съ офицерскими чинами. Эта новая привиллегія, которой военное духовенство до того не имѣло, послѣдующими узаконеніями <sup>1)</sup> распространена и на діаконѣвъ штатныхъ и нештатныхъ, если они до выслуги 35 лѣтъ въ священномъ санѣ удостоились получить орденъ св. Анны 3 степени; если же не получили, то за выслугу 35 лѣтъ имъ, вмѣсто ордена св. Владиміра, полагается орденъ св. Анны 3 ст. съ надписью: „35 лѣтъ“. При исчисленіи срока выслуги священниковъ и діаконѣвъ, принимается въ расчетъ годъ за годъ ихъ службъ со дня посвященія въ священный санъ въ вѣдомствахъ въ военносудопутномъ, военно-морскомъ и епархіальномъ, такъ равно и на учебной или гражданской службѣ въ классныхъ чинахъ, съ тѣмъ однако, чтобы перешедшіе въ военное вѣдомство священнослужители были удостоиваемы орденомъ по прослуженіи не менѣе семи лѣтъ. Относительно уменьшенія срока выслуги орденовъ для лицъ, удостоившихся Высочайшихъ благоволеній, къ священно-служите-

---

<sup>1)</sup> Приказъ по воен. вѣд. 1890 г. отъ 31 января за № 37.



лить военного вѣдомства, приѣмлются правила, содержащіеся въ ст. 470 учрежденій орденовъ изд. 1876 г. Священникамъ военного вѣдомства изъ числа 25 лѣтъ, положенныхъ къ выслугѣ ордена св. Владимира съ бантомъ, убавляется: а) за орденъ св. Анны 3 ст. пожалованный съ бантомъ или послѣ 5 августа 1855 г. съ мечами, за отличіе противъ непріятеля оказанное, если онъ былъ пожалованъ до 22 іюля 1845 г.,—два года, а если пожалованъ позднѣе—одинъ годъ, и б) за Высочайшее благоволеніе, объявленное до 31 іюля 1859 г. за отличіе въ сраженіяхъ—полгода; послѣ же 31 іюля 1859 г. вообще удостоившемуся получить на своемъ Высочайшее благоволеніе—одинъ годъ <sup>1)</sup>.

8) Пожалованнымъ орденами предоставляется право на опредѣленіе своихъ дочерей въ женскія учебныя заведенія на счетъ капитула орденовъ, согласно 245 и 246 статей 1-го тома учрежд. орд. изд. 1859 г.

9) Служащимъ въ мѣстныхъ военныхъ соборахъ и церквахъ причетникамъ изъ духовнаго званія, въ отношеніи отпуска прогонныхъ денегъ при опредѣленіи на службу, при переводахъ и служебныхъ командировкахъ, а также въ отношеніи пользованія въ военно-врачебныхъ заведеніяхъ, присвѣтъ права подпрапорщикозъ.

10) Отпуска столовыхъ и квартирныхъ денегъ по новымъ окладамъ производить съ 1 января 1889 г. одновременно по всѣмъ округамъ, отпускъ же жалованья начинать съ 1 января 1890 года.

11) Впредь до пересмотра статей пенсіоннаго устава, касающихся военного духовенства, пенсіи этому духовенству производить не по новымъ, а по прежнимъ окладамъ содержанія на прежнихъ основаніяхъ.

12) Настоящихъ узаконеній не распространять на духовенство, хотя и получающее содержаніе по свѣтъ военного вѣдомства, но числящееся въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, *необходимо* *итомъ стараго и новаго положенія*, нельзя не согласиться, что разница между ними громадная.

<sup>1)</sup> Тотъ же приказъ.

<sup>2)</sup> Приказъ по воен. вѣд. 1888 г. за № 45.

Служебные ранги военного духовенства значительно повышены почти для всехъ лицъ, начиная съ главнаго священника до псаломщика включительно.

Оклады содержанія увеличены всѣмъ духовнымъ лицамъ, однимъ на одну треть, напр. священникамъ (съ 570 р. до 736 р.), другимъ около половины, напр. главному священнику (съ 2,031 р. до 3,756 р.) и нештатнымъ протоіереймъ (съ 570 р. до 951 р.); третьимъ вдвое, напр. псаломщикамъ (съ 120 р. до 240 р.), діаконамъ штатнымъ (съ 243 р. до 495 р.), штатнымъ протоіереймъ (съ 645 р. до 1,233 р.), а нѣкоторымъ почти втрое, напр. нештатнымъ діаконамъ (съ 120 р. до 316 р.). Конечно нельзя сказать, чтобы новыя оклады содержанія были вполне достаточны для обезпеченія матеріальнаго положенія военнаго духовенства. Мы видѣли, что оклады, предполагаемые по первому проекту составителя, были значительно большіе, но такъ какъ на это потребовалось бы до 160 т. ежегодной прибавки, а государственное казначейство находилось тогда въ затруднительномъ положеніи, то и признано было необходимымъ столовыя деньги всѣмъ духовнымъ лицамъ нѣсколько сократить противъ офицерскихъ чиновъ. Можно потому надѣяться, что со временемъ, при болѣе благоприятныхъ финансовыхъ обстоятельствахъ, правительство вполне уравниаетъ въ содержаніи духовныхъ лицъ съ военными. Но во всякомъ случаѣ нужно съ благодарностью сказать, что новыя оклады содержанія представляютъ гораздо большее обезпеченіе, чѣмъ прежніе, особенно для священниковъ, послужившихъ въ военномъ вѣдомствѣ и произведенныхъ или въ должность благочиннаго или въ санъ протоіерея.

Десятилѣтнія прибавки къ жалованью тоже составляютъ значительное преимущество новаго положенія.

Правъ на полученіе ордена св. Владимира 4 ст. за 25 и 35 лѣтъ <sup>1)</sup>, а также и другія, съ этимъ соединенныя, права, а равно право опредѣлять своихъ дочерей въ женскія учебныя заведенія, даны военному духовенству тоже только съ новымъ положеніемъ.

---

<sup>1)</sup> Этимъ правомъ въ 1891 и 1892 годахъ воспользовались уже свыше 50-ти военныхъ священниковъ.

Квартирное, путевое, суточное и другія денежные довольствія, съ повышеніемъ служебныхъ ранговъ для военнаго духовенства, сами собою увеличиваются, особенно для нештатныхъ діаконовъ и исаиошниковъ, которые до новаго положенія никакихъ квартирныхъ и путевыхъ довольствій не получали, будучи приравняваемы къ нижнимъ чинамъ.

Причисленіе нештатныхъ діаконовъ къ военной эмеритурѣ тоже составляетъ не малое благо для этихъ лицъ.

Всѣ вышеозначенныя преимущества новаго положенія, взятныя вмѣстѣ, неоспоримо представляютъ значительное улучшеніе служебнаго и матеріальнаго положенія военнаго духовенства, не говоря уже о нравственной сторонѣ этой реформы, о томъ подъемѣ духа, который почувствовало въ себѣ послѣ этого военное и морское духовенство.

Объявленіе новаго положенія последовало по военному вѣдомству приказомъ отъ 26 февраля 1888 года за № 45, а по морскому 10 февраля 1890 года за № 20.

Нужно ли говорить, съ какою глубокою признательностью и какимъ безграничнымъ благоговѣніемъ военное духовенство приняло эту великую Монаршую милость. По всѣмъ военнымъ церквамъ были по всей Россіи вознесены горячія моленія о здравіи и благоденствіи Государа Императора и всего Царствующаго Дома въ первый воскресный день послѣ незабвеннаго для всего военнаго духовенства дня 26 февраля. Петербургское и окрестное военное духовенство во главѣ съ главнымъ священникомъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ А. А. Желобовскимъ <sup>1)</sup> въ первый воскресный день послѣ 26 февраля, именно 5 марта 1888 г. собра-

---

<sup>1)</sup> Бывшій главный священникъ П. Е. Покровскій, представившій проектъ въ главный штабъ, не дожидъ до объявленія новаго положенія по военному вѣдомству только одного дня и скончался наканунѣ 26 февраля 1888 г., т. е. 25 февраля. А съ какимъ онъ интересомъ слѣдилъ за ходомъ 5-ти лѣтнихъ (1883—1888 г.) трудовъ протоіерея Ставревскаго по разработкѣ его проекта, съ какою радостью и признательностью каждый разъ встрѣчалъ составителя проекта, съ какимъ вниманіемъ выслушивалъ его докладъ! И какъ онъ желалъ дожить до осуществленія проекта!

лось въ Преображенскомъ всей гвардіи соборѣ на торжественный молебенъ, который и совершенъ былъ въ августѣйшемъ присутствіи великаго князя Владиміра Александровича и великаго князя Сергія Александровича. На молебнѣ также присутствовали члены государственнаго совѣта и военнаго совѣта, начальникъ главнаго штаба, его помощникъ, начальникъ штаба петербургскаго военного округа. Въ концѣ молебна составитель проекта протоіерей А. Ставровскій произнесъ отъ лица всего военнаго духовенства благодарственное слово.

Такое благодарное молебствіе военное духовенство положило совершать каждый годъ въ первый воскресный день послѣ 26 февраля во всѣхъ военныхъ церквахъ.

Послѣ этого, по инициативѣ своего новаго начальника А. А. Желобовскаго, военное духовенство въ благодарную и всегдашнюю память о великой Царской къ нему милости, учредило стипендію имени Государа Императора для призванія одного воина-инвалида въ Чесменской военной богадѣльнѣ, а военному министру генералъ-адъютанту Петру Семеновичу Ванновскому, за его теплое участіе и высокое вниманіе къ нуждамъ своихъ подчиненныхъ и милостивое ходатайство предъ Государемъ Императоромъ, представило слѣдующій благодарственный адресъ, подписанный отъ имени всего военнаго духовенства главнымъ священникомъ А. Желобовскимъ, благочиннымъ гвардейскихъ церквей протоіереемъ П. Зиновьевскимъ и составителемъ проекта благочиннымъ с.-петербургскихъ и новгородскихъ церквей армейскаго вѣдомства протоіереемъ Ставровскимъ. Адресъ былъ поднесенъ лично главнымъ священникомъ о. Желобовскимъ съ составителемъ проекта. Вотъ текстъ адреса:

Ваше Высочайшее

Милостивый Государь

Петръ Семеновичъ!

„Славное русское воинство своими, всему міру извѣстными, доблестями главнымъ образомъ обязано вѣрѣ Христовой. Эта святая, но не всеми уясненная, истина вполне постигнута вашими просвѣщенными умомъ и любвеобильнымъ сердцемъ.

Дорога, душѣ вашей религія Христова, близки ей и служители ея. Военное духовенство всегда находило и находитъ въ васъ попечительнаго и отзывчиваго къ его нуждамъ и потребностямъ начальника.

Среди многочисленныхъ и разнообразныхъ трудовъ и покоевъ по управленію русскою многомилліонною арміею, вы, ваше высокопревосходительство, благоустраиваете ея, постоянно устремляли заботливое вниманіе на то, чтобы военный священникъ стоялъ на высотѣ своего призванія.

Высочайшею Государя Императора милостію, объявленною военному духовенству 26 минувшаго февраля, оно много, много обязано вашему высокопревосходительству.

Чувствуемъ, сознаемъ, благодаримъ, молился и непрестанно будемъ молиться о вашемъ долгоденствіи и благоденствіи<sup>1)</sup>.

Адресъ былъ принятъ благосклонно, при чемъ г. военный министръ сказалъ, что онъ и на будущее время будетъ заботиться о своемъ военномъ духовенствѣ. Отрадно было слышать подобныя слова изъ устъ высшаго военного начальника.

Велѣдъ за этимъ главный священникъ съ составителями проекта представлялись Его Высочеству главнокомандующему петербургскимъ военнымъ округомъ великому князю Владиміру Александровичу, отъ котораго удостоились слышать милостивыя слова вниманія къ военному духовенству.

Послѣ чего о. Желобовскій, съ протоіереемъ Ставровскимъ, явились къ начальнику главного штаба Н. Н. Обручеву и благодарили его за то, что онъ энергично и краснорѣчиво защищалъ дѣло военного духовенства въ засѣданіи государственнаго совѣта 21 ноября 1887 года и къ помощнику его М. Θ. Мирковичу, котораго благодарили за долготѣніе и усидчивыя труды его по разработкѣ столь сложнаго проекта, и который<sup>1)</sup> въ свою очередь сказалъ главному священнику: „вотъ вы всѣ кого должны благодарить“ (и при этомъ указалъ на протоіерея Ставровскаго): „я

---

<sup>1)</sup> Этотъ добрый человекъ уже почилъ своимъ вѣчнымъ

свидѣтель его 5-ти лѣтнихъ трудовъ на пользу всего военнаго духовенства“.

Членамъ военнаго совѣта и членамъ государственнаго совѣта принесена была отъ лица всего военнаго духовенства самая искренняя и глубокая благодарность составителемъ проекта протоіереемъ Ставровскимъ.

Бывшему главному священнику Петру Евдокимовичу Покровскому, представившему проектъ въ военное министерство и такъ сочувствовавшему ему, за кончиною, не могла быть воздана достойная благодарность, а взаимѣ этого, въ сороковой день кончины его, въ Сергіевскомъ всей артиллеріи соборѣ главнымъ священникомъ А. А. Желобовскимъ соборне съ петербургскимъ военнымъ духовенствомъ была вознесена усердная молитва объ упокоеніи души усопшаго раба Божія приснопамятнаго протоіерея Петра, при чемъ о. Желобовскимъ посвящено было теплое слово памяти усопшаго. Таковая же молитва принесена была и во всѣхъ военныхъ церквахъ.

По истинѣ навсегда памятно и незабвенно должно остаться для военнаго и морского духовенства это великое благодѣяніе, эта крупная реформа. Въ его исторіи она займетъ свѣтлую страницу.

Въ заключеніе необходимо сдѣлать нѣсколько оговорокъ по поводу новаго положенія. Вопросъ о пенсіяхъ и о зачетѣ службъ въ званіи псаломщика на государственную пенсію остался открытымъ, неразрѣшеннымъ, такъ какъ пенсіи военному и морскому духовенству остались по старымъ окладамъ впредь до пересмотра этого вопроса, а съ нимъ вмѣстѣ и вопросъ о зачетѣ службъ псаломщика въ государственную службу. Но нѣтъ сомнѣнія, что и этотъ частный вопросъ не замедлитъ своимъ разрѣшеніемъ въ благопріятномъ, для военнаго духовенства, смыслѣ, въ недалекомъ будущемъ.

Настоящія узаконенія не распространены на военное духовенство.

ство, состоящее при военно-учебныхъ заведеніяхъ и находящееся въ вѣденіи епархіальной власти, хотя и получающее содержаніе по смѣтѣ военнаго вѣдомства. Это рѣшеніе состоялось отчасти въ виду необходимости сокращенія расходовъ въ данномъ случаѣ, а отчасти вслѣдствіе отзыва главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній, что оное духовенство всѣ виды денежнаго довольствія получаетъ на основаніи *особыхъ правилъ*, существующихъ для лицъ военно-учебнаго и епархіальнаго вѣдомствъ <sup>1)</sup>.

Нельзя также пройти молчаніемъ и того обстоятельства, что вскорѣ послѣ изданія приказа о дарованіи военному духовенству новыхъ служебныхъ правъ и окладовъ содержанія, циркулярнымъ предложеніемъ главнаго штаба отъ 20 декабря 1888 г. за № 61919 на имя командующихъ войсками было объявлено, что „со времени вступленія въ силу новаго закона объ отпускѣ увеличенныхъ окладовъ содержанія, т. е., съ 1 января 1890 г., военному духовенству воспрещается требовать какое либо вознагражденіе за исполненіе *обязательныхъ* требъ какъ лично отъ военнослужащихъ и ихъ семействъ, такъ и изъ ротныхъ, артельныхъ и образныхъ суммъ, сообразно чему и должно быть сдѣлано измѣненіе въ п. 14 ст. 83 и п. 3 и 4 ст. 80, положенія о ротномъ хозяйствѣ“. Когда это распоряженіе главнаго штаба было объявлено по военному вѣдомству, то нѣкоторымъ изъ военнаго духовенства, на первыхъ порахъ, показалось, что отъ нихъ въ содержаніи отнято будетъ больше, чѣмъ прибавлено новыми окладами. Но вскорѣ разъяснилось, что этотъ страхъ былъ преувеличенъ, такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ не о всѣхъ, а только объ *обязательныхъ* требахъ. Къ этому нужно прибавить, что если правительство начинаетъ заботиться о томъ, чтобы доходы отъ требъ постепенно замѣнять прибавкою къ содержанію отъ казны, то эти заботы мотивируются желаніемъ поднять нравственное значеніе военнаго духовенства, а если бы отъ этой замѣны произошли для него какія либо лишенія, то можно надѣяться, что тоже правительство постарается восполнить эти лишенія дальнѣйшимъ повышеніемъ окла-

<sup>1)</sup> Докладъ главнаго штаба въ государственный совѣтъ отъ 20 сент. 1887 г. за № 47,849.

довъ. Вѣдь оклады 1888 года не есть послѣднее слово законодательства. Они даны для полнаго уравниня военнаго духовенства съ офицерскими чинами, но мы видѣли, что по финансовымъ обстоятельствамъ оклады для духовенства нѣсколько уменьшены противъ окладовъ офицерскихъ. Слѣдовательно есть полная надежда, что современемъ, при болѣе благопріятномъ финансовомъ положеніи, оклады эти будутъ увеличены.

Наконецъ нужно сказать нѣсколько словъ по поводу одного упрека, сдѣланнаго въ послѣднее время составителю проекта однимъ свѣтскимъ лицомъ. Упрекъ состоялъ въ слѣдующемъ: напрасно положеніе 1888 года приравняло военное духовенство къ чинамъ, чрезъ это будто бы военное начальство будетъ смотрѣть на духовенство, какъ на чиновниковъ, и будетъ считать его въ болѣе отъ себя зависимости, чѣмъ прежде. Упрекъ совершенно напрасный. Во-первыхъ, приравненіе военнаго духовенства къ извѣстнымъ чинамъ установлено не положеніемъ 1888 года, а узаконеніями очень давними. Во-вторыхъ, другого способа опредѣленія служебныхъ правъ по военному вѣдомству и быть не можетъ, такъ какъ въ этомъ вѣдомствѣ соблюдается строгое единство системы управленія и всѣ денежныя довольствія соразмѣряются съ извѣстнымъ чиномъ, съ извѣстнымъ рангомъ. Дѣлать исключенія въ этомъ отношеніи для духовенства неудобно. Такимъ образомъ новое положеніе не вновь ввело, а только возвысило издавна существующіе для военнаго духовенства ранги, въ видахъ болѣе справедливости и болѣе соотвѣтствія этимъ рангамъ съ тѣмъ общественнымъ положеніемъ, которое занимаетъ военное духовенство среди другихъ военнослужащихъ лицъ.

П. С.



# СОДЕРЖАНІЕ 1-й ЧАСТИ

## ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ

### за 1892 годъ.

Стр.

**Старинные русскіе иконостасы.** (Исторія постепеннаго образованія и увеличенія русскихъ иконостасовъ съ XV столѣтія до начала прошлаго столѣтія. Разборъ иконографическаго содержанія иконостасовъ. Царскія двери, сѣнь и столбцы, сѣверныя и южныя двери, мѣстный ярусъ, шестилистовый или пядничный ярусъ). Н. А. Сперовскаго. . . . . 1—23; 162—176; 321—334

**Къ вопросу о редакціи греческаго перевода LXX-ти, служившей подлинникомъ древняго славянскаго перевода Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта.** Свящ. П. Поташева . . . . . 24—41

**Моисей—гигіенистъ** . . . . . 42—62

**Изъ церковной исторіи Египта.** Архимандритъ та-  
венниссіотовъ Викторъ при дворѣ константинополь-  
скомъ въ 431 г. (I. Содержаніе памятника: предъ со-  
боромъ — въ Константинополѣ—въ Ефесѣ — въ Кон-  
стантинополѣ. II. Критическіе взгляды на коптскіе до-  
кументы. III. Проверка итинераріевъ: 1) до Алексан-  
дріи, 2) до Константинополя, 3) до Ефеса, 4) вопросъ  
о бурѣ во время плаванія св. Кирилла, 5) путь Іоанна  
антіохійскаго: горячій слѣдъ египетской полемики.  
IV. Проверка собственныхъ именъ личныхъ: на твер-

дой исторической почвѣ: Комарій, Потамонъ, Фла-  
віанъ, Далматій и Іоаннъ, Харисій и Евсеvій (и «ев-  
кспипписты»), Палладій и Лавсъ, Анастасій и Клавдіанъ.  
V. Непонятная медленность. VI. Невѣроятный memo-  
randum [Кому была послана сакра отъ 19 ноября  
430?]. VII. Легендарные триумы; интересный larvas  
memoriae. VIII. Викторъ—двойникъ, скопированный съ  
Далматія. IX. Викторъ—имеетъ: одно qui-pro-quo и мѣст-  
ный патриотизмъ. Слѣды документовъ). В. В. Болотова.

63—89; 335—361

Греческое рукописное евангеліе первой половины  
XI вѣка, хранящееся въ библіотекѣ с.-петербургской  
духовной академіи. А. Р. . . . . 90—102

Лактанцій. Біографическій очеркъ. (Литература пред-  
мета. Родина Лактанція и полное имя его; родители  
Лактанція; «братъ Пентадій»; ученіе Л. у Арнобія). 103—130

Съ Амурса за Байкалъ и обратно. Отрывокъ изъ  
путевыхъ впечатлѣній. (Пилигримство тунгусовъ къ  
тибетскому ламѣ; Бырчинскій дацанъ, его ширетуй и  
завѣдующій кумирней; ламанизмъ въ Забайкальи).  
К. С. Литвинцева . . . . . 131—134

Рѣдкій листокъ. В. . . . . 135—136

О религіозномъ равнодушіи. Бесѣда митрополита  
миинскаго Ниниора (Глига), произнесенная въ Кон-  
стантинополѣ . . . . . 137—144

О путяхъ, ведущихъ къ познанію Бога. Н. Я.  
Пяковского . . . . . 145—154

Природа и Промыслъ. Перев. съ англ. А. И. М. . 155—161

Наши грѣхи и неурожай. (Сужденія въ одномъ  
сельско-хозяйственномъ обществѣ о причинахъ нынѣш-  
няго неурожая. Большіе неурожай, о которыхъ повѣ-  
ствуетъ Библія, именно неурожай во времена патр.  
Іакова и Іосифа, во дни цари Давида, въ царствова-  
ніе Ахава, въ правленіе Іоаса и при пророкѣ Іереміи.  
Нравственные уроки, извлекаемые изъ библейскихъ  
разсказовъ объ этихъ бѣдствіяхъ, въ виду религіозно-  
нравственныхъ нуждъ нашего времени). Переводъ съ  
нѣмецкаго А. К. . . . . 177—213

- Идея Промысла Божія въ исторіи, преимущественно по возвращенію блаж. Августина и Боссюета. Речь, читанная на торжественномъ актѣ с.-петербургской духовной академіи 24 февраля 1892 г. (Общая характеристика настоящаго времени. Потребность осмыслить міръ историческихъ явленій съ точки зрѣнія нравственнаго міроуправленія. Главнѣйшіе представители этого историческаго міросозерцанія — бл. Августинъ и Боссюетъ. Двусторонность историческаго процесса. Свобода и необходимость. Примиреніе ихъ съ точки зрѣнія идеи Промысла. Слѣды этой идеи въ древности. Богъ какъ принципъ всего историческаго движенія. Идея воспитанія и идея прогресса. Разрѣшеніе противорѣчій между свободой и необходимостью. — Смыслъ показаній статистики. — Примиреніе частныхъ цѣлей съ цѣлями общины. Значеніе случайностей въ исторіи. Примѣры изъ библейской и древнегреческой исторіи. Критическіе моменты въ исторіи. — Идея избраннаго народа. Объективность историческаго плана. — Слѣды воспитательно-историческаго процесса въ міръ христіанскомъ. — Историческія испытанія православнаго востока и ихъ провиденціальныи смыслъ. — Общие выводы. Заключение). А. П. Лопухина . . . 214—298
- Отчетъ о состояніи с.-петербургской духовной академіи за 1891 годъ . . . . . 299—320
- Первый русскій попечитель виленскаго учебнаго округа. (Прошлое Новосильцева. Назначеніе его попечителемъ виленскаго учебнаго округа. Борьба съ тайными обществами. Положительныя мѣропріятія по устройству гимназій и уѣздныхъ училищъ. Заботы объ изученіи русскаго и церковно-славянскаго языка. Отношенія къ виленскому университету и главной духовной семинаріи при немъ. Образованіе народа. Образованіе униатскаго духовенства. Результаты дѣятельности Новосильцева). П. Н. Жуковича . . . . . 362—398
- Православная пасхалия и общедоступныя пособія и руководства по хронологіи. Н. Г. . . . . 399—420

Новыя данныя къ вопросу объ учрежденіи сербской архіепископіи св. Саввою (въ XIII в.). Новонизданный сборникъ «различныхъ сочиненій» Димитрія Хоматіана, охридскаго архіепископа конца XII и начала XIII в. Общій характеръ содержанія этого сборника и *новый документъ*, объявляющій отношенія охридской іерархіи нач. XIII в. къ событію учрежденія сербской архіепископіи св. Саввою. Русскій переводъ этого документа — посланія охридской іерархіи во главѣ съ архіеп. Димитріемъ Хоматіаномъ на имя «всечестнаго въ инокахъ и сына великаго жупана Сербіи кнрь Саввы». Анализъ содержанія этого документа и критическое разсмотрѣніе содержащихся въ немъ подробностей. И. С. Пальмова . . . . . 421—458

Новое положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ. (Благовременность обозрѣнія совершившейся на основаніи настоящаго положенія реформы въ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ. — Каноническія начала епархіальнаго (епископскаго) управленія. Примѣненіе этихъ началъ въ русской церкви. Подчиненіе полковаго и флотскаго духовенства епархіальной власти. Правила завѣдыванія онымъ. Образованіе особаго управленія для полковаго и флотскаго духовенства въ лицѣ прежде оберъ затѣмъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ. Необходимость сохраненія особаго управленія церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ на будущее время. Предначертанія совершившагося преобразованія. Дальнѣйшая задача разсужденія). Т. В. Барсова . . . . . 459—473

Замѣтка о значеніи названій «скуфья» и «камилавка». Н. С. Б—ча . . . . . 474—486

Рѣчь произнесенная и. д. доцента спб. духовной академіи Виталіемъ Серебrenиковымъ предъ защитою магистерской диссертациі: «Ученіе Локка о прирожденныхъ началахъ знанія и дѣятельности. Опытъ установки Локкова ученія на основаніи историко-критиче-

снаго изслѣдованія и критическаго разсмотрѣнія его въ связи съ христіанскими ученіемъ объ образъ Божиіемъ, 8 марта 1892 года . . . . . 487—492

Новое положеніе о служебныхъ правахъ и обязанностяхъ содержанія военнаго и морскаго духовенства, выработанное въ военномъ министерствѣ въ 1883—88 годахъ, по проекту протоіерея спб. клиническаго воен. госпиталя А. Ставровскаго . . . . . 493—515

*Въ особыхъ приложеніяхъ:*

Толкованіе на книгу пророка Исаіи (гл. XL, ст. 3—31 и гл. XLІ, ст. 1—4, гл. XLІІ, ст. 4—29 и гл. XLІІІ, ст. 1—9, гл. XLІІІ, ст. 10—25 и гл. XLІІІ, ст. 1—21). И. Г. Троицкаго . . . . . 673—688; 689—704; 705—720;

Журналы засѣданій совѣта с.-петербургской духовной академіи за 1886—7 и 1887—8 учебные годы . . 193—272;  
273—286 1—32;  
33—64





to be returned to  
or before the last date

day is incurred  
the specified

by





3 2044 105 195 150